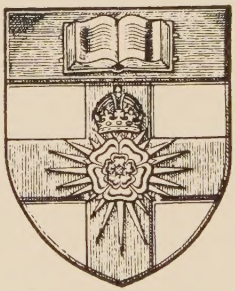
PR LC - Acta 1



UNIVERSITY OF LONDON
LIBRARY

SHL
WITHDRAWN

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS VIII

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1961

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/acta-historica-academiae-scientiarum-hungaricae_1961_8_1-2

INDEX

ÉTUDES

Л. Катуш: Хорватская Политика правительства Тиса и народные движения г. в. Хорватии 1883. 1
L. Katus: La politique croate du gouvernement Tisza et les mouvements populaires de Croatie en 1883 54
A. Rozsnyói : October Fifteenth, 1944 (History of Szálasi's Putsch) 57
А. Рожньои: 15 октября 1944. г. (К истории путча Салаши) 104
V. Endrei : Der Trittwebstuhl im frühmittelalterlichen Europa 107
В. Эндреи: Ткацкий станок с ножным приводом в ранне-средневековой Европе 136
Дь. Моравчик: Византийские императоры и их послы в г. Буда 239
Gy. Moravcsik: Les empereurs de Byzance et leurs ambassadeurs à Buda 255
I. Gonda : Bismarck und der österreichisch—ungarische Ausgleich von 1867 257
И. Гонда: Бисмарк и австро-венгерское соглашение 1867 г. 310
I. Berend and *Gy. Ránki :* German—Hungarian Relations Following Hitler's Rise to Power (1933—34) 313
И. Берендь и *Дь. Ранки:* Германско-венгерские связи после захвата власти Гитлером (1933—1934 гг.) 347

DOCUMENTS

Gy. Juhász : Beiträge zu Ungarns Außenpolitik in den Tagen des Ausbruchs des zweiten Weltkrieges. (August—September 1939) 137
Gy. Fukász : Lettres de Paris d'Oszkár Jászi 349
É. H. Haraszti : Contemporary Hungarian Reaction to the Anti-Corn Law Movement 381

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

L'historiographie hongroise moderne des villes *(A. Kubinyi)* 175
Recherches d'histoire poursuivies à l'Institut des Sciences de Transdanubie *(L. Ruzsás)* 405

COMPTE RENDU DE LIVRES

Julius Miskolczy: Ungarn in der Habsburger-Monarchie *(P. Hanák)* 191
Études historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois *(—x—)* 199
Denis Sinor: History of Hungary *(L. Makkai)* 206
Важные документы эпохи первой мировой войны *(Ф. Мучи)* 415
Т. Исламов: Политическая борьба в Венгрии в начале XX века *(И. Дольманьош)* 422
Hedwig Schwind: Jakob Bleyer *(B. Bellér)* 425

CHRONIQUE

Discussion sur les origines historiques du nationalisme 211
Compte rendu de la session scientifique traitant des problèmes concernant la Renaissance et la Réformation de Hongrie et de Pologne 429
Journées d'historiens tenues à Pécs le 4 et 5 mai 1961 431

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1960 ..... 217, 433

Избранная библиография произведений, вышедших в Венгрии в 1960 г. 217, 433

Хорватская политика правительства Тиса и народные движения 1883 г. в Хорватии

Л. КАТУШ

Введение

Разыгравшиеся летом и осенью 1883 г. в Загребе и в других областях Хорватии массовые движения известны в общем под именем «загребское дело герба», так как движение началось в августе 1883 г. с демонстраций против гербов с венгерской надписью, помещенных на зданиях управления финансов в Загребе, вернее с их насильственного устранения. Венгерская буржуазная историография увидела в деле герба односторонним образом только государственно-правовую проблему, связанную с венгерско-хорватским отношением и со спорным толкованием некоторых статей венгерско-хорватского соглашения 1868 г., а массовые движения в Загребе и в провинции отнесла исключительно на счет антивенгерского подстрекательства «предающегося велико-хорватским мечтам» чрезмерного хорватского национализма. Между тем уже и современные наблюдатели хорошо видели — а сообщения официального характера тоже признали —, что в Хорватии разыгралось в 1883 г. народное движение революционного характера, под национальными лозунгами которого, под демонстрациями против венгерского языка и правительства крылись тяжелые экономические, социальные и вытекающие из них политические проблемы. События в Хорватии разоблачили и слабость и кризис той системы социального и национального угнетения, которая образовалась после Австро-венгерского Соглашения в многонациональной монархии Габсбургов.

По нашему мнению вспыхнувший в связи с делом герба политический кризис являлся только одним из спутников того критического социально-экономического положения, которое создалось в Хорватии во время абсолютизма (1849—1867 гг.) вследствие специальных трудностей и препятствий перехода от феодализма к капитализму и которое, как будто консервированное и окостенелое системой Соглашения, продолжалось вплоть до конца 80-х годов XIX в. Влияние этого социально-экономического кризиса в области политики появилось в оживлении мелкобуржуазного демократического течения хорватского национального движения и в обострении борьбы партий. Присоединение военной границы в начале 80-х годов расши-

рило массовую базу этого движения. Появлявшееся в 1879 г. все более открытым образом агрессивное поведение венгерского правительства и осуществление фиктивных претензий «венгерского национального государства» за счет хорватского самоуправления сделали возможным, чтобы руководящая национальным движением националистическая мелкая буржуазия и интеллигенция — под руководством Партии права — обратила социальное недовольство крестьянства против венгерского правительства и системы Соглашения, и использовала его в интересах своих собственных национальных целей. Рассматривая этот вопрос в такой взаимосвязи, на деле можно приписать т. н. «делу герба» только третье- или четвертостепенную роль в событиях 1883 г. в Хорватии.

Таким образом, события 1883 г. представляют собой как будто узловый пункт хозяйственного, общественного и политического развития Хорватии в последовавшие за Соглашением десятилетия. В 1883 г. был положен конец первому полтора-десятилетнему периоду истории системы Соглашения в Хорватии. Предлагаемая статья, конечно, не может рассматривать своей целью разбор по всем деталям событий 1883 г. в Хорватии — на основе современного материала архивов и печати, имеющегося в Венгрии, это является невозможным. Нам хотелось бы всего показать главные особенности, причины и взаимосвязи движения, в первую очередь с точки зрения развития хорватского национального движения и хорватской политики венгерского правительства.

Хорватский вопрос после соглашения 1868 г.

В основе хорватского вопроса крылись те же главные факты и последствия капиталистического социально-экономического развития, которые определили национальное развитие и требования всех народов многонациональной монархии Габсбургов, в том числе и Венгрии. У хорватов и у других национальностей Венгрии одинаково общим являлся параллельный с развитием капитализма процесс становления буржуазной нации и то обстоятельство, что их национальные стремления пришли в противоречие с другими буржуазными национализмами, в первую очередь с облеченными в идеологию «венгерского национального государства» стремлениями венгерских господствующих классов к власти.

Внутри этой основной общности, однако, имелись значительные различия между национальным развитием хорватов и других невенгерских народов Венгрии. В эпоху феодализма хорватский народ шел по отличному от других невенгерских народов Венгрии пути становления нации: он имел вполне феодальную общественную структуру, имел феодальный господствующий класс с крупным земельным владением и дворянство, которое располагало сословным самоуправлением, появляющимся в отдельных муни-

ципальных правах и в территоритальной обособленности.[1] Это особенное развитие хорватского народа во время феодализма оказало во многих отношениях влияние и на его буржуазно-национальное развитие. Во внутреннем отношении это обеспечило для него более свободное национальное развитие, чем для других национальностей Венгрии, в то же время он принес с собой и в эпоху капитализма многочисленные феодальные пережитки, в первую очередь хозяйственную, общественную и политическую руководящую роль крупных землевладельцев. А внешне, в отношениях с Венгрией — вернее с Монархией — это придавало хорватскому вопросу в первую очередь *государственно-правовой* характер, так как центр тяжести вопроса заключился в позиции автономной Хорватии в государственно-правовой системе Монархии.

Все сказанное определило и *хорватскую политику* венгерских правительств времени дуализма, которую следует до известной меры различить от *политики по национальному вопросу*, веденной в собственной Венгрии, хотя нельзя терять из виду основные взаимосвязи этих двух политик. Венгерские правительства противопоставили национальным требованиям невенгерских народов Венгрии и хорватов в одинаковой мере претензию «венгерского национального государства» и притязание »идеи венгерской государственности». Принципиально отличными оказались, однако, методы и формы венгерской политики в отношении хорватов, так как они определились прежде всего государственно-правовым характером хорватского вопроса, закрепленного в Соглашении.

Хорватская политика и политика по национальному вопросу сменяющих друг друга правительств сходились и в том отношении, что обе основывались в сущности на полном пренебрежении национальных требов ний, вытекающих в силу необходимости из капиталистического развития невенгерских народов, на том, что они не распознали, вернее, игнорировали социально-экономическую основу национальных движений, их необходимые тенденции — значит, суть национального вопроса. Подобно тому, как венгерское правительство в 1868—1918 гг. увидело в национальном вопросе в Венгрии только административно-полицейскую проблему, разрешимую административными и вооруженными мерами, обуздыванием «подстрекателей», так и хорватский вопрос оно рассматривало только как государственно-правовую проблему, разрешимую неизменным по форме сохранением государственно-правового отношения, установленного хорватско — венгерским соглашением 1868 г. Подобно тому, как основывающаяся на теории «единственной венгерской политической нации» политика по национальному вопросу, так и хорватская политика, признающая «располагающую отдельной территорией хорватскую политическую нацию» в сущности основывалась

[1] Z. I. Tóth: *Quelques problèmes de l'État multinational dans la Hongrie d'avant 1848.* Acta Historica 1955, стр. 140—147.

на сохранении восходящего корнем к феодализму взгляда и государственно-правовой теории венгерских господствующих классов в условиях буржуазного строя. Территориальная обособленность и внутреннее самоуправление принадлежали хорватам не на основе их продвинутого социально-экономического развития и их национальных прав, а на основе их государственных традиций и сословно — феодальной автономии, а закон № 30. с 1868 г. (о хорватско-венгерском соглашении) делал всего то, что он сформулировал эту хорватсткую автономию феодального происхождения и применил ее — в большей или меньшей мере — к требованиям капиталистических производственных отношений и буржуазного государственного строя.

При правильной оценке хорватско-венгерского соглашения 1868 г. следует принять во внимание прежде всего две точки зрения. Одна из них — тот факт, что закон № 30. 1868 г. обеспечил для хорватов такое территориальное самоуправление и такую государственно-правовую обособленность, которыми невенгерские народы многонациональной Венгрии не располагали, и таким образом он открыл перед их национальным развитием гораздо более широкие возможности, чем в случае других народов Венгрии. С другой стороны, однако, — имея в виду внутреннее хозяйственное, общественное и политическое развитие хорватского народа — следует установить, что соглашение не удовлетворило даже в минимальной мере законным национальным требованиям хорватского национального движения, вернее, руководящей им хорватской национальной буржуазии, потому что они в это время уже далеко выходили за пределы территориального самоуправления в рамках венгерского государства, являющегося феодальным и именно поэтому чрезвычайно ограниченного происхождения. Соглашение разрешило хорватский вопрос внутри дуалистической системы Монархии, в ее реакционном духе, в подчинении австро-венгерскому соглашению, и внутри общего государства оно обеспечило экономическую и политическую гегемонию венгерской стороны.[2]

Социально-экономические последствия системы Соглашения в Хорватии

Хорватское самоуправление еще с начала носило характер феодального происхождения: оно распространилось только на внутренние дела, на юстицию, а также на дела религии и народного просвещения. Финансы и вообще

[2] Относительно хорватско-венгерского соглашения и его оценки см. Л. В. Берєзин: *Хорватия, Славония и Далмация и Военная Граница.* С. Пєтербург, 1879, Т. I. стр. 32—49, 64—77, 222—240. — История южных и западных славян. Москва, 1957, 317—321. стр. — В. И. Фрейдзон: *Развитие капитализма в хорватской деревне и положение крестьян в Хорватии в конце* XIX *— начале* XX *в.* Ученые Записки Института Славяноведения Т. X. 1954, стр. 73—75. — F. Čulinović: ***Državnopravna historija jugoslavenskih zemalja XIX i XX vijeka.*** **Knj. I. (2. izd.) Zagreb, 1956, стр. 115—143.**

все хозяйственные дела велись по форме «общими» — но на деле исключительно венгерскими — министерствами и ведомствами. Таким образом экономическая и налоговая политика венгерских правительств представляла собой самый важный момент хорватского вопроса, и в массовых движениях 1883 г. именно социально-экономические последствия системы соглашения дозревали до открытого революционного взрыва.[3]

В хозяйственной и общественной жизни Хорватии можно наблюдать во второй половине XIX в. — с 1849 г. до половины 80-х годов XIX в. — *период структурального кризиса переходного характера*, который распространился на всю область производственных отношений и оказал влияние и на политическое развитие. Чтобы различить его от производственных кризисов уже типически капиталистического характера, подчеркиваем переходный характер этого кризиса — который, впрочем, затруднялся и достигающими Хорватию волнами общих кризисов капиталистической мировой экономики (в конце 50-х годов XIX в., в 1873 г., и развертывавшийся в конце 70-х годов XIX в. аграрный кризис) — потому что он являлся последствием специальных трудностей и препятствий перехода от капитализма к феодализму. А структуральным можно назвать этот кризис потому что его суть заключилась именно в том, что хотя капиталистические производственные отношения стали уже господствующими, в социально-экономической структуре все же в течение продолжительных десятилетий феодальные пережитки и переходные формы имели перевес над капиталистическими элементами, а переходный период смены формаций продолжался нездоровым образом.[4]

Начиная с конца XVIII в. в Хорватии произошло накопление капитала в сравнительно значительных масштабах в руках торговой буржуазии. Основу этого накопления составляло сельскохозяйственное товаропроизводство Южной Венгрии и Славонии, развертывавшееся в масштабах мирового рынка, транзитная торговля (хлебом, скотом, лесом) от Земуня по течению Савы и Кульпы к портам Адриатического моря (Сень, Риека), которые не имели органической связи с отечественным производством и потреблением, с соответствующим развитием внутреннего разделения труда и рынка.[5] Ростки капиталистического производства далеко не создавались в Хорватии

[3] Социально-экономическими и политическими последствиями соглашения я подробно занимаюсь в своей кандидатской диссертации «История хорватского вопроса в эпоху капитализма (1849—1903 гг.)», здесь я подытоживаю только ее главнейшие результаты.

[4] Относительно проблем перехода от феодализма к капитализму см. R. Bićanić: *Doba manufakture u Hrvatskoj i Slavoniji (1750—1860)* Zagreb, 1951, стр. 228. — A. Blanc: *La Croatie occidentale.* Paris 1957, стр. 280—281., а также мою вышеприведенную диссертацию в рукописи.

[5] M. Mirković: *Ekonomska historija Jugoslavije.* Zagreb, 1958, стр. 191—210. — М. Костић: *О дунавско-савской трговини, лађама, лађарима и лађарским цеховима у* XVIII *и* XIX *веку до појаве железница.* Историски Часопис 1959, IX—X, стр. 259—293. — A. Blanc: ук. соч. стр. 248—264, 274—278. — Березин: ук. соч. I. стр. 86—111.

перед буржуазной революцией в такой мере, как в Венгрии или в соседних австрийских провинциях.

Капиталистические производственные отношения стали в 1848—1948 гг. господствующими в Хорватии не столько вследствие победы внутренних революционных сил, сколько в результате навязанных извне и сверху мероприятий. Ликвидация феодализма и устройство буржуазных отношений осуществились во всей монархии Габсбургов с центра, при самом большем внимании на интересы феодальных сил, вернее, господствующих классов господствующего народа (вернее народов). Хотя таким путем в Хорватии были созданы основные юридические и формальные возможности и рамки развертывания капиталистического развития, внутренние предпосылки реализации этих возможностей и в дальнейшем не имелись налице в удовлетворительной мере. Капиталистическое развитие — хотя оно в 50-х годах немного ускорилось в сравнении с прежним темпом — еще в течение целых десятилетий не сумело развертываться в такой мере, чтобы оно могло преобразовать социально-экономический строй страны по своему характеру.

В чрезвычайно сложной системе зависимостей в многонациональной монархии Габсбургов, вследствие неравномерного развития, в начале в более отсталых по хозяйственному развитию провинциях переходно осуществилось в подавляющей мере отрицательное влияние смены социально-экономических формаций, имеющей впрочем революционный характер. Продолжающей работать феодальными средствами транспорта и методами хорватской транзитной торговле и морской навигации был нанесен смертельный удар бурно развертывающейся в соседних странах революцией транспорта и связи в 50—60-х годах XIX в.[6] Прежние источники накопления торговой буржуазии Хорватии сократились, но она не оказалась способной открыть для себя новые, более современные источники накопления — или в крайней мере только переходно и в меньшей части — и не сумела преобразовываться в масштабах класса в крупнопромышленную буржуазию, а частью была уничтожена, частью же застряла в начальной стадии этого процесса преобразования (организация мануфактур: строительство парусников, производство клепок и т. п.). Она не сумела включиться в развертывающееся в Монархии развитие крупной промышленности, и позиция южнославянского торгового капитала, игравшего раньше руководящую роль на местном рынке стала внутри образующегося единого рынка Монархии ничтожной. Начавшийся в Хорватии после 1849 г., но развертывавшийся победоносным темпом только во второй половине 80-х годов XIX в. промышленный переворот не находился в органической связи с предисторией отечественного капиталистического

[6] A. Blanc: ук. соч. стр. 264—268. 279—280. — *Berichte der Handels- und Gewerbekammer für Kroatien . . . 1852, 1853, 1854—56, 1858—59.* — *Berichte der Handels- und Gewerbekammer für Slavonien . . . 1862, 1864.*. — *Denkschrift über die Notwendigkeit und die Bedeutung einer Eisenbahn von Semlin nach Fiume.* Wien, 1864. — R. Lopašić: *Karlovac.* Zagreb, 1879. — M. Magdić: *Poviest i topografija grada Senja.* Senj, 1878.

развития, не являлся результатом внутреннего накопления и развития рынка, а был связан с распространением иностранного (австрийского, германского, французского, бельгийского, английского) промышленного капитала, затем же пользовавшегося и поддержкой государственного аппарата австро-венгерского финансового капитала. Промышленный переворот в Хорватии оказался зависимым на возможностях вывоза известного сырья (леса и продуктов лесоводства, хлеба), вытекающих из временной конъюнктуры на мировом рынке.[7]

Одна из главных причин того обстоятельства, что после 1849 г. капиталистическое развитие не сумело развертываться в должной мере даже в сравнении с назревавшими еще в недрах феодализма небольшими возможностями и предпосылками — а даже и начавшееся развитие застряло и частью пропадало — заключилась во время абсолютизма в политической и экономической зависимости от Австрии, которая сделала невозможным осуществление территориального единства, препятствовала строительству железнодорожной сети и кредитной системы и обращалась с Хорватией как с рынком сбыта австрийских промышленных продуктов, как с источником сырья, предлагающим крупные возможности прибыли. По сути дела, во время абсолютизма и в Венгрии положение было подобным. В Венгрии, однако, после Соглашения начался подъем капитализма в более крупных масштабах, чему сопутствовало более сильное развертывание буржуазного строя. А в отношении Хорватии одно из самых тяжелых последствий системы соглашения заключилось именно в том, что там не настал подобный подъем капиталистического развития, а критический переходный период продолжался еще в течение двух десятилетий. Поднимающаяся стадия производственного цикла между капиталистическими мировыми экономическими кризисами 1857 г. и 1873 г. в Хорватии даже приблизительно не развертывалась в такой мере, как в Венгрии, и результаты известного подъема 60-х годов XIX в. были полностью уничтожены новым кризисом. Соглашение 1868 г. — хотя оно обеспечило для хорватов беспримерное в многонациональной Австро-Венгерской Монархии территориальное самоуправление — сделало экономическое развитие Хорватии придатком интересов австрийских и венгерских господствующих классов, и таким образом оно будто консервировало критическое переходное положение. Главные препятствия капиталистического развития сохранялись еще в течение двух десятилетий: территориальная раздробленность, недостаток в капитале и в кредите, неблагоприятные условия транспорта и связи, неразрешенность вопроса о задруге (проблема свободной рабочей силы и внутреннего рынка), конкуренция венгерских аграрных и австрийских промышленных продуктов и т. п.

В таких условиях, в последовавшем за соглашением периоде в Хорватии

[7] **Bićanić**: ук. соч. стр. 209—364. — **M. Mirković**: ук. соч. стр. 266—276.

могли осуществляться скорее только развращающие и опустошительные тенденции капиталистического развития, без его положительных и прогрессивных сторон. Экономические и социальные институции и формы феодальной эпохи разлагались, но вместо них не образовались настоящие элементы капиталистического строя, а господствовали переходные формы. Подавляющее большинство крестьянства застряло на различных формах перехода от коллективного натурального хозяйства задруг к индивидуальному капиталистическому мелкому товаропроизводству, отечественный капитал не смог переходить начальную стадию преобразования с торгового капитала в промышленный капитал, и он сумел действовать переходным образом только в более примитивных формах промышленного производства, предшествовавших крупной механизированной промышленности (мануфактуры для строительства парусников, производство клепок — однако и здесь он играл руководящую роль только до начала 70-х годов XIX в.). Находящаяся в руках иностранного капитала крупная промышленность осталась в области добычи отечественного сырья для вывоза.

Тот подъем капиталистического развития в более крупных масштабах, который настал в Венгрии сейчас-же после Соглашения, начался в Хорватии только около половины 80-х годов XIX в. и промышленный переворот развертывался в настоящих крупных масштабах только к концу XIX — началу XX в. Вследствие присоединения военной границы к этому времени осуществилось минимальное территориальное единство, к этому времени были построены кредитная система и железнодорожная сеть, к этому времени стала господствующей крупная механизированная промышленность напротив форм мелкой промышленности и ремесла, к этому времени преобразовались в подавляющем большинстве крупные земельные владения в капиталистические заводы, и в это время началось и развертывание крестьянского товаропроизводства.

Таким образом, в первом периоде эпохи капитализма — продолжавшемся с 1849 г. до половины 80-х годов XIX в. и выполненном выше описанным переходным структуральным кризисом — социально-экономические основы национального движения в Хорватии оказались довольно слабо развитыми. Феодальные силы сохраняли свои руководящие хозяйственные, общественные и политические позиции. Подавляющее большинство развивавшейся в эпоху феодализма национальной буржуазии под влиянием развертывавшегося в соседних странах Монархии промышленного переворота или было уничтожено, или же пало назад до уровня средней и мелкой буржуазии.[8]

[8] L. Katus: *Hauptzüge der kapitalistischen Entwicklung der Landwirtschaft in den südslawischen Gebieten der österreichisch—ungarischen Monarchie.* Studia Historica 51. Budapest 1961, стр. 160—163. — L. Katus: *A nem magyar népek nacionalizmusának jellemvonásai és szerepe a soknemzetiségű Magyarországon.* (Характеристические черты национализма не венгерских народов и его роль в многонациональной Венгрии.) Történelmi Szemle 1960. № 2—3, стр. 333—335.

Таким образом хорватская национальная буржуазия эпохи домонополистического капитализма являлась не крупнопромышленной буржуазией, а средним классом резко мелкобуржуазного характера, перед которым возможности становления крупной буржуазией или были закрыты, или же они были обусловлены приспособлением к иностранному экономическому и политическому господству и отречением от национальных стремлений. Для хорватской и сербской национальной буржуазии и в дальнейшем оказались открытыми только примитивные и ограниченные источники накопления капитала: торговля скотом и хлебом местного характера, эксплуатация собственного крестьянства путем различных форм ростовщичества, местной кредитной системы и сети кооперативов, одним словом освоение и концентрация прибыли крестьянского и ремесленного мелкого товаропроизводства.

Главную массовую базу хорватского национального движения составляло в последовавшие за соглашением годы еще слабо расслоенное хорватское крестьянство, так как переходный кризис — утрудненный с конца 70-х годов XIX в. еще и распространявшимся на всю Европу аграрным кризисом — касался в стране почти исключительно аграрного характера самым тяжелым образом крестьянства.[9] Перед 1883 г. на развитие хорватского крестьянства наложили свою печать еще не столько аграрный кризис и распространение капиталистического товарного производства, а в первую очередь связанные с внедрением капиталистических отношений в сельское хозяйство специальные трудности и проблемы: разложение организации задруги и ликвидация системы военной границы.[10]

Результатом общей отсталости капиталистического развития и кризиса задруг являлось то обстоятельство, что одна сторона процесса разложения крестьянства — раздробление крестьянского землевладения — оказалась очень значительной без того, чтобы другая сторона — централизация земельного владения — развертывалась в более значительной мере. В этом и заключается объяснение того, что в Хорватии — с исключением Сремской области, связанной в экономическом отношении скорее с Бачкой и с Банатом — вплоть до конца XIX в. не образовались ни значительное кулачество, ни сельскохозяйственный пролетариат, но тем более были представлены крестьянская беднота с небольшим или карликовым землевладением и сельскохозяйственный полупролетариат — особенно в бывших гражданских хорватских областях (Загорье, Пригорье).[11]

Победа капиталистических производственных отношений и буржуазного правового порядка имела результатом в силу необходимости разложе-

[9] В 1890 г. 84,6% населения было занято в сельском хозяйстве (в то же время в Венгрии 70,8%, в Австрии 55,9%).

[10] L. Katus: ук. соч. Studia Historica 51. стр. 128—132, 156—159, — Фрейдзон: ук. соч. стр. 87—104, 107—114.

[11] Katus: ук. соч. Studia Historica 51. стр. 156.

ние задруг. Вследствие отсталости капиталистического развития, однако, переход крестьянства задруг от коллективных форм производства и землевладения к индивидуальному хозяйству и к буржуазным отношениям собственности шел чрезвычайно медленно и затруднительно. Только небольшая часть бывших задруг преобразовалась непосредственно в индивидуальные хозяйства буржуазного характера, подавляющее большинство крестьянства застряло на одной из различных переходных форм (инокошны, полузадруги, втайне распущенные задруги). Эти переходные формы означали по сути дела разложение задруги, как замкнутого хозяйства и закрытой общности производства, потребления и землевладения, потому что в них продолжали жить только формальные, юридические элементы первоначальной домашней коммуны. Живущие в переходных формах крестьяне не могли пользоваться преимуществами ни старого коллективного замкнутого хозяйства, ни новых буржуазных отношений собственности и свободного оборота земельного владения: отдельные семьи хозяйствовали на деле индивидуальным образом на разделенной земле и с разделенным инвентарем, но официально к ним применялись еще правовые отношения задруг. Стоя на границе двух эпох, двух противоположных социально-экономических формаций и там застряв на продолжительное время, они страдали от невыгод обоих: принуждающее давление с одной стороны связанности земельных отношений феодального происхождения, а с другой — все возрастающего налогового бремени буржуазного бюрократического государства, его сложной и дорогостоящей администрации и развертывающихся вокруг капиталистических отношений рынка. Все эти проблемы появлялись в особенно изостренной форме в перенаселенных областях Загорья и Пригорья, и они же крылись и на заднем плане массовых движений 1883 г.[12]

Существенно различными от земельных отношений гражданской Хорватии — характеризовавшейся феодальными земельными отношениями и господствующим положением крупного земельного владения — оказались аграрные отношения военной границы. Внедрение капиталистических отношений могло начаться здесь только сравнительно поздно — после демилитаризации в 1871—1881 гг. — и оно продвигалось гораздо медленнее, чем в гражданской области. В военной границе не было крупного земельного владения, и таким образом имелись налице возможности капиталистического развития сельского хозяйства по пути свободного крестьянства, преобразо-

[12] Относительно задруг см. V. Bogišić: *Zbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih slavena.* Knj. 1. Zagreb, 1874. — V. Bogišić: *De la forme dite* inocosna *de la famille rurale chez les Serbes et les Croates.* Paris, 1884. — R. Gonnard: *Les communautés paysannes en Croatie et Slavonie.* Le Musée Social 1910. стр. 1—26. — A. Mayer: *Die bäuerliche Hauskommunion (Zadruga) in den Königreichen Kroatien und Slavonien.* Heidelberg, 1910. — O. M. Utiesenović: *Die Hauskommunionen der Südslaven.* Wien, 1859. — Статистические данные см. M. Zoričić: *Žiteljstvo kraljevine Hrvatske i Slavonije po zvanju i zanimaju.* Rad JAZU knj. 126. (1896) стр. 128—144.

вание задруг военной границы в товаропроизводящие мелкие заводы, однако, чрезвычайно затруднялось отсталостью в области агротехники, сохранением правовых порядков задруги, неразвитостью внутреннего рынка. Больше всего проблем причинил для крестьянства военной границы переход от военно-феодальной системы к буржуазным отношениям, который в значительной мере затруднялся мероприятиями, связанными с процессом демилитаризации.[13]

Подъем мелкобуржуазного демократического течения хорватского национального движения

После победы капиталистических производственных отношений, в условиях Монархии с буржуазным строем южнославянская буржуазия сама уже не оказалась способной разрешить вопросы национального единства и независимости. В этом обстоятельстве, наряду со слабостью и общеизвестной классовой ограниченностью буржуазии, играл несомненно крупную роль и тот факт, что после 1849 г. — после разгрома буржуазных революций и победы контрреволюции в Европе, но главным образом после 1867 г., после закончения периода буржуазных революций, а также после укрепления дуалистического строя и международного положения Монархии — уже не имелись необходимые внешние и внутренние предпосылки осуществления революционным путем национального освобождения и единства южных славян. Таким образом после 1849 г. отдельные группы хорватской буржуазии характеризуются частичным представительством национальной программы, ее постепенным сужением, подходом к ней путем целого ряда компромиссов, или именно изменой ей, а с другой стороны постепенным отречением от революционных и опирающихся на народные массы форм национальной борьбы. Следует подчеркивать, однако, что эта основная тенденция осуществлялась только *постепенно* и имелись значительные разногласия в этом отношении в поведении отдельных групп и партий.

В периоде переходного структурального кризиса в значительной мере продвигалось *расслоение хорватской буржуазии*. Образовавшаяся из тонкого верхнего слоя торгового капитала и из представителей иностранного капитала *крупная буржуазия* Хорватии в силу своих экономических и политических интересов была тесно связана с отечественной «мадьяронской» (венгро-

[13] Katus: ук. соч. Studia Historica 51. стр. 130—132, 145—147. — F. Vrbanić: *Prilozi gospodarskomu razvoju hrv.-slav. Krajine u 19. vijeku.* Rad JAZU knj. 144 (1900). стр. 40—131. — Березин: ук. соч. I. стр. 317—320. — Проблемы, связанные с прекращением военной системы излагаются современными документами, находящимися в Национальном архиве в Будапеште (в дальнейшем OL), а именно: Архив председательства совета министров (в дальнейшем ME) 1869—II. — 248; 1870—I C—110; 1871—III. 498; 1872—I A—42. ед. хр., Архив министерства финансов, президентские бумаги (в дальнейшем PM) 1869—№ 3048.

фильской) аристократией, имеющей крупные земельные владения, и с австро-венгерским крупным капиталом. А подавляющее большинство располагающей в отсталых условиях со значительным общественным и политическим весом *интеллигенции*, заняв места во ведомствах буржуазного государственного аппарата, стало охотным прислужником австрийского, а затем венгерского центрального правительства.[14] Падение федералистических течений, укрепление дуалистического строя Монархии и экономический кризис 1873 г. заставили *подавляющее большинство либеральной буржуазии и занявшей место в государственном аппарате буржуазной интеллигенции* в Хорватии, сплотившейся в Национальной партии *заключить компромисс с венгерским правительством и с крупными землевладельцами-унионистами* и принять систему соглашения. Таким образом была создана в 1873 г. под руководством Ивана Мажуранича новая правительственная партия (Национальная партия) которая ограничилась построением административного и культурного самоуправления в узких рамках, представленных соглашением.[15]

Но вследствие внедрения капиталистических производственных отношений сверху и извне, а также продолжительного и ставшего критическим переходного периода и экономической и политической зависимости были налице объективные условия для того, чтобы значительная часть хорватской буржуазии — средняя и мелкая буржуазия, а также интеллигенция свободной профессии — продолжали играть положительную роль в национальном движении. Средние слои хорватского буржуазного общества не пользовались выгодами системы соглашения и развертывающегося капиталистического развития, и вследствие этого в политическом отношении они не плелись в хвосте либеральной крупной буржуазии и аристократии, имеющей крупные земельные владения — как это имело место венгерских средних слоев[16] — а именно оторвались от них и поставились против их предательской национальной политики.

Таким образом в десятилетия, последовавшие за соглашением, хорватское национальное движение — подобно движениям национальностей Венгрии — имело вследствие своего общественного базиса *мелкобуржуазный демократический* характер. Объективные экономические и политические интересы средних и низших слоев хорватской буржуазии в это время были

[14] V. Bogdanov: *Historija političkih stranaka u Hrvatskoj od prvih stranačkih grupiranja do 1918.* Zagreb, 1958. стр. 495—511.

[15] V. Bogdanov: ук. соч. стр. 663—679. — L. Juhász: *A horvát kérdés az 1868. évi kiegyezés után.* (Хорватский вопрос после соглашения 1868 г.) A Bécsi Magyar Történetkutató Intézet Évkönyve 1938. — M. Gross: *Propast unionističke stranke u svijetlu izvještaja Mirka Bogovića.* Zbornik Historijskog Instituta JA. Zagreb, 1954, стр. 223—249. — Документы о переговорах 1871—1873 гг. см. OL: ME 1872—I B—№, 60.; 1872—II—№ 266, 208, а также Протоколы заседаний совета министров (в дальнейшем MT) 1871: № XX., 1872: № I—III, V, VIII, X, L, LIII.

[16] B. Balázs: *A középrétegek szerepe társadalmunk fejlődésében.* (Роль средних слоев в развитии венгерского общества.) Budapest, 1958. — L. Katus: ук. соч. Történelmi Szemle 1960. № 2—3, стр. 333—335.

еще во многих отношениях тождественными с интересами широких масс народа, ведь их капиталистическому развитию препятствовали те же факторы, которые вызвали и критическое положение крестьянства и пролетаризацию городской мелкой буржуазии. Так как основная причина социальной радикализации масс непосредственных производителей в городе и в селе, и национального недовольства буржуазного среднего класса оказалась той же самой — осуществленный в соглашении и укрепленный компромиссом 1873 г. политический и экономический строй —, имелись объективные и субъективные предпосылки для того, чтобы мелкобуржуазное демократическое направление хорватского национального движения завоевало к своей борьбе против системы дуализма, за расширение самоуправления и круга национальных прав сотрудничество широких народных масс.

Партия хорватской мелкой буржуазии и буржуазной интеллигенции, *Партия права* на деле в конце 70-х годов XIX в. сделала попытку, чтобы перевести социальное недовольство крестьянства и городских трудящихся на рельсы политической борьбы национального движения, и обратила его против венгерского правительства, вернее — его представителей в Хорватии. Таким образом, она играла по сути дела подобную роль, как венгерская крайняя левая партия после Соглашения. В 70-х годах XIX в. в Венгрии вследствие консолидации системы дуализма и капитализма настал переходный отлив массовых движений, а также постепенный отрыв буржуазной левой от масс — но в Хорватии эта консолидация не произошла, массовые движения не утихли, и в таких условиях и мелкобуржуазная демократическая левая могла еще в течение известного времени играть прогрессивную роль в национальном движении.[17]

Согласно этому хорватское национальное движение носило общий характер мелкобуржуазного демократизма: оно было очень шатким и эпизодическим, его радикализм осуществлялся гораздо более в национальном, чем в социальном отношении, где к прогрессивным элементам буржуазной демократии примешалось все больше социальной демагогии и мелкобуржуазного утопизма, и в его национальной идеологии все более выдвигались на первый план крайне националистические и шовинистические элементы.

Осенью 1871 г. левое крыло Партии права — под руководством Кватерника — сделало попытку освобождения южных славян по революционному пути. После подавления же вооруженного восстания в Раковице Партия права на некоторые годы почти полностью исчезла из политической арены. Только во второй половине 70-х годов XIX в. началось в более крупных

[17] Zs. P. Pach: *A dualizmus rendszerének első évei Magyarországon.* (Первые годы системы дуализма в Венгрии.) Századok 1955. № 1, стр. 4—5. — A. Flaker: *O pravaškom radikalizmu 80-ih godina XIX. stoljeća.* Historijski Zbornik 1954, стр. 85—101. — *Bruchstücke eines Exposés über die politische Lage Croatiens.* (OL: ME 1898—XVII — № 1685.)

масштабах сплочение недовольных систем дуализма мелкой буржуазии и интеллигенции вокруг старого руководителя Партии права Анте Старчевича, представляющего государственно-правовую программу с последовательным радикализмом. Подъем руководимого Партией права мелкобуржуазного демократического движения являлся несомненно результатом углубления переходного кризиса и разрыва между низшим и высшим слоем хорватской буржуазии. Но большее участие имело в нем то обстоятельство, что управлявшая на основе компромисса 1873 г. Национальная партия не оказалась способной завоевать даже самые минимальные национальные требования и не сумела с успехом противостоять начатой со стороны венгерского правительства агрессивной политике, направленной на постепенное сужение хорватского самоуправления. Хорватский сабор безуспешно требовал присоединения военной границы и оккупированной Боснии к Хорватии; его стремления к заключению более благоприятного финансового соглашения тоже не увенчались успехом. Система соглашения находилась в экономическом и политическом отношении одинаково в тяжелом кризисе: это стало впервые очевидным именно в 1878 г., когда Партия права была реорганизована, в первую очередь в развитых в промышленном отношении и имеющих сильную националистическую мелкую буржуазию приморских городах. Она распространила свою агитацию постепенно и на крестьянство западных хорватских комитатов и военной границы.[18]

Реорганизованная Партия права являлась несомненно довольно гетерогенной формацией: в ней сплотились все элементы, недовольные системой соглашения и господством Национальной партии. Руководители расколовшихся на фракции, затем ставших самостоятельными течений (Старчевич, Франк, Фольнегович, Барчич, Тушкан) представили в 1878—1883 гг. еще единую программу, между ними имелись разногласия по крайней мере относительно методов осуществления этой программы. Легальная программа партии соединила хорватские государственно-правовые стремления с австро-славянской триалистической концепцией в том смысле, что она намеревалась осуществить велико-хорватское национальное королевство путем объединения живущих в Монархии южных славян в одном государстве, под господством династии Габсбургов. В отношении Венгрии партия заняла позицию полной государственно-правовой самостоятельности и самой персональной унии, и она считала своей основной задачей борьбу против системы соглашения.[19]

В целях осуществления своей государственно-правовой программы до 1883 г. подавляющее большинство партии стремилось опираться не только на внешние силы, как впоследствии, а в первую очередь на городскую и

[18] A. Flaker: ук. соч., стр. 86. — K. Šegvić: *Dr. Ante Starčević. Njegov život i njegova djela.* Zagreb, 1911, стр. 262—263.
[19] A. Šegvić: ук. соч., стр. 266. — Bogdanov: ук. соч., стр. 729—763.

сельскую мелкую буржуазию, хотя она не доходила до революционной агитации. Мобилизацию крестьянских масс она подчинила прежде всего точкам зрения легальной парламентской борьбы: она хотела приобрести большинство на саборе, оказать давление на правительство. Хотя программа партии имела исключительно государственно-правовой характер и не содержала социально-экономических требований, ее руководители после 1878 г. обратили чрезвычайно большое внимание на социальное недовольство крестьянства и городских трудящихся. Анте Старчевич в своем проекте прошения 1878 г. занимался влиянием системы соглашения, парализующем социально-экономическое развитие хорватского народа и показал на безнадежное положение крестьянства.[20] Впоследствии он неоднократно выступал в саборе в интересах крестьянства и протестовал против беспощадного взимания налогов. Партия имела связи и с городским рабочим классом, находящемся в начальной стадии организации: редактор газеты партии Слобода — типограф социалист Гавро Грюнхут — играл активную роль в организации загребских рабочих кружков.[21].

Нет сомнения в том, что крестьянская политика Партии права имела исключительно тактический характер и ее программа не содержала никаких конкретных требований в интересах улучшения положения крестьянства. С разрешением государственно-правового вопроса и крестьянский вопрос считался разрешенным, потому что не распозналась его связь с основной тенденцией капиталистического развития. Сплоченная в Партии права буржуазия стремилась использовать социальное недовольство крестьян прежде всего в интересах собственной государственно-правовой программы, т. е. завоевания своего классового господства, осуществляемого в велико-хорватском национальном государстве.

Хорватская политика правительства Тиса

Согласно венгерскому взгляду, закон о соглашении содержал максимальное самоуправление, которое возможно было дать хорватам; оно в самой далеко идущей мере удовлетворил их законным национальным требованиям и таким образом раз навсегда разрешил хорватский вопрос. В таких условиях, конечно, не могло быть и речи о дальнейшем развитии соглашения, считающегося государственно-правовым догматом, о постепенном расширении хорватского самоуправления, согласно требованиям, выдвинутым внутренним развитием. Таким образом, венгерские господствующие классы в отношении хорватского движения заняли в основном такую же отказывающуюся позицию, как и в отношении движения национальностей Венгрии. Однако,

[20] A. Starčević: *Govor o adresi većine i nacert adrese posebne.* Zagreb, 1878.
[21] A. Flaker: ук. соч., стр. 89, 94.

пока что правительство стремилось подавлять эти последние непосредственно административными и полицейскими мероприятиями, то в Хорватии оно вверило эту задачу своим тамошним союзникам, крупнопомещичьей аристократии и интеллигенции ведомств, точно говоря, их органу власти — автономному правительству.

Таким образом, хорватская политика венгерских правительств на практике сводилась к тому, что они стремились в Хорватии всяческим образом поддерживать такую правительственную партию, которая была готовой сохранять систему соглашения против всего народа, представить венгерские интересы и послать в будапештский парламент депутатов, поддерживающих правительство. Эта позиция впервые была сформулирована премьером Меньхертом *Лоньаи*, по случаю хорватских переговоров 1872—1873 гг.[22]

Наряду с поведением, стремляющимся к неподвижному сохранению «статус кво» и подчиняющим хорватский вопрос ходу внутренней политики Венгрии, появилось по временам со стороны отдельных венгерских правительств в различных формах и то стремление, что привязать и Хорватию более тесно к «венгерскому национальному государству» и оказать большое влияние на самоуправление или, именно, ограничить его. Эти стремления несомненно были противоположны позиции создателей хорватского соглашения. Руководитель венгерской правительственной партии, представлявший либеральные традиции венгерского дворянства, стремившегося прежде к реформам, Ференц *Деак* по случаю переговоров о соглашении считал авторитетной позицию не унионистской хорватской общенациональной депутации, а национального общественного мнения, и он сам хотел дать Хорватии гораздо более широкую автономию — особенно в финансовом и экономическом отношениях — чем это содержало официальное хорватское предположение. В ходе переговоров, однако, в этот раз Деак оказался в меньшинстве против представителей играющей в партии руководящую роль крупнопомещичьей аристократии — премьера Дьюла Андраши и министра финансов Меньхерта Лоньаи, которые были сторонниками более узкого самоуправления и полной общности финансов.[23]

В первые годы господства партии Деака (1867—1875 гг.) действовали в отношении «разрешенного» соглашением в основном реакционным образом национального вопроса еще искренне либеральные взгляды Ференца Деак и Йожефа Этвеш, что проявлялось главным образом в том, что уважались

[22] OL: MT 1872-II/6, X/1. — Ту же позицию изложил премьер Деже Банфи в обширном меморандуме, поданном королю в марте 1898 г. (OL: ME 1898—XVII—№ 1685.)

[23] A. Csengery: *Az 1868. évi XXX. törvénycikk történetéhez.* Csengery Antal hátrahagyott feljegyzései és iratai, (К истории закона № 30. с 1868 г. Посмертные записки и бумаги Анталя Ченгери.) Budapest, 1928, стр. 179—239. (Ченгери был членом венгерской делегации и в своих записках вроде дневника он сообщает целый ряд интересных моментов о ходе переговоров относительно соглашения.)

распоряжения закона о национальностях (закон №44. 1868 г.) и хорватского соглашения относительно языковых прав невенгерских народов. Но скоро стало ясным, что основывающаяся на социальном и национальном угнетении система дуализма несовместима с действительно либеральными и демократическими учреждениями. «Соглашение разрешило и вопрос о методах и о форме правления. Австрийская гегемония в Австрии, венгерская гегемония в Венгрии требовали сильной, диктаторской, угнетающей национальностей и трудящихся государственной власти...»[24]

Итоги соглашения подвел — как и во всех других отношениях так и в практике политики по национальному вопросу — *Кальман Тиса*, пришедший к власти после фузии партий в 1875 г. Эта фузия оказалась объединением «партии Деака», представляющей интересы крупного земельного владения с «умеренно левой» партией среднего дворянства, потерявшего и последние пережитки положительной исторической роли, отрекшегося от освободительных и либеральных иллюзий. Созданная фузией либеральная партия означала укрепление системы дуализма, а также господства крупного земельного владения. В течение своего полуторадесятилетнего господства (в 1875—1890 гг.) Тиса от имени идеологии «венгерского национального государства» применял все более открытый террор против национальностей, он отбросил даже и внешнюю видимость конституционализма и либерализма, которую он все-таки стремился сохранять в венгерской внутренней политике. С одной стороны Тиса стремился посредством сильно централизованного и зависимого от правительства административного аппарата полицейскими и административными мероприятиями подавлять движения национальностей, парализовать их политические и культурные органы (вытеснение языков национальностей из администрации и из судопроизводства, уничтожение административной автономии национальностей, закрытие словацких гимназий и Матицы словацкой (1874—1875 гг.), арест Светозара Милетича и воспрещение деятельности Омладины (1876 г.), процессы по делу нарушения закона о печати со стороны национальностей, конфискация газет, воспрещение митингов). С другой стороны путем поддержанных далеко идущим образом государственным аппаратом общественных акций (мадьяризующие Культурные общества), также путем мадьяризации школ (закон 1879 г. о начальной школе и закон 1883 г. о средней школе) он стремился искусственным образом создать предпосылки фиктивного «венгерского национального государства».[25]

В отношении Хорватии, конечно, не могло быть речи о таком открытом применении «политики сильной руки», так как самоуправление в области

[24] V. M. Kondor: *Az 1875-ös pártfúzió* (Фузия партий в 1875 г.) Budapest, 1959, стр. 100. — См. еще Z. I. Tóth: *A nemzetiségi kérdés a dualizmus korában.* (Национальный вопрос в эпоху дуализма.) Századok 1956. № 3, стр. 369—393.

[25] Относительно фузии см. V. M. Kondor: ук. соч. — О политике Кальмана Тисы по вопросу национальному см. Z. I. Tóth ук. соч. Századok 1956. стр. 381—387.

администрации, юстиции и культуры защищало хорватов как от непосредственного угнетения, так и от насильственной мадьяризации. Тиса и сам признал, что с точки зрения закона Хорватию и хорватов нельзя поставить на тот же уровень с другими.[26] Но подобно тому, как в Венгрии образовалась «система молчаливого игнорирования распоряжений закона о национальностях»,[27] так и в отношении Хорватии вырисовывались контуры новой, более агрессивной политики, которая, хотя на слове постоянно подчеркивала необходимость строго придерживаться буквы закона, в то же время путем ложного толкования, пренебрежения соглашением или использования его недостатков в основном также стремилась распространить «идею венгерской государственности» и на Хорватию и осуществлять экономическую и политическую «супрематию» венгерской нации за счет самоуправления, хотя и более осторожными и тактичными средствами, чем в Венгрии.

Определенное законом о соглашении хорватско-венгерское отношение предлагало премьеру Тиса различные возможности для осуществления его намерений:

1. Венгерское правительство на практике имело возможность не выполнить некоторые распоряжения соглашения, истолковать его неполные, неясные сформулирования согласно своим интересам (это происходило в отношении языка официального сношения и находящихся в Хорватии общих ведомств).

2. При помощи общего финансового управления, а также общих правительственных ведомств по хозяйству оно имело возможность подчинить экономическое развитие Хорватии венгерским интересам (железнодорожная и промышленная политика, налоговая политика).

3. Путем находящихся в Хорватии органов общего управления венгерское правительство сумело контролировать хорватское самоуправление и осуществлять (за его счет) свое более усиленное политическое влияние (управление финансов, налоговое управление, дирекция железных дорог, морские ведомства и т. п.).

4. Путем назначенного по предложению венгерского правительства в качестве его доверенного лица бана и зависимого от него автономного правительства венгерский премьер и непосредственно сумел держать в своих руках направление хорватской политики. Таким образом было достигнуто и соглашение в 1868 г., вследствие сотрудничества Левина Раух. После провала других попыток с 1883 г. и сам Тиса основывал свою хорватскую политику на избранном подходящим образом и действующем в качестве представителя венгерского правительства бане (Кароль Куэн-Хедервари).

[26] **Képviselőházi Napló** 1881/84. (Протоколы заседаний палаты депутатов.) **Т.** XIII, стр. 36—37.

[27] **Z. I. Tóth**: ук. соч. **Századok** (журн. «Столетия») 1956, стр. 381.

Первые две возможности использовали венгерские правительства уже с самого начала,[28] третью попытались применять Тиса и его министр финансов, Дьюла *Сапари* в 1879—1883 гг. Противоречия по экономической политике обострились в первый раз тоже во время правительства Тиса — в конце 70-х годов XIX в.—, чтобы потом составить до конца один из основных мотивов хорватского вопроса. Ибо в 1878 г. прошел срок заключенного на десять лет финансового соглашения, и в ходе переговоров для заключения нового соглашения хорватская депутация, состоящая из депутатов правительственной партии тоже стремилась существенным образом изменить финансовое отношение двух стран (на что, однако, с венгерской стороны не согласились).

Второй узловый пункт экономических противоречий образовался вокруг вопроса о строительстве железных дорог. Вместо требованной хорватами в течение десятилетий и с точки зрения их экономики жизненно важной горизонтальной линии Восток—Запад (Земунь—Риека—Сень) венгерское правительство — несмотря на решительное обещание, сделанное в ходе переговоров о соглашении — построило линию Север—Юг, связывающую Венгрию с морем и с Балканами (Будапешт—Риека, Будапешт— Земунь). План железной дороги в военной границе, связывающей Восточную Славонию с хорватским приморьем и с Далмацией, был разработан главнокомандующим военной границей Антоном Моллинари, но как он, так и следовавший за ним в должности Филипович безуспешно требовали ее осуществление. Венгерское правительство намеревалось не представить никакой государственной поддержки к этому. Но частичные линии, построенные на счет инвестиционного фонда военной границы, который был создан из продажи лесов военной границы, оно считало собственностью венгерского государства и отвергло притязания граничар, основанные на праве собственности. На построение главной линии военной границы — несмотря на соответствующие законы и принципиальные решения — министр финансов Сапари не был готов обеспечить даже беспроцентный аванс инвестиционному фонду военной границы. Вместе с министром путей сообщения в разработанной в 1880 г. программе построения железных дорог он декларировал постройку железных дорог военной границы не срочной и отсрочил ее на целые годы. Непосредственная железнодорожная связь между Земунем и Риекой была создана только в 90-х годах XIX в., а постройка далматской железной дороги была начата только перед первой мировой войной, из стратегических причин.[29]

[28] См. меморандум хорватско-славонско-далматинского министра Геза Йосиповича с 1907 г. о хорватских обидах и требованиях (OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. № 3267 (1907).

[29] По вопросу о хорватских железных дорогах см. J. Gorničić-Brdovački: *Razvitak željeznica u Hrvatskoj do 1918 godine.* Zagreb, 1952. — A. Mollinary: *46 Jahre im österreichisch—ungarischen Heere. 1833—1879.* Zürich, 1905, T. II. — OL: ME 1877-I A-42. ед. хр. и 1907—XXXIV—2466. ед. хр.; OL: PM 1880—№ 1215, 1219, 1480, 1677, 1773, 2687. — OL: MT № 1880—XV/3, XVII/6, XXV/8.

Оккупация Боснии обострила хорватский вопрос, так как и хорваты претендовали на новое приобретение. Путь экспансивных политических и экономических стремлений венгерских господствующих классов, направленных к Боснии водил через Хорватию, поэтому они считали необходимым более эффективный контроль тамошнего положения. Таким образом после 1878 г. давление по отношению Хорватии постепенно распространилось и на административную область. Правительство оказалось пока что чрезвычайно осторожным: оно постепенно, почти незаметно стремилось укреплять свои позиции в Хорватии. Но в неофициальных кругах — особенно в кругах оппозиции, переходящей по шовинизму даже и правительство — открыто заявляли, что следует положить конец «политики безумного великодушия» в отношении Хорватии, подвергнуть ревизии соглашение и отменить разрешенное хорватам самоуправление. Фридьеш *Пешти* — отличный впрочем позитивистский историк — сформулировал в «научном» виде идеологию новой хорватской политики: он доказывал историческими аргументами, что малый хорватский народ не способен к созданию государства, историческими же аргументами он оспаривал у него Риеку и Славонию, и желал реорганизовать хорватско-венгерское отношение на основе исторического права завоевания. Хотя официоз — газета *Немзет* (Нация) — пока что не считала подходящей политическую сторону изложений Пешти, все же они составляли идеологическое обоснование и подготовку правительственной политики, которой правительство Тиса выступило в конце 70-х — начале 80-х годов XIX в., и которая привела к разрыву массовых движений 1883 г.[30]

Вследствие всего сказанного в 70-х годах XIX в. базис венгерского господства в Хорватии поколебался; выявилось, что политика компромиссов Национальной партии не оказалась способной ни в экономическом, ни в территориальном отношениях осуществить даже самые минимальные национальные требования. В таких условиях партия разлагалась. Его руководитель, бан Мажуранич в феврале 1880 г. отказался от должности, потому что правительство не удовлетворило его требованиям в связи с присоединением военной границы и с финансовым соглашением[31]

Видя ослабление и разложение Национальной партии, венгерское правительство искало новый базис для своей хорватской политики. Ему пришло кстати появление самостоятельной политической организации сербов в Хорватии, а также переходное обострение экономических и национальных противоречий между хорватской и сербской буржуазией. Поставленное 10 июля 1881 г. присоединение военной границы чрезвычайно увеличило численный и политический вес сербов в Хорватии.

[30] F. Pesty: *Száz politikai és történeti levél Horvátországról.* (Сто политических и исторических писем о Хорватии.) Budapest, 1885. — F. Pesty: *Die Entstehung Kroatiens.* Budapest, 1882. — С хорватской стороны ответ Пешти дал профессор В. Клаич: *Dali je nekadnja Slavonija bila isprvice hrvatska ili ugarska zemlja?* Vienac 1882. № 35—42.

[31] OL:ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. (1880—III—№ 498.)

В 70-х годах XIX в. Национальная партия во многом ограничивала национальные и школьные права сербов. Противоречия между двумя национальными движениями еще более обострялись антисербским националистическим поведением хорватской Партии права и боснийским вопросом. В таких условиях сербско-хорватское противоречие — хотя оно в основном имело второстепенный характер в сравнении с противоречием, противопоставляющем всю южнославянскую буржуазию австро-венгерским господствующим классам — оказало переходно значительное влияние на оформление политических условий в Хорватии.

Основы «самостоятельной сербской партии» в Хорватии были положены румской конференцией в августе 1881 г., действительная же политическая акция партии произошла только в связи с выборами в военной границе в 1883 г. Установленная 25 февраля 1883 г. в Митровице сербская программа решительно противопоставилась национальной программе, сплоченной в Партии права хорватской буржуазии: она приняла систему соглашения и намеревалась только в ее рамках бороться за некоторое расширение хорватского самоуправления. Она отвергала хорватские территориальные претензии относительно Далмации и Боснии, она объявила государственно-правую проблему второстепенной в сравнении с национальными требованиями сербов в Хорватии (полное равноправие в области администрации, культуры, языка и религии).[32] Газета Застава еще в 1881 г. написала, что сербы не заинтересованы в расширении хорватского самоуправления в крупных масштабах, потому что таким образом хорваты получили бы еще более свободные руки в отношении сербов.[33] Подобно сербам в Далмации, и сербы в Хорватии противопоставились велико-хорватскому националистическому течению и поддерживали правительство.

Лучшие деятели хорватской оппозиции видели опасность, кроющуюся в обострении сербско-хорватских противоречий, и весной 1883 г. — по инициативе Милана Маканеца — организовали в Загребе под именем *Даница* общество с целью «способствовать искреннему и прочному согласию между сербами и хорватами».[34] С сербской стороны с радостью приветствовали эту инициативу, но не возлагали на нее большие надежды: «Нам вообще нечего ожидать из Загреба, так как центр сербской национальной политики не находится в Хорватии, располагающей меньшей автономией, чем даже английские колонии, а в независимой Сербии.»[35] Попытка сотрудничества не увенчилась успехом, и на первых выборах, происшедших в бывшей военной границе в апреле 1883 г. правительственная партия при поддержке сербов

[32] Застава № 18 февр./2 марта и 22 февр./6 марта 1883 г. — Срби Троједнице према дожавноправном питању. Застава 21 янв./2 февр. 1883 г.

[33] Застава 1881. № 127.

[34] Правила друштва «Данице» у Загребу. Застава 12/14 июня 1883 г. — OL:ME 1883—XI— № 2124.

[35] Народно Ослобођење. (Београд) 15/27 июня 1883 г. — OL:ME 1883—XI— № 2124 (Доклад посланника в Белграде.)

одержала крупную победу: она получила 27 мандатов против 4 мандатов Партии права и 3 мандатов партии Обзора.

В таких условиях, для венгерского правительства оказалось очень полезным завоевание сербской буржуазии в Хорватии, уходящей с арены государственно-правовых и национально-политических боев на поле «законной реальной политики» культурных целей (церковное и школьное самоуправление) против хорватского национального движения, тем более, что оно легко могло удовлетворить экономическим и национальным требованиям сербов в Хорватии, за счет хорватской буржуазии. В будапештских политических кругах еще в феврале 1883 г. была выдвинута мысль завоевания сербов и их использования против хорватов. Был выдвинут целый ряд предположений, чтобы правительство — отказываясь от сотрудничества со всеми хорватскими партиями — основало свою политику в Хорватии на сербах.[36] Официоз правительства, газета Немзет в это время еще отклонила эти предложения, так как она еще надеялась на успехе политической линии, ожидающей консолидацию хорватского вопроса «от постоянного и импонирующего укрепления идеи венгерской государственности».[37] Некоторые месяцы спустя, однако, выявилось, что «идея венгерской государственности» не имеет почвы в Хорватии, и даже силой не возможно навязать ее хорватам. После «кризиса герба» новый бан — Кароль Куэн-Хедервари — основал свое правление уже в первую очередь на поддержке сербов, на ловком использовании и разжигании экономических и национальных противоречий между сербской и хорватской буржуазией.[38]

Непосредственная причина событий 1883 г. в Хорватии заключилась в акции правительства Тиса, направленной на осуществление идеи венгерской государственности и распространение венгерского языка в Хорватии, главное орудие которой составил самый эффективный и самый значительный орган общего правления в Хорватии — загребское управление финансов. Поэтому в следующем подробно рассмотрим роль загребского управления финансов в хорватской политике правительства Тиса, в первую очередь на основе неизданных документов Национального архива в Будапеште.

Загребское управление финансов на службе венгерской правительственной политики

Больше всего возможностей для осуществления «идеи венгерской государственности» предлагалось в области финансового управления, так как ведомства Хорватии, управляющие общими финансами (взимание налогов,

[36] Передовая газеты Pester Lloyd № 18 февр. 1883 г. — A. Gy.: *Horvátok és szerbek.* (Хорваты и сербы.) Nemzet, 9 марта 1883 г.

[37] Nemzet, № 12 февр. и 9 марта 1883 г.

[38] F. Supilo: *Politika u Hrvatskoj.* Rijeka, 1911, стр. 3—22.—*Charakteristik der Regierungstätigkeit des Banus Graf Carl Khuen-Héderváry* . . . (OL: ME 1898—XVII—№ 1685.)

пошлины, таксы, монополии и т. п.) с 1867 г. были подчинены руководству венгерского министерства финансов. Согласно этому в хорватской политике правительства Тиса играл важную роль министр финансов, граф Дьюла Сапари. Закон № 15. 1876 г. взимание налогов и обращение ими вверил коммунам и муниципалитетам, но назначил их надзорными органами по налоговым делам загребское управление финансов и подчиненные ему местные органы, комитатские и районные финансовые инспектуры. В таких условиях, если руководство загребским управлением финансов находилось в подходящих руках, венгерское министерство финансов сумело осуществлять широкую дисциплинарную и надзорную власть над коммунальной и комитатской администрацией Хорватии — автономной впрочем — обходя всегосударственные хорватские органы власти.

Закон о соглашении (№ 30. 1868 г. §§ 45. и 46.) — согласно определенному желанию хорватской депутации — постановил, чтобы в руководстве общими делами на территории Хорватии будапештское центральное правительство поступало в согласии с автономным правительством, назначило служащих общих ведомств — взглядом на необходимую квалификацию — из ряда лиц с местожительством в Хорватии. Во время дуализма одна из постоянных обид хорватов заключилась именно в том, что в общих центральных ведомствах хорваты обходились. Хотя в общем министерстве финансов в 1868 г. было организовано хорватское отделение, оно не оказалось подходящим к представительству хорватских интересов, потому что оно действовало только в качестве простой канцелярии для перевода и экспедиции. Государственные железные дороги принимали на службу еще с начала почти исключительно венгерских служащих.[39] Руководители и служащие созданного в 1849 г. всегосударственного управления финансов в Загребе были вначале исключительно хорваты, и такая практика осталась и после соглашения. Но в 1879 г. — в году первого закона о мадьяризации в школах — Сапари уже считал порой мадьяризацию финансового управления в Хорватии.

Начальник управления финансов Иван Бартолович был уволен в отставку и на его место был назначен венгерец, Анталь *Давид*, бывший до того начальником управления финансов в г. Сегед, который знал и хорватский язык. В своем прошении к королю по случаю назначения Давида министр финансов определил задачу нового начальника управления финансов в Загребе следующим образом: «Задача загребского начальника управления финансов заключается не только в том, чтобы посредничать финансовые требования венгерского государства, а также в том, чтобы он в качестве непосредственного органа венгерского правительства вообще представил интересы государства в Кроации —Славонии. В этом отношении общегосу-

[39] J. Pliverić: *Beiträge zum ungarisch-kroatischen Bundesrechte.* Agram, 1886, стр. 402—408. — Képviselőházi Irományok 1884/87. (Бумаги палаты депутатов.) Т. XXII. стр. 216—218. Ук. меморандум Г. Йосиповича (OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. ар.)

дарственный начальник управления финансов имеет важную политическую роль, в силу чего безусловно необходимо, чтобы он пользовался полной и безусловной доверенностью венгерского правительства Вашего Величества».[40] С хорватской стороны, ссылаясь на закон о соглашении, с правом протестовали против назначения Давида, ведь в хорватском финансовом управлении действовал целый ряд высококвалифицированных и опытных специалистов, из рядов которых назначались и прежде, и после 1883 г. начальники управления финансов. Таким образом аргументация Сапари, что он не нашел хорватского чиновника с надлежащей квалифицированностью и эту должность, не была состоятельной. Настоящий мотив назначения Давида заключился в доверительной политической точке зрения, подчеркнутой и перед королем.

Недоверие хорватских политических кругов оказалось оправданным, так как Давид поступал во всем согласно интенциям венгерского правительства. В октябре 1879 г. при вступлении в должность он получил доверительную министерскую директиву, согласно которой «он должен в своей деятельности всегда иметь перед видом притязания идеи венгерской государственности». «Постепенное осуществление» этого распоряжения Он «считал» своим священным патриотическим долгом».[41] Напротив прежней практики, в сношении с будапештским начальством он ввел употребление венгерского языка.[42]

Вышеупомянутая доверительная министерская директива дала указание Давиду организовать для служащих финансовых ведомств курс венгерского языка, и успевающих должным образом на курсе она обнадежила внеочередным выдвижением. Организация курса шла довольно трудно, и после подготовки, длившейся в течение нескольких месяцев он был открыт 1 июня 1880 г. Но из пригласившихся 85 лиц только 50—60 начали ходить на курс, а до конца июня и это число уменьшилось до 18.[43]

Открытие курса венгерского языка вызвало всеобщий протест в хорватском общественном мнении. Депутаты сабора обратились на бана, который 21 июня 1880 г. — «взглядом на большую возбужденность царившего в стране общественного мнения» — просил от Сапари прекращение курса венгерского языка в управлении финансов. Сапари на это заявил, что в отношении чиновников «не производится никакого официального принуждения или давления», и они могут принимать участие в курсе по вполне свободному своему решению, а при назначениях он примет во внимание исключительно «квалифицированность, моральную и политическую благонадежность.»[44] Давида, который, как видно, на основе уроков его отчетов не остановился

[40] OL: PM 1879—№ 3837, 3902 (9 сент. 1879 г.)

[41] OL: PM 1879—№ 4090. (4 окт. 1879 г.) — Впоследствии Сапари и Давид повторно ссылаются на это указание (OL: PM 1880—№ 1041, 1581, 1945; 1882—№ 662.)

[42] OL: PM 1879—№ 1041.

[43] OL: PM 1880—№ 1581, 1945, 2692. (Доклады Давида с 27 апреля, 14 июня и 26 сентября 1880 г.)

[44] Переписка Пеячевича и Сапари: OL: PM 1880—№ 1962.

перед средством официального давления и несомненно был склонным к произвольному и усердному поступлению, Сапари предупредил, чтобы «обратить эффективное внимание на сохранение свободного решения служащих финансовых ведомств и чтобы его поведение никогда не представило причину таких законных обжалований, которые дали бы опорную точку для нападения под предлогом обоснованных возражений на *установленную линию. Пусть он продолжает в своей деятельности в начатой линии, следуя с одной стороны решительно полученным директивам, а с другой — оказать должную тактичность в их осуществлении*».[45]

Из приведенного обмена письмами можно увидеть, что «установленная линия» — т. е. мадьяризация общих ведомств в Хорватии и «усиленное осуществление идеи венгерской государственности» за счет хорватского самоуправления — происходила от будапештского правительства. Его члены хорошо знали, что их акция натолкнется на основывающееся на законе о соглашении законное хорватское возражение, поэтому они сделали акцент на чрезвычайно осторожное и тактичное поступление. Давид, однако, обходя именно это осторожное и тактичное поступление, в скором времени обратил против себя и против венгерского правительства целое хорватское общественное мнение, несмотря на разногласия между партиями. Он неоднократно показал свое нетерпение и усердие. Он подчеркивал, что «я считаю себя здесь не только простым высокопоставленным чиновником, а наряду с тем, вследствие благосклонного и высокого доверия Вашего Превосходительства я чувствую себя призванным внимательно следить за обстановкой.»[46]

Загребская деятельность Давида в течение нескольких месяцев имела непосредственным последствием разложение хорватской правительственной партии. 23 депутата правительственной партии предложили сабору проект резолюции о прекращении курса венгерского языка. Сабор на заседании 26 июня отверг этот проект, на что его составители под руководством Мате Мразовича вышли из правительственной партии и создали умеренную государственно-правовую оппозицию под именем «Независимая национальная партия». Газета новой партии, Обзор резко нападала в серии статей на начальника управления финансов Давида.[47]

Прекращение курса венгерского языка в управлении финансов — несмотря на повторные настояния бана Пеячевича — произошло только в начале 1881 г. С этих пор служащие финансовых ведомств ходили на курс венгерского языка, открытый в университете. Успевающие в освоении венгерского языка чиновники были командированы в Венгрию на практику в течение половины или целого года. Но у нас имеются данные и относительно

[45] OL: PM 1880—№ 1945.
[46] Там же.
[47] OL: PM 1880—№ 2190. (Доклад Давида с 27 июня 1880 г.) Obzor 1880. № 168—170.,174. — F. Šišić: *Korrespondencija Rački—Strossmayer*. Knj. 2. Zagreb, 1929, 287—288. стр.

того, что пренебрегающие изучением венгерского языка были переведены в низшие должности или уволены из финансовой службы.[48] Согласно докладам Давида «общественное движение» против проникновения венгерского языка «принимало все большие масштабы». Студенты загребского университета в январе 1882 г. принудили лектора венгерского языка, лютеранского пастора словацкого происхождения Виктора Дианишку отказаться от должности и сделали невозможным продолжение курса. Венгерские чиновники и члены их семей на улице подвергались инсультам. По настоянию министра финансов Сапари бан возбудил дисциплинарное дело против демонстрирующих студентов университета.[49]

Под впечатлением связанных с курсом венгерского языка бурных событий министр финансов должен был признать «отсутствие верной преданности, которое можно наблюдать в кругах тамошних чиновников финансовых ведомств по отношению к идее венгерской государственности и в связи с тем к венгерскому королевскому управлению финансов». Поэтому он считал своевременным произвести более решительные мероприятия. Личность начальника управления финансов и отдельных служащих в себе не оказалась достаточной гарантией для надлежащего осуществления идеи венгерской государственности, поэтому он решил полное организационное и служебное объединение финансового управления Венгрии и Хорватии. Организация т. н. «всеобщего численного состава» означала в практике полное прекращение обособленности хорватского финансового управления, потому что это сделало возможным в неограниченной мере переведение венгерских финансовых служащих в Хорватию и обратно.[50]

Самым важным шагом по осуществлению вполне единого и общего финансового управления являлись реорганизация загребского управления финансов и создание управления финансов в Осиеке в 1882 г. Целый персонал управления финансов был временно снят с должности и при выборе личного состава реорганизованных ведомств Давид — в смысле 7. статьи конфиденциального министерского распоряжения № 4090 с 4 октября 1879 г. — имел в виду политическую благонадежность и знание венгерского языка. В лучшие должности поступили те чиновники, «которые доказали непоколебимую привязанность к идее венгерской государственности, ... всесторонне заступились за нее» и помогали в решении его задачи. Те, кого Давид — на основе самого подозрения — не считал приятелем идеи венгерской государственности, переводились в низшие должности или совсем обходились.[51]

Таким образом, одна из важных задач венгерского начальника управления финансов в Загребе заключалась в том, чтобы в качестве доверенного

[48] OL: PM 1880—№ 2190, 2265, 2330, 2692; 1882—№ 1600, 2300; 1883—№ 749, 1273.
[49] OL: PM 1882—№ 60, 103, 128, 130, 135, 196.
[50] OL: PM 1880—№ 2487.
[51] OL: PM 1882—№ 662. (Доклад Давида с 25 марта 1882 г.)

лица венгерского правительства осуществлял его политическое влияние, его контроль над делами хорватского самоуправления. Давид стремился ревностно удовлетворить этой задаче. Характерно, что он повторно сделал донесение даже на священников сень-мадрушского епископства, потому что он будто наблюдал у них «угрожающие государству политические махинации» будто и сам епископ терпит «буйное подстрекательство против идеи венгерской государственности», а даже поддерживает его. В оправдание венгерского правительства следует однако заметить, что акции такого рода Давида считались и в Будапеште преувеличенными, его обвинения необоснованными, и было отвергнуто его предложение уехать в столицу для устного конфиденциального докладывания.[52]

Самые тяжелые последствия венгерского руководства загребским управлением финансов показывались несомненно в области налоговых дел. В тогдашнем тяжелом положении государственных финансов — вследствие расходов на оккупацию Боснии показался значительный дефицит — одна из основных целей акции министра Сапари в Хорватии заключилась именно в увеличении тамошних налоговых доходов. Вступив в должность, Давид установил, что в конце 1878 г. недоимка числилась в 6,88 миллионов форинтов и она увеличилась к началу сентября 1879 г. до 8,12 миллионов. Поэтому он сейчас же принялся за энергическое взимание недоимок.[53] Под влиянием поступивших со всех концов страны многочисленных жалоб против насильственных поступков финансовых органов бан Пеячевич и начальник от внутренних дел Живкович в 1880 г. неоднократно протестовали у Давида и у Сапари, подчеркивая, что финансовые власти противозаконным образом злоупотребляют тем полномочием, которым они облечены по отношению к коммунам. »**Durch die von den politischen Behörden und den Jurisdiktionsvertretungen vollkommen unabhängige diskretionäre Gewalt der Finanzorgane überhaupt, *besonders aber wenn sie unter der Leitung einer, die Steuerkräfte des Landes ohne jede Rücksicht auf die Nachhaltigkeit dieser Quelle ausbeutenden Leitung steht*, die zudem sich nicht sehr ängstlich an die Bestimmungen des Gesetzes hält — werde das Land finanziell ruiniert, die Gemeindeverwaltung aber gänzlich desorganisiert und den Landgemeinden unerschwingliche Kosten auferlegt.**«[54]

Управление финансов объявило в 1879 г. по отношению к большинству коммун Хорватии — в комитате Варашд например по отношению ко всем коммунам — ответственность за не взысканные недоимки. Это означало то, что государственные исполнители осуществили взимание налогов за счет расходов коммун. Страна наводнялась взимателями налогов и исполнителя-

[52] OL: PM 1883—№ 228, 353.
[53] OL: PM 1879—№ 4198; 1880—№ 413, 1945. (Доклады Давида с 6 окт., 1879 г., 29 февр. и 14 июня 1880 г.)
[54] OL: PM 1880—№ 1996.

ми — по большинству очень сомнительного характера — которые самовольничали, злоупотребляли полномочием и навязывали коммунам значительные расходы на путевые издержки и на расходы, связанные с взиманием налогов. Коммуны же были со своей стороны принуждены увеличить в чрезвычайной мере коммунальные дополнительные налоги, чтобы сохранить равновесие бюджета.

Чтобы препятствовать полному обнищанию народа бан неоднократно предлагал урегулирование вопроса: он просил отмену налоговой ответственности, пересмотр возможности взимания недоимок, разрешение отсрочки и то, чтобы впредь налоговая ответственность была объявлена только в обоснованных случаях, в согласии с правительством страны. Он ссылался на закон о соглашении, предписавший, чтобы органы общего правительства в Хорватии поступали в согласии с автономными властями. Давид решительно отклонил предложения бана. Он и в дальнейшем сплошь да рядом вмешивался во внутренние дела автономных властей, а по отношению комитатских и коммунальных служащих, разрешающих отсрочку взноса налогов или прекращающих судебные исполнения, он применял даже дисциплинарные мероприятия. Но в конфликтах, происшедших в 1880—1882 гг. между начальником управления финансов и баном министр финансов Сапари стоял всегда на стороне Давида и поучал бана, что по налоговым делам начальник управления финансов имеет дисциплинарную власть даже по отношению к органам самоуправления.[55]

Под влиянием деятельности Давида, весной 1883 г. бан Пеячевич вступил в переговоры с венгерским правительством относительно реформы системы взимания налогов в Хорватии. В ходе этих переговоров показались значительные разногласия между позицией бана и министра Сапари, потому что последний стремился расширить дисциплинарную власть министерства финансов над органами самоуправления, но расходы, связанные с налоговым делом он и в дальнейшем хотел переложить на коммуны и на бюджет самоуправления. После продолжительных переговоров Пеячевич, наконец, все же обеспечил сотрудничество бана при назначении служащих налоговых ведомств и дисциплинарную компетенцию комитатских административных комиссий по налоговым делам.[56] Подобное же противоречие показалось и между позицией хорватских и венгерских правительственных кругов относительно вопроса о принадлежности Риеки на переговорах общегосударственных комиссий, начатых в 1883 г. Тиса сам же объявил противоречие по вопросу о Риеке столь резким и непреодолимым, что по его мнению это само в себе привело бы к открытому взрыву.[57]

[55] OL: PM 1880—№ 1996; 1882—№ 1975, 2021.
[56] OL: PM 1882—№ 2334; 1883—№ 198, 549, 672. — ME 1883—VIII—№ 1461. — MT 1883—XIII/1. (14 апр. 1833 г.)
[57] OL: MT 1883—XX, XXIII. — Nemzet № 3 июня 1883 г.

В ходе хозяйственного, общественного и политического развития Хорватии в течение полутора десятилетия — с 1868 г. по 1883 г. — накопился целый ряд различных проблем и напряженностей, которые еще обострялись внутриполитическим кризисом, сопутствующим разложению Национальной партии и расширением массового базиса национального движения вследствие присоединения военной границы. Переходу этой внутренней напряженности в массовых движениях националистического характера способствовала в большой мере агрессивная политика венгерского правительства, направленная на мадьяризацию общих правительственных органов и на более усиленный контроль и воздействие на самоуправление. Налоговая политика начальника управления финансов Давида до крайностей огорчила крестьянство, находящееся и без того в критическом положении, а своим агрессивным поведением он обратил против себя и против венгерского правительства органы хорватского самоуправления и подавляющее большинство правительственной партии. Согласно современным следственным протоколам первостепенная причина массовых движений 1883 г. заключилась в злоупотреблениях и насильственных действиях, связанных с взиманием налогов. Непосредственным стимулом, приведшим к открытому взрыву являлся тот вопрос, по которому население Хорватии, несмотря на разногласия между партиями, приняло единую позицию, и даже хорватская правительственная партия, сотрудничающая в остальном во всем с венгерским правительством, также присоединилась к позиции национального движения. Этот вопрос состоял в защите национального языкового самоуправления против угрозы проникновения венгерского официального языка. По этому вопросу натолкнулось движение на наименьшее внутреннее сопротивление, потому что автономные власти были готовы закрывать глаза перед демонстрациями, направленными против надписей на венгерском языке. Вопрос о надписях гербов оказался способным и к тому, чтобы Партия права мобилизовала недовольные в социальном отношении массы крестьянства и рабочего класса на поддержку национальной борьбы, так как понятие нации у всех было связано в первую очередь с языком, и мера осуществления национальных прав, мера уважения хорватского самоуправления рассматривалась массами во внешних видимых знаках употребления национального языка.

Венгерский официальный язык в Хорватии и «дело герба»

По случаю переговоров о соглашении 1868 г. «венгерская депутация настолько признала право Хорватии, как располагающей отдельной территорией политической нации, на употребление собственного языка, что она даже не желала сделать это предметом договора» — писал референт венгерской депутации, Анталь Ченгери. Закон о соглашении, однако, согласно желанию хорватской депутации все же объявил, что «на всей территории

Кроации—Славонии языком как законодательства, так и администрации и судопроизводства является хорватский язык», а также то, что «в пределах Кроации—Славонии официальным языком органов общего правительства определяется также хорватский язык». С венгерской стороны — ссылаясь на практические трудности — предложили, чтобы «общие министры могли сноситься со своими главными чиновниками в Хорватии и на другом языке», но в виду хорватского сопротивления — по предложению Деака не настояли на этом стремлении.[58]

Сложившаяся после соглашения практика на деле соответствовала закону, вернее, выраженному в нем хорватскому взгляду, согласно которому «официальным языком венгерского государства на территории Хорватии является исключительно хорватский язык.» От этой практики правительство Тиса начало отходить после 1875 г.: отдельные министерства по очереди ввели переписку с подведомственными органами в Хорватии, параллельно на двух языках или даже только на венгерском языке. Их поступок обосновался тем, что закон о соглашении не объявляет, что официальным языком общих правительственных органов является *исключительно* хорватский язык, и решительно не воспрещает употребления венгерского языка.[59]

В ответ на протест бана Пеячевича совет министров 14 апреля 1883 г. вынес принципиальное решение по этому вопросу: общие министры должны сноситься с хорватским правительством и с хорватскими ведомствами параллельно на венгерском и хорватском языках; по не общим делам на основе взаимности венгры должны писать на венгерском, хорваты же на хорватском языке. В письменном сношении конфиденциального характера между венгерским правительством и баном — которое водилось до этого в общем на немецком языке — считалось желательным употребление венгерского языка.[60]

Относительно вопроса о надписях на гербах, помещенных на зданиях общих ведомств закон не содержал распоряжения, так как это входило в круг употребления официального языка, и в годы, последовавшие за соглашением ни с одной стороны не возникло сомнения в том, что в Хорватии эти надписи могут быть только на хорватском языке. Министр финансов, Сапари, однако — ссылаясь на то, что так как закон не воспрещает определенно употребление венгерского языка, хорваты не могут заявить протест против

[58] **Csengery**:ук. соч. стр. 195, 210, 214—215. — **Pliverić**: ук. соч. стр. 494—500. — **G. Josipović**: ук. соч. (**OL: ME 1908 — XXXIV—№ 82.**) Меморандум бана Пеячевича с 2 апреля 1907. (**OL: ME 1907—XXXIV—191.** ед. хр.)

[59] Заявление Сапари с 6 октября 1883 г. в палате депутатов. (**Képviselőházi Napló 1881/84. T. XIII.** стр. 39.) — **Képviselőházi Irományok 1884/87. T. XXII.** стр. 232. — Впрочем, эту позицию объявил и современный венгерский специалист по государственному праву Виктор Яси несостоятельной софизмой. — ***Tanulmányok a magyar—horvát közjogi viszony köréből.*** (Исследования из области венгерско-хорватского государственно-правового отношения) **Budapest, 1897,** стр. **266.**

[60] **OL: MT 1883—XIII.** ед. хр. и **ME 1907 — XXXIV — 191.** ед. хр. (**1883 — XI — № 2051.**)

надписей гербов на венгерском языке — уже по случаю своего назначения в конце 1879 г. дал указание Давиду поместить на зданиях финансовых ведомств гербы с надписью на двух языках. Однако по интервенции бана и министра хорватских дел Бедековича осуществление было пока отсрочено.

Но начиная с 1 июня 1882 г. — в связи с реорганизацией загребского управления финансов и с созданием управления финансов в Осиеке — постепенно были вывешены на шести местах (Осиек, Карловац, Винковце, Нова-Градишка, Земунь, Сисек) гербы с надписью на двух языках, хотя как на саборе, так и со стороны бана был заявлен протест против этого. Весной 1883 г. Давид получил директиву продолжать в акции, но согласно Сапари он переступил это, так как не поступил с надлежащей осторожностью и дал вывесить гербы с венгерской надписью одновременно на целом ряде мест. 7 августа 1883 г. ранним утром — без предварительного спроса у бана — и на зданиях загребского управления финансов были вывешены гербы с надписью на венгерском и хорватском языках.[61]

Венгерская надпись вызвала огромное возмущение в Загребе. Газета Позор напечатала выделенно на первой странице §§ 56. и 57. закона о соглашении относительно хорватского официального языка и предложила созвать народные митинги протеста. Еще в тот же день начались демонстрации. В ответ на это начальник управления финансов Давид просил вооруженную защиту, а министр Сапари призвал автономное правительство сохранить порядок и с оружием защищать новые гербы. Бан и начальник отделения внутренних дел Живкович, однако, считали опасения Давида преувеличенными и не нужной командировку вооруженных сил.

Загребская полиция не оказалась способной к усмирению демонстраций, которые все усиливались и 14 августа уже привели к открытым столкновениям. 15 августа масса сорвала новые гербы, прошибла окна управления финансов и силой высвободила арестованных в предыдущий день демонстрантов. В этот момент бан Пеячевич назначил в лице советника отделения внутренних дел Хервоича правительственного комиссара для восстановления порядка и в телеграмме просил Тису прекратить дальнейшее вывешивание надписей на венгерском языке. Тиса, однако, заявил, что в отношении уличной демонстрации нельзя показаться уступчивым и призвал бана всеми средствами защитить достоинство венгерского государства. Сапари в то же время дал указание Давиду в течение двух суток опять вывесить гербы с надписью на двух языках. В телеграмме с 7 августа бан подчеркивал, что демонстрация не была направлена против венгерского государства и его знаков, а против

[61] Относительно истории дела герба см. доклад Сапари в совете министров, состоявшемся 21 августа 1883 г. (OL:MT 1883 — № XXXI/1.), заявление бана Пеячевича с 10 октября 1883 г. (Nemzet, № 13 окт. 1883 г.) и обращение хорватской общегосударственной депутации с 28 марта 1886 г. (Képviselőházi Irományok 1884/87. T. XXII. 213. стр. — Одновременно и штампы управления финансов были снабжены надписью на двух языках. (OL: PM 1883—№ 1719.)

незаконной венгерской подписи и остерегал Тису от восстановления гербов с венгерской надписью. Тиса, однако, не уступил и призвал бана к энергической репрессии.[62]

Значит, хорватское правительство и загребские ведомства сами не согласились с гербами с венгерской надписью и не охотно пришли в помощь Давиду, с которым у них и без того был целый ряд инцидентов. Поэтому они не приняли энергических мер для усмирения демонстраций и молчаливо потерпели устранение надписей. 16 августа загребский городской совет заявил протест, а на второй день декларация депутатов правительственной партии осудила незаконный поступок управления финансов и заявила, что партия не может поддержать такое правительство, которое сделало бы возможным повторение подобных случаев и приказало бы восстановление венгерских надписей.[63] Междувременно демонстрации продолжались и распространились и на города в провинции (Карловац, Сисек, Нова Градишка).

О необходимых в ставшей важной ситуации мероприятиях вынес решение *состоявшийся 21—22 августа в Вене общий совет министров*, на котором приняли участие под председательством короля Тиса, Сапари, бан Пеячевич и министр хорватских дел Бедекович. В совете министров Сапари изложил предисторию дела герба и подчеркнул, что он поступил с добрым намерением, так как он не считает гербы с венгерской надписью противоположными с законом о соглашении. Пеячевич и Бедекович в свою же очередь показали, §§ 56. и 57. закона о соглашении служила для защиты против возможности мадьяризации и в этом отношении тогда «и с венгерской стороны показали большую предупредительность». От уважения этих законоположений зависит судьба системы соглашения в Хорватии, и восстановление гербов с надписью на двух языках означало бы провал идеи венгерской государственности, потому что целое общественное мнение обратилось бы против Венгрии. Король тоже согласился с хорватским истолкованием вопроса о языке и осудил поступление по делу герба. Принятие военных мер — взглядом на соседство Боснии — он не считал желательным и предложил восстановление статус кво анте, т.е. снятие гербов на двух языках и решение вопроса путем двусторонних переговоров.

Против этого Тиса подчеркнул нужность восстановления оскорбленного авторитета венгерского государства и удовлетворения. Независимо от этого, он считал положение в Хорватии созрелым для принятия энергических мер. Он настоял на восстановлении и сохранении гербов с венгерской надписью при помощи вооруженных сил и был склонным в крайней мере временно отказаться от вывешения новых гербов.

[62] OL: PM 1883—№ 1349.; ME 1883—XII—2704. ед. хр. (№ 2515.).
[63] Nemzet, № 18 авг. 1883 г.

Король не принял позиции Тисы и поэтому на второй день к совещаниям были привлечены общий министр финансов Каллаи, общий министр внешних дел Кальноки и общий военный министр Билант Реит, которые были того мнения, что военное вмешательство и исключительное положение в Хорватии оказали бы очень вредное влияние на внешние отношения Монархии. Поэтому они стали на сторону мирного решения дел. Тиса, однако, остался неуступчивым и связал свою позицию с пребыванием в своей должности. Он повторно подчеркивал, что по политическим вопросам нельзя уступить давлению улицы, влиянию масс, — даже в том случае, если они протестуют против нарушения закона. Он боялся того, что после успеха загребских демонстраций, массовые демонстрации окажутся на подъеме и в Венгрии. Король, хотя он не согласился с «позицией удовлетворения» Тисы и считал бы корректным поведением его отречение — взглядом на отношения в Венгрии все же был принужден настоять на пребывании Тисы, и, отвергнув ответственность за последствия, принял его предложение. Кальноки и Билант-Реит выдвинули идею применения гербов без надписей, но Тиса пока еще не принял этого. Все были согласны в том, что нельзя созвать хорватский сабор, потому что он мог бы сделать революционный шаг», и Тиса был уполномочен осуществить предложенное им поступление (восстановление и сохранение надписей на двух языках при помощи вооруженных сил). Хотя Пеячевич еще в этот момент показал, что это будет возможным только при прекращении конституции и назначении королевского комиссара, Тиса еще не видел ясно размеры и характер движений в Хорватии, думав, что вопрос можно решить самыми вооруженными мероприятиями и в рамках конституционализма.[64]

24 августа Пеячевич отказался от должности, но обязался принять участие в осуществлении резолюции совета министров. Вернувшись в Загреб, однако, он скоро убедился в том,что это не возможно конституционным путем, потому что «все без исключения партии и религии страны видят в этом деле оскорбление закона о соглашении и национальной чести». Междувременно, массовые движения вспыхнули и в Загорье и в Ханском районе, так что осуществить резолюцию было возможно только путем исключительных мер. За это же он не взялся, и 29 августа он просил освободить его от должности бана.[65] Таким образом, газета Позор с правом писала, что не найдется хорватского человека, который оказался бы готовым осуществить резолюцию совета министров: «в защите нашего языка и нашей национальности против третьего неприятель найдет нас всегда в согласии».[66]

3 сентября в конференции министров в Вене Тиса предложил прекратить хорватскую конституцию и назначить королевского комиссара, так как

[64] OL: MT 1883—№ XXIII, XXIV.
[65] OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. (1883 — XII — № 2664.)
[66] Цит. Nemzet, № 1 сент. 1883 г.

«без ущемления авторитета государственной власти невозможно отступить от осуществления данных мероприятий, ... назначение другого лица на должность бана стало невозможным и междувременно показались в Хорватии такие явления и развились такие условия, в которых ... было бы очень трудно сохранить порядок без применения исключительных мер.» На основе предложения 4 сентября барон Герман Рамберг, генерал от кавалерии, командир загребского корпуса был назначен королем королевским комиссаром Хорватии.[67]

Демонстрации в Загребе и крестьянские движеиия в Загорье

Пусть посмотрим теперь поближе те «явления», которые заставили Тису принять исключительные меры.

В загребских событиях господствующим оказался политический, национальный характер: это была массовая демонстрация мобилизованного Партией права городского населения против надписей на венгерском языке и против венгерских финансовых органов. Современная печать неоднократно подчеркивала, что демонстрирующая масса была составлена из членов «низших классов народа». Согласно Пеячевичу, все это было делом подмастерьев и студентов. Назначенные в отчетах по фамилии руководители и участники вышли все из рядов интеллигенции, мелкой буржуазии и рабочего класса: это были торговцы, ремесленники, аптекари, адвокаты, и главным образом подмастерья, ученики, поденщики, студенты.[68]

Загреб складывался в это время в хозяйственный центр Хорватии, в самый развитый в промышленном отношении город. Число его жителей увеличилось с 20 000 в 1869 г. до 39 000 в 1890 г., и 32,6% населения жило на наемном труде в промышленности. Пока что господствовала еще мелкая промышленность и подавляющее большинство рабочих работало в мелкой промышленности, но в начале 80-х годов XIX в. уже появились зачатки крупнопромышленного пролетариата. В 1883 г. в городе работало 11 заводов крупнопромышленного характера — механизированных и имеющих больше чем 20 работников — с более чем 1200 рабочими.[69] После соглашения началась экономическая и культурная организация и у мелкопромышленного рабочего класса. Это развертывающееся рабочее движение в подавляющем большинстве мелкобуржуазного характера — под руководством анархистов — появилось впервые на политической арене именно по случаю загребских массовых движений в августе 1883 г., и после этого разыгрались первые

[67] OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. (1883 — XII — № 2664. (2728)).
[68] OL: ME 1883—XII—№ 2704 (2515, 2939). — Agramer Zeitung 16 авг. 1883 г., Nemzet 17 авг. 1883 г.
[69] M. Zorčić: *Statistische Skizze der Königreiche Kroatien und Slawonien.* Agram, 1885, стр. 70—73. и Rad JAZU knj 125. стр. 112.

следственные дела против социалистов, вернее против рабочих в Хорватии.[70] Сплоченная в Партии права интеллигенция и мелкая буржуазия сумели мобилизовать в своей борьбе за национальные права этот загребский пролетариат, — более того, и крестьянство окрестностей, так как все эти слои в конечном счете считали причиной своего неблагоприятного положения экономическую и политическую зависимость от Венгрии. Обоснованность этого признавалась и современной прессой правительственной партии. «Идея венгерской государственности не пустила корней по той причине, что ничего не делалось в интересах развития промышленности и товарооборота» — писала газета Аграмер Цейтунг. «Не идея государственности, а государственные инвестиции завоевывают», но в Хорватии вряд ли были такие. «Где есть в Хорватии доказательства государственной заботы? Где же стремления поднять промышленность, торговлю и оборот? ... Где — одним словом — снесительные материальные условия?»[71]

Гораздо более очевидными стались социальный характер и экономическая основа движения в крестьянских выступлениях, сосредоточившихся вокруг двух центров: 1) в северных волостях комитата Загреба, в южных и западных волостях комитата Варашда, в области т. наз. Пригорья и Загорья, находящейся между Загребскими горами и горным массивом Иванщичи; 2) в банском округе бывшей военной границы, в южной части комитата Загреба, в волостях Глина, Петриня и Костайница. Современные отчеты тоже отделяют крестьянские движения от загребских политических демонстраций. «Демонстрации против гербов с венгерской надписью возникли по совсем другим мотивам, чем выступления, имеющие место в Загорье и в других областях против финансовых властей и против сельских начальников.»[72] Современная венгерская печать даже преднамеренно преувеличивала исключительно аграрный характер движений в Загорье, утверждая, что в них отсутствовала всякая политическая и антивенгерская черта.[73] В действительности, социальное недовольство крестьянства сочеталось с резким антивенгерским настроением, и агитация Партии права именно при помощи этого обратила бунтующих крестьян против венгерского господства, вернее против представляющих его административных органов и знаков.

Современные официальные и печатные отчеты увидели главный мотив крестьянских движений в одинаковой мере в тяжелых налоговых бременах, в их беспощадном взыскании и в дорогостоящей, медленной и продажной

[70] M. Gross: *Pročeci radničkog pokreta u Zagrebu.* Historijski Zbornik 1955. стр. 1—39. — J. Marjanović: *Nastanak i razvitak radničkog pokreta u jugoslovenskim zemljama do prvog svetskog rata.* 2. izd. Beograd, 1958, стр. 38—42.

[71] Цит. Nemzet, № 23 и 24 авг. 1883 г.

[72] OL: ME 1883—XII—№ 2704 (2963). (Конфиденциальный доклад с 9 сент. 1883 г.) — В подобном смысле пишет загребский доклад с 5 сент. 1883 г. (OL: ME 1883—XII—№ 2704 (2840)

[73] Nemzet, № 3, 12 сент. 1883 г.

администрации. Крестьяне выступили повсеместно в первую очередь против финансовых служащих и против сельских начальников. Министр финансов Сапари сам признал, что налоги высокие, однако в эти годы — прежде всего вследствие чрезвычайных военных расходов, связанных с оккупацией Боснии — государственный бюджет закончился в среднем с дефицитом в 30 миллионов форинтов, и он считал желательным пополнить недостатки путем увеличения налоговых доходов. В 1880 г. взглядом на неблагоприятные хозяйственные условия возможно было думать только на введение новых косвенных налогов, но по той мере, как продвигались работы нового кадастра на 1883 г. предусматривалось и повышение поземельного налога.[74]

Работы кадастра не закончились к 1883 г.,но, несмотря на это, сумма прямых налогов, обложенная в Хорватии, повысилась с 3,59 миллионов форинтов в 1873 г. до 6,53 миллионов форинтов в 1882 г. (на 82%). Сумма накопленных в течение лет недоимок составила в сентябре 1879 г. 8,1 миллионов форинтов.[75] Со стороны сельских налоговых органов произошло множество упущений, небрежностей и злоупотреблений, и очень частой оказалась и растрата налоговых денег. В 1880 г. было разоблачено 128 злоупотреблений по обращению с налогами и сумма растраченных налоговых денег составила 56 тысяч форинтов. В таких случаях крестьяне должны были опять выплатить растраченные суммы.[76]

Коммунальное обращение с налогами сделало возможным целый ряд злоупотреблений, но в то же время оно сделало возможным для крестьян получить отсрочку внесения налогов и списать объявленные невзыскаемыми недоимки. Положение становилось критическим тогда, когда Давид стал во главе финансового управления и сейчас же принял энергические меры. Он дал с кратким сроком указание коммунам, чтобы вместе с налогами текущего года, немедленно взыскать и половину недоимок. Так как это почти нигде не оказалось осуществляемым, управление финансов объявило налоговую ответственность по отношению ко всем коммунам комитата Варашда, хотя, согласно отчету губернатора, текущие налоги поступали уже в течение последних лет регулярно, а недоимки оказались невзыскаемыми. В одной златарской волости весной 1880 г. появились 16 судебных исполнителей, которые взыскали недоимки за счет коммунальных расходов. Их насилия два раза требовали людской жертвы.[77]

Размеры насильственного взыскания налогов показываются и тем фактом, что сборы по взиманию налогов, составившие в 1878 г. 62 тысяч форинтов, повысились в 1880 г. до 135 тысяч, в 1881 г. до 220 тысяч форинтов и эта

[74] OL: PM 1879—№ 3756. (Предложение с 4 сент. 1879 г. министра финансов Сапари на предмет бюджета 1880 г.) — Képviselőházi Napló 1881/84. T. XIII. стр. 41.
[75] Zorčić: ук. соч. стр. 165. — OL: PM 1879—№ 3756.
[76] Képviselőházi Napló 1881/84. T. XIII. 41. (Отчет министра финансов Сапари.)
[77] OL: PM 1880—№ 413. (Доклад Давида с 29 февр. 1880 г.) — OL: PM 1880—№ 1996. (Обращение с 12 июня бана Пеячевича 1880 г. к министру финансов.)

сумма почти достигла суммы соответствующей статьи государственного бюджета Венгрии. С 1879 по 1881 г. число изменений в земельном владении путем аукциона и судебного исполнения повысилось с 330 до 1111.[78]

Бан Пеячевич неоднократно протестовал против поступления Давида, показывая на то, что эксплуатирующая налоговая политика ввергает страну в полную материальную гибель. Уже и раньше произошло много злоупотреблений в области обращения с налогами, но со времен деятельности Давида положение стало почти несносительным,» als **nähmlich die Finanzverwaltung des Landes ohne jede Rücksicht auf die Steuerkraft desselben in einem Jahre nicht nur die laufende Jahresschuldigkeit, sondern auch noch die Hälfte der vieljährigen Steuerrückstände eingebracht wißen wollte, ohne jede Rücksicht darauf, daß durch einen Theil des Jahres das Land gegen alle nachbarliche Provinzen wegen der Viehseuche abgesperrst war und der Landmann selbst mit Verschleuderung seines ganzen Viehstandes nicht im Stande war bei den herrschenden Spottpreisen seine Steuerschuld zu bereinigen, endlich ohne Rücksicht darauf, daß eine solche irrationelle Steuereintreibung, indem sie das Kapital aufzehrt, den Landmann aller Mittel zum Fortführen des Ackerbaues beraubt, die Steuerkraft vollkommen vernichtet und die gänzliche Verarmung des Landes nach sich ziehen muß«.**[79]

Раздраженность хорватского крестьянства вследствие тяжелых налоговых бремен несомненно усиливалась работами по съемке нового кадастра и установлению поземельного налога, происшедшими в 1880—1883 гг., в ходе которых чистые кадастровые доходы были установлены гораздо выше, чем до того. Установленная местными волостными и комитатскими комиссиями сумма была общегосударственной комиссией еще повышена на 50—100%. Хорватские крупные землевладельцы тоже были того мнения, что крестьянство не окажется способным снести новый поземельный налог.[80]

Рассмотренные выше мероприятия касались крестьянства особенно тяжелым образом там, где упомянутый во введении переходный кризис был самым острым, значит, в первую очередь на территории комитатов Варашд и Загреб. На этих перенаселенных территориях со сравнительно неплодородной почвой началось скорее всего разложение задруг, но и капиталистическое развитие продвигалось в эти села самым тяжелым образом. Область Загорья и Пригорья представляла собой самую густонаселенную территорию Хорватии, где относительное число аграрного населения превысило 90—95%. Разложение задруг закончилось в падавляющем большинстве в 60-х годах XIX в. В 1890 г. в комитате Варашд уже только 6,8% населения жило в

[78] Zoričić: ук. соч. 166. стр.
[79] OL: PM 1880—№ 1996.
[80] Nemzet, № 12—16 сент. 1883 г., а также меморандум собственников лесов в Хорватии: *Adatok az erdőkataszter történetéhez Horvát- és Szlavonországokban.* (Материалы по истории лесного кадастра в Кроации—Славонии.) Pécs, 1884.

рамках задруг (по всей стране 19,7%), а в целом ряде волостей это число было только около 2%. Это, однако, отнюдь не означало преобладания единоличного мелкого товаропроизводящего хозяйства и буржуазных отношений собственности. Подавляющее большинство чрезмерно раздробленных еще во время феодализма задруг не располагало предписанным законом минимумом земельного владения (4—6 хольдов), и поэтому они были принуждены секретно разделить свое имущество. В комитате Варашд в 1890 г. 43,3% населения жило в рамках секретно разделенных задруг — в отдельных волостях этот процент достиг даже 60—70% — что означало, что значительная их часть застряла на первой ступени перехода от феодализма к капитализму. Вследствие этого Загорье оказалось родиной карликовых землевладельцев и сельскохозяйственных полупролетариев: в 1895 г. 55,9% сельскохозяйственных заводов располагало земельным владением, меньше чем 5 хольдов (по всей стране 44,2%), а в 1900 г. 75,2% землевладельцев принадлежало к категории карликовых землевладельцев с меньшей чем 5 хольдов землей (по всей стране в Хорватии 49,4%, в Венгрии 29,3%). Но не было более благоприятным и положение мелких крестьян с землей в размере 5—10 хольдов, так как 50—56% их владения составили леса и пастбища. Их пашня приносила довольно слабый урожай и была плохо обработана.[81]

Чрезмерная медленность и затруднительность капиталистического развития показала здесь самые очевидные последствия: железной дороги, кредита, возможности наемного труда, фабрично-заводской промышленности в области Загорья вовсе не было; поденная плата оказалась здесь самой низкой во всей Хорватии. В таких условиях крестьянство Загорья находилось в чрезвычайной мере в руках сельских ростовщиков; в годы плохого урожая или во время голода население целых сел попадало в зависимость от них. В замен займа деньгами или хлебом, исчисленного часто на несколько сот процентов годовых, земли и скот крестьян перешли под видом заклада в руки ростовщиков. Задолженность крестьянства увеличивалась в большой мере начатой Давидом беспощадной налоговой политикой.[82]

Характерен в этом отношении случай с разделенными секретно задругами. Органы власти не приняли к сведению разделение, они продолжали обкладывать налогом одной суммой всю задругу. А при взимании эта сумма обыкновенно взыскивалась от разделенных ветвей и семей там, где это было возможно. Таким образом, часто случалось, что от отдельных семей, успевших уже заплатить свою часть, но у которых еще осталось что-нибудь, взи-

[81] Источники статистических данных: Zoričić: Rad JAZU knj. 125. стр. 88—90, 132, 136—137. — A. Mayer: ук. соч. стр. 98—99. — *Statistički godišnjak Kraljevina Hrvatske i Slavonije. I.* 1905. Zagreb, 1913, стр. 336—340. — *Magyar Statisztikai Közlemények. Új sorozat.* (Венгерские Статистические Сообщения. Новая серия.) Т. 27. стр. 330.

[82] См. доклад с 4 окт. 1883 г. губернатора комитата Варашд Утьесеновича (OL: PM 1883—1745.) — О ростовщичестве см. еще: Szomszédváry: *Die Steuerschraube auf kroatisch-slawonischem Boden.* Agram, 1880.

мался и налог других семей, принадлежащих к первоначальной задруге, но оказавшихся в данное время неплатежеспособными, или же наложенный на всю задругу налог взыскивался от всех разделенных ветвей по одному.[83]

Согласно единогласному установлению позднейших расследований, эти причины крылись на фоне крестьянских движений в Загорье. Движение началось 26 августа в Штубицкой волости комитата Загреб (в деревнях Верхняя Штубица и Мария-Быстрица) — под влиянием загребских демонстраций против гербов — и в скором времени оно распространилось и в соседние волости (Святой-Иван—Зелена, Самобор, Златар, Крапина, Кланьец, Преграда, Новимароф). Крестьяне отказались от платы налога, напали на сельских начальников, на финансовых служащих и на общественные здания. В центрах объединяющих некоторые селения т. наз. налоговых коммун собрались многотысячные крестьянские толпы, с которыми местные полицейские органы не справлялись. Продолжавшиеся до 10 сентября, вспыхнувшие то тут, то там движения были подавлены войском после целого ряда кровавых и смертельных схваток. Часть восставших крестьян укрылась от войска в горах и в лесах.

После потопления восстаний в крови началось официальное расследование, в целях выяснения причины волнений. Расследование установило, что «народ жалуется на беспощадное и жестокое поведение сельских органов при взимании и взыскании налогов, а также на вымогательства и самолюбие этих органов при других их задачах, и этому незаконному и невзирательному поступку сельских органов приписывается огорченность населения и причина сельских волнений и проступков.»[84]

Очень характерные данные отчета следственной комиссии относительно села Маце комитата Загреб, которое «является примером неустроенных и несчастных сел». С 1881 г. — в течение двух с половиной лет — сменялись друг друга 6 старост, 4 нотариуса и 4 сборщика податей, все они были уволены из-за злоупотребления властью или казнокрадства. Налог от секретно разделенных задруг взыскивался в большинстве случаев даже два раза, потому что им обложилась бывшая глава задруги одной суммой и разделенные члены по одному. Жалобы по налоговым делам не выслушивались ведомством вицегубернатора. В 1881—1882 гг. дополнительно предписалась недоимка поземельного налога с прошлого десятилетия, хотя на основе неполной регистрации невозможно было установить, если они на деле имели ли место. «Село уже полностью обнищало, стало так сказать неплатежеспособным». Подавляющее большинство земель населения находится уже под видом залога в пользовании ростовщиков, но налог, конечно, продолжает взыскиваться с крестьян, ставших вполне нищими. На основе всего этого и комиссия

[83] OL: PM 1883 —№ 1745, 1852, 1928.
[84] OL: PM 1883—№ 1673. (Обращение с 27 сент. 1883 г. королевского комиссара Рамберга к министру финансов Сапари.)

признала, что «нельзя удивиться, что вследствие такого отчаянного состояния администрации население является безнадежным».[85]

21 октября и 1 декабря 1883 г. под председательством королевского комиссара состоялась конференция в целях рассмотрения доклада комиссии. На этой конференции предложились некоторые мероприятия для временного облегчения тяжелого положения крестьянства: отсрочить взимание налога у крестьян путем судебного исполнения до осени, когда они продадут свои продукты; списать недоимки, оказавшиеся невзыскаемыми после судебного исполнения движимостей, так как аукцион недвижимостей приведет к полной пролетаризации крестьянства. Самым важным считалось упорядочение чрезмерно мутных правовых отношений, наставших вследствие разделения задруг. Было предложено «прекратить действующий закон о задругах, как не соответствующий экономическим и социальным точкам зрения, и распорядиться, чтобы начатые до сих пор, но не осуществленные разделы, а также секретные разделы переписывались по отдельным селам и сейчас же закреплялись в кадастре на основе фактического владения». Наконец, считалось обоснованным сделать поступление при разделе более простым, быстрым и дешевым, потому что в большинстве мест это является причиной секретных разделов.[86]

Движения в банской военной границе

Пока что события в Загорье носили во многих отношениях черты стихийного крестьянского движения, то в банской военной границе гораздо более вырисовывались политический характер движения и роль агитации Партии права в подготовке общего национального восстания. Основой движения являлось и здесь социальное недовольство крестьянства военной границы, но оно сочеталось с гораздо более резкой политической оппозиционностью и антивенгерским настроением, чем в области Загорья.

Под социально-экономическими проблемами крылись здесь в первую очередь трудности перехода от военной системы военной границы, консервирующей уровень феодального производства и техники, к буржуазным административным и правовым отношениям. Разложение задруг началось здесь только после присоединения военной границы к Хорватии в 1871—1881 гг. Еще в 1890 г. 40—45% населения жило в рамках задруг, земли которых охватывали больше чем 60% земельного пространства. Переходные формы здесь также были представлены в довольно большой мере: процент членов секретно разделенных задруг составил по отдельным волостям 45—50%

[85] OL: PM 1883—№ 1852. (Отчет заместителя начальника управления финансов Херкова о результате официального расследования.)
[86] OL: PM 1883—№ 1928. (Обращение с 2 дек. 1883 г. Рамберга Сапари, в приложении протокол совещания.)

против 10—15% живущих в индивидуальных буржуазных условиях собственности.[87] Но так как в военной границе не было ни крупного земельного владения, ни перенаселенности (75% задруг состояли из менее чем 10 членов), переход оказался сравнительно более легким, чем в Загорье, и не сочетался с раздроблением земельной собственности в крупных масштабах.[88]

Ликвидация военной системы коренным образом перевернула вековой образ жизни населения военной границы, который по существу вряд ли изменился с начала XIX в. и соответствовал условиям чрезвычайно отсталого замкнутого натурального хозяйства с рутинной техникой. Главную основу хозяйства составило неограниченно свободное пользование лесов и пастбищ крупных размеров (пастьба скота на пастбищах и в лесах, сбыт продуктов лесоводства, продажа леса и т.п.). Потеря этого навела тяжелый удар по экстенсивному скотоводству. Право пользования лесом было выкуплено в ходе демилитаризации путем раздела лесов между казной и общностями имения граничар. Граничары получили, однако, менее ценные, болотистые леса со слабым облесением, находящиеся далеко от селений и от путей сообщения. Было прекращено свободное разведение табака и винокурение, потеряны возможности контрабанды по границам; в то же время были введены многочисленные, неизвестные до того новые государственные налоги. Вместо простой, дешевой и закрывающей глаза над известными незаконными пользованиями крестьян-воинов военной администрации пришла сложная дорогостоящая и продажная буржуазная администрация, на покрытие расходов которой были наложены чрезвычайно высокие дополнительные коммунальные налоги, составляющие 80—200% государственных налогов.[89]

Назначенная в октябре 1883 г. следственная комиссия установила в банском округе, что «население жалуется на введенные после прекращения военной границы налоги и на то, что за все права пользования следует пла-

[87] Zoričić: Rad JAZU Knj. 125, стр. 130, 132. — *Statistički godišnjak I.* 1905. стр. 343—344.

[88] Согласно статистике сельскохозяйственных заводов с 1895 г. в бывшей военной границе и в волостях гражданской территории земельные отношения были следующие:

	Число хозяйств в %		Размер земли в %	
	Военная граница	Гражданская Хорватия	Военная граница	Гражданская Хорватия
0—5 хольдов	38,9	47,3	9,6	8
5—10 хольдов	29,0	26,2	21,9	15,3
10—20 хольдов	22,5	18,6	33,3	20,2
20—100 хольдов	9,4	7,5	30,4	18,9
100—1000 хольдов	0,1	0,3	2,3	6,5
Над 1000 хольдами	0,004	0,08	2,6	31,1

(На основе данных *Statistički godišnjak I.* 1905. стр. 337—340.)

[89] Относительно демилитаризации военной границы см. F. Vaníček: *Specialgeschichte der Militärgrenze.* Wien, 1875, T. IV. — M. Turković: *Die ehemalige kroatisch-slavonische Militärgrenze.* Sušak, 1937, стр. 137—158. — OL: ME 1869—II—№ 248.; 1870—I C—№ 110.; 1871—III—№ 490.; 1877—I A—№ 42.; PM 1883—№ 1745. а также ук. мемуары А. Моллинари.

тить... Причина недовольствия может заключиться только в том, что население еще не привыкло к новым учреждениям и помнит еще времена военного господства, когда для него имелись различные облегчения, и офицеры заботились об их нуждах за небольшую или даже никакую цену.» Требования населения были следующие: уменьшить сумму дополнительных коммунальных налогов и число чиновников, сделать официальный поступок, связанный с разделом задруг более простым и дешевым, прекратить сбор за освобождение от военной службы, налог на оружие и различные сборы, прекратить табачную и винную монополию; из лесов общностей имения предоставить бесплатно строевой лес и дрова, как прежде. Значит, они требовали в основном восстановления льгот, использованных во время военного режима.[90] Нет сомнения в том, что эти требования вряд ли были совместимы со строем буржуазно-бюрократического государства, однако следовало бы осуществить переход с большей предусмотрительностью. Названные проблемы еще в 1869 г. были подробно изложены назначенной в связи с выкупом лесов венгерской комиссией специалистов, но в ходе демилитаризации военное управление не приняло во внимание ее предложения.[91]

Революционное настроение впрочем не исчезло полностью в кругах граничар в ходе демилитаризации, длившейся с 1869 по 1881 г. В 1871 г, Оно вспыхнуло даже в вооруженном восстании в окрестностях Раковицы, под руководством левой Партии права. В кругах граничар возбуждающийся сербский и хорватский национализм имел значительную почву уже с первой половины XIX в., и после 1848 г. антивенгерское настроение еще усилилось сознательной политической агитацией руководящих военных кругов в Вене. На смену австрийского военного влияния пришла с 1878 г. постепенно усиливающаяся националистическая агитация Партии права, острие которой было обращено также против венгерского правительства и его пособников в Хорватии. Социальное недовольство, революционное настроение крестьян-граничар, связанные с процессом демилитаризации доставили благоприятную почву для агитации Партии права, не только в избирательной компании, но также с точки зрения подготовки эвентуального национального восстания.

Из конфиденциальных отчетов агентов министерства внешних дел и правительственных чиновников в Боснии, следивших на месте за событиями мы точно осведомлены о событиях в банской военной границе. В начале 1883 г. Партия права приступила в крупных масштабах, к избирательной агитации, но в скором времени она очутилась противопоставленной сербам, которые сперва желали выдвинуть самостоятельных кандидатов в депутатов, а потом поддержали кандидата правительственной партии. Напрасной ока-

[90] OL: PM 1883—№ 1852, 1928.
[91] OL: ME 1869—I C—№ 110.; PM 1869—№ 3048.

залась попытка примирения Маканеца: на выборах правительственная партия, при поддержке сербов, одержала победу. Но души не успокоились ни после выборов, и как сербская, так и хорватская агитация распространилась и на соседние территории Боснии.[92]

Руководители Партии права в Костайнице — нотариус Иван Круич, торговец Миле Мишкич и бывший офицер-граничар Карл Моцнаи — находились в связи с загребскими руководителями партии и, получив известия о деле герба, 20 августа 1883 г. послали письмо в столицу Фольнеговичу, который в своем ответе обнадежил их важными событиями. 26 августа в банский округ прибыл загребский типограф и социалистический вождь Грюнхут, сотрудник газеты Партии права Слобода и вел переговоры с местными руководителями. 3 сентября костайничские руководители уехали в Глину, где находился центр подготовляющегося восстания, под руководством торговца Джока Урица. С 8 до 10 сентября в отдельных селах (Якубовац, Уметич, Маюр, Яшка) вспыхнули крестьянские движения, подобные движениям в Загорье: вооруженные крестьяне напали на дома избирателей правительственной партии, на сельских начальников и финансовых служащих. Местные вооруженные силы не сумели сохранить порядок, а более крупных военных сил в округе не было. Крестьяне выступили под политическими лозунгами, требовали выдачи венгерских знамен и гербов.[93]

Современные наблюдатели, однако, и здесь единогласно показывают на первостепенные социальные корни движения: крестьянство уже в течение продолжительного времени находилось в большом возмущении против административных, финансовых и лесных ведомств и это обстоятельство было использовано агитацией Партии права в связи с делом герба. Органы власти полностью потеряли голову и в целом банском округе господствовала полная анархия. Движение организовалось и направлялось Партией права, посредством местной буржуазии и интеллигенции (торговцы, офицеры военной границы и т. п.). Но отчеты показывают на импровизированный характер всего движения: оно не было хорошо подготовлено и не располагало необходимыми к успеху средствами (деньги, оружие). Это установление подтвердилось впрочем и событиями: несмотря на общую возбужденность и подготовления, не произошли организованные акции более крупных масштабов и движение не привело к общему вооруженному восстанию. Согласно отчетам, движение не распространилось ни на соседние балканские территории с южнославянским населением — в первую очередь на Боснию —, хотя официальные круги боялись прежде всего именно этого.[94]

[92] OL: ME 1883—I C—№ 144 (975); 1883—I A—№ 17 (2265); 1883—X—№ 1957.
[93] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (Конфиденциальный доклад с 1, 5, 10 и 12 сент. 1883 г. из Костайницы.)
[94] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (3092) (Обращение правительства Боснии, в приложении отчеты начальника банялуцкого округа Кукулйевича.)

Очень интересным является проект национального восстания,полученный якобы из Боснии загребским торговцем Илия Гутеша.[95] Проект содержал порядок восстания в Хорватии: восстание осуществится хорватскими войсковыми частями при помощи вооруженного народа; оно распространится и на Далмацию. После успеха вооруженной акции составится временное правительство, располагающее и отсутствующими в автономном правительстве отделениями обороны, финансов, промышленности, торговли и путей сообщения. Сабор признал бы Франца Йосифа хорватским королем, денонсировал бы венгерско-хорватское соглашение, присоединил бы Далмацию, Риеку, Бихачский и Банялуцкий округа Боснии к Хорватии, и потом вступил бы в переговоры с австрийским и венгерским парламентами в целях реорганизации государственно-правового положения Хорватии на основе триализма. Согласно проекту, ситуация благоприятна для восстания, так как в Вене и в Будапеште на порядке дня стоят рабочие демонстрации и антисемитские проступки, в Боснии тоже появляются местные волнения вследствие рекрутского набора и введения табачной монополии, и в южнославянских кругах повсеместно общими являются возбуждение и воодушевление.

Рассмотренный проект показывает то, что в кругах Партии права — под влиянием кажущихся благоприятными внутренних и внешних обстоятельств — было налице стремление осуществить хорватскую государственно-правовую программу партии с триалистическим направлением путем национального восстания. В то же время события в военной границе показывают и на то, что в отношении этого революционного решения отнюдь не было единой и решительной позиции внутри партии. Большинство ее руководителей не хотели заходить так далеко. На основе конфиденциальных отчетов и известий в прессе о событиях в банском округе вырисовываются перед нами контуры начатой, но неуверенной, не доведенной последовательно до конца, даже прервавшейся агитации Партии права, направленной на взрыв национального восстания. Более подчеркнуто политический и антивенгерский националистический характер крестьянских движений в банском округе: частое выступление организаторов из рядов буржуазии и интеллигенции, господствующее в кругах населения напряженное ожидание и волнение — все показывает на это. С начала сентября можно наблюдать все более усиливающуюся напряженность и настроения, что «что-то приготовля-

[95] *Entwurf eines National-Aufstandes in Kroatien, Slavonien und Dalmatien : Vorbereitung — Ausfland — Aufstand in Agram — Aufstand in Dalmatien — Eröffnung eines Landtages mit folgender Tagesordnung* (повестка дня, состоящая из 7 пунктов) — потом заключительная часть, рассматривающая благоприятные для восстания внешние условия. (OL: ME 1883—XII—№ 2704 (3091)) — Агент министерства иностранных дел видел и в боснийском городе Нови революционную прокламацию с подписью «Комитет хорватских патриотов». Но в ходе обыска не нашлось ничего. Она по всей вероятности могла быть тождественной с прокламацией, найденной у Гутеши, так как в течение сентября Гутеша несколько раз прибывал в Нови. (OL: ME 1883—XII—№ 2704. (3091, 3253, 4031, 4111, 4238.))

ется»: все говорят о грядущих крупных событиях. Секретные совещания переговоры сменяют друг друга, крестьяне массами записываются в городах в «усташи», так как ходившие у них агитаторы сказали, что все повстанцы переписываются, получают деньги и оружие, местные руководители ждут сигнала из загребского центра. Сигнала, однако, не было, общее крупное восстание не произошло. Большая напряженность сводилась к меньшим местным движениям, подобно к крестьянским движениям в Загорье. Более крупное столкновение произошло только 12 сентября при Якубоваце, когда батальон войска разбил сосредоточившийся здесь отряд повстанцев численностью в 600—1000 человек, члены которого, оставив несколько десятков мертвых и раненых, убежали в окружающие горы и леса или перебрались в Боснию.[96]

Несмотря на водившуюся в течение нескольких лет резкую политическую агитацию, руководители Партии права были поражены взрывом кризиса герба. Относительно задач у них не было единой и решительной позиции. Агитация партии привела в военной границе положение до порога национального восстания, у местных руководителей их рядов буржуазии и интеллигенции но в меньшей части центрального руководства (Грюнхут и его соратники) — по всей вероятности и была налице готовность к этому, но большинство партийного руководства страшилось решительного шага. Таким образом, движение оказалось неорганизованным, лишенным единого руководства и оно проявилось в рассеянных выступлениях местного характера. Руководители Партии права не поставились решительно во главе поднятого ими движения, не солидаризировались с национальным восстанием, и в решающем моменте изменили крестьянству, использованному в интересах их собственных политических целей. Газета *Слобода* в своих статьях следила с большим сочувствием за движениями загребских рабочих и крестьян Загорья, она писала с сочувствием о нищете трудящихся классов. Руководство партии, однако, в своих официальных заявлениях отрицала всякую связь с этими движениями и относила волнения исключительно на счет объективного хозяйственного положения и венгерской правительственной политики. Она подчеркивала, что Партия права не начала и не подстрекала эти движения, но она и не в состоянии усмирить их, так как они вспыхнули в результате законного недовольствия народа.[97] Противоречия между отдельными течениями Партии права, расходящими впоследствии, уже в это время показались в зачатках. Часть партии — организующий загребских рабочих и граничар редактор-социалист Грюнхут, автор анонимного проекта восстания и их соратники — были готовы поставиться во главе народа и путем вооруженного национального восстания сделать попытку захвата власти, но даже их

[96] OL: ME—1883 XII—№ 2704. (Доклад с 14 сент. 1883 г. из Костайницы.)
[97] Sloboda, 1883. № 105. — См. еще A. Flaker: ук. соч. стр. 94—95.

цели не превзошли программу триализма. Посредством восстания они не намеревались завоевать полностью самостоятельное хорватское национальное государство, как в 1871 г. Кватерник и его соратники. В центре стали Старчевич, Барчич и их соратники — значит, радикальная и последовательная в государственно-правовом и политическом отношениях часть партии из рядов буржуазии и интеллигенции—, которые и опубликовали выше приведенную декларацию: они принципиально сочувствовали движениям крестьянства и рабочего класса, но на практике показали равнодушное поведение к ним. Появилось и будущее оппортунистическое течение, прежде всего в лице Фольнеговича, который — напротив резко отказывающегося поведения Старчевича — оказался готовым вести переговоры с умеренной оппозицией и принять участие в усмирении народных движений.[98]

Значит, прошли уже те времена, когда руководители Партии права — Кватерник и Бах — пали вместе с восставшими граничарами на поле боя при Раковице. Старчевич, Фольнегович, Франк и их соратники окончательно вернулись на более безопасные и тихие воды государственно-правового радикализма и парламентских боев, ожидая осуществление своей программы скорее от внешних сил (Россия), или от поддержки австрийских господствующих кругов, чем от революционной акции масс хорватского народа. Вследствие событий 1883 г. временно возросла популярность партии и на выборах 1884 г. она одержала крупные успехи, но в следующих годах постепенно разорвались связи с крестьянством и с городским рабочим классом. В 90-х годах XIX в. последовательно придерживающийся государственно-правового радикализма Старчевич все более изолировался, и в партии одержали верх различные оппортунистические течения, вступившие в союз с более умеренными течениями оппозиции или с венгерскими и австрийскими господствующими классами.[99] Так как после капитуляции Национальной партии руководящей силой хорватского национального движения становилась Партия права, с упадком этой партии настал и упадок всего движения.

Новый компромисс и назначения Куэна-Хедервари баном

При вступлении в должность королевский комиссар Рамберг издал прокламацию, в которой он сообщил населению, что его задача заключается в восстановлении и защите гербов с надписью на двух языках, «чтобы таким образом стало несомненным, что политические вопросы нельзя разрешить уличными волнениями или таким путем определить политическую линию.

[98] **Korrespondencija Rački—Strossmayer. T. III.** стр. 81—83. — В 90-х годах XIX в. Фольнегович вступил в фузию с умеренной оппозицией, а в 1897 г. вел переговоры и с венгерским правительством о вступлении в правительственную партию (OL: ME 1898—XVIII—№ 1685.)

[99] **A. Flaker** ук. соч. стр. 96—101.

Не верьте тем, которые может быть, трезвонят, будто кто-нибудь намеревался напасть на Ваш язык, на Вашу национальность или на Ваши конституционные права, так как такое намерение — об этом я полностью могу уверить Вас — не существует.»[100] 7 сентября Рамберг при военных церемониях дал восстановить гербы с надписью на венгерском языке. В ответ на это в Загребе опять начались демонстрации.[101] В Загорье и в банском округе королевский комиссар при помощи крупнейших военных сил в течение двух недель подавил крестьянские волнения и 20 сентября он доложил Тисе, что восстание в обоих областях может считаться разгромленным, хотя все еще можно наблюдать чрезвычайную раздраженность. Центры движения продолжали оставаться под сильной военной оккупацией. Против арестованных повстанцев началось следственное дело при трибуналах в Загребе, Варашде и Петринье, и в течение октября и ноября несколько сот лиц были приговорены к 1—7 годам тюремного заключения. Была введена предварительная цензура и несколько раз конфискованы газеты оппозиции.[102]

Междувременно, под влиянием крестьянских движений, существенным образом изменилась позиция как венгерского правительства, так и хорватских господствующих классов. Вопрос о гербе стал второстепенной проблемой в сравнении с желанием скорейшего подавления массовых движений которое появилось с обеих сторон. Наставшее вследствие восстаний в Загорье и в военной границе новое положение было сформулировано самым понятным образом известным писателем и публицистом Мором Йокаи в № с 2 сентября газеты «Немзет» (Нация), в котором он заявил, что дело герба — не крупное дело. «Если у хорватов нет другого желания, чем защищать свой язык и свою национальность, поэтому не надо ссориться. Но в Хорватии есть более крупные от этого бедствия: целая политическая администрация не является господином ситуации, и не сумеет справиться с такими движениями, которые хуже национального пыла, которые очень похожие на коммунистические и анархистские стремления». В этих словах ясно вырисовывается будущий компромисс: венгерское правительство и хорватская национальная партия взаимно готовы уступить от своей позиции в области национального вопроса, чтобы они вместе тем более решительно выступили против социальных движений крестьянства и рабочего класса. С венгерской стороны газета Немзет 10 сентября уже сформулировала новую позицию: «Пусть не обольщаемся. Сегодня в Хорватии нет венгерской партии». Ненависть против венгров является естественным последствием тамошнего положения: «ни в какой европейской стране нет хужей администрации, чем у хорватов.»

[100] OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. (1883 — XII — 2664. №)
[101] OL: PM 1883—№ 1621. (Доклад заместителя начальника управления финансов Херкова.)
[102] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (2913, 3134, 3231, 3859.) — Nemzet № 6, 9, 25 окт., 24 нояб, 8 и 14 дек. 1883 г.

Правительство может расчитывать только на Национальную партию. Значит, следует отказаться от венгерской надписи на гербах и таким образом сделать возможным соглашение с Национальной партией.

С хорватской стороны тоже произошло сближение. Хотя декларация Национальной партии с 6 сентября осудила назначение королевского комиссара и требовала восстановления конституционных условий, принявшие участие 11 сентября в будапештской конференции руководящие хорватские политические деятели (Пеячевич, Бедекович, Имре Йосипович, Фердинанд Инкеи, Карг Михалович, Кальман Микшич, Ян Живкович) осудили волнения и заявили, что взглядом на угрозу анархии «без согласия с Венгрией в Хорватии настанут такие условия, в которых полностью нельзя держаться». В поведении хорватской правительственной партии можно наблюдать известную двойственность: дома и во внешних отношениях в своих выступлениях они показываются отважными защитниками конституции, пока что в переговорах с венгерским правительством они являются очень уступчивыми. Они ожидают от правительства, чтобы оно сильной рукой подавило хорватские массовые движения, но в этом они не готовы принять участие, они не принимают свою часть ответственности, чтобы они не сделались совсем невозможными в глазах хорватского народа. После конференции 11 сентября министр Бедекович тоже отказался от должности, потому что, хотя он признал необходимость поступления венгерского правительства по делу герба, в данной ситуации он сам ничего не мог сделать в интересах консолидации. Так как никаким образом не удалось заставить его остаться в должности, 24 сентября его отказ от должности был принят, но он все же был и в дальнейшем поверен нести должность министра. Члены загребского автономного правительства тоже отказались от должности; начальник отделения внутренних дел Живкович подал в отставку.[104].

Междувременно с обеих сторон началось взаимное отступление. Тиса отказался от своей августовской позиции и оказался готовым отказаться от сохранения венгерских надписей. Хорватские депутаты — хотя они раньше заявили, что до восстановления конституционных условий и до назначения бана они не готовы вести переговоры ни с венгерским правительством, ни с будапештским парламентом — в конце сентября все же уехали в Будапешт и вступили в переговоры с Тисой. В ходе этих переговоров они приняли «примирительную позицию» Тисы по вопросу о гербах и отказались от раньше установленных условий: они отказались от предварительных гарантий, обеспечивающих исключительное употребление хорватского языка, признав, что пока время не подходящее для назначения бана. Они отсрочили обсуждение связанных с соглашением спорных вопросов и вернулись на заседания венгерского парламента.

[103] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (2836) и Nemzet, № 12 сент. 1883. г.
[104] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (2863); 1883—XIII—№ 2911.

На основе соглашения, достигнутого с хорватскими депутатами во время с 28 сентября до 1 октября, Кальман Тиса 3 октября предложил в палате депутатов проект резолюции. Так как поступление правительства вызвало в рядах хорватов опасение, будто «кому-нибудь пришло бы в ум напасть на национальность и на язык хорватов» — вызывающее обиду поступление будет прекращено. Хотя, согласно Тиса, гербы с надписью на двух языках не противоречили закону о соглашении, он все же признал, что они противоречат начатой в 1868 г. практике. Поэтому он просил полномочие, чтобы он мог «сохранить имеющиеся согласно начатой в 1868 г. практике гербы (с надписью на хорватском языке), а вместо сорванных гербов с надписью на двух языках и в случае вывесимых новых гербов дать вывесить гербы без надписей».[105]

«Немые гербы» являются характерными выразителями создавшегося компромисса. Предложение Тисы означало несомненно отказ от первоначальной позиции, представленной им в совете министров 21—22 августа. Он отказался от распространения венгерского языка в Хорватии, ведь это было и без того безнадежное дело; при помощи надписей, отношений и официальных формуляров на двух языках он не мадьяризовал бы никого, но доставил хорватской националистической буржуазии отличную возможность, чтобы она мобилизовала недовольные крестьянские массы. На основе всего сказанного нет сомнения, что именно влияние народных массовых движений принудило к этому Тису и хорватский господствующий класс, в первую очередь аристократию, имеющую крупные земельные владения. Они вступили в соглашение, чтобы с тем большей силой выступить против массовых движений и в будущем сделать невозможным взрыв таких движений, или — как они это сформулировали — чтобы не подвергать решение политических вопросов влиянию уличных мятежников и восставших крестьян, а сохранить его в исключительной компетенции оправданных к этому деятелей. «Проект резолюции, предложенный правительством является всего компромиссом на основе закона» — писала газета Немзет.[106] «Мы отказались от Хорватии, как области распространения венгерского языка. Серьезный венгерский политический деятель не может подумать о языковой мадьяризации Хорватии... В Хорватии, мы знаем это давно венгерский язык не обладает территорией для завоевания.[107] С хорватской же стороны Мишкатович, игравший руководящую роль в подготовке компромисса, утверждал, что Хорватия не является довольно сильной к тому, чтобы она противопоставилась Венгрии и сама сохранила внутренний порядок, поэтому необходимо согласиться с венгерским правительством.[108]

[105] Nemzet, № 28, 29 сент. 1, 2 окт. 1883. г. — Képviselőházi Napló, 1881/84. T. XIII стр. 16—17.
[106] Nemzet, № 9 окт. 1883. г.
[107] Nemzet, № 4 окт. 1883 г.
[108] Agramer Zeitung, № 10 окт. 1883 г.

Проект резолюции, предложенный Тисой вызвал огромную бурю в палате депутатов. Оппозиция, превосходящая по шовинизму и по акциям, направленным против национальностей даже правительство, объявила поведение Тисы капитуляцией, открытым признанием провала и полным отступлением. Депутаты оппозиции требовали сохранения венгерских надписей, даже употребление гербов с надписью исключительно на венгерском языке; они требовали ревизии хорватского соглашения, даже его полного уничтожения в интересах более эффективного осуществления влияния венгерского государства; они упрекали правительство в чрезвычайных льготах, полученных хорватами при помощи самоуправления и финансового соглашения, некоторые даже требовали присоединения Славонии к Венгрии, ликвидации хорватского самоуправления. Один Даниель Ираньи, сохраняющий прогрессивные традиции Партии независимости «не советовал насильственное сохранение венгерских надписей», признал законность хорватской позиции и требовал восстановления начатой в 1868 г. практики (надписи только на хорватском языке). В то же время он предупредил правительство, что в интересах согласия с хорватами необходимо скорейшее исправление и других хорватских обид, в первую очередь в области экономики. Только при помощи поднятия хозяйственного благосостояния страны и уменьшения бремен народа можно предупредить подобные народные движения.[109]

Таким образом, осенью 1883 г. — под влиянием народных движений — акция мадьяризации в Хорватии застряла. По истечении его отпуска Давид — по протесту королевского комиссара Рамберга — не вернулся в Загреб, а был назначен начальником управления финансов в Боснии.[110] Руководство загребским управлением финансов принял опять высокопоставленный хорватский служащий, один из ветеранов администрации бывшей военной границы Раймунд Херков. По предложению конференции, состоявшейся под председательством королевского комиссара, и в результате официальных расследований министр финансов и управление финансов дали указание провести взыскание налогов более бережливым и осмотрительным образом, в обоснованных случаях они разрешили отсрочки, освобождения.[111]

После провала акции мадьяризации посредством управления финансов и общих правительственных ведомств, Тиса попытался другим решением: он стремился обосновать свою хорватскую политику на бана, назначенного в качестве доверенного лица правительства и на зависимое от него автономное правительство. Относительно должности бана имелось существенное расхождение между хорватской и венгерской позицией. Согласно хорватам бан и автономное правительство имели парламентарный характер и они были ответственны в первую очередь перед хорватским сабором. В течение 1873—

[109] Képviselőházi Napló, 1881/84. T. XIII.
[110] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (2912)
[111] OL: ME 1883—№ 1928. — Nemzet № 5 окт. 1883 г.

1883 гг. в действительности осуществлялась эта позиция: баны и начальники отделений хорватского автономного правительства были руководители партии, имеющей большинство в саборе. Их целая политика находилась в тесной связи с поведением их партии. В 1873 г., по случаю назначения Мажуранича баном, венгерский премьер подчеркнул, что «так как он принадлежит к той партии, даже до известной меры является и ее вождем, которая создала новое государственно-правовое соглашение... и пользуется также доверием соотечественников, он больше всех окажется способным с успехом разрешить связанные с должностью бана задачи».[112] При назначении Пеячевича главная причина тоже заключилась в его видном имущественном, политическом и общественном положении в Хорватии, по крайней мере подчеркивалось еще то, что «в партийно-политических боях в Хорватии он придержался всегда умеренного направления» — другими словами он был руководителем консервативной унионистской аристократии.[113]

Парламентарный характер должности бана особенно резко вырисовывался во время правления бана Мажуранича (1873—1880 гг.), однако — как мы уже могли видеть — даже Пеячевич не был во всяких отношениях охотным прислужником намерений будапештского правительства, и он отказался от своей должности именно по той причине, что не был готовым осуществить позицию Тисы и Сапари против собственной партии и сабора.

Напротив этого венгерское понимание должности бана подчеркивало, что бан является доверенным лицом венгерского правительства, он ответственный только правительству; таким образом должность бана и хорватское автономное правительство ни в каком случае не имеют парламентарного характера; они независимые от оформления партийных отношений в Хорватии. В таком смысле, стремился Тиса решить вопрос о бане и посредством бана, вернее назначенного им автономного правительства (начальников отделения внутренних дел, юстиции и народного просвещения) обеспечить действенное влияние венгерского правительства в Хорватии. Он искал такого бана, который является полностью независимым от хорватской партийно-политической жизни, и во всяком случае готов осуществить намерения венгерского правительства. Такого, однако, не легко было найти: среди хорватов такого не нашлось. Таким образом, переговоры продолжались в течение двух месяцев.

Междувременно и хорватские партийные отношения преобразовались. Партия права — хотя она изменила массовым движениям, даже, наконец, опубликовала воззвания в интересах их усмирения — все же была очень популярной, особенно среди слоев мелкой буржуазии и интеллигенции. На выборах в загребский городской совет одержали победу сами кандидаты

[112] OL: ME 1908—XXXIV—82. ед. хр. (1873—XII—№ 2335.)
[113] OL: ME 1880—III—№ 498.

оппозиции. Начавшееся еще несколько лет до того разложения Национальной партии продолжалось: некоторые из ее членов присоединились к выступившим в 1880 г. «независимым» («обзоранты»). Оттесненные с 1873 г. немножко на задний план староконсервативные унионисты тоже пошевелились и противопоставились буржуазному руководству партии.[114] Оппозиция подготовилась к резкой борьбе и в саборе, созываемом после назначения бана. Была сделана и попытка обеспечения сотрудничества партий оппозиции. Но разработанную епископом Штроссмайером минимальную программу (полное финансовое и экономическое самоопределение, ответственность бана перед сабором, присоединение Риеки и Далмации) со стороны Партии права был готов принять только Фольнегович, а Старчевич нет.[115] Таким образом, «Независимая национальная партия» разработала свою программу самостоятельно, на основе предложений Штроссмайера и Рачки: так как Венгрия односторонним образом присвоила государственно-правовую связь для собственной пользы, разоряет Хорватию в материальном отношении и «от имени мнимой идеи государственности нападает даже на ее национальность», следует коренным образом изменить венгерско-хорватское государственно-правовое отношение. Дуалистическое устройство Монархии признается, а также вытекающие из закона № 12. с 1867 г. общие дела, но в остальном между Венгрией и Хорватией только факт коронации и дела в отношении Австрии составляют общность (значит, это примененная к дуалистическому строю личная уния), впрочем Хорватия требует полного самоуправления как в законодательстве, так и в исполнении, и требует присоединения Риеки и Далмации.[116]

На должность бана Тиса предложил сначала Эде Чех, бывшего правительственного комиссара Риеки, затем он вел переговоры с отставным маршалом Филиповичем, который в 70-х годах XIX в. был правительственным комиссаром военной границы и командиром загребского корпуса. Но Филипович, кажется, не был готовым играть роль агента венгерского правительства в Хорватии, а переговоры оборвались. Поэтому Тиса искал подходящего человека в кругах венгерской аристократии, имеющей крупные земельные владения в Хорватии. Речь шла и о бароне Инкеи и о графе Эрдеди, но наконец уговорились в лице Кароля Куэн-Хедервари, губернатора комитата Дьер.[117]

Куэн имел крупные земельные владения в Славонии, учился два года в загребском юридическом институте и понимал хорватский язык. У него имелись связи с унионистской крупнопомещичьей аристократией, но в хор-

[114] Egy horvát képviselő: *A horvát válsághoz.* (Хорватский депутат: К хорватскому кризису.) № 14 нояб. 1883 г.

[115] *Korrespondencija Rački—Strossmayer.* T. III. стр. 80—83.

[116] Там же стр. 98—99. — *Što hoće neodvisna narodna stranka?* Zagreb, 1884.

[117] OL: ME 1883—XII—№ 2704 (3752, 3842). — Nemzet, № 7, 8, 12, 15, 24 нояб. 1883 г.

ватской политической жизни он не принял участия. В молодости он жил главным образом в Вене, потом в своих владениях в Венгрии, и играл известную роль в общественной жизни Венгрии. Он в совершенстве соответствовал требованиям Тисы: он был доверенным лицом венгерского правительства, никаким образом не был зависимым от хорватских политических партий, у него не было связей с тамошней политической жизнью, таким образом он оказался подходящим к осуществлению венгерской правительственной политики в Хорватии.[118] Его задачу подытожил № с 3 декабря газеты Немзет следующим образом: «он должен направить внутреннюю политику Хорватии так, чтобы она находилась в полном согласии с политикой Венгрии... он должен дать почувствовать всю силу закона некоторым подстрекателям, и безусловно подчеркивать претензии венгерского государства по отношению к колеблющимся или двурушникам».

Положение Куэна являлось в начале очень трудным. Ослабленная выходами вследствие дела герба Национальная партия приняла его также с недоверием, так как видела в нем пособника Тисы. Особенно старые руководители партии — Пеячевич, Живкович, Мишкатович — встретили его с неприязнью. Мишкатович даже написал в № с 19 декабря газеты Аграмер Цейтунг, что партия не примкнула к новому бану, потому что он не имеет политического прошлого, он не представляет политики партии, как прежние баны[119]. В интересах сохранения руководящей позиции, однако, все ослабевающая Национальная партия нуждалась в Куэне, поэтому в скором времени оформилось сотрудничество между ними, в первую очередь против выступающей в саборе с великим пылом оппозиции. Сабор был созван к 17 декабря. В краткой вступительной речи Куэн установил, что закон о соглашении «обеспечивает для Хорватии самое широкое по возможности самоуправление и вообще выражение всех законных национальных интересов». Согласно этому он в рамках закона о соглашении стремится сделать все в интересах экономического развития страны.[120] В саборе Партия права и укрепленная вследствие выходов из Национальной партии умеренная оппозиция (Независимая национальная партия) проводили очень резкие выпады против венгерского и хорватского правительств из-за дела герба и прекращения хорватской конституции. В конце декабря и в начале января 1884 г. проходили ежедневно бурные заседания. Куэн и его пособники, однако, в скором времени насильственными средствами парализовали акцию оппозиции (оппозиционные депутаты были исключены из заседаний).

Куэн сверх ожидания, отлично соответствовал поставленным ему задачам. Он реорганизовал разлагающуюся Национальную партию, сплотив в

[118] По случаю назначения Куэна подчеркивалась его «верность идее венгерской государственности». (OL: ME 1908—XXXIV—№ 82.; (1883—XII—№ 2664.)

[119] OL: ME 1883—XII—№ 2704. (4175) — Nemzet, № 19, 20 дек. 1883 г.

[120] Nemzet №, 18 дек. 1883. г.

ней все элементы, заинтересованные каким-то образом в политических и экономических связях с Венгрией. Путем экономических и национальных уступков он завоевал поддержку сербской буржуазии и с успехом использовал ее против хорватской националистической мелкой буржуазии. Он стремился ограничивать национальное движение при помощи административных и полицейских мероприятий, употребленных также в отношении национальностей Венгрии (процессы по делу нарушения закона о печати, коррупция при выборах, административное давление и т. п.). Резкие выпады ушедшей на поле парламентарных боев Партии права он легко отбил при помощи изменения процедуры ведения дел в саборе, применения clôture-a и повторного исключения ее депутатов. В лице Куэна Хорватия получила своего Кальмана Тису, с той разницей, что он применил методы Тиса, может быть, еще более грубым образом. Его 20-летнее господство и по своему характеру соответствовало режиму Тисы. Система дуализма укрепилась и в Хорватии, до известной меры начали развиваться и консолидировались капиталистические отношения под знаком усиленной экономической зависимости от Венгрии и внедрения венгерского капитала. В таких условиях хорватское национальное движение переходно приходило в упадок, его силы рассеялись, в них произошли большие сдвиги, народные массовые движения утихли. Вплоть до начала XX в. хорватский вопрос вряд ли причинил проблему венгерским правительствам.

La politique croate du gouvernement Tisza et les mouvements populaires de Croatie en 1883

par

L. Katus

Résumé

Cette étude traite de l'arrière-plan économique, social et politique de l'affaire des armoiries de Croatie (1883), du caractère des mouvements populaires qui s'étaient déclanchés à cette occasion et de la politique du gouvernement hongrois à l'égard de la Croatie. Elle s'appuie surtout sur les matériaux des archives et de la presse hongroise de l'époque.

L'étude s'occupe des conséquences économiques, sociales et politiques du compromis croato-hongrois, qui se profilaient dans l'arrière-plan des événements de 1883. Après 1849, en raison des difficultés et des obstacles particuliers du passage du féodalisme au capitalisme, une crise de structure transitoire se déclara en Croatie, caractérisée par le progrès extrêmement lent du capitalisme, dépendant du capital étranger et par le rôle dominant des éléments transitoires de la structure sociale. Dans les pays de caractère agricole, cette crise transitoire frappait surtout la paysannerie. En Croatie, les problèmes de l'évolution capitaliste de l'agriculture se manifestaient surtout par la désagrégation des «zadrouga» et dans les difficultés du passage de l'économie commune à l'économie individuelle, problèmes auxquels s'ajoutaient ceux surgis en connexion avec la démilitarisation des Confins militaires. Une des conséquences principales du compromis croato-hongrois était l'aggravation et le prolongement de cette crise. En Croatie, le capitalisme n'a pas pu prendre un essor comparable à celui qu'il connut en Hongrie, les obstacles qui s'y opposaient (manque d'unité territoriale et des voies ferrées, difficultés de crédit et d'accumulation de capitaux) n'ayant commencé à disparaître graduellement qu'a partir de 1885. Ce fait constituait la base économique et sociale du succés du mouve-

ment national de la petite-bourgeoisie croate, qui — conduite par le Parti du Droit — réussit entre 1878 et 1883 à tourner le mécontentement social de la paysannerie et des ouvriers contre le gouvernement hongrois et utiliser ce mécontentement dans sa lutte pour des objectifs nationalistes bourgeois.

Entre 1868 et 1918 les gouvernements hongrois traitaient la question croate comme un problème de droit public définitivement résolu par le compromis de 1868, qui — tout en reconnaissant l'autonomie territoriale de la Croatie, ne satisfaisait nullement aux exigences nationales des Croates. Tout en aggravant l'oppression des nationalités en Hongrie, le gouvernement de Kálmán Tisza (1875—1890) avait tenté de restreindre l'autonomie croate et de faire triompher en Croatie l'objectif irréel de «l'Etat national hongrois». Ce gouvernement essayait de resserrer son contrôle sur la vie politique et économique croate en exerçant son influence sur l'administration des affaires communes et notamment sur les organes financiers. S'appuyant sur les documents du Ministère des Finances, l'étude présente les efforts de magyarisation entrepris par le ministre des finances Gyula Szapáry et son représentant en Croatie, Antal Dávid, directeur des finances à Zagreb, ainsi que leur action tendant« à mieux faire valoir les exigences de l'idée de l'État hongrois», qui entre 1879 et 1883 suscitèrent une réaction de plus en plus violente de la part de l'opinion publique croate.

C'est dans le cadre de cette action de magyarisation de l'administration des affaires communes en Croatie que s'inscrivit l'application obligatoire d'inscriptions hongroises — à côté des inscriptions en langue croate — dans les armoiries apposées au fronton des édifices de l'administration des finances. Après l'introduction graduelle des inscriptions hongroises dans les villes de province, on tenta d'introduire cette mesure à Zagreb. Mais la population de cette ville répondit par une violente protestation de masse qui ne tarda pas à gagner les autres villes croates, ainsi que la paysannerie de Zagorïe et des Confins militaires. L'étude expose en détail les complications politiques auxquelles a donné lieu l'affaire des inscriptions et qui devaient aboutir à la suspension de la Constitution croate et à la nomination d'un commissaire royal.

Alors qu'à Zagreb, la manifestation des ouvriers et des étudiants, conduite par la bourgeoisie et l'intelligentzia du Parti du Droite, avait surtout un caractère politique et était dirigée contre les mesures de magyarisation forcée, dans la région de Zagorïe et dans les Confins militaires, l'affaire des armoiries et l'agitation nationaliste du Parti du Droit avaient fait éclater la mécontentement social de la paysannerie à cause de la perception impitoyable des impôts, des abus des fonctionnaires des finances et d'administration locale, des procédés de la démilitarisation des Confins militaires et du partage des »zadrouga«. Un plan d'insurrection nationale datant de la même époque, témoigne, qu'une partie du Parti du Droit était encliné à déclancher une insurrection nationale parmi les paysans des Confins militaires, mais la direction du Parti finit par renoncer à ce projet et les dispositions révolutionnaires des masses se manifestèrent uniquement par des émeutes locales, dispersées et inorganisées, ainsi que par des escarmouches sans direction uniforme et sans plan.

Après l'analyse détaillée des motifs de ces mouvements, l'étude expose les mesures militaires prises en vue de leur supression et le compromis conclu — sous l'effet des mouvements de masse — entre le gouvernement hongrois et les classes dirigeantes croates. Après son échec de 1883, le gouvernement Tisza modifia sa politique vis-à-vis de la Croatie et s'efforça de maintenir fermement entre ses mains les affaires de Croatie par l'entremise du Ban, nommé en tant qu'homme de confiance du gouvernement hongrois et indépendant des partis croates. La règne de 20 ans de Khuen-Héderváry en Croatie marquait la consolidation du capitalisme et du régime du compromis.

October Fifteenth, 1944

(History of Szálasi's Putsch)

By

A. Rozsnyói

On March 19, 1944, German fascists troops occupied Hungary with the consent of the Regent, Miklós Horthy. Hungary's ruling class, which had tried to establish connection with the western powers at the end of 1943 and the beginning of 1944, put up no resistance to the German occupation army, as it was afraid of the people and the Soviet Union; it served German Fascism after the occupation in the military, political and economic sectors with unprecedented willingness. News of the armed intervention of the Roumanian people brought a certain change in this situation. It is, therefore from this day, August 23rd, that we want to analyze subsequent events. However, it is not proposed to draw a complete picture of the weeks following the day in question. This study wants to follow the complicated historical process along two lines only; to show the half-hearted attempts of a part of the ruling classes to withdraw from the war and to disclose the counter-measures of the Germans and their Hungarian hirelings to prevent such withdrawal; we want, in other words, to describe the events which led to the 15th of October, 1944, one of the most shameful dates in Hungary's history.

*

At 10 p. m. on the 23rd August, it was broadcast that the Germanophile fascist Antonescu government had been arrested and that Roumania had requested the Soviet Union for an armistice.[1] The news became known in government circles in the early hours of the 24th already, but was published in the Hungarian newspapers, on August 25th only.

Though the significance of Roumania's withdrawal was obscured in the press, the government were fully aware of it. Roumania's action upset the calculations of the Hungarian government both from a military and a political point of view. As a matter of fact, Horthy and his circle had already recognized that the war was lost by the Germans, but they were still reckoning with the possibility of damming, for some time, the invasion of the Soviet troops

[1] Hillgruber: *Hitler, König Karol und Marschall Antonescu.* Wiesbaden, 1954. p. 217

on Hungarian soil by means of the Carpathian range of mountains which seemed to offer a favourable line of defence. According to this military conception, the well-fortified and, owing to its geographical position, easily defensible, about 200—250 km-long line of the North-Eastern Carpathians would have well fitted into the fronts of the German Army in Poland and Roumania.

Hungarian government circles learnt of the chaos reigning among the German troops in Roumania on the 24th already; it was due to the fact that Roumanian troops, having gone over to the side of the Soviets, were actually fighting the Germans. Although the papers still published encouraging news about the consolidation of the German front in Roumania,[2] the government knew that nothing could stop Soviet advance at least as far as the Transylvanian frontier.

The Hungarian government possessed, however, no united and efficient armed forces, able to defend the long line of the Eastern Carpathians, with the exception of the 1st Army situated in the North-Eastern part of the mountains. Besides, the danger was threatening that, getting round the Carpathians, the Soviet Army would attack from the South.

Also political designs had bean frustrated by the changed situation. The foreign policy of the Hungarian ruling class, besides being anti-Soviet, aimed at treaty revision in the first place also during World War II. This was why it courted the favour of the Germans in the first period of the war, when luck seemed to be on their side. When, in the second phase, the fate of the territories gained with German help became uncertain, when it had become evident that the areas acquired from Czechoslovakia and Jugoslavia could not be held after the war, it was still hoped that Transylvania might be saved in view of the fact that Roumania was a German satellite no less than Hungary. It had even been emphasized in several instances that Roumanian fascists surpassed Hungary in serving Germany economically and politically. When Roumania, through armed popular upheaval under the leadership of the Communist Party and supported by the masses,[3] ceased to be Germany's satellite, the situation of Hungary turned from bad to worse also in this respect.

Under such circumstances a part of the Hungarian ruling classes, together with Horthy, deemed certain steps to be necessary in order to save the situation. This was why the Regent began to get busy on August 24, 1944. It was at noon of this day that, with a view to explaining his attitude concerning the new situation, he received Veesenmayer who had already grown suspicious. He assured the German minister that Hungary was to continue to fight on the German side in spite of the events in Roumania. He pointed out at the same

[2] Függetlenség, Aug. 27, 1944.

[3] Cf. M. Roller: *Der Beitrag des rumänischen Volkes zum antifaschistischen Befreiungskampf in den Jahren 1944—1945* ; cit. in: *Probleme der Geschichte des zweiten Weltkrieges.* Berlin, 1958.

time, that the much-extended front line of the Carpathians could not be defended by the Hungarian army. He asked for German troops to defend the Carpathians.[4] Veesenmayer promised considerable reinforcements. It is now clear that both of them acted in bad faith and only wanted to gain time.

As a further step towards the inauguration of a new policy, Horthy hastened to despatch, that very afternoon, István Bárczy, Secretary of State, attached to the Prime Minister, to the hospital where Premier Döme Sztójay lay ill. It was Bárczy's task to induce him to sign a prepared statement of resignation. Though highly indignant, the Prime Minister resigned.[5] Horthy wished then to replace Sztójay's pronouncedly pro-German government by one more agreeable to the western powers.

With this in view, he summoned General Géza Lakatos, commander of the First Hungarian Army, from his country home and asked him to form a new government, a fact that remained unpublished for the time being.[6]

Lakatos was by no means qualified by his political abilities for the premiership. Horthy thought that the replacement of Sztójay by a politician of pronounced Anglo-Saxon orientation would clearly reveal his intentions to the Germans, while the appointment of a member of the General Staff, whose abilities were not taxed too high but could be supposed to cherish German sympathies, might prove to be acceptable to the Germans. For the rest, the installation of a military cabinet led by Lakatos could be explained also by the grave military situation.

When appointing Lakatos, Horthy specified the tasks of the new government as follows:

1) Restoration of Hungarian sovereignty in spite of German occupation.
2) Immediate cessation of the persecution of Jews.
3) Preparation of Hungary's withdrawal from the war.[7]

In this programme, formulated perhaps less sharply in 1944 than expounded by Lakatos in 1946, the emphasis lay doubtless on the third point. The first two items were in fact preliminary conditions of their third, since the beginning of armistice negotiations would have been out of question without a certain measure of sovereignty (as far as this was feasible under German occupation), and without a stoppage of Jew-baiting, so vehemently condemned also by western public opinion. In order to prepare Hungary's secession, the cabinet, enjoined by Horthy, passed a decree August 24 which suspended the activities of all political parties.[8] It was directed against the extreme Right.

[4] C. A. Macartney: *October Fifteenth.* Edinburgh, 1956, Vol. II. p. 320.

[5] Ministry of the Interior, Archives (quoted as MI in the following) V 135342 Sztójay's process, evidence of István Bárczy.

[6] MI V 19430, shorthand record of Szálasi's trial (quoted as *record* in the following) Febr. 19, 1946. Evidence of Lakatos. (Concerning Szálasi's trial, shall quote the original record of the MI in the following instead of the shortened edition published in print.)

[7] Világ, Febr. 20, 1946. Szálasi's process, evidence of Lakatos.

[8] Decree No. 3080/1944. ME. was published in every newspaper on August 25.

(The left-wing bourgeois parties and that of the Social Democrat Party had already been dissolved after the German occupation, so that, at this time, only three political parties were active beside that of the government, *i.e.* the Party of Hungarian Revival led by Imrédy, the National Socialist Party of Baky and Pálffy, and the Arrow-Cross Movement of Szálasi.) However, the decree, as proved by subsequent events, had no practical significance whatever. The leading persons of these parties and their parliamentary representatives continued to work unhindered, their newspapers continued to appear, nor were their organizations dissolved by the police.[9]

*

After August 23, Hungarian ministers accredited to the neutral governments were dispatching telegram after telegram in which the beginning of armistice negotiations was urged. The reports opened even the eyes of the still officiating Sztójay government to the necessity of having to do something about the altered situation. Therefore, an extraordinary cabinet meeting was summoned for August 25, Lajos Reményi-Schneller presiding. The cabinet wanted to be informed in the first place about the military situation brought about by Roumania's change of front. The emphasis of the discussion lay on the military problems and among them mainly on the question of a possible attack against South-Transylvania.[10] Through their Chief of Staff, Guderian, the Germans demanded this military operation. The plan was fervently supported by the extreme right-wing members of the government: Lajos Reményi-Schneller, Lajos Szász and Mihály Kolozsvári-Borcsa, the latter "without a vote, for subjective reasons". They pleaded that a fulfilment of revisionist aspirations would, beside territorial gain, strengthen the political basis of the government and the alliance with the Germans. The remaining of the cabinet disclosed, however, no such unequivocal attitude. The attack on South-Transylvania was suggested, apart from possible chances of revision, mainly on military considerations, as the occupation of the Carpathian line might have created more favourable conditions for stopping the advance of the Soviet Army. Soviet troops might otherwise invade Transylvania from the South and get unhindered behind the back of the Hungarian troops situated in the Eastern and North-Eastern Carpathians. On the other hand, political considerations argued against the plan, since an attack against Roumania, this new ally of the western powers, might impair the chances of coming to terms with them and might frustrate the chances of a possible armistice, the idea of which

[9] We cannot agree with D. Csatári who regards the dissolution of the political parties as a step preventing secession. D. Csatári: *Román csapatok részvétele a Magyarország felszabaditásáért lefolyt harcokban 1944—1945* (The participation of Roumanian Troops in the Fights for the Liberation of Hungary 1944—1945.) Hadtörténeti Közlemények, 1—2, 1958.

[10] Hungarian National Archives. Minutes of Cabinet Meetings, Aug. 25, 1944 (To be referred to in the following as NA Cab. Min.).

emerged at the cabinet meeting in question. Therefore, the majority of the government, adopting a dilatory attitude, declared this: "We are inclined to partake in the South-Transylvanian action, but only after the deployment and rearmament of our troops and only if this move would not amount to the dissipation of forces on the Carpathian line."[11]

While the press exhorted to further fight end endurance,[12] hurled abuse at the Soviet Union and denounced the western powers, Horthy continued his negotiations behind the scenes for the creation of a government able to prepare the secession. After the appointment of Lakatos, the problem to be settled was the composition of the new government. According to the list prepared by Horthy, General Szilárd Bakay was to become Minister of the Interior, General Ferenc Farkas Minister of Education, Zoltán Decleva Minister of Justice and Kálmán Hardy Foreign Minister.[13] But the appointment of a cabinet consisting of soldiers only was not realized. According to the original ideal, the ministerial appointments were to be made without previous German consent. This would have been the only natural course to follow, since Horthy must have known that the Germans would not approve of a government formed without their men of confidence. On the other hand, a cabinet embracing the confidants of the Germans would have hardly been suitable for Hungary's withdrawal from the war. But Horthy acted inconsistently and cowardly, as he had done so many times before: he agreed that Lakatos should present the list of the intended new government to Veesenmayer. The latter naturally protested; he laid down as the principal condition of his consent that Reményi-Schneller and Jurcsek should retain their portfolios and so remain at the head of the two important economic departments.[14] He moreover proposed the inclusion of prominent pro-German politicians in the government, *e.g.* László Bárdossy or Döme Sztójay as Foreign Minister and Jenő Rácz as Minister of War. He also demanded portfolios for Iván Hellebronth and László Endre.[15] After three days of negotiations, Horthy gave way to German demands once more: Jurcsek and Reményi-Schneller were put on the list, and Horthy definitely abandoned the idea of forming a purely military government. So the Lakatos cabinet, when appointed, had a very mixed political composition.[16] The government was formed on August 28 and its list was published on the 29th.

[11] NA Cab. Min. Aug. 25, 1944.

[12] Kolozsváry-Borcsa affirmed in his articles that the Roumanians had betrayed the West, while Hungary had the task to "set her hard Hungarian forehead against the storm raging beyond the mountains". L. Marschalkó, in his article under the title "*We shall not commit suicide*", tried to prove that each country turning against the Germans was committing suicide. Függetlenség, Aug. 27, 1944.

[13] MI 19430. Szálasi's process.

[14] MI VI Sztójay's process, evidence of Reményi-Schneller on Oct. 8, 1945.

[15] Kossuth Népe, March 12, 1946. Evidence of Lakatos in Sztójay's process.

[16] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19. 1946. Evidence of Lakatos. Beside the right-wing ministers, also politicans of Anglo-Saxon sympathies were included in the government such as Rakovszky and Hennyey.

The manner in which the government was formed was a clear illustration of Horthy's half-hearted, uncertain political line in those days. In order to pave the way for a secession, he ought to have co-operated with the forces of the Left: Social Democrats, Communists, etc. But Horthy discarded this possibility, since he was regarding the preparation of armistice as an internal affair of a narrow circle of the ruling classes, as a political action for the continuation of the existing system. He prefered to pave the way of Hungary's withdrawal from the war by forming a cabinet that seemed to be reliable from his point of view. But the composition of the Lakatos government did not satisfy even this shaky conception, as the new government was, essentially, but a coalition of right-wing forces: even the pro-Anglo-Saxon part of the bourgeoisie was but insufficiently represented in it, and even these men dared not risk an open breach with the Germans. A policy trying to accomplish the preparation to failure from the very first, as was proved by subsequent events.

Simultaneously with the appointment of the new government, Horthy endeavoured to resume connections with the western powers, interrupted since March 19; he believed that an agreement on the armistice conditions might be reached with the western powers to the exclusion of Soviet Russia as it had already been done in the autumn of 1943.[17] An opportunity of resuming contact soon presented itself, as György Bakách-Bessenyei, former minister in Bern, who had resigned after March 19, reported to the Regent on August 26 that he had succeeded in establishing connection with the western powers. Bakách-Bessenyei actually contacted Harrison, the American minister to Switzerland, on August 29.

Western diplomacy, still flirting with the idea of a separate peace with Hungary and the occupation of the country by western troops, the latter being the principal object of both western governmental circles and Hungarian ruling classes, was forced by the given international and still more by the military situation to declare that no armistice negotiations could be started without a previous contact with the Soviet Union. Bakách-Bessenyei, who seems to have had more practical sense than the Regent, asked the latter's authorization to start negotiations in this sense. This self-evident and only conceivable condition, resulting from the strategical situation and the diplomatic consideration of the Anglo-Saxons, ran counter to the naive, narrow-minded conception of Horthy who wanted to exclude the Soviet Union from the negotiations and to offer further military resistance to the Soviet troops which stood at the frontiers of the country.[18] Therefore, the authorization solicited by Bakách-Bessenyei was hold in suspense.

[17] On Sept. 9th, 1943, an agreement in principle reached with the Anglo-Saxons; the Hungarian government undertook to capitulate if the Anglo-American troops crossed the frontiers of the country. Cf. N. Kállay: *Hungarian Premier.* New York, 1954, pp. 370—374; S. Kertész: *Diplomacy in Whirlpool.* Indiana, 1953. pp. 68—69.

[18] Macartney: op. cit. p. 355.

Though the press proclaimed loudly that the government stood for "the continuation of the war with Hungarian honesty",[19] the appointment of the Lakatos cabinet was regarded by a part of public opinion as a breach with the satellite policy of Sztójay and the first step towards preparing an armistice.[20] However, the first meeting of the new cabinet did not come up to these expectations. It is true that the meeting deliberated on certain questions of international politics in a spirit which showed that it did not want to follow the policy of its predecessor in all respects; it passed, for instance, a decree for a more lenient handling of the Jewish problem and adopted the dissolution of political parties as an order in council, etc. But these measures were only of secondary importance in the given situation.[21]

Regarding the main problem, viz. whether to continue the war or to break with the Germans, the cabinet meeting decided unanimously in favour of the first alternative, *i.e.* to continue the fight against the Soviet Union. The cabinet even requested the German High Command to throw the 500 000 German soldiers, resting in Hungary, in the battle so as to bar a further advance of the Soviet troops in the area of Belgrade and in the northern Dukla pass.[22] The decision of the Lakatos government concerning the continuation of war, did not, however, completely reassure the German High Command which deemed the situation to be very dangerous. A Hungarian armistice agreement, following the Roumanian volte-face, would have out off the German forces in the Balkans and brought the theatre of war up to the very frontiers of Germany. Therefore, at the end of August Hitler sent Guderian, the German Chief of Staff to Budapest in order to form a picture of Hungary's probable future attitude and to induce Horthy to remain firmly at the side of fascist Germany.[23] During his visit on the 31st of August, Guderian "did not obtain a positive picture" of the situation[24] in spite of "the beautiful words of the Chief of Staff" with whom he had a conversation; he could on the other hand, convince himself that there was no immediate danger of a military break-away.[25] He thought that Nazi diplomacy and the German forces sent to Hungary precisely at Horthy's request, would be able to prevent a later secession, a danger the existence of which he could not fail perceive after his talks with Horthy.

Horthy, too, was satisfied. He regarded the promised German reinforcements only as a means of defending the eastern frontier, giving him time to negotiate with the western powers. He disregarded the fact that the German

[19] Függetlenség, Aug. 31, 1944.
[20] V. Nagybaczoni Nagy: *Végzetes esztendők* (Fateful Years) Budapest,1945, pp. 205.
[21] NA Cab. Min. Aug. 29, 1944.
[22] Ibid.
[23] Horthy: *Emlékirataim* (My memoirs) Buenos Aires, 1953. pp. 263.
[24] H. Guderian: *Erinnerungen eines Soldaten.* Heidelberg, 1952, pp. 333—334.
[25] Ibid.

forces might prevent any attempt at such negotiations. The news of German military reinforcements changed, moreover, the attitude towards an attack on South-Transylvania. A connection between the modification of the decisions of the 25th and Guderian's visit was borne out by several facts, first of all by the talks of Lakatos with certain Transylvanian deputies.

The Hungarian Council of Transylvania was set up at the end of August.[26] This organization came being because a part of the Transylvanian politicians, recognizing the urgent necessity of ending the war after the Roumanian volte-face, sought contact with the forces of the Left. Accordingly, the Hungarian Council of Transylvania represented a temporary rally on a wide scale. Together with Count Béla Teleki and Count Miklós Bánffy, diverse representatives of the Left were taking part in the work of the Council.[27] At the end of August, Béla Teleki came to Budapest and met Lakatos on behalf of the Council. Their discussion was focused upon the question of attacking South-Transylvania. Teleki tried to dissuade Lakatos from the planned offensive, as he thought that such a step might produce grave political consequences. Lakatos was inclined to agree and promised Teleki not begin operations in South-Transylvania; he asked, however, for a few day's delay before a final decision. Then, on the 31st of August, influenced by Guderian's promises,[28] he advised Teleki of the decision to attack South-Transylvania. Similar considerations may have accounted for Horthy's message to Bakách-Bessenyei on the 1st of September: the Regent made it clear that he wanted to negotiate an armistice with the western powers alone, while desiring to continue the fight in the East.[29] The same point of view was expressed in the memorandum of János Vörös on the 4th of September. While alluding to the existing grave military situation, the memorandum arrives at the conclusion nevertheless that the fight has to continue at the side of the German Reich. It describes the defence of the Carpathians as the most urgent task, and the occupation of the Southern Carpathians and the Dukla Pass as its preliminary condition. The memorandum also points out that if the preparations for the defence of the Southern Carpathians failed, the attack of the Soviet forces could not be held up even by much larger than the available military units. "Therefore, our troops have been set in motion (writes Vörös in his memorandum) to occupy the Southern Carpathians with German aid, and to build up there the defensive line most favourable for the protection of Hungary."[30] The memorandum of Vörös accompanied this plan by some remarks on the political situation: he declared, doubtlessly voicing Horthy's

[26] L. Szenczey: *Az erdélyi magyarság harca 1940—1944.* (The Struggle of the Hungarians in Transylvania 1940—1944.) Budapest, 1946, p. 35.
[27] Haladás, May 2, 1946.
[28] L. Szenczey: op. cit. pp. 35—38.
[29] Macartney: op. cit. p. 336.
[30] The memorandum is published by V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 210.

opinion in this respect, that the only path of political disentanglement was an approach towards the Anglo-Saxons.[31]

In the first days of September, the Hungarian government made, then, arrangements for the attack on South-Transylvania. The Second Army was organized from the Ninth Army Corps, the 24th division transferred from the First Army, the 2nd armoured division and the 2nd reserve division.[32] These units invaded Roumania on the 5th of September.[33] In order to prepare the Hungarian attack, the press had published articles on Roumanian violations of the frontiers on September 3 already.[34] However, not more than one or two days elapsed before the military conceptions of the plan proved a fiasco. The poorly equipped Hungarian army, consisting mainly of reserve units, advanced at a very slow pace, while the mechanized Soviet columns crossed the Southern Carpathians on the 6th of September and drove forward in three lines towards Lugos, Temesvár and Nagyszeben.[35] So the military plan of Horthy and his advisers to halt the Soviet troops at the line of the Carpathians came to nothing.

*

These events may have prompted Horthy to summon some of his intimates for a dissension of the situation in the evening of September 7. One would think that, when Soviet troops were driving forward on Transylvanian territory already, and when the impossibility of a German and Hungarian military defence on the Carpathian line had become evident, Horthy and the government must have arrived at last at a recognition of Hungary's real political and military situation. However, the discussions on September 7 revealed no sign of such insight. Although the conference decided for the armistice, it drew up a list of conditions in spite of the repeated declaration of the Allies that nothing but *unconditional surrender* would be considered. The principles laid down by the conference were these:

a) the Allies should occupy the main strategical points of the country only;

b) no Roumanian or Jugoslav troops should participate in the occupation;

c) the Hungarian state apparatus and police should continue to function;

[31] Ibid. p. 211.

[32] Erzsébet G. Fazekas: *Népi demokratikus forradalmunk néhány kérdése.* (Some Problems of our Popular Democratic Revolution, in: *Tanulmányok a magyar népi demokrácia történetéből.* (Studies on the History of the Hungarian People's Democracy.) Budapest, 1955, p. 57.

[33] The memorandum of J. Vörös of Sept. 4. is wrong in mentioning the action in the past tense.

[34] Függetlenség, Sept. 3, 1944, and Esti Újság, Sept. 7, 1944, write that Hungarian troops had invaded Southern Transylvania on account of Roumanian provocation only.

[35] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19. 1946. Evidence of Lakatos.

d) the Allies should allow the German troops to leave the country.[36]

These conditions had, however, become quite unreal owing to the development of war events. But even if there had existed any chance of arriving at an armistice in spite of these entirely irreal conceptions, additional resolutions of the conference made them even more illusory. Horthy and his advisers wanted to get at least the consent of the cabinet ministers to the armistice negotiations.[37] So Horthy summoned that same evening a Crown Council of several ministers, the Chief of Staff and some military leaders and announced there his decision to ask for an armistice to which those present consented. Though the participants were forced to adopt this decision by the evident military defeat, they were by no means willing to turn against their ally, fascist Germany. This was the reason of the motion that the request for an armistice should be made known to the Germans. As neither Horthy nor his ministers had the necessary courage to take an open stand for the armistice, the Minister of War, Csatay put forward the suggestion that an ultimatum should be presented to the Germans: if they did not send five armoured divisions to the southern front in 24 hours, Hungary would be forced to ask for an armistice.[38] János Vörös, the Chief of Staff, addressed a letter to Guderian in which he explained that as Hungary had nothing but reserve units with negligible artillery, it was absolutely necessary that the Germans support us with adequate armoured troops and air force.[39] The members of the Crown Council must have been fully aware of the sharp contradiction between the request for armistice and the ultimatum to the Germans; they could not be blind to the fact that the arguments adduced in favour of the ultimatum were so much eyewash. Weighing the circumstances realistically it was impossible to suppose that the Germans would withdraw their troops from Hungarian territory spontaneously, and it needed no great political perspicacy to foresee that they would answer the ultimatum by renewed promises. The ultimatum to the Germans must, therefore, be regarded as a deliberate sabotage of the whole armistice problem.

This is clear also from the extraordinary cabinet meeting held on September 8: Lakatos reported on the proceedings at the Crown Council of the preceding evening and disclosed that the Regent had a talk with Veesenmayer and Greiffenberg, the German Military Attaché, who promised, after long discussions, a reply on the possibilities of German aid by the afternoon of the 8th.[40] After the announcement of Lakatos, Vörös described the military situation and

[36] Macartney: op. cit. p. 337 and MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19, 1946. Evidence of Lakatos.

[37] It should be noted that also the declaration of war on the Soviet Union had not been discussed by Parliament. The question was decided by the cabinet and the parliament notified of the accomplished fact.

[38] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19, 1946; evidence of Lakatos, and V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 215.

[39] The letter of Vörös is published by V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. pp. 220—221.

[40] NA Cab. Min. extraordinary meeting, Sept. 8, 1944.

declared that the mechanized divisions of the Germans would only slow down Russian advance in South-Transylvania without being able to arrest it. He added that the Germans wished to hold the eastern front by all means and that if they were going to lose the war, they intended to avoid breakdown in the East and would rather sacrifice the western front.[41] The words of Vörös were followed by a long debate. Béla Jurcsek opposed the armistice. In his judgment "if the Russians come, we shall be exterminated", and should Transylvania be lost, Transdanubia and the region between the Danube and the Tisza might still be held. The Minister of Interior, Miklós Bonczos, spoke in the same tenor: changing his attitude of the last evening, he declared that the request for an armistice had no sense. The Foreign Minister, Gusztáv Hennyei, was still in favour of such a request. Count Béla Teleki demanded it most decidedly: "Everybody in Transylvania is convinced that the game is up. The Germans have lost this war and we with them." In his judgment, Hungary ought to have acted like Roumania when Jași fell. "It's too late now" — concluded Teleki.[42]

The cabinet meeting was still in progress when Horthy had Lakatos asked to the telephone. According what Lakatos reported subsequently to the cabinet meeting, Horthy told him that Veesenmayer had called on the Regent before the expiry of 24 hours and declared in Ribbentrop's name that the Germans would not give up Hungary. Four of the demanded five divisions were already en route and the fifth would follow them in a few days. Veesenmayer also promised that the 4th and the 5th divisions of the Weichs Army would build up a line of defense around Belgrade and Orsova and that considerable war material was to be sent to Hungary.

The repeated German promises determined the cabinet: even its hitherto vacillating members voted against the armistice.[43] By way of summing up, Lakatos declared that "deviating from the resolution taken by the Crown Council yesterday, according to which we had to receive help from the Germans in 24 hours or start armistice negotiations, the cabinet meeting has come to the unanimous decision that — for the time being — Hungary is willing to continue fighting provided Germany keeps her promises".[44] This decision of the Hungarian government swept the matter of an armistice into the background once more.

There can hardly exist a more decisive proof of the guilty short-sightedness and unbounded selfishness of Horthy and the leading Hungarian politicians than the events of the two days reviewed above. Uncertainty, vacillation, the lack of any sense of reality and infinite cowardice had brought the leading representatives of the Hungarian ruling class to the denial and betrayal of

[41] Ibid.
[42] Ibid.
[43] Note that Teleki was no member of the cabinet.
[44] NA Cab. Min. extraordinary meeting, Sept. 8, 1944.

national interests. Their policy was governed even then chiefly by their fear of the Soviet Union. A pregnant proof of this bankrupt policy was Horthy's message to Bakách-Bessenyei on the 9th of September that a cessation of hostilities could be considered only if two or three airborne British divisions arrived in the country.[45] The four German divisions promised by Ribbentrop actually arrived in Hungary, though only one of them was armoured and the rest infantry divisions. However, instead of proceeding to the front to reinforce the German and Hungarian lines, they were garrisoned around Budapest. Soviet advance continued in Transylvania unhindered by the fact that the Third Hungarian Army was set up in the area of Bácska and the Bánát. Horthy decided to summon another secret council for September 10, with the participation of a few members of the government and some former leading politicians.[46] The secret council decided in favour of the armistice once more, but the decision came promptly to the knowledge of the Germans. Veesenmayer hurried to see Lakatos and Hennyei on the following day, protesting against the decision.[47]

As a matter of fact, Horthy was still undecided whether to act or not and repeated therefore the trick of asking the cabinet meeting to approve of the decision. Lakatos advised the members of this cabinet of Horthy's "unalterable and final" resolution to ask for an armistice. What followed was almost an exact repetition of the previous cabinet meeting. As the ministers did not agree with the cessation of hostilities, Lakatos tendered the resignation of the government in view of the unchangeable attitude of the Regent. Horthy, frightened by the opposition of his ministers, altered his "unalterable" decision and gave way again. He asked the ministers to remain in office. This retreat of Horthy before the government is another proof of the fact that the Regent had no definite political plan. His preparation for an armistice were just haphazard steps prompted by the momentary occasion, not founded on a realization of the actual situation, and they were invariably leading towards the most unhappy solutions.

The proceedings at and the decision of the cabinet meeting of September 11 proved beyond any doubt that, in reality, Horthy's policy favoured the Germans and not the interests of the whole Hungarian people, *i.e.* a withdrawal from the war. Horthy and his advisers realized that they had lost the war and that their satellite policy was dragging the country towards a catastrophe.

[45] Macartney: op. cit. p. 339.

[46] In his memoirs, Horthy is wrong in dating the council at Sept. 8. The various meetings held between Sept. 7 and 11 are mentioned very inaccurately in the pertinent literature. V. N. Nagy does not mention the secret meeting on Sept. 10 or the cabinet meeting on the 11th and puts certain events of the latter to the 10th. On the other hand, Erzsébet G. Fazekas does not mention the deliberations held on the loth and the 11th of Sept. (Some Problems . . .). Macartney omits to mention the cabinet meeting of the Sept. 8.

[47] MI V 55184 Imrédy's process; evidence of I. Bárczy, who, too, is wrong in dating the secret meeting to the 8th.

The fact that in spite of all this they dared not ask for an armistice proves that they lacked both political and personal courage to break with the satellite policy openly and to stand up against Hitler's Germany.

*

During the half-hearted attempts of Horthy and his circle at a break-away, the extreme right-wing of the ruling class, hearing of the happening in Roumania and fearing that Hungary might follow suit, decided that the time had become ripe to seize the power and to prevent any attempt at seceding from Germany. The Hungarian ruling class had three political groups which were ready to serve the interests of German Fascism at all costs. The right wing of the government party may be regarded as one of these groups. In view of the fact that this group belonged to the same party as the politicians favouring a break-away, and that some of its members belonged to Horthy's intimate circle, they had to be courted out as leaders of a putsch directed against the Regent. Nevertheless, the possibility still existed that this clique might support a putsch, and that its relatively strong influence on the administrative apparatus and the army might become useful in case of a successful move of the extreme Right. The other group, equally reliable from the German point of view, likewise with a strong influence in the public administration and the army, was Imrédy's Party of Hungarian Revival. Imrédy's group had come to the foreground of political life in the summer of 1944, after the German occupation. In August, however, partly on account of their economic differences with the Germans, the followers of Imrédy and the Party of Hungarian Revival were pushed to the background.[48] It was for this reason that the Germans allowed other rivalling extreme right-wing groups, *i.e.* National Socialists, Arrow-Cross men etc., to discredit Imrédy, on account of his partly Jewish descent, in their various pamphlets. Therefore, even if certain organs and members of the party could still have been used, Imrédy himself was not the person to lead an anti-Horthy putsch.

So there was only Szálasi left. The German Foreign Ministry wanted to make use of the Arrow-Cross people at the very worst only. Regarding Szálasi as an adventurer and a humbug, they preferred to rely on the experienced politicians of the ruling class. In his report to Ribbentrop in April 1944, Veesenmayer clearly stated his refusal of Szálasi, adding though the following words: "it will depend on further developments how much I shall be able to use him for my political aims".[49]

On August 24, 1944, the news of Roumania's volte-face made the Arrow-Crossists feel that their time had come. In the early hours, when perhaps even

[48] MI V 135340 Sztójay's process; minutes of the agreement between Manfréd Weiss and Göring.

[49] Trial of War Criminals — p. 627.

Horthy had not get learnt of the Roumanian events, the Arrow-Cross leaders visited Veesenmayer and asked him to allow that they seized the power with German aid. Veesenmayer advised them to have patience.[50] He was convinced that Germany's interests were much better served even by the Arrow-Cross mob. At the same time, he encouraged Szálasi and his gang to be ready for the case of emergency. As a matter of fact, the Arrow-Cross organisation was scarcely disturbed by the decree ordering the dissolution of the parties. They continued their discussions illegally in private flats (those of József Gera and Emil Kovarcz), meeting almost daily in spite of the dissolution. They organized an inspection in these flats, enabling them to assemble at a given sign. From this time, talks with the German Legation went on almost day by day through Kurt Haller, Veesenmayer's secretary, the German liaison officer. The Arrow-Cross leaders gathered in the flat of Gábor Vajna on August 27; Kemény, Kovarcz and also Haller were present. The latter was notified here that Horthy was preparing a break-away.

The Arrow-Cross leaders met again on August 28, at 10^{30} p. m., in Haller's office at the German Legation. Kovarcz announced that Faraghó and Lakatos had dinner with the Regent (the appointment of the new government was not to be published until the following day), and he presented this fact as a sign of Horthy's threatening secession. It was now for the first time that Haller asked the leading question "whether the party could make a move in case of emergency", hinting that he had more than a mere demonstration in mind. The proposal, so long expected by the Arrow-Crossists, has now been made at last, though in a very cautious form. Kemény declared at once that successful action of this kind could be executed with German arms only. Haller asked whether the problem of arms would be solved if a part of the Army were drawn to their side. Kemény declared that they had confidence in a part of the Army but had to be completely sure of the Germans in the case of a possible putsch. They promised quick action but suggested a meeting between Szálasi and Veesenmayer in order to smooth out still existing differences.[51] The German minister gave no definitive answer and the Hungarian Nazi leaders left the Legation with blank promises.

Szálasi gained additional arguments for Horthy's removal at his audience with the Regent on the 29th of August. He had solicited an audience earlier, at a time when he still hoped to be appointed to a leading position in connection with the reconstruction of the Sztójay government. After the appointment of the Lakatos government the conversation had become somewhat out of date. As a matter of fact, Szálasi asked the Regent for permission to negotiate with leading politicians and to forward a proposition for the amplification of the

[50] Macartney: op. cit. p. 324.
[51] MI V 19340 Szálasi's process, record, Febr. 18, 1946.

government. Interrupting him and alluding to Sztójay's illness and the grave military situation, Horthy tried to justify the appointment of Lakatos. He emphasized the necessity of a government composed of administrative officials, and emphasized that neither Imrédy's nor Bárdossy would have been acceptable in the given situation. Concluding their conversation Horthy asked Szálasi to refrain from new political actions during the following month.[52] Horthy, who was weighing the problem of armistice in these days, made this request in the hope that a month's political passivity of the Arrow-Cross Party would give him time for the execution of his plans. It only proved his extraordinary political short-sightedness; what he did was to arouse Szálasi and call his attention to the intended break-away. It is natural that Szálasi drew the conclusion (noted also in his diary) that "Horthy is in full complicity with the Anglo-Saxons", so that an Arrow-Cross putsch could not be delayed any longer. Two days after the audience, Szálasi met Winckelmann, the Commander of the German SS troops in Hungary, for the first time. The subject of the discussion was, of course, the realization of the putsch. Szálasi expressed his opinion that, according to the impressions gathered at his audience, the secession of Horthy from the Three-Power-Pact was imminent. He also declared that the Arrow-Cross Party was ready to make the necessary countermove provided the Germans gave military support, as they did not want to share the fate of the Iron Guard. In order to secure the success of the putsch and the necessary co-operation, he put forward the idea of a meeting with Winckelmann, Veesenmayer and Greiffenberg.[53]

In the following days no important event occurred. Negotiations of a rather informative character were continued. The Arrow-Crossists did not cease to clamour for an action but the Germans preferred to wait when Horthy decided to go on fighting against the Soviet Union. Only the rumours concerning the secret council of September 10 brought a new element into the talks between the Germans and the Arrow-Cross men. Kemény announced to Haller on September 11 that if the cabinet meeting were to decide for an armistice Szálasi would regard the decision as contrary to law and constitution, would be ready to overthrow the government and to seize the power. Kemény postulated "that political measures of national importance should be initiated by the Germans, since we cannot arrest, say the Prime Minister."[54] This was open talk in which the Arrow-Crossists offered themselves up to the Germans once more, leaving at the same time no doubt that their only possibility to obtain power and to remain in possession thereof was German armed support. Also other extreme groups of the right-wing announced their intention to side with the Germans if the government asked for armistice. Certain officers of the

[52] Ibid. Febr. 5, 1946.
[53] Ibid. Febr. 8, 1946.
[54] Ibid. Febr. 8, 1946, evidence of Kemény.

General Staff were resolved to disobey an order to lay down arms.[55] In a parliamentary inter-party conference, held on the same day, László Bárdossy, who had declared war on the Soviet Union and the United States without parliamentary approval, declared that the question of armistice could not be decided without the parliament.[56] However, the afore-described decision of the cabinet meeting struck this question off the agenda for the moment.

During a few days following the cabinet meeting of September 11, the government once more pursued a policy of unwavering on the side of the Germans. As it were, the Hungarian—German co-operation was sealed by a visit of the Chief of Staff, János Vörös, at Hitler's headquarters. Vörös left Hungary on September 12, *i. e.* after the cabinet had turned down the idea of an armistice. He was accompanied by Greiffenberg and Lajos Nádas, the Deputy Chief of Staff. Vörös brought two messages: one from Horthy and one from Csatay. Horthy pointed out the difficulties arising from the military situation, but assured Hitler of his perseverance and his decision not to negotiate with the Soviet Union. Csatay, the Minister of War, urged military aid and outlined its technical conditions (leadership etc.).[57] Hitler, receiving Vörös in the company of Himmler, Keitel and Guderian, harangued him for two hours. Aware of the decision of September 11, he did not criticize the wavering attitude of the government, and even tried — with his usual tricks — to inspire confidence in Vörös concerning the efficiency of German aid. Besides renewing the promise of the afore-mentioned armoured divisions and assuring Vörös that he would fulfil an old wish of Horthy by retourning the Hungarian cavalry division from Poland, he said that the Hungarian fighting units would be provided with a large quantity of arms and ammunition; he moreover announced that a new offensive would be launched shortly and that it would surely result in the liberation of Transylvania and the expulsion of Russian forces from Roumania. The plans for this operation, said Hitler, had already been elaborated.[58] He completed his false promises by a few general hints about certain secret weapons. This sufficed for Vörös to form a more optimistic view of the situation and to take a stand for unflinching fight.

On the same day, a conversation took place between Lakatos and Veesenmayer: its aim was to create a "faultless atmosphere" between the two countries.[59] "In the spirit of the faultless atmosphere", they decided to launch a

[55] Macartney: op. cit. p. 342.
[56] MI V 128424 Bárdossy's process. The conference is mentioned also in Szálasi's Hungarist Diary.
[57] Demokrácia, Aug., 1945.
[58] V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 222.
[59] NA Cab. Min. Sept. 13, 1944.

large-scale offensive by the southern front. Presumably the same problem was discussed on September 12 in a conference of the Defence Commission of the Upper House, the members of which were informed of the military situation by the Minister of War.[60]

The "concentrated offensive" of the Second and Third Hungarian Armies began in the morning of the 13th.[61] The Third Army advanced towards Arad and Lippa, and took Arad on the 14th. Simultaneously with the Hungarian's action, also the German troops launched an offensive and advanced as far as Temesvár. The Second Hungarian Army, considerably reinforced immediately before the attack, advanced with success too; it launched a smaller offensive in the Bihar mountains, and drove forward to the line of the Maros river from the region of Kolozsvár.[62] But the success proved to be transitory. The Hungarian and German troops met only Soviet outposts and weaker Roumanian units. As a matter of fact the Soviet troops in Roumania, instead of advancing westward, moved southward after Bulgaria's surrender, *i.e.* September 8. Therefore only relatively small units had yet passed the Southern Carpathians by the second week of September. However, in the days following the Hungarian offensive, considerable Soviet units crossed the Carpathians; they liberated Temesvár on the 16th and Arad on the 19th, feats which meant a clear fiasco of the Hungarian and German offensive. Horthy began in these days to reconsider the idea of armistice negotiations, and was now even weighing the possibility of a truce with the Soviet Union. Remembering the lesson of the cabinet meeting of September 11, he thought of starting these actions without consulting the cabinet, through a few of his intimates only. He decided to confide only in his son, Miklós Horthy jr., his daughter-in-law, the widow of István Horthy, further in some members of his closest circle: Gyula Ambrózy, Chief of the Regent's Cabinet, Lieutenant General Antal Vattay, Chief of his Military Cabinet, Géza Lakatos, together with a few chosen ministers such as Gusztáv Hennyey, the Foreign Minister, and Lajos Csatay, the Minister of War. It was in these days that the first threads of armistice negotiations with the Soviet Union were woven. Contact was prepared by the Hungarian Council of Transylvania which had turned to Count Vladimir Zichy in this matter even before some of its members started conversations with the Regent. Zichy, proprietor of lands on the frontier of Slovakia, was asked to establish contact with Soviet military leaders through Slovakian partisans. Zichy succeeded in getting in touch with Colonel Makarov, the Soviet Commander of the Slovak partisans, and received from him a favourable answer a few days later, on September 18.[64] It was, thus, on this day that Horthy was informed through

[60] Függetlenség, Sept. 13, 1944.
[61] NA Cab. Min. Sept. 13, 1949.
[62] V. Nagybaczoni Nagy : op. cit. p. 222.
[63] Studies on the History of the Hungarian People's Democracy, p. 57.
[64] L. Szenczey: op. cit. pp. 38—40.

Zichy of the Soviet Union's readiness to negotiate. The Soviet Commander in Chief was willing to receive the armistice delegation. Horthy decided to send such a delegation, but tried to postpone it for a few days under the pretext of selecting the suitable persons, but really with a view to making a last attempt at an armistice with the western powers alone. The news of separate talks between Roosevelt and Churchill at Quebec may have encouraged him to do so.[65] Informed of the Balkan plans of the western powers, Horthy expected that these talks would result in the abolition of the Teheran Agreement concluded with the Soviet Union. It was in the same sense that Otto Habsburg had discussed with Roosevelt and Eden a separate peace with Hungary during the Quebec Conference. Whatever conceptions may have arisen in this conference concerning the Balkan plans of the western powers, they finally decided on a further co-operation with the Soviet Union. Roosevelt and Churchill informed Stalin about the results of the conference in a letter of September 19. They expressed their adherence to the decisions of the Teheran Conference by promising to continue the Balkan operations of their air forces[66] together with those of the Commando type.[67] According to the agreement, the western powers were not going to send troops to the Balkans. Horthy's request, sent through the Swedish and Turkish Legations and Bakách-Bessenyei was thus turned down once more.[68]

Urged by recent events, Horthy was at last forced to take concrete steps towards forming the delegation to be sent to the Soviet Union. With this in view, he summoned Gyula Ambrózy, Antal Vattay, Chief A.D.C., Baron Dániel Bánffy, former Minister of Agriculture, Kálmán Rácz M.P., Miklós Horthy jr., Gábor Faraghó and Count Vladimir Zichy to a conference. The members of the delegation were agreed upon.[69] General Gábor Faraghó, Chief Inspector of the Gendarmerie who had spent a year and a half in the Soviet Union as Hungarian Military Attaché, to lead the delegation. Faraghó spoke Russian well and had also certain personal connections. Domokos Szentiványi, Minister Plenipotentiary, and Count Géza Teleki were appointed as members. Horthy advised Faraghó of his notions regarding the armistice on September 26, and gave him a letter adressed to Stalin. In this letter the Regent asked for the immediate cessation of hostilities, for a free withdrawal of the German troops, and expressed also his desire that British and American troops participate in

[65] The Quebec Conference took place between Sept. 11 and 16, 1944.

[67] Operation of the Commando type was the name for landings for the purpose creating disturbances.

[66] *Sztálin üzenetváltása az Egyesült Államok és Nagybritannia kormányfőivel 1941—45* (The exchange of Messages between Stalin and the Heads of Governement of the USA and Great Britain 1941—1945). Budapest, 1958. Vol. II. p. 177.

[68] V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 231 and Macartney: op. cit. p. 352.

[69] *A Debreceni Feltámadás* (The Debrecen Resurrection,) ed. by J. Paál and A. Radó, 1947. p. 31.

the occupation of the Country.[70] By the 27th of September the passports, instructions and the authorization were ready; the latter, however, empowered the delegation to negotiate but not to sign the armistice agreement. No member of the cabinet except Géza Lakatos knew of the departure of the delegation. According to plans, the delegation was to keep contact with the Regent by a wireless station hidden in the shelter of the Royal Palace. The widow of István Horthy, Miklós Horthy jr. and Gyula Tost, A.D.C. to the Regent were entrusted with handling the radio. The members of the delegation set out on September 28[71] one by one and were to meet at the frontier only. They arrived at Gács after an adventurous journey, having changed the registration numbers of their cars several times and crossed then the frontier by foot. Soviet units awaited the delegates at a distance of one and half km from the frontier, whence they were taken in a motor car to Zólyom, the headquarters of Makarov, Commander of the Slovak partisans. Their arrival was reported to Moscow on the 29th of September, and the answer came on the 30th. A few hours later, an aeroplane landed at Zólyom, destined to convey the delegation to Moscow. The Hungarian delegation arrived there at 5.30 p. m. on the 1st of October.[72]

*

While it took the Regent three weeks to come to a definite decision after the cabinet meeting of September 11, the Arrow-Crossists and Germans had been working much more quickly and resolutely. It was on September 13 that they took their first measures for a practical accomplishment of the putsch. On that day Szálasi appointed Emil Kovarcz Commander of the Arrow-Cross armed forces, and entrusted him with the preparation of the coup d'état. For the time being they agreed that they would regard any violation of the Three-Power Pact by the government as a sign to launch the action.[73] Szálasi, visiting Winckelmann and Krumpholz, his deputy, on that same day asked them to provide him with safe headquarters in Buda and to give warning 36 hours before the intended action. Naturally, the Germans promised everything. At his headquarters, Kovarcz began to organize his forces on the following day.[74] The preparation of the army was entrusted to General Károly Beregffy who organized the Arrow-Cross movement in the barracks with the help of several field officers.[75] Agents were sent to all the important posts (*e.g.* the radio, the

[70] Horthy: op. cit. p. 285.

[71] Characteristical of Horthy's policy, a decree, suggestive of the old demagogy of land reform, was published on the same day. It promised nearly 3 hectares of land to each soldier who would destroy a Russian tank. The decree, meant to increase the fighting spirit, was commented by the papers as "the spirit of the coming new age and a promise of the new class system". Esti Újság, Sept. 28, 1944.

[72] MI V 19430. Szálasi's process, record, Febr. 11, 1946.

[73] Macartney: op. cit. p. 357.

[74] Macartney: op. cit. p. 357 and Kossuth Népe, Apr. 30, 1946.

[75] Kossuth Népe, Apr. 30, 1946.

waterworks, the gas works, the post office, the railways), who had to prepare the action. Everything was done by the beginning of October, only arms were still lacking. Szálasi authorized Gábor Vajna to undermine the Police and the Gendarmerie, and he succeeded in preparing them with the help of a German officer, named Olbracht. The Arrow-Crossists were now uncessingly urging the Germans for their consent to the putsch.[76]

On September 14, Kemény saw Haller and urged the action, reproaching him that the Germans were constantly restraining them. Szálasi would not initiate anything "irresponsibly", continued Kemény, since he could not lead the movement to destruction. He himself cannot be expected to shoot Lakatos while being possibly shot from behind. Haller, however, still emphasized the necessity of waiting till "the leaders of the Hungarian state committed something illegal".[77] As a matter of fact, the dilatory attitude of Germans was due, now as before, to their mistrust of Szálasi and his followers. Of course, they did not mistrust Szálasi and his circle because of any doubt as to the Arrow-Cross people might do anything contrary to German interests. The reason of their doubt and procrastination was rather that, knowing the Arrow-Cross people, they were not sure, whether Szálasi would be able to carry out German plans successfully. Therefore, as will be described below, they had prepared a military action for the possible removal of Horthy, independently of the Szálasi gang. They also endeavoured to prepare the coup d'état better and to place it on a wider political basis by contacting other right-wing groups which were deemed to be more valuable for their purposes. This was the reason for the suggestion of Haller that the Arrow-Cross Party should start negotiations with Rajniss. At first, Kemény opposed this idea but submitted finally to the wishes of the Germans, as was only natural. Two days later, on the 16th of September, Rajniss and Szálasi met at Keszthely and the Arrow-Cross leaders succeeded in coming to terms with Rajniss and Ney on the following day.[78] Kemény advised Haller accordingly. Henceforth also Rajniss and Ney cooperated in preparing the putsch and placed the military force of the Fraternal Society of the Eastern Front (KABSz) at the disposal of the movement. This organization was soon subordinated to Kovarcz. Negotiations were in progress also with the National Socialist Party of Fidél Pálffy which resulted in an agreement at the beginning of October. Finally, the three leading right-wing economic experts of the government (MÉP), Reményi-Schneller, Szász and Jurcsek, were gained for the putsch by Veesenmayer.

Of course, the Lakatos government could not fail to obtain some information of these preparations. They knew that Veesenmayer had contacted

[76] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 16. 1946; evidence of Vajna; MACARTNEY: op. cit. p. 357.

[77] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 11, 1946.

[78] MI V 153341 Sztójay's process, report of Kemény.

Rajniss and that the GESTAPO had placed Szálasi under protective custody in order to prevent any possible measure of the government against him. Asked by Hennyey, Veesenmayer did not deny the existence of a right-wing concentration. Greiffenberg, the German Military Attaché interviewed by Hennyei concerning the organisation of a rival government led by Szálasi, replied frankly in the affirmative.[79] The cabinet tried to take some half-hearted measures in order to put the Arrow-Cross leaders out of action. Kemény, for instance, received urgent call-up papers, evidently in order to make him unable to organize the putsch; he did not obey the summons but enlisted in the SS, so obtaining exemption from military service.[80] He and the other organisers of the plot went on with the preparations unhindered. The next move was a conference in the office of the German Consul, Rakovszky; Veesenmayer, Höttl, Szálasi and Kemény were present. Szálasi raised the idea that he could perhaps take over the power together with Horthy; Hitler or he himself might persuade Horthy in this sense. Veesenmayer turned down the suggestion that Szálasi ought to act without Horthy. Of course, Szálasi was ready to act without Horthy and parliament, but demanded guaranties from the Germans. He demanded that they should defend Hungary (a defence not excluding withdrawal to the Tisza, even to the Danube), support his movement whole-heartedly, and provide the Arrow-Cross troops with the necessary arms. He thought the time ripe for the putsch. Szálasi declared further that the Hungarian government was, in his view, prepared to capitulate to the Anglo-Saxons but wanted to continue the fight against the Soviet Union. "The intended action should be scheduled for the time (said Szálasi) when the German troops stationed in Hungary would be aligned in the back of the two Hungarian armies fighting on the front, in order to prevent a possible dissolution caused by the events in the hinterland."[81] In his judgment, "a change of sides might be endangered mainly by the two Hungarian armies fighting at the frontier".[82] A government list was drawn up at the conference. On the principle of a wide, united right-wing front, also Rajniss, Jaross, Pálffy, Jurcsek, Ruszkay, Reményi-Schneller and Szász were included besides the Arrow-Cross leaders. Szálasi announced that he had taken measures through Beregffy to exchange all Hungarian commanders down to the rank of colonel at a given sign.[83] In course of the discussion, Veesenmayer told the participants that "at the wish of the Führer, Ferenc Szálasi had to be placed under armed German protection at once", and that, thenceforth, Szálasi had to be regarded as the single responsible factor in Hungary.[84] This announcement, of vital importance for the Arrow-Crossists,

[79] MI V 55184 Imrédy's process, from the evidence of Bárczy.
[80] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 11, 1946.
[81] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 6, 1946.
[82] Ibid. Febr. 6, 1946. Quoted from an entry in the Hungarist Diary on Sept. 26.
[83] Ibid. 12 Febr. 1946; evidence of Beregffy.
[84] Ibid. Febr. 11. 1946.

was corroborated on September 28 by Haller. This had an extraordinary significance for Szálasi as it was known to him that Veesenmayer and Winckelmann had visited Hitler's headquarters. He understood from Haller's words that Hitler had approved Veesenmayer's plan whith the leadership for Szálasi as a result of the intended putsch.

Recently discovered data made it clear that the different German authorities were not in agreement regarding this problem. In fact, each German organ had its own protégé among the different groups of the extreme Right, each wanted to secure the leadership of the putsch to its own candidate. Winckelmann, for example, negotiated with Baky on behalf of the SS, while the German secret service thought of arresting the inner circle of Horthy, first of all Bakay, Dálnoki Miklós and Veress, in order to isolate the Regent and to prevent him from realising the secession.[85]

*

Independently of all these steps, actually behind the back of Veesenmayer himself, another action was being prepared in order to prevent secession. Between the 15th and 18th of September, Hitler received Otto Skorzeny in audience, in the presence of Jodl, Ribbentrop and Keitel. He told them that, according to a recent information, Horthy had established contact with the enemy and wanted to withdraw from the war.[86] Emphasizing the grave consequences that might result for the German army from such a step, Hitler entrusted Skorzeny with the task of occupying the Royal Palace at Buda with his paratroopers if and when he noticed sure signs of such a volte-face. Otto Skorzeny arrived in Hungary under the name of Dr. Wolff about the 20th of September, and began to make preparations for his task.

Irrespective of Skorzeny's mission, Veesenmayer endeavoured, after his talks with Szálasi, to broaden the political and military base of the planned putsch by achieving the unity of the extreme Right. This was the reason for the organization of the National League.[87]

The idea of setting up the League was probably raised by the Germans. Veesenmayer had discussed it with Antal Kunder and Jenő Rácz earlier.[88] Other sources reveal that he contacted also the Speaker of the House, András Tasnádi-Nagy.[89] At any rate, preparations were hastened after the 1st of

[85] W. Hagen: *Die geheime Front.* Wien, 1950. 371 pp.

[86] O. Skorzeny: *Missions Secrètes.* Paris, 1950. pp. 189 reference to this event without exact date.

[87] The National League as a form of an extreme right-wing coalition was suggested as early as the summer of 1944. In the course of negotiations led by Bárdossy the Arrow-Crossists opposed the foundation of the League, since they did not see their leading role ensured. MI V 135241 Sztójay's process, Sztójay's evidence, Nov. 7, 1945.

[88] Kossuth Népe, March 14, 1946. Veesenmayer's evidence in Sztójay's process.

[89] D. Gelei: *Magyarország 1944-ben* (Hungary in 1944). Budapest, 1945. pp. 56—67.

October. It was on this day that Szálasi called on Rajniss and agreed with him that with a view to uniting the whole Right, they would set up the National League. The work of organization was entrusted to Jenő Szőllősy, the leader of the Arrow-Cross parliamentary group because Szálasi was no member of parliament and, besides, because he had received a warning from Veesenmayer, on the return of the latter from Hitler, to take no direct part in any action.[90] Szőllősy prepared the draft of the charter, which consisted of five points. He suggested "Rally of National Will" as the name of the organization. He outlined its motives and aims and emphasized its Arrow-Cross character.[91]

Szőllősy's draft was revised by Rajniss and Bárdossy: they toned down its Arrow-Cross character somewhat so as to make it more palatable for the other parties of the extreme right. The charter of the National League was drafted by Bárdossy in the last resort.[92] On the basis of this charter the recruiting of members was begun and encountered no difficulties among the deputies of the Arrow-Cross and Imrédy parties. The problem was less simple in the government party (MÉP). Its extreme National League with enthusiasm and the so-called "Cs" group took[93] an active part in its organization.[94]

Other members of the government party, however, faithful to Horthy, viewed the matter with misgivings. Béla Lukács, president of the party's former presidential council said that he regarded the organization as being directed against the Regent and the government.[95] The government learned of the matter on the 4th of October. Lakatos was visited that day by several leading politicians of the government party; they called his attention to the fact that numerous MÉP deputies had joined the organization and pointed out that the president of the party, Mihály Teleki, had taken no measures against it.[96] Lakatos summoned Mihály Teleki on October 5 and warned him accordingly. He did not demand that the MÉP should take a stand against the National League and only advised the party to secure the leading role inside the League and to prevent Arrow-Cross leadership.

The organization of the League proceeded at a quick pace and its establishment was soon approved by 130 members. Although they represented a considerable group, it did not ensure the necessary parliamentary majority, *i.e.* 150 votes and this the less so as finally not more than 115 deputies actually joined the League.[97] It was tried to extend its activity to the Upper House as well, but the organizers were refused there, except by Archduke Joseph. On

[90] MI V. 19430 Szálasi's process, record, Febr. 16, 1946.
[91] Ibid. Febr. 13, 1946; evidence of Szőllősy.
[92] MI V 128424 Bárdossy's process.
[93] "Cs" group was the name of a right-wing fraction of the government party, including Mecsér, Jurcsek, Bárczay, Csicseri-Rónay etc.
[94] MI V 55184 Imrédy's process; evidence of K. Rácz.
[95] MI V 104274 Tasnádi-Nagy's process; evidence of Lukács.
[96] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19. 1946; evidence of Lakatos.
[97] Ibid. Febr. 13, 1946; evidence of Szőllősy.

the other hand, it is characteristic that three ministers of the Lakatos government, Reményi-Schneller, Jurcsek and Bonczos joined the National League,[98] although the latter subsequently cancelled his membership upon Lakatos' demand.[99]

The National League was formally established on the 12th of October, 1944. Essentially, the purpose of the organization was the continuation of fight and to prevent any attempt of armistice. This was expressed by the following passage of the proclamation: "The members of the National League are watching in an organized form and vigilantly that, in the spirit and letter of our constitution, fatal problems should be solved according to the true will of the nation."[100]

Beside the organization of the National League, the Arrow-Cross leaders continued their preparations for the putsch by way of direct negotiations with the Germans in the first half of October. At the beginning of the month, they were clamouring for the start of the action almost day by day.

Veesenmayer returned from Germany on the 2nd of October. As has been mentioned, Veesenmayer and Winckelmann had left for Hitler's headquarters on September 29. Ribbentrop and Himmler were also present at the discussions concerning events in Hungary. Essentially, two views had developed there. One was that of Winckelmann who proposed an immediate open brutal military action for the removal of the Regent and the establishment of a German military dictatorship. Veesenmayer suggested a more diplomatic procedure. Faithful to his earlier views, he held that Horthy's rule was the most suitable for the Germans in Hungary as long as he did not actually turn against them. Therefore, he suggested to go on with the preparations for Szálasi's putsch but to release it only when final proof of Horthy's "treason" would be forthcoming. He judged it advisable to lend a legal character to the putsch and to utilize Hungarian forces in its execution. Although Ribbentrop and Himmler stood for Winckelmann's proposal, Hitler decided in favour of Veesenmayer's plan.[101] Just as in March 1944, the Germans endeavoured to cover their rule in Hungary with a constitutional veil. Hitler's decision was greeted with great joy in Arrow-Cross circles.

Returning to Hungary, Veesenmayer summoned Szálasi and told him that he had been designated by Hitler for political leadership. Kemény and Kovarcz hurried to procure the order of battle from Szálasi, drafted by him for the putsch a few days earlier, in order to have it printed in Vienna at once.[102] In course of the next discussion held on October 4, Szálasi presented his govern-

[98] Ibid. Febr. 19, 1946; evidence of Lakatos.
[99] MI V 104274 Tasnády-Nagy's process; evidence of Lakatos.
[100] Magyarság, Oct. 14, 1944.
[101] MACARTNEY: op. cit. p. 369.
[102] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 6, 1946.

ment list to Veesenmayer. It contained eight Arrow-Cross deputies; Szálasi figured as Prime Minister and Head of the State, Jenő Szőllősy as Deputy Prime Minister, Gábor Kemény was to be Foreign Minister, Gábor Vajna Minister of Interior, Emil Szakváry Minister of Trade, László Budinszky Minister of Justice, Ferenc Kassai Minister of Propaganda, Emil Kovarcz Minister for Total Mobilization. The remaining economic portfolios would be allotted to the economic experts of the MÉP, who had always served German interests to satisfaction. Reményi-Schneller was to retain the Ministry of Finance, Jurcsek was to be Minister of Public Alimentation, Lajos Szász Minister of Commerce. The National Socialist Party was to be represented by Fidél Pálffy as Minister of Agriculture, the Party of Hungarian Revival by Ferenc Rajniss as Minister of Education. Finally, the intended government was to include the Arrow-Cross General Károly Beregffy as Minister of Defence and Lieutenant General Vilmos Hellebronth, responsible for the continuity of production.[103] Veesenmayer accepted this list.

On the following day Szálasi brought another proposal which contained details of the putsch. First of all, he submitted to Veesenmayer his draft of the Regent's abdication. As noted in his "Hungarist Diary", he had prepared two alternatives.

According to the first, the constitutional transfer of power was to be accomplished in the following order:

1) The Regent appoints a new government led by Szálasi.

2) The new government is sworn in by the Regent.

3) The Regent abdicates.

4) In pursuance of Act XIX of 1937, the Council of State assembles, completed by Szálasi and Csia; it decides not to fill the seat of the Regent in view of his earlier merits, but invites the Parliament to elect a Palatine within eight days.

5) The next step is the election of the Arrow-Cross candidate as Palatine.

6) The new government is sworn in by the Palatine.

The other alternative was this:

1) The Regent abdicates.

2) The members of the new government are sworn in by the Royal Hungarian Prime Minister, provisionally invested with the authority of a Regent.

The other steps would have been identical with items 4, 5 and 6 of the first alternative. The proposal handed to Veesenmayer was orally completed by the addition that Szálasi should take the country's leadership until the

[103] MACARTNEY: op. cit. p. 370.

[104] MI V 19430 Szálasi's process, record Febr 14, 1946; evidence of Csia, and the entry in the Hungarist Diary on Oct. 5.

Council of State would solve the problems of state-affairs and that regarding the Head of State.[105]

They urged hereforth the definite fixation of the zero hour day by day. On October 8, Szálasi suggested that the generals nearest Horthy, first of all Bakay and Hardy, should be removed. He said he had officers who would undertake it, but he asked the Germans to protect them.[107] These talks were evidently instrumental in the kidnapping of Szilárd Bakay, commander of the military forces around Budapest, performed during the night of October 8 in the Hotel Dunapalota under the guidance of Emil Kovarcz.[108]

Discussions between the Germans and the Arrow-Cross leaders were continued in the following days without producing any essential new element. But concrete preparations proceeded at a quick pace in spite of the protracted negotiations. Kovarcz handed Vajna a list, on October 10: it contained the names of about 50 leading left-wing and Communist politicians who were to be interned when the seizure of power had taken place. Feketehalmy-Czeidner received a similar list.[109] By the way, the intended internments could not have been executed on the 15th of October, since the Germans had arrested by that time almost everyone on the list.

On the 11th of October Szálasi and Veesenmayer put their agreement on paper; it contained among others, the statement that

> „the Party Leader is the only responsible person in Hungary acknowledged by the Führer."[110]

Simultaneously with the written agreement between Veesenmayer and Szálasi the organization of the National League was completed. The "Hungarist Diary" reveals that, on October 11, Veesenmayer conferred with Szálasi, and suggested that the National League should see Lakatos without delay and demand his resignation.[111] Accordingly, the representatives of the National League had an audience with Lakatos on October 12. András Tasnádi-Nagy warned the government not to take any decisive step without consulting Parliament. They protested against the dissolution of the Fraternal Society of the Eastern Front (KABSz)[112] and expressed their mistrust of the cabinet "preparing a betrayal". In their view, the Hungarian Army was still not sufficiently

[105] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 13, 1946; evidence of Szőllősy.
[106] Ibid. Febr. 6, 1946.
[107] Ibid.
[108] W. Hagen: op. cit. p. 374. The author dates the event of the 8th erroneously to the 10th.
[109] MI V 19430 Szálasi's process, record Febr. 16. 1946; evidence of Vajna.
[110] Összetartás, Oct. 19, 1944.
[111] MI V 128424 Bárdossy's process, Hungarist Diary Oct. 11, 1944.
[112] After the kidnapping of Bakay, the government dissolved the Fraternal Society on the 8th of Oct., and took also measures against the Left by dissolving the Iron-workers Trade-Union. Though, after 1944, this Trade-Union was no longer identical with the left-wing trade-union movement owing to its "Gleichschaltung", its dissolution showed an anti-leftist tendency, nevertheless.

taking part in the fights and they demanded the deployment of all reserves. They also questioned the Premier about the trip of Faraghó to Russia. Lakatos answered that as long as he wore the Teutonic Cross he would not turn traitor. As regards the mission of Faraghó, he denied everything in connection with it.[113] Lakatos' statement in this respect was not quite untrue. He was informed of Faraghó's mission but not of the progress of his negotiations. As a matter of fact, the armistice negotiations conducted by Faraghó had, in the meantime, been terminated.

*

As has already been noted, the delegation led by Faraghó arrived in Moscow on the 1st of October. It began negotiations with General Kuznietzov, Soviet Deputy Chief of Staff, the same evening. Kuznietzov told them that Stalin and Molotov were informed of their arrival and had authorized him to conduct the negotiations. Aware of the standpoint of the Allies, Kuznietzov thought that the problem of the armistice could be taken for granted in the sense of unconditional surrender. Therefore, he wanted to discuss military problems in the first place, *i.e.* the ways and means through which the Hungarian Army should side with the Soviet forces and turn against the Germans. However, this tendency was in contradiction to the instructions received by the Hungarian delegation to clear up the conditions of armistice, *i.e.* to discuss political questions. Accordingly, the delegation asked for a partner of higher rank to whom Horthy's letter to Stalin might be handed.[114]

Negotiations were resumed after a few days, on the 5th of October, now with Army General Antonov, the Chief of Staff. Faraghó delivered Horthy's letter to Antonov, the personal representative of Stalin. Antonov went into the details of two problems. The first was the siding of the Hungarian Army with the Russians. He emphasized that, if this could be accomplished in a clever way, Soviet troops would be able to march through the country with the utmost speed, the country would not become the theatre of operations, and would only suffer the minimum of loss in human life and material goods. It seems that Faraghó was not much interested in this question: he continued to expatiate on the political aspect of the armistice. However, it soon became clear that the delegation was empowered to negotiate but not to sign an armistice

[113] Numerous sources are available as regards the visit of the National League to Lakatos. They recall the events almost identically, the basic story being Lakatos'evidence in the Szálasi process. MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 13, 1946, evidence of Lakatos, V. NAGYBACZONI NAGY: op. cit. p. 226, and MACARTNEY: op. cit. pp. 386—387.

[114] We have tried to reconstruct the progress of the Moscow talks on the basis of J. PAÁL's three articles published in the volume "*The Debrecen Resurrection*" under the titles: "*The Road Leading from the Castle to the Kremlin*" (op. cit. p. 29), "*A Commander Without an Army*" (ibid. p. 129). As the reports given by him are extremely deficient, we have made use of the reliable statements in Horthy's memoirs, as also of the pertinent parts of Macartney's work. The latter cites complete notes from Faraghó's diary.

agreement. Faraghó wired to the Regent and asked for an authorisation in this sense. The answer arrived on the 8th only and was essentially negative. Though it confirmed the mission and authority of Faraghó to conduct negotiations, it emphasized that authority to sign an armistice agreement could not be given without a previous knowledge of the conditions. At the same time, the message asked for a certain respite in view of the "considerable reinforcement of German troops in Budapest."[115] The delegation was then received by Molotov in the Kreml in the night between the 8th and 9th of October. The Minister announced that he was empowered by the Allied Powers to present the ready armistice agreement to the delegation. According to the text, Hungary was bound to evacuate all the occupied territories of Czechoslovakia, Jugoslavia and Roumania, and to withdraw all Hungarian troops and public officials from such areas behind the Frontiers as they had existed on the 31st of December, 1937. The evacuation was to be finished within ten days. This time limit would start on the day when the Hungarian government received the declaration. In order to observe and control the evacuation, the three allied governments would send commissioners to Hungary to act as "Allied Commission" under the presidency of the Soviet delegate. Hungary was to discontinue all relations with and declare war on Germany at once, while the Soviet government declared its readiness to help her with armed forces.[116] These conditions expressed the uniform standpoint of the Allies (as is known, Churchill stayed in Moscow at the same time) that Hungary could not claim the territories regained by her as the servant of Hitler's Germany during World War II. Molotov added that if Horthy accepted these conditions the final agreement could be signed. Faraghó cabled the conditions to Horthy in the early hours of the 9th.[117] Two further telegrams arrived from the Regent an the 9th and the 10th. In the first, Horthy announced that Major Nemes[118] would go over to the Russian troops at Körösmező and carry with him the written authorization to sign the armistice.[119] In his second telegram, Horthy accepted the conditions of armistice and only asked that they should be kept secret for the time being, further, that the advance of the Soviet troops from the South-East to the

[115] We do not know any considerable concentration of German troops at this time The request for a delay may have been due to two reasons: Bakay's kidnapping which doubtlessly weakened Horthy's forces, and the Debrecen battle of armoured forces, the expected outcome of which might have given him some hope.

[116] J. Paál: *The Road Leading from the Castle to the Kremlin* ; in: *The Debrecen Resurrection, p.* 34.

[117] The discussion lasted three hours according to the article just quoted. It seems that the Hungarian delegation accepted the conditions of armistice after a longer debate only.

[118] Major Nemes had been Faraghó's schoolmate, and was entrusted with the action upon his recommendation.

[119] The Regent was unable to establish communication with Nemes before the afternoon of the 9th; he was then entrusted with and accepted the task. However, Nemes received the order to start on the 11th only; he was instructed to travel together with General Béla Miklós. J. Paál: *The Avalanche of Governement Lists*, in: *The Debrecen Resurrection*, pp. 129—131.

North should be stopped for a while so as not to cut off the First Army from Budapest, since it was this unit on which the government wanted to rely in the execution of the armistice conditions. Faraghó and his delegation went to Molotov in the early hours of the 11th of October; they handed him the telegram of the Regent accepting the said conditions. In the evening of the 11th, the Soviet government advised the delegation that, owing to Horthy's approval and the dispatch of the written authorization by courier, the Soviet government did not think it necessary to await his arrival, and was ready to sign the agreement. In the presence of Molotov, Dekanczov (Deputy Foreign Minister) and General Kuznietzov, the Hungarian delegation signed the armistice agreement in the Kreml at 7 p. m. 57.

Faraghó announced this to the Regent the same evening and added that the command of the Soviet troops granted the request of the Hungarians and ordered a halt in their advance for a few days in order to facilitate the execution of the armistice.[120] He suggested that Hungarian military commanders should go over the front-line at once and establish connection with Soviet commanders in order to fix the details.

*

So the armistice agreement had come into being. Its execution depended now on Horthy alone. Let us see what measures Horthy took to execute the agreement successfully.

He, too, must have clearly seen that a successful execution of the plan required the support of the anti-German and left-wing forces above all. It was the "Hungarian Front" which united the antifascist left-wing forces at that time. This organization acquired extraordinary strength just in those months owing to the reorganization of the Hungarian Communist Party (KMP) and a stronger co-operation with the Social Democratic Party (SzDP);[121] it had, thus, become able to lead the anti-German fight for independence. When the leaders of the Hungarian Front began to prepare the resistance to the Germans, they attempted a collaboration with Horthy for the success of the armistice agreement. This was the aim of the memorandum submitted to Horthy by the Hungarian Front on September 24. In this document, the parties of the Hungarian Front unanimously urged an instantaneous peace with the

[120] The sources testify unanimously that it was upon Horthy's request that Field-Marschall Malinovski stopped his advance on the 11th of October. The 1st and 2nd Hungarian Armies, on which Horthy is known to have relied, would have otherwise been exposed to the danger of being cut off from the capital. Regardless of the facts or consciously misrepresenting them, the Hungarian emigrant J. A. Lukács writes in his book: *The Great Powers and Eastern Europe* (New York, 1953. pp. 626—628) that Malinovski checked his advance against Horthy's wishes. According to the book, Horthy asked the Soviet troops to come to Budapest in order to help in the fight against the Germans.

[121] For details see the relevant chapters of Gy. Kállai: *A magyar függetlenségi mozgalom története.* (History of the Hungarian Movement for Independence.) Budapest, 1955.

Soviet Union and the fight against the Germans. Emphasizing that they desired to connect the Soviet peace with a democratic transformation of the country, they demanded a number of democratic measures simultaneously with the armistice, *e.g.* the militarization of the workers, a democratic government etc.[122] Owing to the fact that the memorandum of the Hungarian Front coincided with Horthy's decision to ask the Soviet Union for an armistice, he could not refuse negotiations with the Left. A few days after September 24, János Vörös, the Chief of Staff, visited two leaders of the Hungarian Front, Zoltán Tildy and Árpád Szakasits in their illegality, in order to discuss preparations for the armistice. The leaders of the Hungarian Front pointed out that an armistice could only be executed successfully by a common action of the organized workers and the Army.[123] Although Horthy and his circle did not dismiss the proposals of the Hungarian Front openly and even continued certain connections with them[124] (*e. g.* that of Miklós Horthy jr, with Imre Kovács) the idea of a co-operation with the anti-German forces and the Left was nevertheless alien to their way of thinking, and still more alien to their mind was the idea of supplying the workers with weapons. This accounts for the fact that Horthy delayed his talks with the leaders of the Hungarian Front for nearly two weeks. Tildy and Szakasits visited the Regent on the 11th of October.[125] Informed of the armistice agreement, the leaders of the Hungarian Front suggested a general strike for the 17th of October. They proposed that the Hungarian troops should march to Budapest and, united with the workers, turn their forces against the Germans. Horthy, however, avoided any concrete agreement; he rather tried to convince the representatives of the Left of the dangers of a democratic land reform.[126] All this furnishes a sufficient proof of Horthy's desire to ensure the execution of the armistice without the help of the Left. The Regent hoped to accomplish the armistice with the support of the Army only, in order to remain in a position to determine the unavoidable concessions to the Left, and, in the last analysis, to hinder a democratic transformation of the country. He did actually very little even for the military preparation of the armistice.

Horthy regarded the First Army, led by Béla Miklós, and the Second Army, commanded by Lajos Veress, as reliable. Therefore, he agreed with the two commanders on October 11 that they should establish contact with the Soviet army and cease hostilities at the receipt of his secret order.[127] Apart

[122] J. Darvas: *Város az ingoványon.* (A City on the Marsh.) Budapest, 1955 pp. 114—115.

[123] Kossuth Népe, Febr. 23, 1946.

[124] I. Kovács: *Im Schatten des Sowjets.* Zürich, 1949.

[125] Gy. Kállai: op. cit. p. 255.

[126] The meeting of Horthy, Szakasits and Tildy is mentioned in several sources, e.g. *A reakció ellen (az SZDP harca).* Against Reaction (The Fight of the Social Democratic Party). Budapest, 1946. p. 108; I. and Gy. Kállai: op. cit. pp. 254—255.

[127] *The Debrecen Resurrection*, p. 38.

from this, he took no serious military measures, and ordered the 6th division of the Second Army to withdraw towards Budapest on the 13th of October only.[128] So it happened that on the 14th of October, when the Regent decided to execute the armistice after three days' hesitation, there were only very scarce Hungarian forces stationed in Budapest and its surroundings. Horthy came to a final decision in the morning of the 14th and fixed the date of the execution and publication of the armistice for the 15th. He was presumably urged to do so by Faraghó's repeated promptings.[129] News of Szálasi's imminent putsch may also have contributed to his decision. He planned to publish the text of his proclamation in the midday hours of the following day and to receive first Veesenmayer at 12.00 in order to advise him of the armistice as promised. Since Veesenmayer himself had been urging a meeting for a few days, Horthy thought that the invitation to an audience would not arouse the suspicion of the Germans.

*

The Germans, though they possessed no certain information of Horthy's intentions, believed that the time was ripe for a radical clearing up of the situation. In order to promote German interests in Hungary, Hitler had sent two additional delegates to the country. One of them, the SS General Bach von Zalewsky, the notorious besieger of Warsaw, was entrusted with military matters, the other, Rudolf Rahn, formerly German Ambassador to Mussolini, received the task to support Veesenmayer in political matters connected with the putsch.

Bach von Zalewsky arrived in Budapest on the 13th of October. Though he had brought no essential reinforcements (only 42 not fully effective Tiger tanks and a few siege guns) he at once began to draw up a plan of operations together with Skorzeny.[130] Rahn, receiving his orders only on the 13th, agreed with Ribbentrop that before the commencement of military action he (Rahn) would try to induce Horthy once more to hold out with the Germans. It was after such antecedents that Rahn arrived in Budapest in the afternoon of the 14th.[131] He was received by Veesenmayer; the latter told him that the orders for the launching of the putsch had already arrived from the German headquarters with the warning that they were responsible with their life for the fulfilment of the orders ("Sie haften mit Ihrem Kopf dafür")[132]. Veesenmayer

[128] MACARTNEY: op. cit. p. 382.

[129] In his memoirs, Horthy explains his decision by a Soviet ultimatum, this is evidently false, as the ultimatum was received in the night of the 14th and came to Horthy's knowledge on the 15th only.

[130] SKORZENY: op. cit. pp. 203—204. According to MACARTNEY, the SS general came with 42 tanks and Goliath guns to Budapest, but a large portion of these was ineffective because of a lack of fuel.

[131] R. RAHN: *Ruheloses Leben.* Düsseldorf, 1949. p. 263.

[132] Ibid. pp. 262—263.

informed Rahn of the situation in Hungary. He possessed no concrete data as to the armistice negotiations but had a "strong suspicion". Nor did he know of the actual conclusion of the agreement. Veesenmayer was afraid of the application of armed violence, since he thought it might turn the Hungarian armed forces against the Germans. They were both of the view that they ought to make another attempt at changing the situation in favour of the Germans by diplomatic means.[133]

*

In the meantime, preparations for the publication of the armistice agreement were going on in the Regent's palace where the motives of Veesenmayer for soliciting an audience for the following day were just as unknown as the intentions of the Regent were to Veesenmayer. Horthy was occupied with military affairs during the whole morning of the 14th. He summoned Antal Vattay, Béla Aggteleky (the new Commander of the Budapest Division in place of Bakay), the General of the Guards Lázár and General Ferenc Farkas, Commander of the 6th division, who had arrived in Budapest without his troops. He reviewed the situation[134] and determined the military tasks. The defence of Buda and the Prime Minister's Office was allotted to Lázár, the command of the bridgehead of Pest and of the arriving troops to Farkas, the disposition with the 1st division and the river forces to Aggteleky.[135] Horthy believed to have thus accomplished the military preparations and went on to deal with political questions. He summoned the ministers to a conference, except Reményi-Schneller and Jurcsek, being afraid that they might inform the Germans. Before the conference Ambrózy, Chief of the Regent's Cabinet, told the Prime Minister that the Regent thought the time had come to proclaim the armistice. Since Lakatos did not even know that the armistice had been signed on the 11th of October, he was much astonished and this the more so as in his judgment the time was not ripe enough and that, consequently, the intended step would be futile. Agreeing with Horthy as to the cessation of hostilities, Lakatos was of the view (a well-founded one, by the way) that the Regent had not ensured the successful accomplishment of the armistice. In spite of

[133] Ibid.

[134] As regards resistance to the Germans, stipulated in the armistice agreement, Horthy declared that he would "evade it somehow". Personal communication of Farkas in MACARTNEY: op. cit. p. 393.

[135] MI V 19430 Szálasi's process, record, evidence of Lázár. The military forces Horthy wanted to use in order to ensure the break-away were extremely scanty. The 1st Corps consisted of the following: 1 reserve regiment; 2 armoured regiments (with training tanks only); 2 antiaircraft batteries; the infantry regiment No. 9/2; 1 motorized battalion; some river forces and detachments of police. MI V 80081 Hindy's process. — This was completed by the Body Guard led by Lázár. It consisted of the former Guard and of a Guard Rifles battalion of 643 men. The former had 50 submachine guns, 4 antiaircraft rifles, some heavy and light machine guns. The latter had 2 tanks, 6 anti-tank guns (2 on them ineffective), 6 trench mortars and 6 heavy machine guns. MI V 19340 Szálasi's process, record: evidence of Lázár.

his misgivings he undertook to represent the Regent's intentions at the meeting.[136] As was customary, the conference began with a review of the military situation. The unequivocally unfavourable picture certainly accounted for the fact that the ministers made no protest to the announcement that the Regent was to call a Crown Council for 10.30 a. m. of the following day in order to proclaim the armistice. After this a number of formalities had to be settled. In the unanimous view of the members no objection could be raised against the armistice from a constitutional point of view. They declared that the Regent was entitled to conclude it without consulting Parliament. They thought, however, necessary that the government should resign and then reconstitute itself in order to be discharged from their promise given to the Parliament.[137]

After the cabinet meeting Horthy showed the text of his proclamation to Lakatos. The Premier agreed with the essence of the text, but he thought its wording was to sharp. The passage in the original draft of the proclamation: "Hungary regards herself at war with Germany from this day" seemed to be fatal to him, and he insisted on omission.[138] In the evening, Horthy received Vörös who had just arrived from Siófok. He informed the Chief of Staff of the events of the last days and instructed him to dispatch the secret order on the following day. Also Vörös recognized now that the Hungarian forces around Budapest were insufficient and suggested that Horthy should go to Huszt where he would have more freedom of action in the midst and with the support of the 1st Army. The Regent threw out this proposition.[139]

Having finished these negotiations, Horthy certainly felt that all preparations had been done and that he could face events on the following day with calm. Perhaps it did not even occur to him that he should notify the Soviet troops of the exact time of his proposed action; by this omission he lost an essential guarantee of its success.

*

On the 15th of October a bright Sunday downed on Budapest. Being a holiday, the streets became peopled only about noon. So an incident happening at about 9.30 a. m., a prelude of the dramatic events of the day, as it were, had relatively few eyewitnesses.

Miklós Horthy jr. who had been endeavouring to get in touch with Jugoslav partisans for some time, received a message in the morning, allegedly sent by Félix Bornemissza, Director of the Free Port, in which he asked Horthy jr. to come at once to Bornemissza's flat as he had succeeded in establishing contact with certain Jugoslav persons desiring to meet him. Accom-

[136] Világ, Febr. 15, 1946.
[137] V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 229.
[138] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19, 1946; evidence of Lakatos.
[139] Ibid. Febr. 21, 1946.

panied by a few guards, Horthy jr. drove to the appointed place. GESTAPO agents in Jugoslav disguise attacked and knocked him down there. At the same time, Skorzeny's SS youths, likewise disguised, fired on the guards and put them out of action. Horthy Miklós jr. was then kidnapped and kept by the Germans as hostage.[140]

The news of young Horthy's kidnapping reached the Regent at about 10 a. m. It caused considerable excitement and delayed the beginning of the Crown Council fixed for 10.30 a. m. The Crown Council, attended also by Ambrózy, Vattay, Bárczy and Vörös, began with the review of the military situation. Vörös pointed to the failure of the battle of Debrecen and the undefended condition of the region between the Danube and the Tisza which threatened with the danger of the 1st and 2nd Armies being cut off. Therefore, announced Vörös, he had ordered the 1st and 2nd Armies to withdraw. Scarcely half an hour before, went on Vörös, he had received an ultimatum from Guderian with the following text: "The whole territory of Hungary is a theatre of German operations and it is the exclusive right of the German High Command to issue orders." Vörös was given 12 hours for the cancellation of his order.[141] Then Horthy, pointing to the grave military situation and the attitude of the Germans, announced that he had requested an armistice and asked the ministers whether they were ready to co-operate with him in its execution. The announcement was followed by a debate concerning the question whether the Regent was entitled to act without consulting Parliament. Owing to the fact that Horthy stuck to his standpoint in this instance, the debate was soon finished. All ministers decided, even Reményi-Schneller and Jurcsek, to remain in the government to be formed for the accomplishment of the armistice. It is characteristic of Horthy that he did not regard the participation of Reményi-Schneller and Jurcsek, these notorious hirelings of the Germans, in the new government as incompatible. Since the discussion about the Regent's competence had taken much time, Horthy was bound to leave the meeting in order to receive Veesenmayer before all problems could have been solved.[142]

[140] The kidnapping of Horthy's son is treated in numerous works. Cf. his testimony: *Nazi conspiration and aggression*, vol. V; HORTHY: op. cit. p. 271., I. KOVÁCS: op. cit. p. 31; on the German side: SKORZENY: op. cit. pp. 195—199 and W. HAGEN: op. cit. p. 375. According to Hagen, the arrest of Horthy's son was planned for the 13th, when he was to meet the alleged Jugoslav emissaries for the first time. The action was entrusted to two SS officers, but they were surprised by the unexpected arrival of the Regent upon which they refrained from the action. As this detail is not confirmed by any other sources, we cannot accept it as probable.

[141] MI V 55184 Imrédy's process; evidence of Bárczy. The latter reviewed the most important events of Hungarian politics during World War II in a memorandum of almost 100 pages. It contains the complete minutes of the Crown Council of October 15.

[142] The original text of the minutes of the Crown Council is preserved in the Historical Institute of the Hungarian Socialist Workers' Party. Regarding the session of the Crown Council see also the evidence of Bárczy, MI V 55184 Imrédy's process; HORTHY: op. cit. pp. 285—289, V. NAGYBACZONI NAGY: op. cit. pp. 231—233.

The Regent received the German Minister in the company of Lakatos and Hennyey. The audience became a rather cutting dialogue. Horthy reproached Veesenmayer for the German outrages in Hungary and told him that he had asked for armistice. Protesting, Veesenmayer asked the Regent to receive Rahn before doing anything; he had arrived in Hungary with the personal message of Hitler in order to smooth out the differences between the two countries. After some persuasion Horthy agreed, remarking that accomplished facts could no longer be changed.[143]

It must be admitted that, by granting an audience to Rahn, Horthy did not hinder the issue of the proclamation: the machinery had been set in motion a few minutes before. After some delay, the text of the proclamation was broadcast at 1.10 p. m.[144] Somewhat later it was read again in the radio. The third reading was hindered by an air alarm, sounded at 2.10 p. m.[145]

In the meantime, having finished the audience of Veesenmayer, Horthy returned to his ministers and instructed Vörös to issue the secret order for the 1st and 2nd Armies. He did not inform the ministers either of the audience of Veesenmayer or the publication of the proclamation; he left after a few minutes to receive Rahn.

A few minutes after 1 p. m. Rahn entered Horthy's room. The first words of the conversation coincided with the introductory words of the broadcast publication. Repeating his declaration made to Veesenmayer, Horthy made a long indictment against Germany, and Ribbentrop in particular. He emphasized that Germany had not given sufficient arms and troops for the defence of Hungary. Rahn, a cunning diplomat, did not contradict him. Supposing the Regent was right, asked Rahn, what solution did he contemplate. Immediate armistice — sounded the answer. Inquiring after and learning the armistice conditions, Rahn was clever enough to raise questions which he knew would be most embarrassing to Horthy. How could Hungary, a country of the great landowners and aristocrats, asked Rahn, submit herself to the Russians? And how could do it precisely Horthy, "whose name meant a serious European program"? By accepting the armistice he would dig the grave of his own system, nay, commit suicide. Appealing to the well-known hatred of Horthy for the Soviets, he said he too would approve of the armistice if three Anglo-Saxon airborne divisions were to occupy Budapest. But there was no such chance. Horthy, though agreeing with Rahn's arguments, said he could alter events

[143] HORTHY: op. cit. p. 270. MI V 19430 Szálasi's process, Febr. 10, 1946; evidence of Lakatos. In contradiction to his resolute declaration, Horthy evidently agreed to grant Rahn an audience because he hoped to find a way to avoid armed resistance to the Germans.

[144] See the text in HORTHY: op. cit. pp. 323—335, V. NAGYBACZONI NAGY: op. cit. pp. 235—237, M. KÁLLAY: *Hungarian Premier. A Personal Account of a Nation's Struggle in the Second World War.* New York, 1954. pp. 459—461.

[145] The exact circumstances under which the proclamation was published are described by MACARTNEY, mainly according to the personal communication of Ilona Horthy, op. cit. pp. 403—305.

no longer. He asked Rahn, whether the German troops might not leave Hungary spontaneously; so he could be freed from the painful obligation of turning against the Germans. Rahn answered that his final attitude depended on the decision of his government. On the other hand, he asked Horthy to await this decision and not to open in the meantime the path for the Russians by a capitulation of the Hungarian troops. Violating the armistice agreement, once more, Horthy consented in principle and advised Rahn to remain in touch with Lakatos.[146]

During the negotiations of Horthy and Rahn chaos reigned supreme among the ministers sitting in another room of the palace. Horthy's proclamation, conveyed to them only by the sounds of the radio oozing in, caught them unawares. They hastened to call Lakatos, Hennyey and Ambrózy to account; the latter disclosed that he was to inform the ministers, a task he could not accomplish in good time owing to the protracted discussions of the Crown Council. However, he omitted to inform them that an armistice had not only been requested but actually concluded. Then the ministers took the oath. Horthy came back to them, said a few words regarding the hardships awaiting them and said good-bye. The council dissolved without having come to terms on the tasks resulting from the altered situation. Lakatos, Hennyey and Rakovszky went to the Prime Minister's office. It emerged later that Jurcsek and Reményi-Schneller directed their steps towards the German Legation. The mood of the dispersing ministers was best expressed by the words of Csatay, Minister of Defence, uttered to Bárczy: "We can go home now, the Germans will arrest us this very day and Budapest will be bombarded."[147] It would have been difficult to express the political and moral attitude of Horthy's leading politicians more characteristically. The utterance of Csatay mirrored the attitude of the ministers faithfully: while accepting the fact of the inevitable political change, they did not lend a helping hand and, unheeding the fate of the nation, their thoughts centred on their personal safety alone.

Not only the ministers were astonished by the proclamation. It caught the Germans and the Arrow-Crossists unawares, too. Szálasi, for instance, was informed of the events by listening to the wireless in his hiding-place put at his disposal by the Germans.

Anarchy and confusion reigned in the Army, too. Some of the commanders were far from their units, and even those who were with them did not know what to do.[148]

[146] The conversation is described in detail by Rahn, op. cit. pp. 265—267. In the memoirs of Horthy, only a single paragraph is dealing with this question, p. 287. Horthy endeavours to minimize its significance; he omits to mention that, breaking the armistice agreement, he negotiated the free withdrawal of the German troops.

[147] MI V 55184, Imrédy's process, evidence of I. Bárczy, and MI V 19430 Szálasi's process, Febr. 10, 1946, evidence of Ambrózy.

[148] Archives of Military History, BT fasc. 14. Ho. 39.

The streets of Budapest were crowded, but the general uncertainty suppresed the sporadic expressions of joy.[149] Expecting the change only two or three days later, the Left could react by a few insignificant actions only. So the hours following the proclamation were spent in a vacuum, as it were; further events would be determined by the side succeeding in takıng the initiative.

As regards the initiative of the Hungarian Army, it was handicapped by the vicissitudes of the order of the day. As has been noted, Vörös — according to the original agreement — sent Horthy's secret order to the bureau of the Chief of Staff a few minutes after 1 p. m. The order had the following wording: "My order of the 20th March is to be executed at once."[150] As had been agreed with Béla Miklós and Lajos Dálnoki-Veress on the 14th of October, both armies were to establish contact with the Soviet Army and turn against the Germans on receipt of this order. But its transmission was checked by obstacles. It was about 1.30 p. m. that Major Kapitánffy of the General Staff received the telephonic instruction to forward the order. However, he insisted on having it in writing, which meant a half an hour's loss of time. Kapitánffy was, of course, ignorant as to the meaning of the order. But, like other German hirelings and Arrow-Crossists in the General Staff, he opposed the proclamation forthwith and did his best to hinder the execution of the armistice. He was loath to forward the received text because he suspected that it might be connected with the proclamation. Lajos Nádas, the Deputy of Vörös, did more: he acted instantly after hearing the proclamation. Being unable to contact Vörös, he decided to send orders to the three fighting armies that, pending the solution of further questions, they should refrain from laying down arms since the proclamation did not mean the conclusion of an armistice. This was forwarded to the 1st and 3rd Armies, while no contact could be established with the 2nd.[151] The clear pro-German attitude of the General Staff and the Arrow-Cross people was unmistakably expressed by the order of Colonel Porzsenszky, Chief of the Military Signal Corps: he declared at 2 p. m. in the bureau of the General Staff that it was forbidden to dispatch any order coming from the Regent.[152]

Hardly a few minutes afterwards Horthy's order arrived from Major Kapitánffy; Captain Pálffy, however, seized the text and stopped its trans-

[149] J. Darvas: op. cit.

[150] MI V 19430 Szálasi's process, Febr. 21, 1946.

[151] Macartney: op. cit. pp. 412—413, after the personal communication of Nádas. It is presumably this order to which L. Adonyi refers in his book: *A magyar katona a második világháboruban.* (The Hungarian Soldier in World War II.) (Klagenfurt. 1954) Except a few data, the work is valueless and written in a frankly fascist spirit. He mentions an order of the Army Command, received by the 1st Cavalry Division at 14.55: "The word, capitulation, used in the broadcast appeal does not mean that everyone should throw his arms away. No order has been issued to cease hostilities, so far only a request for that has been made." Op. cit. p. 73.

[152] Demokrácia, Sept. 30, 1945.

mission. It was about 2.30 p. m. Returning to his office from the Crown Council, Vörös found the General Staff in the condition of a disturbed anthill. The leading officers, Generals *László Nádas*, *Major*, and Major *Kapitánffy* asked *Vörös* for an exact picture of the situation. The officers besieging Vörös were soon joined by Veesenmayer who regarded the Chief of Staff as a faithful partisan of the Germans; he expected Vörös to issue an order forbidding the capitulation.[153] Vörös tried to deny having any notice of the proclamation and Horthy's secret order, about the meaning of which explanation was demanded by the indignant officers, especially Lieutenant General László. After some hesitation Vörös gave way to the demand of the Germans and his officers and agreed to issue a new order which was to modify the original one.[154] Vörös, politically wavering and personally coward, lacked the courage to resist his fellow officers openly. He thought of issuing a general order which, while seemingly complying with the wishes of the Germans and the pro-Germans and the pro-German staff officers, would essentially not be contrary to the Regent's intentions. Therefore, he affirmed the order given by Nádas but added another sentence to it. The order of the day, as actually issued by Vörös had the following wording: "Nobody should interpret the Regent's broadcast as if it meant that the Hungarian Army has laid down its arms. Nothing but armistice negotiations are being conducted at present. As their outcome is still uncertain, every Hungarian soldier and each unit is bound to fight unswervingly and resist attacks *coming from any side.*" As reiterated in his subsequent reports on the events, Vörös believed that his order did not deprive the proclamation of its value, since he called on the troops to resist attacks *coming from any side.* In his judgement rather German than Soviet attacks were to be feared, so the word "resistance" applied to the Germans. It was against his desire that the decisive words: "coming from any side" were then omitted from the order, an omission which utterly falsified its meaning.[155]

For the rest, Captain Szörényi had the order typed at about 4—4.30 p. m., and forwarded to all military units at 4.30 p. m. It was broadcast by the Hungarian Radio at 5.20 p. m.[156] In the late afternoon each army group estab-

[153] MACARTNEY: op. cit. pp. 414—145.

[154] Ibid. p. 414.

[155] Cf. Vörös' evidence in Szálasi's process (MI V 19430, record, Febr. 21, 1946), and his report in the volume: The Debrecen Resurrection (pp. 43—44). Vörös' evidence on this question is very confused and contradictory. He omits to mention his talk with Veesenmayer and the leading officers. (Macartney reconstructed this episode from his interview with Veesenmayer, Nádas and Kapitánffy.) Vörös does not give a clear reason why he deemed the issue of a second "Interpreting Order" necessary; on the whole, he keeps silence on his doings between the Crown Council and the audience with the Regent about 6 p. m.

[156] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 20, 1946; evidence of Csontos. Having heard the order in the transmission of the BBC, MACARTNEY affirms that it contained the two controversial words. On the other hand, ADONYI: op. cit. p. 73, reproducing the order received by the 25th Division, does not mention the expression "coming from any side". It was pointed out also in the evidence of Csontos that this order was entirely identical with the earlier one

lished contact with the General Staff in Budapest. Lajos Veress, Commander of the 2nd Army, reported first between 5 and 6 p. m., and desired to be connected with the Regent's bureau. Though Captain Szörényi, one of the leaders of the General Staff Signal Corps, had forbidden to connect anybody with the Regent's bureau, the connection was nevertheless established on the repeated demand of Veress. The general spoke to Lieutenant-Colonel Pogány, Vattay's deputy, and asked why the Regent's proclamation should be construed according to Vörös' order. Having heard the original secret order from Pogány, Veress, one of the most intimate men of the Regent, wanted to act accordingly but his Chief of Staff arrested him and the Germans took over the command of his troops.[157]

Events took an essentially identical turn in the 1st Army. Béla Miklós interrogated Vattay about the situation, and received (characteristically) a reassuring answer. Accordingly, he ordered the arrest of the German liaison officers and the accomplishment of certain military operations. However, after the receipt of Vörös' order anarchy broke out; while the leaders of the Army wavered, the aggressive action of a few young Arrow-Cross fascist officers prevented the success of the military plans and barred any effective help on the part of the 1st Army for the execution of the armistice.[158] The 3rd Army, commanded by the well-known Arrow-Cross General Heszlényi, did not even figure in Horthy's plans. Heszlényi took Szálasi's side in the evening hours already.[159] So the armies fighting at the front could not even initiate some effective move for the accomplishment of the armistice.

Nor was the military situation in Budapest more favourable. The commander of the 1st Army Corps, Lieutenant General Aggteleky, seemed to be inclined to fulfil his task and accordingly ordered a smaller unit to occupy the Citadel. The commander of this unit, however, told him and his deputy, Major-General Iván Hindy, that this task could only be accomplished at the price of attacking the Germans. When Aggteleky repeated his order in spite of this, he met the resistance of the officers of the unit. Now Iván Hindy, supported by a number of officers, asked his commander whether he was willing to lead the Army Corps in the traditional spirit, *i. e.* on the side of the Germans. Aggteleky demanded obedience from his subordinates. Subsequent events took, according to Hindy, the following course: "I decided to arrest him. I requested him not to leave his room and detailed a field officer to occupy the neighbouring room. I told one of the officers to disconnect the line. Aggteleky accepted this

---

issued by Nádas. Vörös exaggerated the significance of the two words very much, whether they were included in the order or not. The new general order hindered the successful execution of the armistice in any case.

[157] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 21, 1946, evidence of Pogány; Kossuth Népe, Febr. 21, 1946, evidence of Csontos; Archives of Military History, BT fasc. 14. No. 24.

[158] Cf. J. Paál: *The Road Leading from the Castle to the Kremlin*, in: *The Debrecen Resurrection*, p. 32.

[159] Kossuth Népe, Febr. 21, 1946; evidence of Csontos.

without a remark, turned his back and uttered no word."[160] Not long afterwards Hindy summoned a meeting of the officers and announced that he had taken over the command of the Army Corps. The officers assured him of their unanimous support. In view of the unclear political situation, Hindy ordered the Army Corps to stand aloof for the time being and to refrain from turning against the Germans. So the only military unit stationed in Budapest refused to obey and to execute the armistice.[161] The spirit inculcated upon the Hungarian Army by Horthy for 25 years: unconditional support of rightist ideas, illimited subservience to fascist Germany, the breeding of a narrow-minded, extremely reactionary officer corps hating the people, has now borne fruit. At the moment when its leader was forced by circumstances to use this army for a purpose contrary to the customary policy, *i. e.* against the destroyers of the country, the army refused to obey him.

So the Hungarian units were looking on passively while the German troops getting over their first surprise, grasped the initiative at 3.30—4 p. m. Even the Germans were astonished to meet no resistance when they occupied the bridges and the wireless station.[162] No further major military action was executed in Budapest on this day. The ineffective Tiger tanks parading in the streets of the city were destined rather to intimidate the population than to carry on real military actions.[163] Also in the afternoon the Arrow-Cross men began to stir. Winckelmann brought Szálasi to the German legation at about 4 p. m. They found a group of 20—25 Arrow-Crossists and right-wing deputies there, among them Reményi-Schneller, Jurcsek, Marton and Szász.[164] Other Arrow-Cross groups gathered at the headquarters of Kovarcz. It was here that the minor military units, openly siding with the Arrow-Cross people, assembled.[165] The Germans distributed rifles and machine-guns among them in the evening. The first Arrow-Cross pamphlets appeared then in the streets of Budapest.

*

Complete passivity lasted till late in the afternoon in the Palace of Buda. The inpouring unfavourable news, the order of Vörös as transmitted by the

[160] MI V 80081 Hindy's process, his evidence of Febr. 16, 1946.

[161] MI V. 19430 Szálasi's process, record, Hindy's evidence. Pointing out that Aggteleky was arrested without violence, Macartney tries to obscure the forcible character of the action and so exonerate Hindy, p. 421. Hindy's evidence proves that there was more than mere persuasion.

[162] Összetartás, Oct. 17, 1944.

[163] W. Hagen: op. cit. p. 375.

[164] MI V 13541 Sztójay's process, confession of Reményi-Schneller and Szász at the police.

[165] MI V 115868. In his evidence, Ernő Gömbös, the son of Gyula Gömbös, said that he found about 4 or 500 soldiers there, between 4 and 5 p. m. They mainly belonged to the Battalion No. 9/2 of the Budapest Army Corps who were among the first to join the Arrow-Crossists. There were also a good many officers present from the General Staff, among them Colonel Porzsenszky.

radio, the events happening in the 1st Army, induced Lakatos and his fellow-ministers staying with him to change their attitude and start negotiations with the Germans. This was the more possible as it was Horthy himself who had paved the way in the course of Rahn's audience.

Between 5 and 6 p. m., Lakatos rang up Veesenmayer "to make a proposal suitable for the interests of both countries".[166] As the Germans were not inclined to visit the Prime Minister's office, they agreed Lakatos and Hennyey would see Veesenmayer and Rahn at the German legation. Lakatos wanted to suggest a compromise. Characteristically, he was willing to refrain, for the time being, from the capitulation of the Hungarian troops at the price of the liberation of Bakay and Miklós Horthy jr.[167] On the other hand, he tried to persuade Rahn and Veesenmayer that the Germans should spontaneously evacuate the country. When the two German diplomats began their negotiations with the ministers, they knew perfectly well that Hitler would not agree to the withdrawal of German troops from Hungary. The single object of their talks with the Hungarian government was to gain time. The German emissaries had now begun to gain a clearer picture of the situation. They saw that the Hungarian troops would not launch any military action against the Germans, while Lakatos' visit confirmed their earlier belief that it was still possible to negotiate with Horthy and his circle. Veesenmayer and Rahn received Lakatos after 6 p. m. and the latter was inclined to forward the Premier's request to Hitler. He only asked for a written confirmation of the Regent.[168] This gave them another respite of one or two hours. When Lakatos agreed, Rahn found a new means of further procrastination. A few minutes before the arrival of Lakatos and Hennyey, a German officer reported that the Fortress of Buda had been undermined and that the German legation was completely isolated from the other parts of the city.[169] Rahn hid the officer in the next room and told him to repeat his report as an entirely new information at a given sign. Rahn gave the sign after the affirmative answer of Lakatos, and the officer repeated his news. The Germans feigned great indignation and declared that they did not want to negotiate under such circumstances. The talk ended with the promise of Lakatos and his colleague to have the mine barrage removed; they begged that the incident, arisen without their knowledge, should not prevent further negotiations.[170] In the meantime, Bach von Zalewsky sent an ultimatum to Lázár demanding to have the mines removed till 11 p. m., as otherwise "he would bombard the Fortress to smithereens".[171] After a protracted negotiation

[166] Világ, Febr. 15, 1946.
[167] MI V 19430 Szálasi's process, record; Febr. 19, 1946, evidence of Lakatos.
[168] Rahn: op. cit. pp. 268—269.
[169] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 20, 1946. According to Lázár's evidence, the Castle was blockaded at 6 p. m. There is only a few minutes' difference between the times given by the two sources.
[170] Rahn: op. cit. pp. 268—269.
[171] V. Nagybaczoni Nagy: op. cit. p. 243.

Lázár promised to do it till the following day. At about 10 p. m. somebody (probably Lakatos or Hennyey) rang up Lázár from the cabinet and conveyed the protest of the German Minister who was unable to leave Buda, on account of the mine blockade. Lázár asked Horthy for instructions, and the latter ordered the barrage to be opened at the place where the Minister wanted to leave.[172]

In the meantime, further important events happened at the German legation. Ribbentrop, having learnt of Horthy's proclamation, called Rahn and Veesenmayer to the phone. Extremely indignant, the Nazi Foreign Minister called his emissaries in Hungary to account for not having begun military action to arrest the Regent and to besiege and occupy the Castle. Rahn endeavoured to sooth Ribbentrop by saying that it was still possible to negotiate with Horthy.[173] Ribbentrop, refusing to be pacified, banged the receiver with fury. But Veesenmayer and Rahn were by that time more or less sure of dominating the situation. The reports they had received made it clear that, though they were not yet in possession of the Fortress and the Regent's palace, they were ruling the country and the capital so that matters had already turned in their favour. This was proved by the wireless which transmitted at 9.20 p. m. Szálasi's general order that had been prepared at the beginning of October already.[174] Vörös'order was repeated soon afterwards. This was followed by the proclamation of the Arrow-Cross party and an appeal of the Fraternal Society of the Eastern Front, calling on its members to give armed support to the Party.[175] All this meant a formal seizure of power.

But the leader of the new rulers, Ferenc Szálasi, was still being detained at the German legation by the mine barrage. Rahn deemed it necessary to transfer Szálasi to a safer place. When in the late hours a Hungarian officer came to the legation in order to help the German agent in passing through the mine blockade in safety, Rahn declared that he could not see at night and needed somebody to accompany him. The guileless officer agreed. Rahn shout-

[172] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 20, 1946; evidence of Lázár.

[173] Rahn: op. cit. p. 269. He recalls having answered Ribbentrop's reproaches in the following words: "Admiral Horthy hat sich mir gegenüber sehr verständig und entgegenkommend gezeigt. Wir werden mit ihm sicher einig werden: geben Sie uns bitte etwas Kredit."

[174] The transmission of Szálasi's documents happened on the order of Kovarcz and his associates. The prefabricated text implied a violent seizure of power. "I had to choose between our Nation and the Constitution, between Justice and Law, between Life and Statute. I have chosen our Nation, Justice and Life. Only my decision can give a living Constitution to the Nation, living Statute to Life and living Law to Justice. I am bound to do so by the faithful and responsible service of my Nation; my step will be justified by History and sanctioned by the will of our Nation. This is my creed: the will of our Nation to live, her sense of vocation and honour imperatively demanded her to remove all obstacles jeopardizing her existence." So when Horthy's consent from the path of her free will and action was secured, complications arose from the earlier text which had been made in the supposition that Horthy's approval would not be obtained.

[175] The documents were published by Összetartás, Oct. 16, 1944, in the order of transmission.

ed through the door: "Schneider, take your cap and come!" Not long afterwards Szálasi appeared in a German officer's uniform, his cap drawn into his face. Led by the Hungarian officer, both left unhindered and went to the German's villa.[176]

The news of the events in the country and Budapest reaches the inmates of the Royal Palace also: the uncertainty and confusion gave place to resignation and the certainty that the attempt at an armistice had failed. Horthy declared the situation hopeless and left all initiative to his adversers. We think that the radio appeal of Szálasi, the Arrow-Cross proclamation, and, around 10 p. m. the arrest of Colonel Latorczay, the commander of the only military unit loyal to the Regent[177] decided the situation irrevocably. Unheeding the fate of the country, its former rulers devoted now all their thoughts and attention to their own personal safety. Vattay was the first to launch the idea that, in view of the hopeless situation, the Regent and his family sought to be placed under German protection so as to avoid any possible reprisals from the Arrow-Crossists. Having discussed his idea with Ambrózy, both went to the Prime Minister's office and made a suggestion in this sense to the ministers assembled there. Ambrózy explained to the Minister of the Interior that this step would not mean the abdication of the Regent, but just his withdrawal from the exercise of power. Lakatos regarded the idea as practicable, he only emphasized the need of Horthy's previous consent.[178] Vattay and Ambrózy undertook to secure it. It may have been about 11.30 p. m. when Vattay, Ambrózy and Tost discussed the matter in question with Horthy. Well after midnight, Vattay conveyed the affirmative answer of the Regent to Lakatos[179] who got in touch with Feine, Councellor at the German legation, then with Veesenmayer himself. About 2.15 a. m., Lakatos sent a letter to the German Minister, announcing Horthy's abdication. Veesenmayer established here upon

[176] The episode is described in detail by Rahn: op. cit. p. 270. According to Szálasi, he was transferred to the Gellérthegy at about 11 p. m. (MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 7, 1946.) Ruszkay found Rahn in Winckelmann's flat in the evening of the 15th; he affirms that also Szálasi came over in the late hours, since Orom Street had a connection with Bérc Street across the gardens. (MI V 101626, process of Ruszkay.)

[177] For the arrest of Latorczay see MI V 117118, process of Hindy.

[178] Ambrózy testified twice on his question. Once he gave evidence in course of Szálasi's process, MI V 19430 Febr. 19, 1946, but he testified more extensively and clearly at the police on the 19th of June 1945, V. MI V 55184 Imrédy's process.

[179] It is now hardly possible to reconstruct the conversation exactly. Further events were influenced by Vattay's communication. It is possible that Vattay did not truly interpret Horthy's intentions. In any case, Horthy categorically denies in his memoirs (op. cit. p. 277) that he resigned from the Regency and placed his person and family under German protection. In his view Vattay, anxious about Horthy's safety, falsified his message. Although Horthy's evidence must not be accepted at face value, there are two factors supporting it. One is Ambrózy's testimony in Szálasi's process (MI V 19430, Febr. 19, 1946), that, at first, Horthy refused Vattay's proposition, and said then that "they would talk it over next day" so evading a definite decision. The other is Lázár's evidence according to which Horthy had still ordered resistance at 5 a. m. on the 16th. (MI V 19430, Febr. 20, 1946, Lázár's evidence.) It would be a mistake to overestimate Horthy's refusal, since — at dawn — he allowed to stop further resistance although the military situation had not changed.

connection with Hitler's headquarters.[180] He was extremely glad as this appeared to be the most favourable solution for Nazi Germany: "the peaceful removal of Horthy" and the seizure of power by the Arrow-Crossists in a legal manner meant the retention of Hungary as a German satellite with the implicit consent of Horthy. Therefore, Hitler granted the desired German protection for Horthy and his entourage.

The soldiers, however, had not yet learnt of the results of these diplomatic negotiations. In the morning twilight, Bach von Zalewsky and Skorzeny were busily preparing for the siege of the Fortress of Buda, scheduled for 6 a. m., while General Lázár was lining up his scanty guards for the intended resistance. Horthy and his family were sent to the Papal Nunciature, since Horthy had told Lázár that he deemed resistance still necessary. Hungarian military moves began with retreat. The guards were ordered back to a shorter line of defence which meant, at the same time, a compliance with the ultimatum of Bach von Zalewsky who had demanded the release of the German Legation.[181] The retreat was still in progress when Lakatos rang up Lázár and, referring to the agreement, asked for a cessation of the military action. Lázár, on his side, referred to Horthy's instructions and added that he was unable to issue new orders before the accomplishment of the retreat.[182] He asked therefore Lakatos to clear the situation with the Regent. However, this was no longer necessary since Vattay had in the meantime another conversation with Horthy. Horthy, having come to a final decision in its course, ordered the cessation of further resistance and announced to have placed himself under German protection.[183] Soon afterwards Veesenmayer and Lakatos arrived at the Regent's home. Veesenmayer announced that he was going to place him in safety. Horthy questioned him about the further destiny of his family. The German Minister reassured him and said that they were going to the Hatvany Palace for a while. A few minutes before 6 a. m. their car drove out of the Fortress.[184] Left in ignorance of these doings, Lázár, Commander of the Guard, was aroused only by the military salute greeting the passage of the cars. He was informed only afterwards that Horthy had ordered cease-fire. But it was now too late: the German units, having started exactly at 6 a. m.,[185] met with minor resistance at one or two places. The skirmish, not even worthy of the name of battle, lasted only 20 minutes; the German troops took possession of the Fortress at

[180] Rahn: op. cit. p. 271.
[181] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 20, 1946; evidence of Lázár.
[182] Ibid.
[183] Ibid. Febr. 19, 1946, evidence of Ambrózy.
[184] Ibid, Febr. 21, 1946, evidence of Pogány, Deputy Chief of the Regent's military bureau.
[185] Skorzeny: op. cit. p. 204. The SS units attacked through the underground corridors, the students of the Wiener-Neustadt Military College at the Castle Gardens, the paratroopers near the Chain Bridge, and Skorzeny himself with a few tanks at the Vienna Gate.

6.30 a. m. at the price of a few dead and wounded.[186] Somewhat later Rahn, praising the diplomatic skill of Veesenmayer, was able to joyfully inform German Headquarters of the successful and bloodless execution of the action.

After all that had happened, the German diplomats saw their only duty in the observance of a few constitutional formalities. In their view, Horthy's abdication logically involved his consent to the appointment of the new Head of State. Naturally, this was no other person than Ferenc Szálasi who had spent the night in the villa of the SS. Veesenmayer sent for Szálasi in the late morning hours. The German Minister informed him of the events of the night. He instructed Szálasi to go to the Hatvany Palace and discuss with Horthy the formal transfer of power.[187] Szálasi, accompanied by Kemény and Vajna, found Horthy in the company of Vattay, Lakatos and Tost in a room of the Hatvany Palace.[188] The SS guard before the door called the Regent to the neighbouring room with the words: "the new Premier wants to speak with you", and so their talk was conducted in private. According to Lakatos' evidence, Horthy, returning from the talk, declared: "This fellow wanted me to hand him the power, I kicked him out."[189] As a matter of fact, Horthy did not refuse Szálasi so resolutely. According to his memoirs, he told Szálasi that he would not appoint him, but that the Germans would certainly do it if asked.[190] At his trial, Szálasi said the following: "The Regent told me to arrange matters, to settle constitutional questions, he said he was aware of the significance of his step and asked me to act according to the interests and in the service of the nation."[191] After the conversation, Szálasi told Vajna, Kemény and even Veesenmayer that he had obtained if not the written, at least the oral consent of Horthy.[192] In the absence of pertinent sources it is no longer possible to reconstruct the true course of the conversation between Horthy and Szálasi. It is probable that both reports diverge from the truth considerably and that both contain a grain of truth nevertheless. It is undeniable that Horthy refused to appoint Szálasi in writing. Knowing the further course of events, we may nevertheless be sure that he did not refuse it in a definite form. The Germans were convinced that, having renounced the exercise of power, Horthy would consent to Szálasi's appointment sooner or later.

[186] Data concerning the number of dead are unreliable. According to Lázár, the Guards lost one man, according to Bárczy, six. The evidence of the latter speaks of a loss of five men on the part of the Germans. Bárczy's evidence disclosed that during the funeral two days later also two empty coffins were buried "in order to establish parity". MI V 55184 Imrédy's process.

[187] BM V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 7, 1946.

[188] Ibid. Febr. 16, 1946; hearing of Vajna.

[189] Ibid. Febr. 19, 1946, evidence of Lakatos.

[190] Horthy: op. cit. p. 278.

[191] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 7, 1946.

[192] Ibid. Febr. 16, 1946, hearing of Vajna, Febr. 18: hearing of Kemény, Febr. 20: that of Veesenmayer.

In the afternoon of October 16, Lakatos was urgently called to the German legation where Rahn, Veesenmayer and Feine were waiting for him. They asked him to forward the following demands to Horthy: 1. written formal abdication of the Regent, 2. appointment of Szálasi as Prime Minister, 3. withdrawal of his proclamation of the day before, with the explanation that it could have been published only by the misuse of his name. Otherwise, they declared, they were unable to ensure the conditions guaranteed by Hitler, and the press attacks, stopped since the morning, would be continued against him.[193] Lakatos doubted that the Regent would comply with these conditions. In his judgement, only item 3 had a chance of being accepted, and he undertook to forward this demand only. At about 3—3.30 p. m. Lakatos saw Horthy again in the Hatvany Palace and told him the wish of the Germans. Against his expectation, the Regent accepted the German demand at once. Twice more was than sent Lakatos on the similar errand.[194] When the Germans granted Horthy's two requests, *i.e.* to let him pack some of his belongings before being carried away and to release his son, the Regent signed at 4 p. m. the following document, originally drafted in German: "Proclamation. I declare my proclamation to the Hungarian nation of the 15th October to be null and void, and I repeat the command of the Hungarian Chief of Staff in which he orders the continuation of resolute fight. The grave military situation demands that the Hungarian Army defend the Fatherland in the traditional spirit. May God Almighty lead Hungary and her Army on the path towards of a brighter future. October 16th, 1944. Miklós Horthy m. p."[195] Somewhat later the Germans let Lakatos go and this the more so as it had been agreed that they would negotiate the matter of the abdication and the problem of Szálasi with the Regent himself. However, the serial visits of Veesenmayer, Rahn and Szálasi could not bring the problems nearer to solution. [196]

It was about 7.30 p. m. when the former Premier was summoned to the German legation once more. A numerous company had gathered there already: beside Rahn, Veesenmayer, Feine and Secretary Haller, also Rajniss, Beregffy and Kemény were present. They told Lakatos that the Regent had denied to sign the three-page document of abdication prepared by Szálasi. Lakatos declared that if they wanted to induce the Regent to sign a document of this nature, they ought to make it shorter. After some discussions Lakatos and Rahn sat down and drafted the document of Horthy's abdication, together with the appointment of Szálasi as the head of a government of national

[193] Ibid. Febr. 19, 1946, evidence of Lakatos.

[194] See all this in detail in Lakatos' evidence in Szálasi's process. MI V 19430, Febr. 19, 1946.

[195] Magyarság, Oct. 18, 1944.

[196] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 9, 1946.

concentration.[197] The German text was translated by Rajniss. Veesenmayer took the two documents and, accompanied by Lakatos, went to the Palace, where Horthy was packing. In the building, turned upside down by Skorzeny's men, they found Horthy in the bathroom. After a short debate the Regent, having received a promise for the release of his son, signed the declarations.[198] Szálasi's appointment was the last act of Horthy as a Head of State and a fitting termination of his antidemocratic activity of 25 years which crowned his pro-German fascist policy. It became clear that, placing the interests of his class and his person above those of the nation, he was ready to sacrifice hundreds of thousands of young people for the safety of his son, to throw his country at the mercy and leaving it to the territorium of the German fascists and the Arrow-Cross mob.

The Radio transmitted Horthy's pronunciamento in the evening hours. Veesenmayer was now able to report his success to the German Headquarters triumphantly. The closing accord of the action was a notice in the papers that the Führer had bestowed the Knight's Cross of the War Service Cross with the swords on Edmund Veesenmayer, in appreciation of his services.[199]

*

The history of the fateful day of October 15, 1944, finishes here. In spite of the half-hearted attempts at a volte-face, Hungary remained at the side of fascist Germany. October 15 meant the political bankruptcy of Horthy's regime. Although Horthy had realized the necessity of a break-away from Germany, his class limitations, his hatred of the people, his fear of the progressive forces and, last but not least, his cowardice made him unable to turn the country against Hitler's Germany. By consenting to the appointment of Szálasi, he crowned his antidemocratic activity and hurled the nation into catastrophe, a thing he cannot have ignored.

Emigrant historiography and memoirs represent the fifteenth of October as a turning-point in Hungarian history and regard the few months of Szálasi's rule as completely alien to the 25 years preceding it. It is true that Horthy despised Szálasi and his Arrow-Cross mob. Yet, whole character of his regime, the fascist ideology disseminated by him for 25 years, his fatal policy during World War II, his alliance with fascist Germany, his participation on the anti-Soviet war, his hatred against the progressive forces, his behaviour

[197] Cf. RAHN: op. cit. p. 271 and MI V 19430 Szálasi's process, Febr. 19, 1946, evidence of Lakatos. The Germans demanded this only to save constitutional appearances, since the Szálasi government had been formed and taken the oath in the afternoon already. MI V 19430, evidences of Szálasi, Kemény and Beregffy, and MI V 13541 Sztójay's process, evidence of Reményi-Schneller and Szász.

[198] MI V 19430 Szálasi's process, record, Febr. 19, 1946, evidence of Lakatos; HORTHY: op. cit. p. 294.

[199] Nemzetőr, Oct. 30, 1944.

in the question of the secession which culminated in the violation of the armistice agreement with the Soviet Union, were necessarily paving the way for the Arrow-Cross mob. Were it not for the 25 years of the Horthy-regime, the Arrow-Crossists could never have come to power, and Hungary would never have been debased to become the last satellite of fascist Germany. So the rule of the Arrow-Cross people, the most extremist category of Hungarian fascism, the last reserve of the Germans, was, as a matter of fact, the consequence, the nadir and the bloody epilogue of the 25 years long counter-revolutionary system.

15 октября 1944 г.

(К истории пуча Салаши)

А. РОЖНЬОИ

Резюме

После 19 марта, когда германские фашисты оккупировали Венгрию, значительная часть венгерского господствующего класса во главе с Хорти продолжала полностью обслуживать германский фашизм. Получив известие о румынском перемирии 23 августа 1944 г., однако, Хорти счел необходимым опять оживить связи с Западом. Его расчет сводился к тому, что пока он продолжает в войне против Советского Союза, он просит перемирия у западных держав. Этой концепции послужило бы назначение нового правительства Лакатоша. Но это правительство — как об этом свидетельствуют заседания совета министров 8 и 11 сентября — не сумело решиться порвать с Германией и просить перемирия.

Пока Хорти и венгерский господствующий класс колебались по вопросу о перемирии, то немцы вели переговоры со склонной к самым крайностям группой венгерских фашистов, с партией скрещенностредьцов (ньилашов) Салаши с целью захвата власти и предотвращения попытки перемирия.

К середине сентября оказалось, что германская и венгерская армии даже временно не смогут остановить советские войска, приступившие к освобождению страны. Эти события заставили Хорти опять возобновить переговоры о перемирии. Однако он — не считаясь с реальной ситуацией — продолжал пытаться заключить соглашение с западными державами. Только после познания отрицательной позиции западных держав — принятой в смысле соглашения между союзниками — обратился к Советскому Союзу. В результате переговоров 1 октября в Москву прибыла венгерская делегация для заключения перемирия.

Между временно немцы, уведомленные о намереваниях Хорти выйти из войны, пришли к уговору с Салаши. Согласно этому уговору немцы помогают Салаши захватить власть, если возможно — то с Хорти, но если нет — то даже и без Хорти. Составимое новое правительство Салаши объединило крайне правые группы венгерских господствующих классов, приспешников Германии, от скрещенностредьцов до правого крыла правительственной партии. Подготовке путча послужил также созданный в парламенте Национальный союз, объединивший крайне правых депутатов.

11 октября венгерская делегация подписала в Москве соглашение о перемирии, содержавшее между прочим и обязанность вооруженного выступления против Германии. Но Хорти почти ничего не сделал в целях успешного осуществления перемирия и стремился избежать вооруженного выступления против Германии. Боясь Советского Союза и народа он не хотел сотрудничать с левой, с движением сопротивления, его военные подготовления оказались также минимальными.

Гораздо более активны были скрещенностредьцы и немцы. Первые организовали вооруженные отряды, а последние сосредоточили главные силы своих войск, находившихся в Венгрии в окрестностях Будапешта и выслали в Венгрию с особым поручением Скорзени.

Провозглашение перемирия определил Хорти к 15 октябрю. Того же дня по поручению германского министерства внешних дел просил у него аудиенции Рудольф Ран, чтобы непосредственно перед осуществлением пуча немцев и скрещенностредьцов просить Хорти держаться на стороне Германии.

Утром 15 октября была провозглашена прокламация о перемирии. Ввиду того, что Хорти не уведомил орган сопротивления, Венгерский фронт, этот последний не сумел сейчас же повести массы на борьбу против немцев. Армия, офицерский корпус которой был воспитан именно под руководством Хорти в германофильском, крайне фашистском духе, не выступила против немцев. Таким образом немцы и их приспешники, скрещенностре́льцы в течение нескольких часов взяли на себя инициативу и вечером выступление Салаши по радио известило уже о захвате власти.

Немцы стремились к обеспечению захвата скрещенностре́льцами власти в конституционных формах. С этой целью они вступили в переговоры с Хорти. Сделав одну уступку за другой, в интересах собственной безопасности и безопасности своей семьи — не считаясь с судьбой страны — Хорти сперва поставил себя без сопротивления под охрану немцев, потом согласился с аннулированием прокламации о перемирии, отказался от должности регента и наконец вечером 16 октября подписал назначение Салаши председателем совета министров.

Таким образом попытка заключения перемирия 15 октября не удалась, потому что Хорти и венгерский господствующий класс не были склонны объединившись с левыми силами открыто выступить против немцев. Значит, половинчатые попытки Хорти выйти из войны наконец дошли до узаконения пуча Салаши.

Der Trittwebstuhl im frühmittelalterlichen Europa

von

W. Endrei

Der Ursprung des Trittwebstuhles

Immer deutlicher zeichnen sich die Umrisse einer frühen industriellen Revolution in der Dämmerung der »dunklen Jahrhunderte« des Mittelalters ab. Zeitpunkt, Ort und nähere Umstände stehen noch zur Diskussion und werden wohl nie eine volle Klärung erfahren, wie sie bei jener des 18. Jahrhunderts im Gange ist. Besonders aber unterscheidet die beiden ein wesentlicher Charakterzug: während Letztere von einer dominierenden technischen Kultur ausgeht, ist der Stand der mittelalterlichen Technik des Abendlandes dem des Orientes in allen Beziehungen unterlegen.[1] Deshalb dürfen auch nicht alle in der kritischen Epoche des 12—13. Jahrhunderts auftretenden technischen Neuerungen leichterdings zu autochthonen Erfindungen gestempelt werden. Weder der Anteil des antiken Erbes noch der oft unterschätzte Einfluß der arabischen Sphäre darf bei Ursprungsfragen außer acht gelassen werden.[2] Hierzu sei noch bemerkt, daß auch die Völkerwanderung manchen positiven Beitrag zur Technik des Abendlandes geliefert hat; z. B. das moderne Pferdegeschirr oder den Filz. Aus Mangel an Kompetenz soll hier kein Versuch unternommen werden, die Rolle dieser Faktoren ins rechte Licht zu rücken.[3] Nur am Beispiel einer einzigen Maschine soll dargestellt werden, wie komplex diese Fragen sind und daß Erörterungen dieser Art Argumente aus allen Bereichen der Archäologie, Linguistik und Volkskunde erheischen.

Die Systematik primitiver Webstuhlarten ist seit Ephraim[4] oft, zum Teil auch mit phylogenetischen Absichten zusammengestellt worden. Am

[1] Dem ausgezeichneten Kenner der Frage, J. Needham ist auch in bezug auf den Zeitpunkt der Wende beizupflichten: „Technical inventions . . . show a slow but massive infiltration from east to west throughout the first fourteen centuries. . . Until the 15th century West European technology may be said to have been less advanced, than that of any other Old World region." (*Science and Civilization in China*, I. Cambridge, 1954. p. 222)

[2] Eigentlich sind nur ganz wenige Kenntnisse des Altertums in Vergessenheit geraten: die Mähmaschine, die Töpferscheibe, die Terra sigillata-Technik, die Purpurfärberei. Das Ansehen der römischen und islamischen Technik bei den Zeitgenossen beschreibt H. Thorndike: *History of Magic and Experimental Science during the First Thirteen Centuries of Our Era.* London, 1923. I. p. 762 bzw. II. 174.

[3] Grundlegende Arbeiten haben das Thema bereits in Angriff genommen. Es sei auf die Schriften von Bertrand Gilles und Carus-Wilson: *An Industrial Revolution in the 13th Century* (Economic Hist. Rev., 11, 39—60, 1941) hingewiesen.

[4] H. Ephraim: *Über die Entwicklung der Webetechnik.* Leipzig, 1905. Veraltet.

besten ist dies wohl Leroi-Gourhan gelungen,[5] aber es muß auch an die wertvollen Arbeiten der neuen polnischen Schule erinnert werden.[6] Letztere haben das Verdienst, auf die Zusammenhänge von Rohstoff, Klima und anderen Umweltsfaktoren einerseits und der Beschaffenheit des Webstuhles andererseits hingewiesen zu haben.

In der Reihe der primitiven Grundtypen ist m. E. der fernöstliche Lendenwebstuhl als Ausgangspunkt in der Entwicklungsreihe der Trittwebstühle anzunehmen.[7] Es liegt wohl auf der Hand, daß der vertikale Stuhl keine Möglichkeit zur Entwicklung des Trittes bietet. Der horizontale Stuhl ägyptischen[8] oder eurasischen[9] Typs, bei dem der Weber vor oder neben der Webbahn hockt bzw. auf ihr sitzt, scheidet wohl auch aus, da die Bewegungsfreiheit der Beine fehlt. Diese findet sich allein bei dem Lendenwebstuhl und auch hier nur bei dessen altweltlicher Variante.[10] Bei dieser ist der Warenbaum mittels eines Seiles oder eines Gürtels an der Taille des Arbeitenden festgemacht, so daß dieser den Spannungsunterschieden der Fachöffnung mit Rumpfbewegungen gerecht werden kann. Hierbei ruhen die Beine funktionslos unter der Webebene. Statt die zahlreichen Argumente aufzuzählen, genügt vielleicht ein Hinweis auf den Umstand, daß eine große Gruppe fernöstlicher Trittwebstühle heute noch mit Gürtelspanner funktionieren (Abb. 1 a—b).

Der synchronen Betätigung unserer Gliedmaßen setzt der symmetrische Aufbau der Gehirnhemisphären einen Widerstand entgegen, sobald es sich um nicht analoge Bewegungen handelt. Beim primitiven Weben bereitet es schon ernste Schwierigkeiten, das voneinander unabhängige Handeln der beiden Hände zu erlernen. Das Einbeziehen der Füße in die Arbeit steigert die Anforderungen ungemein und man kann sich dasselbe nur vorstellen, wenn beim Übergang verhältnismäßig kleine Widerstände, großer Vorteile willen zu meistern waren. Wie ja immer neue Arbeitsmethoden, die erneutes Kraftaufgebot oder erhöhte Konzentration erfordern, sich nur durchsetzen wenn, Erfolg und Intensitätssteigerung ein positives Verhältnis darstellen.[11] Wie gesagt, ist das Einschalten der Füße in die Webarbeit beim Lenden-Webstuhl am leichtesten zu bewältigen. Welchen Vorteils willen mag dies aber geschehen sein?

[5] Leroi-Gourhan: *L'homme et la matière.* Paris, 1943.

[6] T. Wroblewski in Lud, 1954 1. und Kwartalnik Historii Kultury Materialnej VI, 1958 sowie A. Nahlik ebendort IV, 1956 3.

[7] Diese seit 1954 vertretene Ansicht publizierte ich in französischer Sprache im Bulletin du CIETA (Lyon) 1958, juillet, dann in Történelmi Szemle 1958, 3—4. Die Argumente werden in der letzteren Studie detaillierter dargestellt, als dies hier geschehen kann.

[8] Näheres bei Johl: *Altägyptische Webstühle.* Leipzig, 1924.

[9] Näheres bei A. A. Popow: Plietienie i tkatschestwo u narodow Sibirii etc. in Sbornik Musieja Antropologii i Etnografii XVI, 1955, p. 41—145.

[10] Das indianische Webgerät ist ohne Zweifel asiatischen Ursprunges. Der stehende oder kniende Weber zeugt aber von einer frühen Abweichung vom Grundtypus.

[11] In einer Studie über den mittelalterlichen Ursprung des Fußantriebes (Századok, 1957. 1—4) versuchte ich die zwingenden Umstände zu beschreiben, die die Einführung des Pedales bei einer Reihe von Maschinen nach sich zogen.

Der Weber des Lendenstuhles hebt mit der einen Hand den Schlingenstab, um das Fach zu bilden, mit der anderen führt er den Schuß ein, dann folgt die umgekehrte Prozedur. Je nach der Einstellung des Gewebes schlägt er nach zwei oder mehreren Einträgen mit dem Webschwert den Schuß dicht. Diese schwerfällige, zeitraubende Produktionsart erführe eine außerordentliche Belastung, wenn man sich die bei dem Seidenweben unumgängliche Anwendung des Kammes vorstellt. Dieser Kettfadenordner tritt wohl frühestens hinter den Schäften auf, wie er beim Webapparat der Ainu oder Burjaten heute noch zu sehen ist; seine Rolle ist aber dort eher aus der Abwesenheit eines Kettbaumes erklärlich. Das dichte, aus feinsten ungedrehten Seidenfäden gewobene Endprodukt der chinesischen Weber erfordert jedoch einen Kamm an der Webkante, also in Handreichweite.

Dieser Kamm konnte natürlich auch zum Anschlagen, also zur Liquidierung des Schwertes herangezogen werden. In diesem Falle jedoch mußte er ein gewisses Gewicht erhalten, um dem Schlag die nötige Wucht zu verleihen: konnte also nicht beim Fachbilden auf der Kette ruhen. Hier tritt die Forderung auf, die Füße in die Arbeit einzubeziehen. Das feine, dichte Seidengewebe scheint mit der Einführung des Trittwebstuhles gleichaltrig zu sein.

Es ist interessant, daß das Aufhängen des Kammes bei der Lösung des Problems nicht auftauchte. Aufgehangen wird der Schlingenstab, der sich nun zu einem Schaft entwickelt. Den Kamm behält der Weber auch weiterhin in der Hand,[12] erst viel später wird er lose, an zwei Schnüren aufgehängt. Die Lade ist eine viel spätere und sicherlich nicht fernöstliche Erfindung.[13]

Der Schaftmechanismus trägt wiederum charakteristisch rudimentäre Züge. Aus dem einfachen Schlingenstab entstanden, besteht er aus einer einzigen Litzenreihe zwischen zwei Stäbchen, die an einem federnden Bambusstabe hängen. Nur ein Fuß wird betätigt: das System des natürlichen und künstlichen Faches bleibt bestehen und ist außer bei der gewöhnlichen Leinwandbindung bei allen Musterbindungen des Altertumes nachweisbar.[14] Der Fuß, der nun das Fach öffnet, ruht in einer Schlinge, wie wir dies auf einem Bild Harunobus (1765) gut erkennen, so daß von einem Pedal in so früher Zeit keine Rede sein kann.

Dieser frühe Webstuhltypus, der einen leichten, in der Hand gehaltenen Kamm, einen nach unten wirkenden pedallosen Schaft und natürlich keinen Kettbaum besaß, trat seinen Zug nach dem Westen an. Wie sein Prinzip sich am sog. Damastwebstuhl der Han-Zeit weiterentwickelte, wie er im indischen Gebiet eine Metamorphose erlitt und wie schließlich die Seidenwebstuhltypen

[12] Siehe z.B. Ephraim: a. a. O. (Abb. 43—44). Die früheste Darstellung dieser Art aus dem K'eng tschi t'u (etwa 13. Jh.) zeigt diese Arbeitsweise recht eindrucksvoll.

[13] Auch der indische und persische Stuhl kannte bis in die neueste Zeit keine schwere Lade; es wird sich wohl um eine mediterrane oder westeuropäische Neuerung handeln und mag aus der Tuchtechnik, die einen schweren Schlag erfordert, herrühren.

[14] Endrei: *Le tissage à grand façonné.* L'industrie Textile, 1957. 4.

und der letztgenannte indische Grubenwebstuhl im frühesten Mittelalter im Nahen Osten erschienen, soll hier nicht eingehender untersucht werden.[15] Aber schon im 4—5. Jahrhundert müssen die Sassaniden, im 6. Jahrhundert Byzanz im Besitz des Geheimnisses der Seidenstoffabrikation gewesen sein: die erhaltenen Stoffreste zeugen eindeutig von der Kenntnis eines Trittwebstuhles. Da aber Taft und Ripsseidenstoffe aus der gleichen Periode auftreten, ist auch der einfache Stuhl neben dem Damastwebstuhl belegt.[16] Die Existenz des indischen Baumwollgrubenstuhles jedoch wurde durch die Ausgrabungen des Thebaner Epiphanius Klosters für das 6. Jahrhundert neuerdings gesichert,[17] frühere Funde, wie Schützen und Webkämme aus dem byzantinischen Ägypten[18] erhärten die Tatsache. Es muß zwar mit einer weitgehenden Synkrese der beiden Abarten gerechnet werden — existieren ja noch heute im Orient Grubenwebstühle für Seide —, dennoch vollzog sich die Ausbreitung der Seiden- und Baumwollverarbeitung im allgemeinen mit Beibehaltung der ursprünglichen Apparatur. Selbst Spinn- und Spulrad, Winden und Schärinstrumente und Aufsteckgatter haben den Weg der Seide und Baumwolle mitgemacht,[19] natürlich nebenbei die alte Technologie der Wolle und des Leinens befruchtet.

Im 5—8. Jahrhundert war Westeuropa von großen Staatensystemen überlegener technischer Kultur umgeben: von Byzanz, dem Chasarenreiche, dem Sassanidenreiche, den arabischen Reichen. Daß selbst wandernde Völker, die zeitweilig in Südrußland und am Balkan gesessen hatten, dem westeuropäischen Textilgewerbe einen Beitrag leisten konnten, zeigt, daß z. B. im mittelalterlichen italienischen Wortschatz dem lateinischen Grundstock germanische

[15] Äußerst interessant ist der Zeugenbericht des Tu-Huan, der 751 bei Talas in arabische Gefangenschaft geriet und bis 762 in Mesopotamien arbeitete. Er beschreibt, wie qualifizierte Facharbeiter ihre technischen Kenntnisse mitteilen und lehren mußten. Als Beispiel wird u. a. das Gaze-Weben angeführt. Pfister: *Textiles de Halabiyeh.* Paris, 1951. p. 63. Needham: a. a. O. p. 236. Daß der Trittwebstuhl in China uralt ist, ist auch ikonographisch erwiesen (Harada: *Chinese Dress and Personal Ornaments.* Tokyo, 1937).

[16] Wie sich die Übernahme abspielte, versuchte ich an Stoffanalysen in Történelmi Szemle, 1958. 3—4 darzustellen *(A lábitós szövőszék kialakulása és feltűnése Európában).* Ausschlaggebend ist neben typischen Webfehlern die Umkehrung der Webdichten der Kette und des Schusses, besonders bei Wollstoffen. Auf dem Trittwebstuhl werden aus praktischen Gründen große Kettdichten vorgezogen.

[17] Die Originalberichte mir unzugänglich. Usher: *A History of Mechanical Inventions.* 1954. p. 258 schreibt: «. . . eight loompits clearly designed to provide for the treadles used to control the heddles of the developed loom. In some pits the fulcrum for the pedal is still in place . . .»

[18] Johl: a. a. O. Abb. 47 bzw. A. Neuberger: *Die Technik des Altertums.* Leipzig, 1919, Abb. 234. Sowohl in Kairo als auch in Berlin und Liverpool sind Museen im Besitz koptischer Riete.

[19] In einer derzeit handschriftlich vorliegenden Arbeit zeigte ich an einigen Beispielen — z. B. dem indischen Handrad und der Schärspule —, wie zäh das Schicksal eines Instrumentes mit demjenigen des Rohstoffes verbunden ist. Das Handspinnrad tritt m. E. als Folge der sich in der Champagne, Nordfrankreich und Italien etablierenden Barchentweberei auf. Die arabische Fustaniero-Kunst kommt über Spanien und Süditalien bereits im 11—12. Jh. in diese Länder, das Verbot des Handrades dokumentiert dasselbe jedoch erst im 13. Jh., als es in das Wollgewerbe eindringt und minderwertiges Garn erzeugt. Der weichgedrehte Schuß des Barchentes kann aber nur mit einem Handrad gesponnen werden. Ähnlich steht es mit den Webstühlen.

termini technici wie aspo (Haspel), guindala (Winde) und spola (Spule) hinzugefügt wurden. Die in thüringischen Alemannengräbern gefundenen Webschwerter der Merowingerzeit deuten auf die Übernahme des eurasischen Nomadenstuhles.[20] Die noch heute weit verbreitete Hanfschwinge ist von Awaren oder Magyaren aus dem Osten mitgebracht worden.[21] Die nicht zu unterschätzende Vermittlungsrolle der Slawen soll nachstehend untersucht werden.

Die Länder von Spanien über Nordafrika, Griechenland, Anatolien, Syrien bis Südrußland kannten in der angedeuteten Periode den primitiven Trittwebstuhl.[22] Wie derselbe jedoch in Europa eindrang, soll hier am Beispiel des ungarischen Grubenwebstuhles gezeigt werden.

Der ungarische Trittwebstuhl des frühen Mittelalters

Linguistische Argumente

Während der verlustreichen Kriege gegen Perser und Araber hatten die oströmischen Kaiser die Zentren der Seidenindustrie in ihre europäischen Provinzen, besonders nach Thrakien und Griechenland verlegt,[23] obgleich Bulgaren und Slawen seit 499 immer wieder nach Konstantinopel und Attika vorstießen. Schon im 6. Jahrhundert kam es zur Verschleppung von Griechen in großen Mengen, aber angeblich siedelten die Awaren allein im Jahre 624 zwangsweise 270 000 thrakische Griechen in den Donauraum um. Gleichzeitig ließen sich Slawen in großer Zahl südlich der Save, in Dalmatien und in Griechenland nieder. Noch im Jahre 810 wurden 10 000 adrianopolische Familien nach dem Norden deportiert. Es braucht wohl nicht darauf hingewiesen werden, wie stark der kulturelle Einfluß Ostroms auf den großen slawisch-awarischen Raum war.[24] Daß aber auch die materielle Kultur wichtige Anregungen Byzanz verdankt, scheint die Verbreitung des Trittwebstuhles anzudeuten — falls es sich nicht um eine chasarische Entlehnung handelt.[25] Jedenfalls bekundet die Terminologie des Webens und der Teile des Webstuhles eine eindrucksvolle

[20] Johl: a. a. O. p. 40.

[21] Nach L. Szolnoky soll es sich ursprünglich um eine Lederbreche gehandelt haben.

[22] Den prinzipiellen Bedenken, die Forbes (*Studies in Ancient Technology* VI. p. 215) gegen die fernöstliche Provenienz des vorderasiatischen Trittwebstuhles hegt, kann ich nicht beipflichten und schließe mich Needhams Ausführungen über einen oft behinderten, aber dauernden Austausch des Kulturgutes zwischen China und Europa in dieser Beziehung an (a. a. O. 150 ff.).

[23] Die wichtigsten Seidenwebereien waren in Athen, Theben und Saloniki.

[24] Eine Vorstellung von dem zusammenhängenden slawischen Territorium zwischen Elbe, Ladogasee und Rumelien gibt die Karte C. Niederles in Rukovět Slovanské Archeologie (Praha, 1931).

[25] Diesem Gedanken widerspricht, daß die Magyaren, die lange Zeit unter ihrem Einfluß standen, den Trittwebstuhl nicht übernahmen.

Konformität in allen slawischen Sprachen. Die Unterschiede sind teils unbedeutend,[26] teils aber nachweisbar späten Datums.[27]

Diese weitgehende Übereinstimmung der Fachausdrücke würde auf einen älteren gemeinsamen Stuhl hinweisen, wenn nicht gerade die nur beim Trittwebstuhl existierenden Ausdrücke für Kamm (brda und Varianten) sowie Schaft (bulg. ništa > nyüst) einheitlich ins Ungarische übergegangen wären.[28]

Das Magyarische hat im Laufe der Zeit außerordentlich viele Textilfachausdrücke aus dem Slawischen entlehnt.[29] Die überlegene Textilkultur dieser Völkergruppe im frühen Mittelalter geht auch daraus hervor, daß bei ihnen Gewebe als Zahlmittel verwendet wurden; als Andenken hieran wird das Wort »bezahlen« in allen slawischen Sprachen auch heute aus Derivaten der Wurzel *plát* »Gewebe« gebildet.[30] Es scheint auch wahrscheinlich, daß der Begriff des beruflichen Webers (wenn auch viel später) von Slawen entlehnt wurde und nicht aus dem Westen stammt.

Im Laufe der Untersuchungen war ich von der Erkenntnis ausgegangen, daß — obwohl der Großteil der städtischen Weber des Mittelalters seit dem 13—15. Jahrhundert in Ungarn deutscher Muttersprache war — wir uns aus ihrem Wortschatz keinen einzigen Fachausdruck des Weberei-Gewerbes entlehnt haben. Somit mußten die Ungarn damals schon im Besitze eines Trittwebstuhles gewesen sein, denn dessen spätere entwickeltere Formen sind deutschen, flämischen und italienischen Webern zu verdanken. Erst viel später — seit dem 17. Jahrhundert — übernahmen und übersetzten die Ungarn einige deutsche Worte.

Der heutige ungarische Volkswebstuhl besteht zwar in zahlreichen Formen und dementsprechend divergiert auch seine Terminologie, trotzdem ist es leicht, gemeinsame Elemente zu entdecken.

Ein Teil des Wortschatzes weist auf den ungarischen Urwebstuhl hin. Meines Erachtens gehört ein Teil jener Ausdrücke hierher, bei welchen das zweite Glied der Wortzusammensetzung »*fa*« (Holz) ist. So z. B. ist der Name des transdanubischen Ormányságer Webstuhles »*szüőfa*« (Webholz), den Warenbaum nennt man »*mejjfa*« (Brustholz resp.-baum).[31] Auch in anderen Gegenden sind solche Ausdrücke verschiedener Webstuhlteile häufig: »*bélfa*« (Szatmár,

[26] Mit dieser Frage befaßte sich u. a. M. Gavazzi. Siehe Rezension seines Vortrages in Sofia (1936) in Néprajzi Értesítő XXX (1938) 2—4.

[27] Die Fachausdrücke des »neuen« Webstuhles im Russischen z. B. kommen aus dem Deutschen (Верстат, ляда, шлхта) und sind ins 17—18. Jh. zu setzen. Zelenin: *Russische Volkskunde.* Berlin, 1927 p. 167.

[28] Wie wichtig die Rolle dieser beiden Instrumente ist, wird dadurch erleuchtet, daß die Baschkiren ihren von den Tataren übernommenen Webstuhl koroδ-tarak »Schaft-Kamm« nennen. C. I. Rudenko: *Baschkirt.* Moskau, 1955. p. 153.

[29] Es sind I. Kniezsa: *A magyar nyelv szláv jövevényszavai* I./1. Budapest, 1955. zufolge über zwei Dutzend derselben.

[30] Für die diesbezüglichen Details sei Prof. V. Smilauer (Praha) gedankt, der gleichzeitig warnt, einen Zusammenhang mit dem heutigen platno »Leinwand« zu suchen.

[31] G. Kiss: *Ormánysági szótár.* Budapest, 1952.

Székelyföld), »*hasajófa*« (Háromszék), »*tekerőfa*« (Zemplén), »*karfa*« (Siebenbürgen), »*állófa*« (Hont), »*zabolafa*« (Debrecen), was aber nicht sagen will, daß diese Bestandteile des Urwebstuhls gewesen wären. Dies bedeutet bloß, daß die ungarische Sprache — im Gegensatz zu indoeuropäischen Sprachen — zu solchen Wortzusammensetzungen neigt. Jedoch begegnen wir ähnlichen Erscheinungen im Wogulischen und Ostjakischen.[32] Wogulisch heißt Holz »*jiuv*«, in der Ostjaken-Sprache »*jux*«. Demzufolge nennt man den Webstuhl »*torjiuv*«, die Leserute »*setep-xal-jiuv*« bzw. »*xulo jux*«, den Fadenabwickler »*setep-pestlame-jiuv*« (bzw. »*po es-jux*«). Einen guten Vergleich bietet der Name des Brustbaumes; seine Benennung auf Wogulisch ist »*mat-jiuv*« (auf Ostjakisch »*at-jux*«), was Leberholz bedeutet.[33] Der Vergleich bietet sich von selbst: die an den Bauch, an die Brust gedrückte Walze hat auf dem ganzen ungarischen Sprachgebiet überwiegend Ausdrücke im Zusammenhange mit »*mell*« (Brust) (z. B. *mejjfa*) oder »*has*« (Bauch) (z. B. *hasajó*). Das slawische »*návoly*« kommt nur vereinzelt vor. Der in dem 15. Jahrhundert nachweisbare Ausdruck »*ágasfa*« (Gabelholz) für Webstuhl gehört auch in diese Gruppe. Hierneben sind noch zwei Tatsachen einer Erwähnung wert.

Die eine ist, daß Transdanubien jenes Gebiet ist, wo eine ungarische Benennung des Webstuhles bis zum heutigen Tage in der Form des »*szövőfa*« (Webholz) fortbesteht: hier leben nämlich die meisten uralten Erinnerungen im Wortschatz weiter.[34] Der überwiegende Teil der Terminologie des Ormányságer Webstuhles ist ungarisch. Es ist daher kein Zufall, daß diese Namenbildung dem Wogulischen ähnlich ist, »*tor-jiuv*« bedeutet nämlich Gewebeholz.[35]

Die andere interessante Erscheinung ist die Umformung von »*stativa* > *szátva* > *szátyfa*«. Bauern aus dem Komitat Hont erzählen, daß das letzte Wortglied die Herstellung des Werkzeuges aus Holz bezeichnet. Es ist möglich, daß auch hier die Erinnerung des alten »*szövőfa*« (Webholz) wirkt.

Gewiß gehören schließlich die alten Namen der Kette und des Schusses zum uralten Wortschatz. Die Originalausdrücke sind »*nyujtó*« und »*melléк*«.

Es ist evident, daß beim uralten Nomaden-Webstuhl die vier Begriffe: Webstuhl, Brustbaum, Kette, Schuß, existierten und identische Bedeutung hatten. Diese Begriffe bedeuteten daher keine Neuigkeit für das den Webstuhl übernehmende Ungartum. Mit den anderen ungarischen Wörtern steht es ganz anders.

Die andere Gruppe der Wörter ungarischen Ursprunges zeigt eine besondere Bildung. Das gemeinsame Suffix ist -ó, -ő. Die wichtigsten Begriffe dieser

[32] Im folgenden halten wir uns an die Wörtersammlung von U. T. Sirelius: *Die Handarbeiten der Ostjaken und Wogulen.* Helsinki, 1904.

[33] Interessant ist die Ähnlichkeit der Form des Ostjaken- und Csángó-Brustbaumes (Vergleiche Sirelius: a. a. O. p. 33. und I. Szabó: *Dévai csángók háziipara.* Néprajzi Értesítő, 1909. p. 186.

[34] Anderswo herrschen Ausdrücke wie das slawische *esztováta* und das aus dem Deutschen übersetzte „*szövőszék*" vor.

[35] Sirelius, a. a. O.

Gruppe sind »*lábitó*« (Pedal) und »*vetélő*« (Schütze). Es ist äußerst interessant, daß zwei solche charakteristische Bestandteile des Trittwebstuhles, wie das Pedal und das Webschiffchen, nirgends im Lande eine slawische Benennung erhielten. Mit Hinsicht darauf, daß das Pedal und das Webschiffchen nur an einem horizontalen Trittwebstuhl vorstellbar sind, können dieselben keinesfalls aus älterer Zeit stammen. Aber wäre es möglich, daß zur Zeit der Übernahme kein slawisches Wort für diese zwei Begriffe bestanden hätte?

Das ist ganz leicht möglich. Wir werden nämlich sehen, daß der primitive Trittwebstuhl kein Pedal besitzt: von den Schäften hängen Schlingen herab, in diese steckt der Weber seinen Fuß oder seine Zehe. Das verbreitete alte Äquivalent des Pedals, das »*nyomdokó*«, bedeutet vielerorts auch heute den entsprechenden Bestandteil des im 16. Jahrhundert erfundenen Tretspinnrades und sprachgeschichtlich sind beide sehr spät nachzuweisen. (Am frühesten im Begriff »*Leiter*«.) Demgegenüber kann noch der früheste Ausdruck für Pedal nachgewiesen werden, was eine kurze Abschweifung in eine andere Gruppe unserer — bisher außer acht gelassenen Lehnswörter — erfordert.

Neben einer ungarischen und slawischen Schicht ist nämlich in der Weberterminologie auch eine unbedeutende neulateinische Schicht vorzufinden, die gewiß aus dem Wortschatz der städtischen Weber stammt. Aus diesem sind m. E. mindestens zwei unserer Wörter abzuleiten. Das eine ist »*kampostor*«, das auch bei Albert Szenczi Molnár, dem großen ungarischen Philologen des 17. Jahrhunderts Pedal bedeutet,[36] und auch heute noch im Rábaköz (im nördl. Transdanubien) in diesem Sinne gebraucht wird. Seine Abwandlungen haben komischerweise Bedeutungsänderungen durchgemacht: sie bedeuten Kettbaum-Einlagestab, Kreuzrute, ja sogar Kett- und Brustbaum.[37] Diese Unsicherheit zeugt von mehrmaligen Übernahmen und gleichzeitig von einer langen Entwicklungsgeschichte. Das Wort kann keinesfalls eine Entlehnung aus dem Slawischen darstellen, sondern scheint lateinischer Abstammung zu sein. Ich meinerseits halte neben dem sich von selbst ergebenden »*compositor*« auch das Zeitwort »*campsare*« als möglichen Ausgangspunkt.[38] Natürlich wäre die gründliche Aufarbeitung des mittellateinischen Weber-Wortschatzes erforderlich. Ich betrachte es als sehr wichtig, daß der parallele ungarische Text des Comenius den Begriff »*kompostor*« nicht nur im Zusammenhange mit dem Webstuhl kennt, sondern auch das Werkzeug des Drehers: »*kompostor szék*« nennt.[39]

Das andere Beispiel der lateinischen Schicht sehen wir im Worte »*zuboly*« und seinen Varianten. Seine Bedeutung ist Kette bzw. Warenwalze. Ich bin überzeugt, daß dieses Wort ein Derivat des lateinischen »insubulus« darstellt,

[36] *Dictionarium Lat. Hung*, Hanau, 1621, unter dem Titelwort »*Insile*«.
[37] Es besteht als Pedal auch beim slawonischen Ungartum in Form von »*pankosztoj*«.
[38] Bei Du Cange ist campsare: »frequenter permutare«.
[39] Comenius Orbis Pictus, p. 141.

das Kettbaum bedeutet.[40] Für das Ausfallen des Präfixes gibt es auch in den romanischen Sprachen Beispiele (italienisch »*subbio*«),[41] also kann auch mit italienischer Vermittlung gerechnet werden.

Der Name des Webstuhles ist auf dem größten Teil des ungarischen Sprachgebietes slawischen Ursprungs; es ist sonderbar, daß man hierauf bisher noch nicht hinwies. Es ist möglich, daß die Benennung szövőfa der originale ungarische Name des Webstuhles ist. Das Wort »*esztováta*« und seine Ableitungen sind seit dem 16. Jahrhundert nachweisbar. Es kann aber nicht eindeutig die südslawische oder ukrainische Entlehnung festgestellt werden, da die große Anzahl der Varianten,[42] die Mangelhaftigkeit der ethnographischen Aufnahmen Gelegenheit zu irrtümlichen Folgerungen bieten. Seine Bedeutung im Slawischen ist: Gestell (Gerüst).[43] In einigen seiner Varianten bedeutet es Kettbaum oder Schafthalter-Balken. Anscheinend war esztováta eine aus Balken zusammengefügte, aber mindestens aus ein oder zwei Paar Stangen bestehendes Gestell.[44] Es ist natürlich möglich, daß nur die spätere Gerüstform diesen Namen zwecks Unterscheidung erhielt. Interessant ist z. B., daß die Benennung eines Werkzeuges zur Lederreinigung »eszteváta tőke« ist, obwohl als gesichert gelten kann, daß die Ungarn einfachere Klötze zu diesem Zweck schon immer benützt hatten.[45]

Die wichtigste Neuerung war der Kamm. Die Übernahme des Wortes »*borda*« ist so einheitlich, daß sie seit dem 15. Jahrhundert und auf allen unseren Sprachgebieten ohne Abänderung weiterlebt. Da die slawischen Nachbarvölker den Wortstamm auch ausnahmslos in diesem Sinne benützen, handelt es sich um ein uraltes slawisches Wort und vielleicht ist es — wie Gavazzi behauptet — eine Erinnerung an die Bretterweberei. (Der Bedeutungswechsel von borda »Weberkamm« > »Rippe« spielte sich nur in der ungarischen Sprache ab.)

Ein ähnliches Wort kennzeichnet den zweitwichtigsten Bestandteil des Webstuhles: *nyüst* (Schaft), wie borda eine uralte und allgemeine Übernahme.[46] Seine Varianten *(nist, nyüszt)* werden durch die verschiedenen Epochen und regional gesprochenen Mundarten determiniert. Im Gegensatz zu den bisher erwähnten slawischen Lehnwörtern kann dieses laut Kniezsa — wegen

[40] Insubulus, lignum textorum, ubi stamen involvitur quia insubulatur (Du Cange).

[41] Du Cange und Giese: *Die volkstümliche Kultur des Niolo.* Wörter und Sachen 14 (Heidelberg, 1932).

[42] *Esztováta, osztováta, isztováta, oszváta, eszváta, szátva, szátyfa, szátyiva, szátyavetye,* usw.

[43] Kniezsa: a. a. O. I/1. p. 171 »*esztováta*« bedeutet nur im Slowenischen und im Serbisch-Kroatischen *statva, steitiva* »Webstuhl«.

[44] Konnte ursprünglich auch jeden anderen (z.B. vertikalen) Webstuhl bedeuten. Die griechischen, englischen, französischen Ausdrücke bedeuten ursprünglich auch nur im *allgemeinen* Gestell, Werkzeug, usw.

[45] *A magyarság néprajza.* Budapest, 1942. Bd. I. Tafel XXXV.

[46] Es ist mir nicht bekannt, woher Kniezsa seine Bedenken schöpft: ». . . wahrscheinlich ist es nicht auf dem ganzen ungarischen Sprachgebiet verbreitet.« Nirgends ist uns ein anderes Wort für diesen Begriff bekannt.

des im Worte vorkommenden st — nur bulgarischen Ursprungs sein. Sein Grundwort ist ihm zufolge das bulgarische nista, Dual von nisit: »Faden«. Dies ist leicht mit dem Umstand zu erklären, daß der Trittwebstuhl der einzige ist, der schon mindestens zwei Schäfte besitzt.

Demzufolge sind der Name und die zwei charakteristischen Bestandteile des Webstuhles slawischen Ursprungs. Wie sehr entscheidend Kamm und Schaft sind, dafür bietet die erwähnte Übernahme des Trittwebstuhles durch die Baschkiren ein anschauliches Beispiel. Ohne Schaft und Kamm ist ein Trittwebstuhl nicht vorstellbar, viel eher kann Pedal oder Schütze fehlen.

Den slawischen Ursprung illustrieren aber auch weitere Wörter. Allgemein verbreitet ist auch der Name der Kreuzruten. Die Siebenbürgischen Ausdrücke »*csép*«-, »*csip*«- und »*csivessző*« oder der Ausdruck aus dem Komitat Hont »*cépkák*« stammen alle aus dem slawischen, genauer aus dem bulgarischen Wort »*cep*« (Kreuzrute). Ähnlicherweise ist das Wort cséve (Spule) mit allen seinen Varianten eindeutig slawischer Herkunft. Sein Ursprung ist das bulgarische und slowenische Wort »*cev*«. Das Derivat *csévélő* (Spulrad) ist laut dem Schläglischen Wortverzeichnis schon am Anfang des 15. Jahrhunderts gebräuchlich.

Jetzt möchten wir noch auf eine Anzahl nicht allgemein verbreiteter slawischer webtechnischer Fachwörter hinweisen. Ein solches Wort ist »*porong*«, d. h. Breithalter welches nur in Siebenbürgen gebräuchlich ist. Sein Ursprung ist bulgarisch, was auch seine Verbreitung bestätigt. Ähnlicherweise stammt das Wort »*ontok*«, d. h. Schuß aus Siebenbürgen und ist bulgarischen Ursprungs.

Das Wort »*návoly*«, die oberungarische Entsprechung für »zuboly«, stammt aus dem Slowakischen. »*Beleznа*« war der Vorgänger von *fészek* (Nest) und allgemein verbreitet: es ist bulgarischen oder südslawischen Ursprungs. Hierzu kommen die termini technici der Webevorbereitung, wie *motolla* (Haspel), *pászma* (Strähn) usw. und schließlich das den Beruf bezeichnende Wort *takács* (Weber), welches seit 1330 in unserer Sprache nachgewiesen werden kann.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß eine ungarische Wortgrundschicht von der Kenntnis des Webstuhles als solchem zur Zeit der Landnahme (Ende des 9. Jh.s) zeugt. Die darauf folgende slawische Wortgruppe beweist, daß der Trittwebstuhl in erster Linie von bulgarischen und südslawischen Völkern übernommen wurde. Weitere ungarische und lateinische Ausdrücke machen die Tatsache der natürlichen, aber noch frühmittelalterlichen Vervollkommnung des Webstuhles wahrscheinlich. Es ist sehr wichtig, daß infolge des vollständigen Mangels deutscher Weberausdrücke der Abschluß der ersten Phase dieser Entwicklung im Zeitalter *vor* den deutschen Stadtgründungen als gesichert betrachtet werden kann. Es ist daher wahrscheinlich, daß in der Arpadenzeit eine primitive Form des Trittwebstuhles ein allgemein bekanntes und charakteristisches Produktionsgerät darstellte.

Ethnologische Analogien

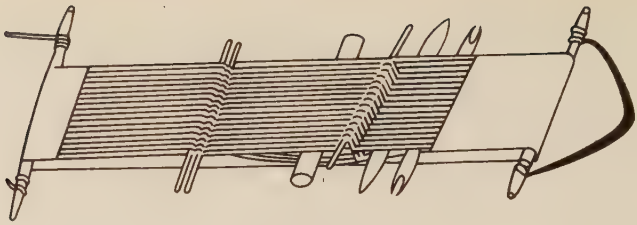
Wie aus Obrigem ersichtlich ist, haben die Ungarn früh einen der einheimischen Bevölkerung eigenen primitiven Trittwebstuhl kennen gelernt. Wie derselbe beschaffen war, ist natürlich nur zu vermuten. Kamm und Schaft lassen auf einen Trittwebstuhl schließen, das Dual nista gar auf einen, wo beide Tritte abwechselnd betätigt werden; echte Pedale, auch Kettbaum und ein echter Schütze müssen nicht in Betracht gezogen werden. Rohrspulen und das Spulrad, Attribute der Baumwollverarbeitung scheinen allerdings bereits existiert zu haben. Von einem Gerüst kann wohl auch kaum die Rede sein, da das slawische »*esztováta*« etwa dem deutschen »Stativ« entsprochen haben mag und das frühe ungarische ágasfa einen Pfosten mit Astgabelung bedeutet. Jegliche Andeutung, Seidenwebstuhlutensilien seien übernommen worden, fehlt; es muß sich also wohl um eine auf die Lein- oder Hanfverarbeitung adaptierte Baumwolltechnik handeln.

Wie sah der primitivste indische Webstuhl aus, und welche Abart kann im frühmittelalterlichen Europa vorausgesetzt werden? Die Beschreibung des indischen Gerätes haben wir aus der Zeit um 1800 wie folgt: ». . . Dieses Gestell trägt der Weber bei Sonnenaufgang unter irgendeinen schattigen Baum, an dessen Fuße er ein Loch gräbt, um seine Füße an den unteren Teil des Geschirrs zu fassen, spannt dann die Kette aus, indem er die beiden Walzen in gehöriger Entfernung voneinander mit Pflöcken auf dem Rasen befestigt. *Den oberen Teil des Geschirrs und ihre Hebel macht er an irgendeinem passenden Zweige fest*, am unteren bringt er zwei Schlingen an . . .«.[47] Aus etwa der gleichen Epoche stammen die Aquarelle des Lyoner Musée des Tissus, die die indische Seidenweberei in 8 Bildern darstellen: statt der Grube ist ein Stuhl angedeutet, die Schäfte hängen an richtigen Bögen, an Stelle der Fußschlingen sehen wir Pedale usw. Trotz äußerster technischer Ungeschlachtheit der Werkzeuge: bereits höhere Ansprüche des heiklen Rohstoffes wegen. Der ungarische Webstuhl wird also dem ersteren geähnelt haben (Abb. 1c und 7).

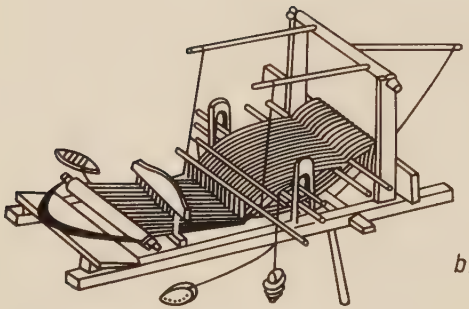
Nun schickt es sich, daß auf dem Balkan bis auf den heutigen Tag ein ähnlicher Stuhl existiert. Mit ihm webt das letzte Nomadenvolk dieser Landschaft seine grobe Leinwand und Kotzen: die Aromunen. Der Webstuhl im Freien ist bei ihnen durch eine Grube, zwei neben ihr aufgestellten hohen Pfosten und je zwei kurzen Pflöcken für Waren- und Kettbaum gekennzeichnet. In der Hütte aufgestellt unterscheidet er sich nur durch das Fehlen der hohen Pfosten, da Kamm und Schaft von der Decke herabhängen.[48]

[47] Die Quelle ist mir unbekannt. Ich fand den Text fast unverändert an mehreren Stellen, z. B. Ure: *Praktisches Handbuch des Baumwollmanufakturswesens.* Weimar, 1837.

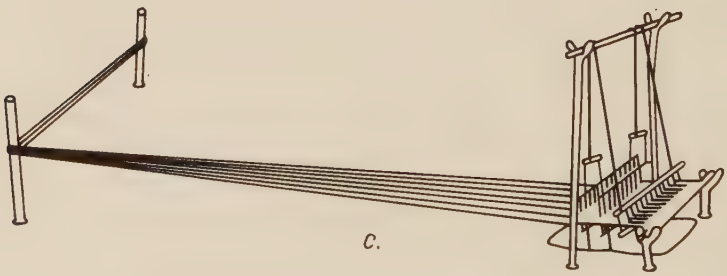
[48] Beschreibung und Bild bei Buschan: *Illustrierte Völkerkunde*, I. 1923, p. 130 und Rrok Zojzi: *Studine mbi veshjen kombetare.* Buletini institut ehkencsvet, 1950. Tirana, 1—3. Abb. 15.



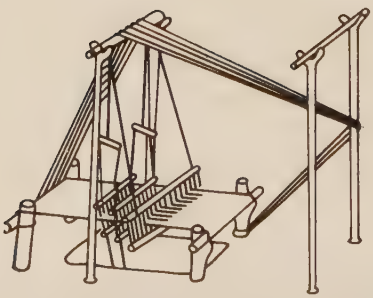
a.



b.



c.



d.

Abb. 1. Grundlegende Stufen der Entwicklung des Trittwebstuhles (Skizzen nach Leroi—Gourhan) *a)* Indonesisches Lendenwebinstrument. *b)* Japanischer Einschaft-Lendenwebstuhl. *c)* Grubentrittwebstuhl im Freien. *d)* Grubentrittwebstuhl Innenraumlösung

Dieser fast oder ganz gerüstlose Stuhl ist noch in mehreren Gegenden Vorderasiens und Afrikas aufzufinden. Die Sudaner Variante ist mir näher bekannt.[49] Dieselbe wird gewöhnlich in einer kleinen Hütte errichtet, die kaum mehr Grundfläche besitzt, als der Webstuhl benötigt; ein Fenster spendet Licht; der Boden, in den die Grube eingelassen ist, ist hartgestampfter Lehm. Der Stuhl besitzt keinen Kettbaum, die Kettsträhnen sind an einen Stab gebunden und laufen von dort zusammengedreht an die Decke, wo sie zu einem Knäuel gebunden herabhängen. Der Stab wird von Zeit zu Zeit durch eine Strickvorrichtung nachgelassen und nähert sich dem Fach. Das Ende des Regulierstrikkes ist unweit der rechten Hand des Webers an einem Pflocke befestigt, es kommt aber auch vor, daß dies an dem Pflocke des Warenbaumes geschieht.[50] Die Grube faßt nur die zwei bzw. vier Pedale und ist so tief wie die Unterschenkel lang sind. Die Schaftschnüre laufen über Rollen (Abb. 9).

Eine entwickeltere Abart ist bei Nomadenvölkern Anatoliens zu finden: die Grube ist immer noch vorhanden, aber das Gerüst wird nicht mehr in die Erde eingerammt, sondern an zwei parallel auf dem Boden liegende Bretter befestigt. Sowohl in Albanien als auch in Ungarn (als Schlittenwebstuhl) begegnen wir diesem Stuhl, jedoch ohne Grube, und hiermit ist der Übergang zu den konventionellen Webstühlen geschaffen. Daß jedoch die Grube in südlichen Ländern und in früheren Zeiten prinzipiell war, kann mehrfach unterstützt werden. Einen schönen Beleg liefert das Bäumen in Bulgarien. Obgleich in diesem Lande ein — zwar recht niedriger — Gerüstwebstuhl heimisch ist, geschieht das Bäumen der Kette auf sehr altertümliche Weise. Das eine Ende der Kette wird an einen mit Steinen erschwerten Trog gebunden, das andere aber an den Kettbaum in ganzer Breite wie üblich befestigt. Dieser Baum nun wird über einer Grube so auf zwei Pflöcke gelegt, w. wir dies beim sudanischen Grubenwebstuhl saher. Der Weber setzt sich in die Grube und dreht den Kettbaum so lange, bis die ganze Kette — durch den langsam näher rutschenden Trog gebremst — aufgebäumt ist[51] (Abb. 11).

Aber als Kronzeuge muß eine Miniatur aus dem 14. Jahrhundert angeführt werden. Es handelt sich um eine byzantinische Darstellung zu einem Hiobmanuskript, aus dem Jahre 1368 heute in der Pariser Bibliothèque Nationale.[52] Sie zeigt verschiedene Frauenarbeiten, u. a. eine Weberin. Der Illustrator hatte weder die Absicht, eine technische Neuheit noch irgendwelche außergewöhnliche Szene zu malen, der gut erkennbare Webstuhl muß also als der damals typische betrachtet werden. Die Weberin sitzt in einer Grube, was durch die in den Boden gerammten Pfosten verdeutlicht wird; die Schäfte

[49] I. Lunger, 1958—59 ung. Handelsattaché in Khartum verdanke ich einen Schmalfilm und eine Serie Lichtbilder über die Arbeit des Sudaner Webers.

[50] Siehe bei Leroi—Gourhan, Abb. 528—529, oder Ephraim, Abb. 32.

[51] Angaben und Lichtbild verdanke ich L. Szolnoky (Ethnographisches Museum, Budapest).

[52] Abgebildet u. a. in Ciba-Rundschau, 84. p. 3138.

hängen an einem torartigen Gestell, der Kamm aber nicht. Es existiert kein befestigter Brustbaum: an seinen Enden ist ein Gurt zu erkennen, der hinter dem Rücken der Weberin verschwindet! Der Lendenwebstuhl der Chinesen und der Grubenstuhl der Inder hat sich also hier in einer eigenartigen Mischung erhalten! Allerdings finden sich auch merkwürdig modern anmutende Elemente: die Rollen an denen die Schäfte hängen, der Kettbaum mit dem federnden Ast als Bremse, die Tritte und der Handgriff an der Kammlade. Natürlich wird derjenige Webstuhl, den wir ins Auge gefaßt haben, also etwa ein halbes Jahrtausend älter ist und nur eine provinziale Abart des griechischen war, wohl viel primitiver ausgesehen haben. Der Stuhl vom Jahre 1368 entspricht jenem des Mendelschen Buches (Nürnberg, 1387),[53] unterscheidet sich von diesem nur durch die klimatisch bedingte Grube und den Spanngurt (Abb. 6).

Es ist nach all dem wahrscheinlich, daß auch andere, an die Ursprungsformen erinnernde rudimentäre Maschinenteile Europa erreichten. Die Vorstufe der Pedale waren Fußschlingen; es scheint, daß dieselben nicht nur in Japan, Indien, Dahomey und im Kaukasus[54] heute noch vorkommen, sondern daß sie im Mittelalter Europa erreichten. Die Beschreibung des Webstuhles durch Alexander Neckam (entstanden um 1180) vergleicht den Weber mit einem Reiter, dessen Füße in Steigbügeln ruhen.[55] Auch die Fresken im Konstanzer Kunkelhaus (um 1310) zeigen einen Schaftmechanismus ohne Pedal; eine der Schlingen ist auf der Wiedergabe zu erkennen.

Ähnlich sind die Belege für einen oberbaulosen Stuhl. Daß derselbe im Mittelalter recht verbreitet war, beweisen Bilder wie die erwähnte Nürnberger Malerei aus dem Jahre 1387. Nun hat aber weder der karelische, noch der tscheremissische oder mordwinische[56] oder polesische[57] Stuhl einen Oberbau, ja selbst in Zentraleuropa sind Stühle mit einem bloßen Pfostenpaar nicht selten. Hier sei nur der Stuhl der Romagna[58] und derjenige des Wallis[59] genannt.

Auch die Abwesenheit einer aufgebäumten Kette kann in Osteuropa noch bezeugt werden. Viele finnisch-ugrische Völker begnügen sich mit *einem* Pflock, an dem die Kette in der Namen gebenden Kettenform angebracht ist.[60] Von einem alten Webermeister aus dem Csángó-Gebiet konnte ich ermitteln, daß um die Jahrhundertwende dort ein »wandernder« Webstuhl gebräuchlich war. Die Kette war ihrer ganzen Länge nach ausgespannt und der Weber

[53] Abgebildet z. B. bei FELDHAUS: *Maschine im Leben der Völker.*
[54] BOSSERT: *Geschichte des Kunstgewerbes*, Berlin, II. 1929 p. 41.
[55] *Daily Living in the XIIth Century.* Madison, 1952. p. 146.
[56] MANNINEN: *Die finnisch-ugrischen Völker.* Leipzig, 1927. p. 37.
[57] MOSZYNSKI: *Polesie wschodnie.* Warszawa, 1928.
[58] SCHEUERMEIER: *Bauernwerk in Italien.* Zürich, 1943. p. 291 Der Stuhl aus der Emilia und den Abruzzen ist kaum entwickelter.
[59] BODMER: *Spinnen und Weben im französischen und deutschen Wallis.* Genf—Zürich. 1940. p. 44. Der Aufbau heißt hier charakteristisch: Galgen.
[60] MOSZYNSKI: *Kultura ludowa Slowian I.* Krakow, 1929. p. 329.; MANNINEN, a. a, O. p. 185 und p. 219. (Siehe auch Abb. 10.)

mußte alle gewobenen 20—30 cm aufrollen und den leichten Stuhl aufhebend sich dem Ende der Kette nähern.

Vielleicht hat sogar der Schaftmechanismus der federnden Ruten in Europa Eingang gefunden, arbeiteten doch die Drehstühle unlängst noch nach dem gleichen — übrigens ebenfalls orientalischen — Prinzip. Feldhaus zumindesten vertritt die Auffassung, daß die in der Bopparder Severi-Kirche (1236 vollendet) dargestellte Webeinrichtung — durch nachträgliche Restaurierung stark korrumpiert — u. a. einen am federnden Stab hängenden Schaft zeigt.[61]

Auch rudimentäre Vorbereitungsmethoden ließen sich anführen. Das Schären an Bodenpflöcken z. B., die typische Begleitform des indischen Grubenwebstuhles, ist nicht nur im ganzen islamitischen Kulturgebiet nachzuweisen, sondern sogar in Bulgarien.[62]

Hiermit seien in wesentlichen Zügen die Merkmale der orientalischen Provenienz unseres europäischen Webstuhles umrissen. Es steht m. E. außer Zweifel, daß die erwähnten altertümlichen Formen phylogenetischen Charakter haben und nicht Dekadenzerscheinungen sind. Gegen Letzteres spricht schon die Übereinstimmung mit den orientalischen Urtypen.

Nun finden sich in Ungarn zwar wenig ethnographische Belege, aber ein bedeutender Teil der obenerwähnten Beispiele stammen vom Balkan und Osteuropa, aus slawischem und finnisch-ugrischem Volksgebiet. In Hinsicht auf die geschichtlichen Zusammenhänge und die linguistischen Argumente gedeiht mit ihnen die Existenz eines frühmittelalterlichen ungarischen Trittwebstuhles zu großer Wahrscheinlichkeit. Ausschlaggebend jedoch ist das archäologische Material.

Der Webstuhl von Tiszalök-Rázom

Im Jahre 1956 lernte ich die Ausgrabungen I. Méris kennen, die die Reste des beim Einbruch der Tataren (1240) vernichteten kleinen Dorfes Rázom unweit des heutigen Tiszalök mit großer Sorgfalt freigelegt hatten.[63]

Dieses Dorf der Arpadenzeit bestand aus sehr vielen, kleineren-größeren, in die Erde versenkten Einraum-Häuschen. Ihr Oberbau ist vollständig verschwunden, nur die Fläche des Fußbodens und die in der Erde sichtbaren Löcher, die Reste der das Dach haltenden Pfosten, geben eine Übersicht ihrer Ausdehnung, hie und da Pfahllöcher eine Vorstellung über die armselige Einrichtung. Im allgemeinen überschreitet die Grundfläche nicht 3×4 m, über die Dimensionen des Oberbaues stehen uns keine Angaben zur Verfügung, wahrscheinlich hatten die Häuser Satteldächer. Hie und da finden sich in ihnen Gruben — voraussetzlich Arbeitsgruben.

[61] Feldhaus, a. a. O. p. 279.
[62] Mitteilung L. Szolnokys.
[63] I. Méri: *Beszámoló a Tiszalök-Rázompuszta és Túrkeve-Mórici ásatások eredményéről*, I. Archeológiai Értesítő, 1952. 2. pp. 49—67.

I. Méri machte mich auf zwei — in großer Entfernung voneinander ausgegrabene — sehr ähnliche Häuser (Haus Nr. 20 und 29) aufmerksam. Sie sind von Durchschnittsgröße und unterscheiden sich von den anderen dadurch, daß Doppeldachpfetten das Gewicht des Daches tragen und daß in beiden sehr viele kleine Pfahllöcher und zwei Gruben sehr ähnlicher Form vorhanden sind.

Wenn von einigen Dutzend Häusern zwei von den übrigen abweichender Konstruktion sind, und ihre Einrichtung kaum zum Wohnen geeignet ist — so müssen wir in erster Reihe an eine Räumlichkeit denken, welche zum Betreiben

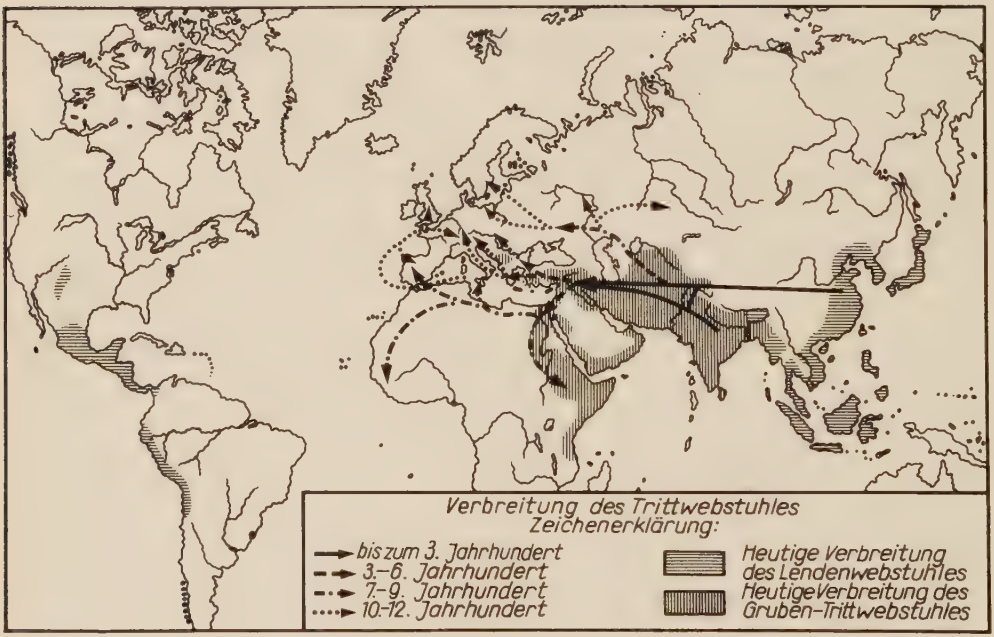


Abb. 2

der Spinnerei und Weberei geeignet war. In erster Reihe deshalb, weil diese Betätigungen von jeher in besonderen Räumen kollektiv betrieben wurden, dann weil sie spezielle Einrichtungen großer Dimensionen, wie z. B. Webstuhl, Schäreinrichtung erfordern. Können doch diese Betätigungen im Winter unseres Klimas, in der typischen Spinn- und Websaison, im Freien kaum verrichtet werden.

Diese drei Argumente werden durch die Ortung der Häuser unterstützt. Die Türöffnung beider blickt genau nach Süden, und da es wahrscheinlich ist, daß diese Hütten keine Fenster besaßen, erhielt die ganz bei dem Eingang liegende Arbeitsgrube eine gute Beleuchtung.

Aber untersuchen wir weitere Argumente. Unserer Ansicht nach ist das Schwerwiegendste, daß die Lage und die Größe der beiden Gruben, das Verhält-

nis der Pfahllochgruppen zueinander und zu den Gruben, sowie zu den das Gebäude tragenden Pfosten so ähnlich ist, daß wir eigentlich von einer Kongruenz reden können. Offensichtlich hatten beide Einrichtungen genau denselben Zweck. In einem armseligen mittelalterlichen Dorf kommen andere Betriebe

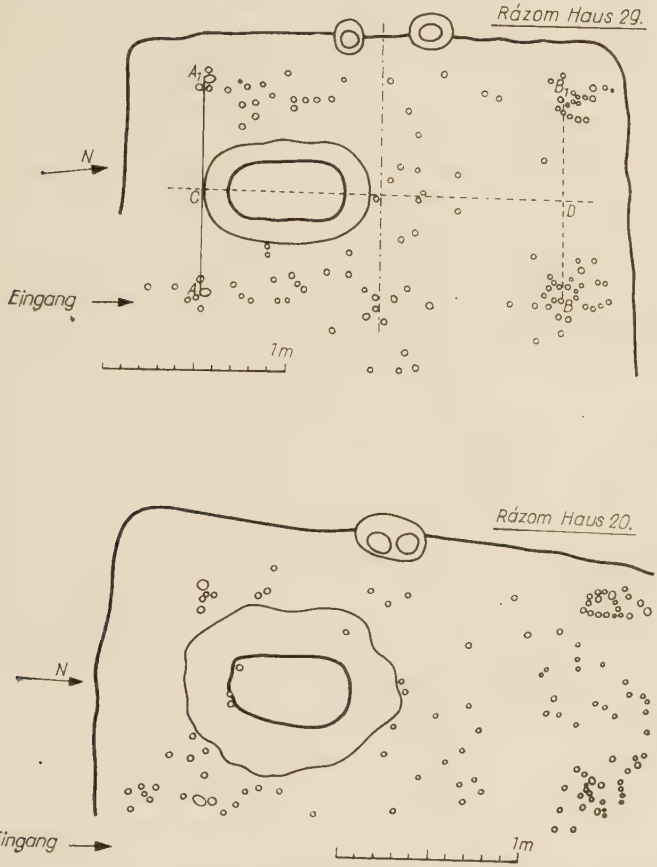


Abb. 3. Die Grundrisse der beiden Rázomer Webhäuser bezeugen die große Ähnlichkeit ihrer Einrichtung. Pflockreste am Boden der Grube des Hauses Nr. 20 lassen auf die Befestigung der Tritte schließen

(Schmiede, Bognerwerkstatt, Töpferei) in zwei Exemplaren wohl nicht in Frage. Aber die Einrichtung ließe sich auch nicht durch sie erklären. Von Webstühlen sind jedoch auch zwei zu wenig, andererseits ist für jedes Haus ein besonderer auch wieder überflüssig. Noch heute leihen sich die Bauern den Stuhl voneinander aus oder weben im Hause des anderen.

Die Gruben sind 34—40 cm tief, an dem Rand stellenweise eingestürzt, ihre ursprüngliche Form ist aber ohne weiteres erkennbar. Ihre Durchschnitts-

breite beträgt 33 bzw. 35 cm und die Länge 63 bzw. 66 cm, was mit jetzigen indischen und türkischen Varianten im großen und ganzen übereinstimmt. Die Achse der Gruben fällt fast genau senkrecht auf die Achse des Hauses, was bedeutsam ist.

In jedem der vier charakteristischen Pfahlgruppen befindet sich wenigstens ein, tiefer (manchmal 25—35 cm tief!) eingehauener Pfahl größerer Dimension, welcher offenbar der ursprüngliche war. Die zwischen diesen Pfahlgruppen gezogenen Geraden ergeben ein regelmäßiges Viereck, welches durch die in der Achse der Grube gezogene Gerade halbiert wird. Die Länge dieses Vierecks ist im Falle des Hauses Nr. 29 2,05 m, bei Nr. 20. 2,18, die Breite beidemal 1,15 m (Abb. 3).

Sehen wir uns nun die Rekonstruktion des Webstuhles an. Die Pfähle der Zeichen A, A_1 trugen den Brust- (Waren-)baum, welcher auf diese Weise dem am Rand der Grube sitzenden Weber genau in den durch seinen Bauch und Schenkel begrenzten Winkel zu liegen kam. Dieser Umstand scheint so charakteristisch und mit den Grubenwebstühlen des Orientes so übereinstimmend zu sein, daß er für die Verläßlichkeit der Rekonstruktion entscheidend ist. In einem der Gruben sind überhaupt keine, im anderen 3 kleine Pfahllöcher, was die Frage des Pedals ungeklärt läßt. Es scheint gesichert, daß beim ersterwähnten keine Pedale vorhanden waren, und die Füße in Schlingen ruhten. Beim anderen weisen aber die unregelmäßig angebrachten Pflöcke auf die Fixierung der das Pedal haltenden Einrichtung. Auch ist es richtig, daß diese bei der Ferse des Webers waren: allen unseren alten Abbildungen (z. B. auch die byzantinische Miniatur von 1368) ist die für den heutigen Stuhl charakteristische Lösung unbekannt, bei der der Drehpunkt des einarmigen Hebels dem Weber gegenüber liegt (s. Abb. 4 auf S. 130).

Gute 2 Meter vom Brustbaum entfernt finden wir die andere, viel diffuser anmutende Pfahlgruppe, in der Mitte mit den tiefsten Pfählen der Zeichen B, B_1, welche den Kettenbaum, besser gesagt den Streichbaum trugen. Scheinbar hat man deren Platz oft geändert, umgeordnet; der Grund dafür war, daß unter solchen primitiven Umständen eine parallele Einstellung des Brustbaumes problematisch sein konnte. Wenn sie nicht parallel ist — was auch beim modernen Weben vorkommt —, wird die Spannung der Kettfäden verschieden, das Gewebe verzieht sich. Es ist möglich, daß der Stuhl mit wirklichem Kettbaum arbeitete, obzwar wir eher mit einem Streichbaum rechnen müssen, der die Richtung der Kette ablenkt. Wir müssen das Ende der sich abwickelnden Kette entweder im Dachstuhl des Hauses suchen, oder — und hierauf weisen die vielen Seitenpfähle hin — wurde es, ähnlich wie beim äthiopischen Stuhl, in den Handbereich des Webers an der Seite zurückgeführt.

Die Schäfte und vielleicht der Kamm (wenn man ihn nicht in der Hand hielt) hingen von der Decke, ähnlich wie bei den Bauernstühlen von Polesien, oder vom Längsbalken des Daches herab. Man kann sich aber im Falle des

Hauses Nr. 29 der Annahme eines primitiven Gerüstes nicht verschließen, da zwischen Brust- und Kettbaumpfählen viele, ziemlich starke Pfähle zu finden sind.

Die Rekonstruktionsabbildung trachtet zu veranschaulichen, wie sich die Maße des menschlichen Körpers — die Durchschnittshöhe einer Frau der Arpadenzeit (ca. 155 cm) zu Grunde genommen — mit den Maßen des Webstuhles vereinbaren lassen. Es ergibt sich, daß die Arbeitsweise mit derjenigen des sudanischen oder indischen Webstuhles weitaus identisch ist (Abb. 4).

Wenn wir auch voraussetzen, daß der Weber von Rázom mit echtem Kettenbaum arbeitete, ist die unelastische Fixierung der Kette an Pfählen unvorstellbar. Man muß sie sich wegen der Einarbeitung entweder an dem einen oder an dem anderen Pfahlpaar lose (z. B. mit regulierbarem Strick, wie im Sudan) befestigt denken. Die Einarbeitung im Falle der geprüften mittelalterlichen Leinwandgewebe macht 3—6%, d. h. auf eine 2 m lange Kette bezogen, 6—12 cm aus. Die Nichtbeachtung derselben und die Spannungsunterschiede während der Fachbildung hätten dauernd Fadenbrüche zur Folge gehabt.

Im Falle des Fehlens von Pedalen können, da ein Austauschen der Fußschlingen unvorstellbar ist, am Webstuhl nur Gewebe mit Leinwandbindung oder andere, mit zweifadigem Musterrapport (Panama, Rips) hergestellt werden. Die Pedale von 3 oder sogar 4 Schäften hatten wohl in der engen Grube keinen Platz. Auch die indischen Weber weben fast ausschließlich Leinen, höchstens machen sie die Gewebe mit Fäden bunt oder mit Druck bemustert.

Es taucht auch die Frage auf: Warum ging man später (wahrscheinlich auf Einfluß der zünftigen Weber) vom Grubenstuhl auf den echten Gerüststuhl über? Hierauf gibt die große Zahl der Pfahllöcher eine Antwort. Das gleichmäßige kontinuierliche Weben wird nur durch eine vollkommen gleichförmig gespannte Kette garantiert. Diese findet sich aber nur auf einem mit sorgfältiger Arbeit angefertigten Gerüst, keinesfalls aber zwischen improvisierten Pfählen.

Schließlich ist die Analyse der Produktionsverhältnisse interessant. Das Weben auf dem Nomaden-Webstuhl geht sehr langsam vor sich. Dies fällt jedem Autor auf, da er an die Arbeit mit Schnellschützen gewohnt ist. Man darf nicht glauben, daß die Geschwindigkeit des Webens auf dem Trittwebstuhl viel größer und gleichmäßiger ist. Schwartz schreibt über die turkestanischen Weber, daß ihre Leistung, obzwar sie 20—25 cm breite Baumwoll- bzw. Seidengewebe herstellen, 2 m pro Tag nicht überschreitet.[64]

Aber betrachten wir uns die ungarischen Verhältnisse. Lajos Szolnoky schrieb über diese eine interessante Monographie.[65] Er berichtet, wie viele

[64] F. Schwartz: *Turkestan.* Freiburg, 1900 p. 386.
[65] L. Szolnoky: *Minőségi csoportok* usw., Néprajzi Értesítő, 1950.

Arbeitsstunden zur Anfertigung von 70 m Hanfleinen in Nagylóc benötigt werden. Insgesamt werden 139 Stunden zum Weben verwendet. Die Produktivität beträgt daher rund 0,5 m/St. Diese Zahl beträgt in Tiszaigar über 0,55, und in Szendrő bei grober Sackleinwand 1 m/St. Bei einer mittelfeinen, 50 cm breiten Bauernleinwand kann demnach mit einem Schußeintrag von

$$E = 0{,}55 \cdot 1000 \cdot 0{,}60 = 330 \text{ m/Stunde}$$

gerechnet werden. Die geringere Breite, die schlecht vorbereitete, oft reißende Kette veranlaßt mich, für den Rázomer Stuhl eine Maximalziffer von 250 m Schußeintrag/Stunde anzunehmen. Unter Schußeintrag verstehen wir die Länge des beim Weben in die Kette eingetragenen Schußfadens.

Da im Zyklus der Hanfverarbeitung das Weben im allgemeinen erst im Februar beginnt, bleiben bis zum Beginn der Frühjahrsarbeiten kaum 3 Monate übrig, sagen wir 75 Tage pro 8 Stunden. Demnach beträgt die auf dem Stuhl angefertigte Saisonproduktion in Leinwandmetern etwa: $7 \cdot 58 \cdot 0{,}5 = 300$ m, für Rázom$\sim$230 m.

Hieraus geht hervor, daß die Webhütte wahrscheinlich das Gemeingut mehrerer Familien (einer Großfamilie?) bildete. Es kann höchstens die Frage aufgeworfen werden, ob nicht Berufsweber darin arbeiteten.

Urkunden der Arpadenzeit kennen Weber überhaupt nicht.[66] Obzwar eine gewisse gewerbliche Arbeitsteilung im 11—12. Jahrhundert existiert, wird neben dem Bäcker, Müller, Schuster, Goldschmied, Zimmermann kein Weber aufgezählt. In der Reihe der bei der Gründung für die Pécsvárader Abtei im Jahre 1015 geschenkten Handwerker (neben 6 Spenglern, 12 Drechslern, 3 Töpfern, 5 Goldschmieden, 6 Wachsziehern, 8 Wagnern etc.) fehlen sie ebenso wie in der 200 Jahre jüngeren Konskription der Tihanyer Abtei, welche 30 Handwerker aufzählt. Dagegen hören wir öfters von freien Frauen, die ihre verschiedenen Abgaben in Leinwand verrichteten: so z. B. von den 3 Frauen der Pannonhalmaer Abtei, welche jährlich je 10 Ellen lieferten (1152). Es geht hieraus hervor, daß nicht slawische Handwerker, sondern slawische Dorfbewohner die Vermittler des Trittwebstuhles waren.

Auf die äußerst interessanten Begleitfunde dieses Webstuhles, besonders die Reste der primitiven Schäreinrichtung und die hypothetische Dachkonstruktion gedenke ich in naher Zukunft zurückzukehren.

Der Trittwebstuhl im übrigen Europa

Der obenstehende Gedankengang darf keineswegs als Versuch gewertet werden, die Existenz des Trittwebstuhles im frühen Mittelalter als ein isoliertes ungarisches oder osteuropäisches Phänomen hinzustellen. Er soll im Gegenteil

[66] L. Szentmiklósi (Erik Molnár): *Az árpádkori társadalom.* 1943, p. 98.

besagen, daß wenn in einem verhältnismäßig rückständigen Teil Europas ein derartiges Produktionsmittel existierte, in den klassischen Gebieten des Textilgewerbes — Italien, Spanien, Flandrien — vollkommenere Varianten in Betracht zu ziehen sind. Was die Slawen als Kulturübermittler in Ungarn waren, sind Araber und Normannen dem Westen gewesen. Während über den riesigen Einfluß der Vorigen auf die abendländische Technik viel geschrieben wurde,[67] wartet die Rolle der Letzteren noch der Klärung. Ihre unteritalienischen und sizilischen Besitzungen (seit 1030), ihre byzantinischen Unternehmungen[68] müssen ihren Reichen an der Nord-und Ostsee wertvolle Anregungen technischer Natur vermittelt haben.[69]

Wie früh der Trittwebstuhl in Europa vorauszusetzen ist, wird durch zwei periphere Ausgrabungsberichte erhellt. Im schwedischen Sigtuna wurde eine Schaftrolle mit Kloben gefunden, die aus einer Schicht um 1200 stammt.[70] Die völlige Isoliertheit dieses Fundes würde unsere Zweifel erregen, hätten polnische Ergebnisse seither die Datierung nicht gesichert. Schon vor 3 Jahrzehnten waren in Oppeln vier Schützen, eine ähnliche Rolle und Pfosten als Reste von Trittwebstühlen erkannt worden.[71] Nun aber sind bei den Ausgrabungen in der Danziger Altstadt Beweise für die Existenz des Trittwebstuhles in großer Fülle an den Tag gekommen: ein der Sigtuna-Rolle ähnliches Exemplar aus der Schicht 8 (1140—1160)[72], Hülsen, ein Brustbaum[73], mehrere Teile des Gerüstes, teilweise bis in die 14. Schicht (erste Hälfte des 11. Jahrhunderts) reichend,[74] und eine große Menge von Leinen- und Wollstoffen, deren Mehrzahl nur auf dem Trittwebstuhl fabriziert sein konnte.[75] Schließlich sei auf die rumänischen Ausgrabungen in Bisericuța-Garvăn (Dobragea) hingewiesen, aus denen auch die Existenz des Trittwebstuhles im X—XII. Jahrhundert hervorgeht.[75a]

Leider fehlt aus Westeuropa jede Spur eines archäologischen Nachweises, was jedoch Schaefer über das Problem aussagt, ist zu beherzigen: »Der Trittwebstuhl erscheint in Europa als fertige Erfindung und da seine vollkommen-

[67] Ich weise nur auf die Ausführungen THORNDIKES: a. a. O. I. p. 762 passim, und FELDHAUS, a. a. O. p. 166—168 hin.

[68] Mehr als 2500 Runensteine in Schweden zeugen heute noch von denselben (11. Jahrhundert); GEIJER: *Oriental Textiles in Sweden.* Copenhagen, 1951. p. 16.

[69] Typisch ist ROGERS II. Verhalten bei der Eroberung Griechenlands (1147). Er siedelte damals alle Seidenweber Athens, Thebens und Korinths nach Palermo über.

[70] Folk-Liv, 1939. 2—3. pp. 232—241.

[71] NASZ: *Opole.* Wroclaw, 1948. p. 40. Zitiert bei KAMINSKA—NAHLIK: *Włókiennictowo Gdanskie w X—XIII wieku.* Lodz, 1958.

[72] KAMINSKA—NAHLIK: a. a. O. p. 48 und Abb. 14.

[73] Ebendort Abb. 13, irrtümlich als Kettbaum angeführt.

[74] Ebendort p. 44. Über die Rekonstruktion des Stuhles siehe auch meine Rezension des Buches in Történelmi Szemle, 1958. 3—4.

[75] Es ist interessant, an Hand der Statistik zu verfolgen, wie die mit Schlauchborte und Brettchenwebborte auf dem vertikalen Stuhle gewebten Wollstoffe allmählich seltener werden und im 13. Jh. gänzlich verschwinden. Ebendort, Tafel III.

[75a] GH. BICHER: *Contribuție la cunoașterea țesutului în așazarea de la Garvan (sec. X—XII.).* Studii și Cercetări de Istorie Veche. IX (1958) № 2.

sten Vertreter, der Kegel- und der Zampelstuhl, sicher aus dem Orient stammen, dürfte die Idee eines Trittwebstuhles überhaupt ebenfalls morgenländisch sein.«[76] Allein die Tatsache daß auf dem Zugstuhl in Europa hergestellte Seiden- und Leinengewebe vielleicht seit dem 4.[77] oder 6/8.[78], aber ohne Zweifel seit dem 10. Jahrhundert[79] in unsern Museen ausgestellt sind, sollte eigentlich genügen. Daß an der Wende des 12—13. Jahrhunderts die Angaben über den Stuhl plötzlich in großer Zahl auftreten: die erwähnte Beschreibung in einer Parabole Neckams um 1180, die Nachricht vom Webstuhlbau in Florenz (1199),[80] die erste Darstellung in einem Manuskript des Trinity College in Cambridge (um 1200), deutet auf eine längere Vorentwicklung hin. Neckam gebraucht seinen Vergleich, indem er ein allgemein bekanntes Bild herbeizieht, und auch die erste Zeichnung will keine Neuerung bekanntgeben.

Es ist wenig erquicklich, den offiziellen Standpunkt über diese Frage zu lesen. In allen Hand- und Nachschlagebüchern findet sich die Behauptung: »Erst seit 1300 haben wir den Nachweis, daß man die Trittvorrichtung kannte«[81], oder ähnlich. Auch in modernen Werken spukt diese Auffassung,[82] ohne daß sich die Autoren die Mühe nähmen, sich mit den Tatsachen auseinanderzusetzen. Denn behaupten zu wollen, daß bereits vor den Kreuzzügen der Trittwebstuhl von Spanien und Sizilien bis Griechenland und Konstantinopel heimisch war, ohne daß er in Westeuropa überhaupt bekannt geworden wäre, ist schwierig, selbst wenn die oben zusammengestellten Tatsachen über Osteuropa als unbekannt gelten. Selbst das neueste Standardwerk Singer-Holmyard-Hall: A History of Technology wagt nur die Behauptung: »In Europe it appears in the thirteenth century, but it may well be older in the east« (II. p. 212). Daß aber überdies der Anspruch auf die autochthone westeuropäische Erfindung des Trittwebstuhles im 12. Jh. erhoben wird, zeugt von wenigem Verständnis für Fragen der Entwicklung. Die meisten der Verfechter dieses Irrtums geben keine Argumente an,[83] nur P. Váczy ergeht sich diesbezüglich in Ausführungen, die einer Widerlegung bedürfen.[84]

[76] Ciba-Rundschau 16 (1937) p. 567.

[77] Reininger: *Ein florentines Seidengewebe aus dem 4. Jahrhundert.* Ciba-Rundschau, 38 (1939) p. 1427.

[78] Dreger: *Künstlerische Entwicklung der Weberei und Stickerei.* Wien, 1904. p. 46.

[79] Spanische und sizilianische Seidendamaste sind seit dieser Epoche vielfach belegt.

[80] Davidsohn: *Geschichte von Florenz*, I. Berlin, 1896. p. 784.

[81] So bei Wagenknecht: *Geschichte der Weberei.* Leipzig, 1932.

[82] Klemm: *Technik. Eine Geschichte ihrer Probleme.* München, 1954.

[83] Swatek in Zeitschrift für die ges. Textilindustrie, 1956. 1. p. 21. Andeutungsweise leider auch Forbes, a. a. O. p. 215. Verfechter des abendländischen Ursprunges unseres Trittwebstuhles sollten sich alle Konsequenzen ihrer Behauptung vergegenwärtigen, z. B. die absurde Fiktion seines Ausbreitens nach Osten hin, seine Vervollkommung zum Damaststuhl.

[84] Zuerst ungarisch in Annales Univ. Scientiarum Budapestiensis etc. Sect. Historica I. (1957) p. 64—83, später in Études historiques etc. Bpest, 1960, wo er meine Argumente, die den orientalischen Ursprung des Trittwebstuhles verteidigen, mit dem Nebensatz »conception qui se révèle peu convaincante« abtut.

Der springende Punkt in denselben ist die These, daß europäische Übergangsformen des Webstuhles allein schon die Möglichkeit einer orientalischen Deszendenz ausschließen. Und nun folgt die originelle, jedoch irrtümliche Auslegung der bereits erwähnten Zeichnung aus dem MS. O. 9 des Trinity College. Nach Ansicht des Verfassers zeigt das Bild ein missing-link zwischen dem vertikalen und dem Trittwebstuhl. Dies Instrument hätte mit einer senkrechten Webebene gearbeitet, der Weber hätte dabei daß Fach einer Harfe gleich umfaßt und den Schützen auf und ab geworfen. Ein zahnloser Kamm, litzenlose Schäfte ergänzen die Beschreibung (Abb. 5).

Das perspektivische Zeichnen war nicht die stärkste Seite des Künstlers, aber hieran krankten die meisten Illustratoren seiner Zeit. Was er jedoch wiedergeben wollte, ist ein einfacher Trittwebstuhl mit waagerechter Kette, mit zwei gewöhnlichen Schäften an Rollen, mit Pedalen, aufgehängtem Kamm und konventionellen Schützen. Die Fehlerhaftigkeit der Zeichnung zum Ausgangspunkt einer genetischen Hypothese zu machen ist ein unglückliches Anfangen. Ein Webapparat, wie ihn der Autor beschreibt, funktioniert nicht. Der Schütze kann nicht senkrecht auf und nieder geworfen werden, der Kettbaum wickelt sich in dieser Lage nicht richtig ab, Schaft und Pedal würden nur mit komplizierten Mechanismen wirken und ohne richtigen Kamm bedeutet das Ganze gar keinen Vorteil gegenüber dem vertikalen Webstuhl. Diese fiktive Monstrosität hat bereits Vorläufer: eine Webstuhlrekonstruktion aus dem 17. Jahrhundert,[85] wo der römische Stuhl mit einer Trittvorrichtung ergänzt wurde oder die falsche Interpretation des berühmten Beni Hassaner Webstuhlfreskos.[86]

Ähnliche Fehlschlüsse können jedem Historiker unterlaufen, der die erste schriftliche Erwähnung oder bildliche Darstellung einer technischen Errungenschaft zum Zeitpunkt ihrer Erfindung und nicht nur zum terminus ante quem macht. Hätten wir nicht das Gedicht des Antipater, dächte man, die Wassermühle wäre eine mittelalterliche Neuerung; existierten nicht zehntausende Fibeln aus der Bronzezeit, würde man das USA Patent No 6281 (1849) für Sicherheitsnadeln als Ausgangsjahr ihrer Verbreitung annehmen können.

Und dennoch hat Váczy im Grundgedanken seiner Ausführungen Recht, wenn er annimmt, daß die Überlegenheit der flandrischen Tuchindustrie letzten Endes technischer Natur ist. Zwischen dem 11—14. Jahrhundert waren die flandrischen die besten, teuersten Tuche Europas. Ihr Rohmaterial war englische oder spanische Wolle, im Spinnen war keinerlei qualitative Neuerung eingeführt worden, und im Ausrüsten waren die Flamen nicht auf der Höhe.[87] Sehen wir also von dem sorgfältigen Vorbereiten und Mischen der Wolle ab, muß der Ruhm des flandrischen Tuches im Weben begründet sein.

[85] In Vetera Monumenta Romae, 1960.

[86] Wiederlegung bei Johl, a. a. O.

[87] Der Calimala Zunft lohnte es sich 1050—1200. Rohtuche in Flandern zu kaufen und in Florenz färben und appretieren zu lassen: dieser Manipulation verdankte sie ihren märchenhaften Reichtum.

Die große Neuerung jedoch ist m. E. die Einführung des *breiten Zweimannstuhles*. Der alte horizontale Webstuhl hatte der Breite des Gewebes kein Ziel gesetzt.[88] Der konventionelle Einmannwebstuhl mit Tritt schließt nun Gewebe über Schulterbreite aus, so daß noch heute die volkstümlichen Stoffe 40—70 cm breit erzeugt werden. Soll aber ein Wollstoff gewalkt werden, verliert er $^1/_4$—$^1/_3$ seiner Breite, und dies muß dem vertikalen alten Webgestell zu großem Vorteil gereicht haben. In England vereinigten sich die Tucher des alten breiten und schmalen Trittwebstuhles noch im 12. Jahrhundert in separa-

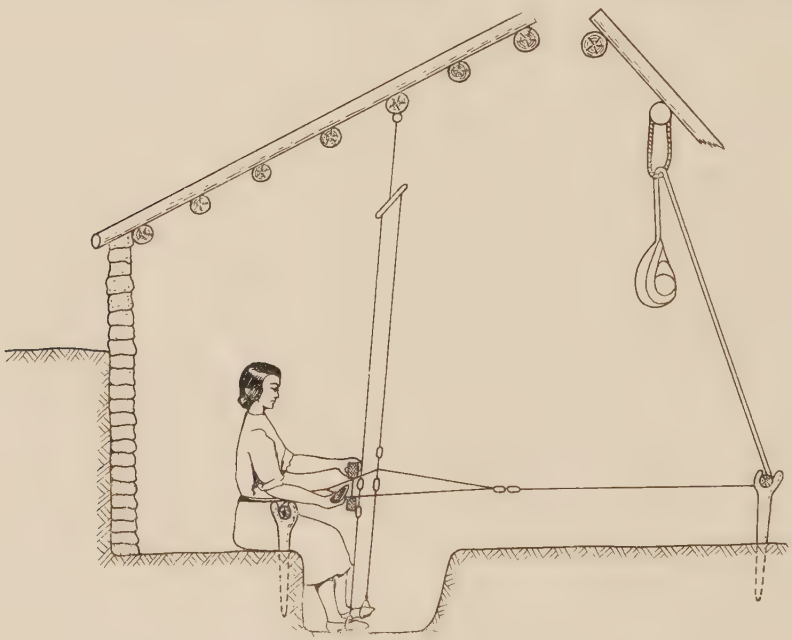


Abb. 4. Rekonstruktionsversuch der Rázomer Webeinrichtung

ten Zünften.[89] Die Speierer Tuchordnung des Jahres 1298 unterscheidet noch klar »einmennic« und »zweimennic« Ware.) Die Assize of Measures (1197) verbietet Tücher unter 2 Ellen Breite herzustellen,[90] was die Weber vor die Wahl stellte, den »holländischen« Stuhl einzuführen oder zum alten Stuhl zurückzukehren.[91]

Die Produktivität des breiten Trittwebstuhles ist der der früheren Typen weit überlegen. Das ergibt sich nicht nur aus der vorteilhafteren Breite dem

[88] Gewebe über 2 m Breite sind nicht selten. La Baume: *Die Entwicklung des Textilhandwerkes in Alteuropa*. Bonn, 1955.

[89] Z. B. in Winchester, Postan-Rich: *Cambridge Economic History*, II. Cambridge, 1952. p. 380.

[90] G. Schmoller: *Die Straßburger Tucher-und Weberzunft*. Straßburg, 1881. p. 71.

[91] An den katastrophalen Niedergang der englischen Tuchindustrie im 13. Jahrhundert sei hier bloß erinnert.

schmalen Trittwebstuhl und der schnelleren Schußeinführung dem breiten vertikalen Stuhl gegenüber, sondern dadurch, daß ein Arbeitsgriff völlig erspart werden kann. Die Arbeit am Trittwebstuhl (ohne Schnellschützen) läuft wie folgt:

1) Fuß: drückt auf Pedal. Linke Hand: drückt Kamm in hintere Lage.
2) Rechte Hand: wirft Schützen in das Fach.
3) Rechte Hand erfaßt Kamm. Linke Hand: läßt Kamm los.
4) Linke Hand: ergreift den Schützen.
5) Rechte Hand: schlägt Kamm an. Fuß: schließt das Fach.

Beim Zweimannstuhl fällt Handgriff 3 völlig aus, da der Wechsel der Hände nicht nötig ist. Die Arbeitsgeschwindigkeit an ihm erreichte also bereits damals fast die des Webens mit dem Schnellschützen.[92] Kein Wunder, daß im 13—14. Jahrhundert Europa von billigem[93] und gutem flämischem Tuch überschwemmt wurde und die flandrischen Städte Exportziffern nie wieder erreichter Höhe erklommen.

Es bedarf hier keines Nachweises, daß sowohl die später blühende englische als auch böhmische Tuchindustrie von flämischen Einwanderern gegründet wurde. Der Zweimannstuhl ist als eine flandrische Erfindung des 13. Jahrhunderts wohl noch nicht seiner Bedeutung gemäß gewürdigt worden.

Der Trittwebstuhl wurde in Osteuropa wahrscheinlich früher heimisch als im Westen. Damit jedoch, daß seine Weiterentwicklung im Westen vor sich ging, hat es seine Bewandtnis. In Flandern entstand auf günstiger Rohstoffbasis mit Zunftwesen und Exportwirtschaft eine Produktionsform höherer Ordnung, im Osten blieb das Weben Heimarbeit. Der technische Fortschritt geht aber immer im entwickelteren System vor sich und wirkt spät auf das primitivere ein. So geschah es, daß z. B. Ungarn den Trittwebstuhl mit Gerüst wohl im 14—15., den Zweimannstuhl im 17—18. Jh. aus dem Westen übernahm. Diese dreifache Übernahme zeugt davon, daß Ungarn die soziale Entwicklung Westeuropas mit großer Verspätung mitmachte. Der einfache Trittwebstuhl entspricht in der diskutierten Periode der feudalen Wirtschaft, der vervollkommnete und besonders der Zweimannstuhl der Warenproduktion und dem Verlagsystem des bürgerlichen Zeitalters. Da jedoch verschiedene Produktionsarten gelegentlich längere Zeit nebeneinander existieren, finden wir auch oft ihre charakteristischen Produktionsmittel gleichzeitig in Funktion. Im 19. Jahrhundert stehen die Webmaschine der Fabrik, der breite Tuchstuhl der zünftigen Weber und der schmale Dorfwebstuhl in lebhafter Konkurrenz: Repräsentanten dreier Produktionsformen.

[92] Deshalb konnte derselbe beim Tuchwebstuhl auch im 19 Jh. nicht eingeführt werden.

[93] Mittelalterliche Preise von Tüchern werden meistens unverantwortlich nebeneinandergestellt, ohne Breite des Stoffes und Länge des Stückes zu ermitteln. Zollspesen etc. abgerechnet und auf 1 m^2 reduziert war die Preislage der flämischen Tücher günstig, ja in Anbetracht der Qualität für die Konkurrenz unerreichbar billig.

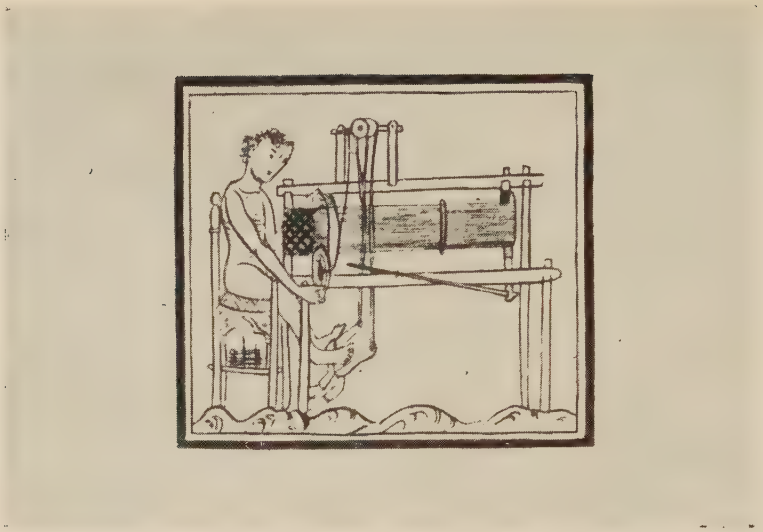


Abb. 5. Die früheste Trittwebstuhldarstellung. Um 1200 (Cambridge Trinity College MS9)

Abb. 6. Trittwebstuhl aus Byzanz (Hiobsschrift 1369). Die Darstellungsweise entspricht jener der Cambridger Handschrift, der Lendengurt und die Bodenpflöcke deuten aber auf eine urtümlichere Form

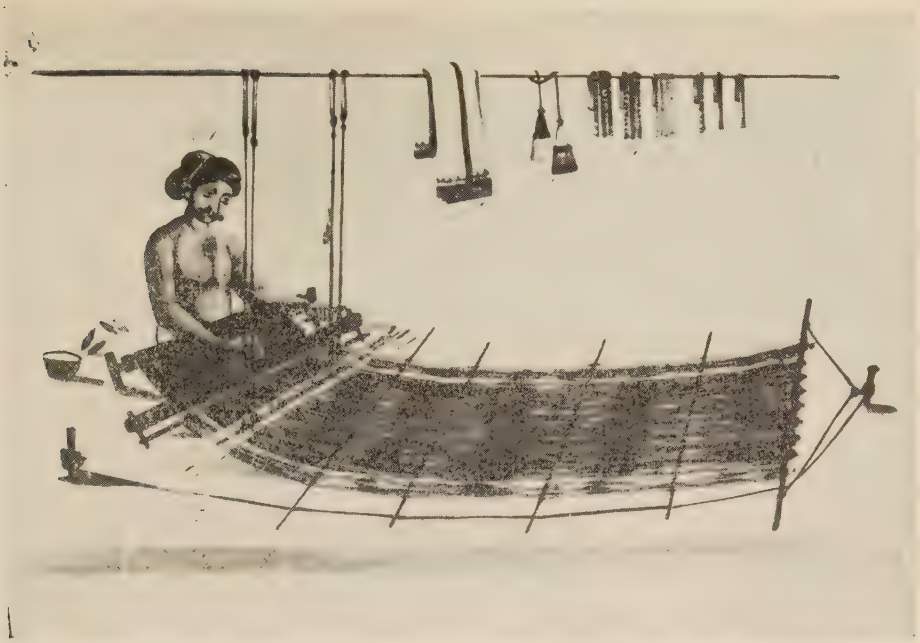


Abb. 7. Indischer Seidenweber Ende 18. Jh. (Aquarell im Besitz des Musée des Tissues in Lyon)

Abb. 8. Indischer Baumwollweber (nach Ciba Rundschau)

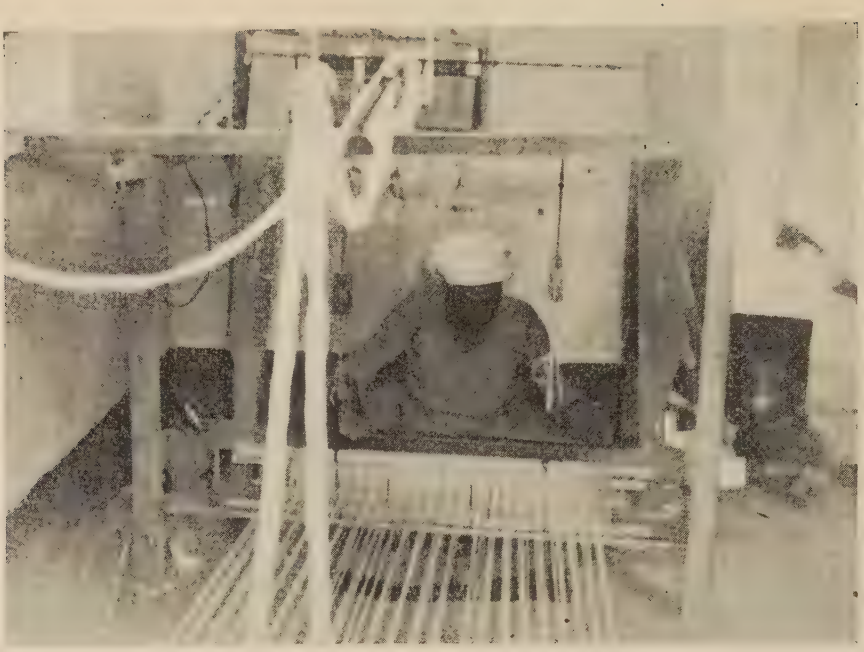


Abb. 9. Sudanischer Grubenwebstuhl mit Oberbau. Im Vordergrunde ist die in einem Bund zusammengefaßte Kette zu sehen

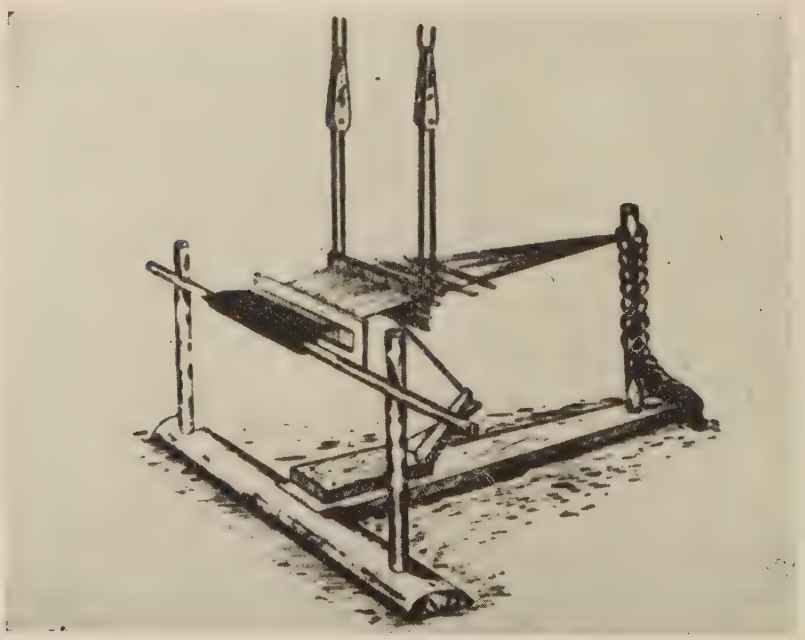


Abb. 10. Oberbauloser Trittwebstuhl aus Kirgisien (nach Popow). Der Handkamm und der Kettenpflock sind urtümlich

Abb. 11. Aufbäumen der Kette. Die Bäuerin sitzt in einer Grube (Schipka—Bulgarien)

Abb. 12. Früheste Darstellung des Zweimannstuhles (Tucherbuch Ypern, Anfang 14. Jh.)

Produktivere Arbeitsmethoden und Maschinen üben mit der Zeit dennoch einen unwiderstehlichen Druck auf ihre Umgebung aus. Nicht nur das teurere, schlechtere Produkt verschwindet vom Markt, wenn ein billigeres und besseres erscheint, auch seine Fabrikationsmethoden werden vernichtet; das so entstandene Vakuum bildet einen Sog, der die Einführung der überlegenen Technologie beschleunigt.

Die Überlegenheit des östlichen Trittwebstuhles, oder diejenige des flandrischen breiten Tuchwebstuhles hatte eine Expansionskraft, die obigen Konsequenzen gerecht wurde. Der horizontale Stuhl verschwindet unglaublich schnell — seine letzten Darstellungen aus dem 12—13. Jahrhundert sind konventionelle Kopien alter Schablonen.[94] Auch dies zeigt, daß in dieser Epoche nicht der Anfang, sondern die Vollendung des Sieges der produktiveren Arbeitsmethode zu suchen ist.

Ткацкий станок с ножным приводом в ранне-средневековой Европе

В. ЭНДРЕИ

Резюме

Ткацкий станок с ножным приводом развивался из дальне-восточного ткацкого станка с поясом и распространяясь появился в IV—VI вв. н. э. в Средиземноморье. Исходя из византийской и позже арабской территории этот станок во форме развитого станка для тканья шелка и более примитивного, приспособленного к требованиям техники производства льняных и шерстяных изделий станка для тканья хлопка стал внедриться в Европу. Автор на примере Венгрии показывает, каким образом был принят посредничеством славян еще во время занятия родины (IX—X вв.) примитивный ткацкий станок, при работе с которым работающий сидел в яме. Аналогичным образом — и согласно археологическим находкам — ткацкий станок с ножным приводом должен был оказаться известным в Западной Европе еще давно перед XII—XIII вв. Автор опровергает гипотезы относительно европейского происхождения этого ткацкого станка, но подтверждает правильность фландрийского происхождения широкого ткацкого станка для тканья сукна.

[94] Mit Sicherheit läßt sich dies von einem Reuner Musterbuch des 13. Jahrhunderts aussagen (Ciba-Rundschau, 14 [1937] p. 509), da die Dekorationsweise romanischen Stils ist.

Beiträge zu Ungarns Aussenpolitik in den Tagen des Ausbruchs des zweiten Weltkrieges

(August — September 1939)

von

Gy. Juhász

Am 24. Juli 1939 richtete der Ministerpräsident Paul Teleki zwei Briefe an Hitler und Mussolini, in denen er den Standpunkt der ungarischen Regierung in bezug auf den bevorstehenden Krieg feststellte. Im ersten Brief erklärte Teleki, daß die ungarische Regierung im Falle eines allgemeinen Konfliktes ihre Politik mit der der Achsenmächte in Einklang bringen werde, und beantragte das Zustandekommen eines deutsch-italienisch-ungarischen Treffens. Im zweiten Brief teilte er dagegen mit, »falls die gegebenen Umstände keine ernsthafte Änderung erfahren, ist Ungarn aus moralischen Gründen nicht in der Lage, gegen Polen Kriegshandlungen vorzunehmen«.[1]

In diesem Brief widerspiegelten sich einerseits die Wandlungen, die sich im Frühling 1939 in der internationalen Lage ergaben, andererseits die Zwiespältigkeit, die in der offiziellen außenpolitischen Linienführung der Westmächte weiterhin zu beobachten war.

Die Empörung der demokratischen Weltmeinung gegen den aggressiven deutschen Faschismus nahm ständig zu und selbst ein Teil der westlichen Kapitalistenklasse erkannte, daß hinter der Phrase des »heiligen Kreuzzuges gegen den Bolschewismus« Deutschlands Streben nach der Weltherrschaft steckte. 1939 erstarkte die Opposition gegen die Unterwerfungspolitik Chamberlains wesentlich; sie hielt im Interesse der Aufrechterhaltung des britischen Weltreiches — das ja schon immer auf das europäische Gleichgewicht basiert war — den Bruch mit der Kompromißpolitik für nötig. Der wachsende Einfluß der Opposition erklärt, daß die westlichen Regierungen Polen Hilfe versprachen, als nach der Einverleibung der Tschechoslowakei Deutschland die polnische Frage auf die Tagesordnung setzte.

Aus diesen Tatsachen wurde es immer offensichtlicher, daß die Möglichkeit eines Ausgleiches zwischen Deutschland und den westlichen Großmächten in den Hintergrund rückte. Es bestand die Möglichkeit, daß ein deutsch-polni-

[1] *Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik. Serie D. (1937—1945).* Band VI, Dokument 712 und dessen 2. Beilage.

scher Konflikt kein begrenzter Krieg bleiben werde, sondern zu einem Krieg Deutschlands mit den Westmächten führen könne. Die schicksalsschwangere Luft von 1939 drohte mit der Gefahr des Ausbruches eines Weltkrieges.

Eine solche Wandlung in der internationalen Lage konnte auf die Außenpolitik Ungarns nicht ohne Wirkung bleiben.

Die Hauptlinie der Außenpolitik des konterrevolutionären Ungarns lag seit der Machtergreifung Hitlers in dem Bündnis und in der Zusammenarbeit mit dem faschistischen Deutschland. Ungarns herrschende Kreise sahen im faschistischen Deutschland den Hauptträger des Kampfes gegen das Friedenswerk von Versailles. Und wenn die ungarische herrschende Klasse in zahlreichen Fragen auch in Gegensatz zum faschistischen Deutschland stand und wenn sie auch gewissermaßen von der Expansionspolitik des aggressiven deutschen Imperialismus Angst hatte, stellten zwei Kardinalpunkte der Außenpolitik des konterrevolutionären Regimes, die Revisionsbestrebungen und die Sowjetfeindlichkeit doch die ganze ungarische herrschende Klasse auf die Seite der deutschfreundlichen Politik. Tatsachen, die dafür sprachen, die Westmächte fänden sich damit ab, daß Hitler in Osteuropa die Rolle des Schiedsrichters spiele, den Friedensvertrag von Versailles einer partiellen Revision unterwerfe und so den deutschen Imperialismus nach Osten, gegen die Sowjetunion richte, rechtfertigten die Zweckmäßigkeit der deutschfreundlichen Politik selbst in den Augen der ungarischen Politiker, die — wie z. B. Stefan Bethlen und Paul Teleki — neben der achsenfreundlichen Politik immer auch auf die Meinung der westlichen Regierungen Rücksicht nahmen.

Obzwar bis 1939 eine Reihe von Zugeständnissen seitens der Westmächte die enge und nach allen Seiten sich erstreckende Zusammenarbeit mit Deutschland »gefahrlos« machten, wies die im Jahre 1939 entstandene Lage auch auf die Gefahren dieser Zusammenarbeit hin. Es unterlag keinem Zweifel, daß Hitler auch in der polnischen Frage von der ungarischen Regierung weitere Zusammenarbeit fordern werde. Die Beteiligung am deutsch-polnischen Konflikt, der sich zu einem Krieg zwischen Deutschland und den Westmächten auszubreiten drohte, konnte zum offenen Bruch mit England und Frankreich führen. Diese Möglichkeit wirkte auf einen großen Teil der ungarischen herrschenden Klasse umso abschreckender, als sie befürchteten, daß der Krieg mit einer Niederlage oder zumindest mit einer beträchtlichen Schwächung Deutschlands enden werde.

Wenn in der Bestimmung der außenpolitischen Linienführung aber die Tatsachen auch nachdrücklich mitwirkten, die die Möglichkeiten des Ausbruches eines Krieges zwischen Deutschland und den Westmächten steigerten, übersah die ungarische Regierung nicht, daß in der Zielsetzung der offiziellen englischen und französichen Diplomatie weiterhin das Bestreben eine Rolle spielte, die eigenen Grenzen verteidigend mit dem faschistischen Deutschland übereinzukommen und die deutsche Aggression gegen die Sowjetunion zu richten.

Die englische und die französische Regierung begannen im März 1939 mit der Sowjetunion Verhandlungen, um gegen die deutsche Aggression ein Bündnis zu schließen. In den monatelang dauernden Verhandlungen bemühten sie sich aber keineswegs um eine rasche und entschlossene Übereinkunft mit der Sowjetunion, betonten demgegenüber in offenen Angeboten und geheimen Verhandlungen wiederholt ihre Bereitschaft, mit Deutschland übereinzukommen. Die ungarische Regierung hatte z. B. aus den Berichten ihres Gesandten in London Kenntnis von den geheimen Verhandlungen, die im Juni 1939 zwischen den Beauftragten der deutschen und englischen Regierung geführt wurden. Bei den Verhandlungen zeigte sich die britische Regierung bereit, für einen englisch-deutschen Nichtangriffspakt die den Polen gewährten Garantien zurückzuziehen und sämtliche mit den osteuropäischen Staaten abgeschlossenen Garantieverträge zu kündigen (die Verhandlungen zwischen Hudson und Wohltat).[2]

Zu all dem kam noch ein Faktor: das freundschaftliche ungarisch-polnische Verhältnis. Ungarische Regierungen führten Jahrelang gemeinsame politische Aktionen mit Polen gegen die Tschechoslowakei. Die außenpolitische Parole der gegen die Tschechoslowakei gerichteten gemeinsamen Revisionsziele war die Idee der gemeinsamen polnisch-ungarischen Grenze, die über die Aufgabe eines »Schutzdammes gegen den Kommunismus«, d. h. über die Rolle gegen die Sowjetunion hinaus schon im vorhinein zur Entstehung einer sog. horizontalen Achse diente. Der Standpunkt der ungarischen Regierung in bezug auf einen deutsch-polnischen Konflikt wurde auch ansonsten stark von der allgemeinen Sympathie der ungarischen öffentlichen Meinung den Polen gegenüber beeinflußt.[3] Wenn die ungarische Regierung den im März 1939 zustande gekommenen gemeinsamen Grenzabschnitt zu einem gegen Polen gerichteten Angriff benützt oder der Wehrmacht als Aufmarschgebiet zur Verfügung gestellt hätte, so hätte dies sowohl in außen- wie in innerpolitischer Hinsicht eine schwere Niederlage bedeutet.

Alle diese Faktoren veranlaßten die Regierung Teleki zu einer vorsichtigeren außenpolitischen Linienführung. Ihre Außenpolitik, die unter dem Namen »Außenpolitik mit zwei Eisen im Feuer« bekannt ist, war natürlich weiterhin auf die enge Zusammenarbeit mit den Achsenmächten basiert, in deren Rahmen sie sich stärker auf den italienischen Partner zu stützen wünschte. In dem von Deutschland entfesselten Waffenkonflikt strebte sie Neutralität an, um in dieser Weise den offenen Bruch mit den Westmächten zu vermeiden. Zur

[2] S. die Berichte des Gesandten in London, Georg Barcza. OL. Küm. pol. o. 1939-17/25-3594; und OL. Küm. pol. o. 1939-2/25-3754, 3928.

[3] Das deutsche Außenministerium machte am 16. Mai 1939 Csáky Vorwürfe wegen der polnischfreundlichen Äußerungen. Csáky beantwortete die Vorwürfe in seinem Telegramm vom 17. Mai an den Gesandten in Berlin. Er erklärte im Telegramm: »In meiner Ödenburger *Wahl*rede mußte ich der öffentlichen Meinung Rechnung tragen, deren traditionelle Polenfreundschaft kein Geheimnis ist« (OL. Küm. pol. o. 1939-17 /7-2660).

selben Zeit verzichtete die ungarische Regierung nicht auf die weitere Befriedigung ihrer revisionistischen Ansprüche. Ja, als wichtigstes außenpolitisches Ziel wurde — nach dem Anschluß der Karpathoukraine an Ungarn — die territoriale Revision Rumänien gegenüber gesteckt.[4]

Teleki hat in seinen Briefen vom 24. Juli zweifellos einen Protest gegen jeglichen Plan oder gegen die Vorstellung erhoben, die in einem gegen Polen geführten Krieg mit einer unmittelbaren Teilnahme Ungarns rechneten. Deswegen bemerkte Ciano in seinem Tagebuch als er die Briefe übernahm: »Ich vermute, daß er den ersten Brief nur deswegen schrieb, um den zweiten übergeben zu können.«[5] In diesen Briefen waren aber schon jene Widersprüche der außenpolitischen Konzeption Telekis zu beobachten, die letzten Endes zum Scheitern und zum Zusammenbruch dieser Politik führten.

Teleki wies in seinem Brief auch auf die ungarischen revisionistischen Forderungen hin. Die Erklärung, daß eine Zusammenarbeit mit den Achsenmächten »keine Hindernisse in den Weg oder Verwirklichung unserer nationalen Ziele legen kann«,[6] bedeutete nicht nur, daß die ungarische Regierung auf ihre territorialen Forderungen vor allem Rumänien gegenüber nicht verzichte, sondern auch, daß die ungarische Regierung bereit wäre, sich an dem deutsch-polnischen Krieg aktiv in der Weise zu beteiligen, daß sie mit den Deutschen gemeinsam einen Angriff gegen Rumänien (als Polens Verbündeter im Krieg gegen Deutschland) geführt hätte.

Die deutsch-ungarische Zusammenarbeit gegen Rumänien brachte die rumänische Regierung schon im März 1939 in eine schwere Lage. Im Zustandekommen des am 23. März 1939 unterzeichneten deutsch-rumänischen Wirtschaftsabkommens — das Mussolini zynisch ein Kolonialabkommen nannte — spielte die drohende Haltung der an der rumänischen Grenze aufmarschierenden ungarischen Armee eine wesentliche Rolle.

Csáky führte schon in seinem im April 1939 an Ciano gerichteten Brief aus, daß Ungarn wohl an dem gegen Polen geführten Krieg nicht teilnehmen werde, »neutral bleiben wir dennoch nicht, sondern verordnen die allgemeine Mobilmachung gleichzeitig mit der deutschen Mobilisierung. . . das mobilisierte Heer wird größtenteils in Karpathen-Rußland und in der Nähe der rumänischen Grenze aufmarschieren angesichts dessen, daß die Rumänen mit Polen verbündet sind. . . Falls die rumänische Regierung daraufhin weiter mobilisiert — da sie die Mobilisation bis zum heutigen Tage fortsetzt — dann fordern wir sie zur Demobilisation in kurzer Frist auf. Geschieht das nicht, so ziehen wir alle Konsequenzen.«[7]

[4] S. die Aufzeichnung Csákys über die außenpolitische Lage und das Bestreben der ungarischen Regierung, sowie sein Rundtelegramm an die ungarischen Gesandten über die Außenpolitik der Regierung (Beilage des Dokuments 1 sowie Dokument 2 und 3).

[5] *Ciano naplója* (Das Tagebuch des Grafen G. Ciano). *1939—1943.* Budapest, Athenaeum. 24. Juli 1939, S. 127. Übersetzung aus dem Ungarischen.

[6] S. den ersten Brief Telekis vom 24. Juli 1939.

[7] S. Dokument 1.

Mit der militärischen Vorbereitung zur Verwirklichung der territorialen Revision gegen Rumänien wurde schon im Frühjahr 1939 begonnen. Generalstabschef Heinrich Werth übersandte den Regierungsmitgliedern schon am 8. Mai 1939 den Entwurf über die Vorbereitung der Kriegsoperationen gegen Rumänien.[8] Csáky antwortete auf den Entwurf am 11. Mai. In seiner Antwort erklärte er, daß er mit der Vorbereitung des Krieges gegen Rumänien einverstanden sei und Bereitschaftsstellung für notwendig halte.[9] Am 22. Mai wurde mit der Teilnahme von Werth, Bartha, Teleky und Csáky eine Sitzung abgehalten, in der der Entwurf des Generalstabschefs angenommen wurde.[10]

Bei dem Beginn mit der Vorbereitung eines Angriffs auf Rumänien spielten ganz gewiß auch die Äußerungen englischer Politiker eine Rolle, in denen im Zusammenhang mit den Rumänien gewährten englischen Garantien wiederholt betont wurde, daß die Garantien sich nur auf die staatliche Unabhängigkeit Rumäniens, nicht aber auf seine territoriale Unversehrtheit beziehen.[11]

Natürlich mußten die Kriegspläne der ungarischen Regierung gegen Rumänien irgendwie in die Pläne der Achsenmächte eingefügt werden, Teleki hoffte an dem vorgeschlagenen Zusammentreffen der Drei auch diese Möglichkeit aufwerfen zu können.

Generalstabschef Werth reiste Anfang August 1939, also zehn Tage nach der Absendung der Briefe Telekis, nach Rom, um mit dem italienischen Generalstabschef Pariani Besprechungen zu führen. Zu diesen Besprechungen nahm er die Operationspläne des ungarischen Generalstabs gegen Rumänien mit. Im Laufe der Besprechung betonte er die Notwendigkeit der praktischen Lösung einer italienisch-ungarisch-deutschen Zusammenarbeit in den Material- und Operationsplänen. Auf die Fragen des ungarischen Generalstabschefs gab Pariani ausweichende Antwort. Hinsichtlich der Ausarbeitung von gemeinsamen Operationsplänen erklärte er lediglich, daß es nur dann zu einer detaillierten Besprechung kommen könnte, wenn das Operationsziel tatsächlich Rumänien wäre, weiterhin daß konkrete Verhandlungen nur mit den Deutschen zusammen begonnen werden können.[12]

[8] OL. Küm. res. pol. 1939-27-449. Werth beantragte in seinem Entwurf Sabotageaktionen gegen die Verkehrs- und Nachrichtenlinien sowie in der Kriegsindustrie, dann Aufstellung bewaffneter »Selbstverteidigungsorganisationen« in Siebenbürgen. Er stellte dar, daß er Vorbereitungen zu einem das Gebiet Rumäniens betreffenden Bakterienkrieg (!) treffe. Zur Sicherung der Sabotageaktionen plante er Verbindungen zu schaffen. Er machte einen Vorschlag, um eine breitangelegte Propagandatätigkeit einzuleiten.

[9] OL. Küm. res. pol. 1939-27-449.

[10] OL. Küm. res. pol. 1939-27-1017.

[11] OL. Küm. pol. o. 1939-27/7-2293 (1478). Der Bericht des ungarischen Gesandten in London, Georg Barcza an den Außerminister vom 13. April 1939. Der Leiter der politischen Abteilung im englischen Außenministerium, Sargeant erklärte dem Gesandten, daß die englische Regierung sich jener Schwierigkeiten bewußt sei, die sich für die ungarische Regierung im Falle eines solchen internationalen Abkommens ergeben würden, das Rumäniens territoriale Integrität sichere. Deswegen könne nur ein Abkommen geschlossen werden, in dem England die staatliche Unabhängigkeit, nicht aber die territoriale Integrität Rumäniens garantiere.

[12] S. Dokument 4.

Die kurzsichtigen Pläne erlitten aber einen raschen Zusammenbruch. Der Berliner Nachklang der Briefe Telekis enthüllte die tatsächlichen Folgen der achsenfreundlichen Politik und beleuchtete die untergeordnete Rolle, die Ungarn in den Plänen Hitlerdeutschlands spielte.

Telekis Briefe wurden in Berlin mit Empörung aufgenommen. Im Anfang beantragte Ribbentrop eine sofortige Antwort, in der man der ungarischen Regierung zur Kenntnis gebracht hätte, daß falls es zu einem europäischen Krieg käme, in dem Deutschland und Polen einander gegenüberstünden, Ungarns Platz an der Seite der Achsenmächte sei.[13]

Ciano brachte aber den deutschen Außenminister hiervon ab und hielt ein für einen späteren Zeitpunkt festgesetztes Zusammentreffen Rippentrop-Csáky für vorteilhafter.[14]

Der ungarische Außenminister reiste am 8. August nach Berchtesgaden, wo er in Anwesenheit Ribbentrops von Hitler empfangen wurde. Im Laufe der Unterredung überhäufte Hitler die ungarische Regierung mit wütenden Vorwürfen. Er erklärte, Polen bedeute kein militärisches Problem für Deutschland und in einem Krieg gegen Polen rechne man nicht mit der Teilnahme Ungarns. Er vergaß bei dieser Gelegenheit nicht zu betonen, daß die Befriedigung der ungarischen revisionistischen Forderungen nur mit Deutschlands Hilfe erzielt werden könnte. Nach all dem brachte er Csáky zur Kenntnis, daß in der gegebenen militärischen Lage für die Unterstützung der ungarischen revisionistischen Forderungen keine Möglichkeit bestehe.[15]

Hitlers Mitteilungen waren eindeutig und klar. Deshalb bat Csáky im Laufe der Unterredung beide Briefe Telekis als nicht geschrieben zu betrachten.[16] Am nächsten Tag teilte der Berliner Gesandte auch in einer offiziellen Note mit, daß die ungarische Regierung die Briefe zurückziehe.[17]

[13] *Akten . . . Serie D. (1937—1945).* Band VI. Anmerkung 3 des Dokuments 739. Der Entwurf von Hitlers Brief an Horthy enthielt folgendes: »Der ungarische Ministerpräsident hat mir amtlich mitgeteilt, Ungarn könne, sofern die jetzigen Umstände keine ernsthafte Änderung erfahren, aus moralischen Gründen keine kriegerische Handlung gegen Polen vornehmen.

Den Fall eines kriegerischen Konflikts zwischen Deutschland und Polen, den ich bekanntlich nicht suche, sondern zu vermeiden bestrebt bin, habe ich gegenüber der ungarischen Regierung nicht zur Diskussion gestellt. Sollte es sich um einen lokalisierten deutsch-polnischen Zusammenstoß handeln, so stellt sich die Frage einer ungarischen kriegerischen Handlung nicht. Läge aber ein allgemeiner europäischer Konflikt vor, im welchen Deutschland und Polen die Waffen kreuzen, so irre ich mich gewiß nicht in der Annahme, daß das Königreich Ungarn seinen Platz dort einnehmen wird, wo es im Geiste der deutsch-ungarischen Tradition, aus moralischen Gründen und wegen seiner wohlerwogenen Interessen auf dem Wege seines Wiederaufstiegs stehen muß und in den letzten Dezennien gestanden hat.« S. noch das Dokument 5.

[14] *Akten . . . Serie D. (1937—1945).* Band VI, Dokument 739.

[15] Ebd. Dokument 784.

». . . Eine weitergehende Unterstützung der ungarischen Revisionswünsche sei zurzeit mit Rücksicht auf die militärischen Gegebenheiten nicht möglich.«

[16] In seiner, im Zusammenhang mit den Besprechungen gemachten Aufzeichnung schrieb Erdmannsdorff, der deutsche Gesandte in Budapest folgendes: ». . . Der Herr Reichsaußenminister sagte mir, daß Graf Csáky in seiner Besprechung, die er heute mit ihm allein gehabt

Die Zurücknahme der Briefe bedeutete jedoch nicht, daß die Regierung Teleki ihre in der polnischen Frage bishin befolgte Politik aufgegeben hätte. Nach dem Besuch in Deutschland reiste Csáky am 18. August nach Rom, wo er sich um so mehr um die Unterstützung der italienischen Regierung bemühte, als auch Italien selbst nicht gegen Polen in einen Krieg verwickelt zu werden wünschte und gegenüber dem deutsch-polnischen Konflikt die Rolle der »nichtkriegführenden Partei« zu spielen bemüht war.[18]

Teleki sandte wiederum eine inoffizielle persönliche Botschaft nach London, daß er in dem gegen Polen geführten Krieg mit Deutschland nicht zusammenwirke, selbst dann nicht, wenn Hitler für die Zusammenarbeit territoriale Angebote machte. Er verfolge im deutsch-polnischen Konflikt Neutralität, gebe aber keine Neutralitätserklärung ab.[19]

Doch die im Bannkreis der territorialen Revision lebende ungarische Regierung war nicht imstande, das Streben nach territorialer Revision mit den praktischen Zielsetzungen in Einklang zu bringen.

Das wichtigste praktische Ziel der Außenpolitik der Regierung war die Verwirklichung der Revision in Siebenbürgen. Ihre ganze Tätigkeit war auf die Verwirklichung dieses Zieles konzentriert und dieser untergeordnet.

Die Betonung dessen, daß die ungarische Regierung in dem deutsch-polnischen Konflikt, d. h. im Kriege zwischen den Westmächten und Deutsch-

---

hatte, ihm zugesagt hätte die beiden Briefe des ungarischen Ministerpräsidenten an den Führer und Mussolini zürückzuziehen, da sie leider anscheinend mißverstanden worden seien. Er übernähme dafür die Verantwortung im Namen der Regierung.

Graf Csáky sagte mir auf der Rückfahrt, daß er Vorstehendes durch den Gesandten Sztójay uns offiziell mitteilen lassen werde. Eine entsprechende Benachrichtigung werde nach Rom ergehen. Für den ganz unwahrscheinlichen Fall, daß die ungarische Regierung sein Vorgehen nicht billige, werde er demissionieren.« Ebd. S. 924—925.

[17] S. Dokumente 6 und 7.

[18] *Ciano naplója 1939—1943.* 18. August 1939. Csáky warf — von einer seltsamen Logik geführt — an den Besprechungen in Rom auch den Gedanken eines Bündnisses mit den Achsenmächten auf. Auch die Möglichkeit, eine dynastische Verbindung zwischen Italien und Ungarn ins Leben zu rufen, kam zur Rede. Diesbezüglich schreibt Ciano in seinem Tagebuch folgendes: ». . . Bei dieser Gelegenheit sprachen wir zum ersten Male beinahe offiziell davon, den Herzog von Aosta auf den ungarischen Thron zu setzen. Der Reichsverweser würde dies seinerseits günstig aufnehmen, doch das deutsche Veto bedeutet ein Hindernis.«

[19] *Dokuments on British Foreign Policy. 1919—1939. Third Series.* VII. Dokument 494. S. 377. Telegramm von Halifax an den englischen Gesandten in Budapest, 29. August 1939. »In the course of a conversation on August 27 the Hungarian Minister stated that he had received from Count Teleki a personal message: it was understood, that this message was for his own information and not to be considered as an official communication to His Majesty's Government.

2. The following is a summary:

a) The Hungarian Government would not be diverted from their course by offers of territory that Germany might make them in return for collaboration.

b) However incredible it might seem, no demand of any kind had been made on Count Csáky during his visit to Germany.

c) The Hungarian Government were determined to maintain strict neutrality, but would not announce this publicly until the last moment . . .«

Die Botschaft wurde von der im August 1939 nach London reisenden Frau Listowel, geb. Judit Márffy dem ungarischen Botschafter Barcza übermittelt, der diese als seine persönliche Information an Halifax weiterleitete. OL. Küm. res. pol. 1939-27/a-982.

land neutrale Haltung beweise, aber keine Neutralitätserklärung abgebe, erfolgte auf den Wunsch der deutschen Regierung. Stillschweigend steckte aber in diesen Äußerungen auch das Bestreben der ungarischen Regierung, sich freie Hand zu sichern und gegebenenfalls im geeigneten Moment ihre revisionistischen Forderungen durchzusetzen. Die ungarische Regierung wollte die Kriegslage in den chaotischen Tagen des Kriegsausbruchs nutzen, um ihr Hühnchen zu rupfen.

Die Mobilmachung der ungarischen Armee und der Aufmarsch der mobilisierten Armeekorps an der ungarisch-rumänischen Grenze begann schon am 23. August 1939.[20] Man war aber bestrebt, diese Truppenbewegungen derart einzustellen, als wären sie eine notwendige Schutzmaßnahme gegen die Mobilisierungsverfügungen Rumäniens, als aber am 24. August Rumänien der ungarischen Regierung einen Nichtangriffspakt anbot, wies Csáky den Antrag zurück.[21] Da man bei diesem Schritt damit rechnen mußte, daß die Angriffsabsichten der ungarischen Regierung vorzeitig ans Licht kämen, beantragte Csáky statt eines Nichtangriffspaktes die Abschließung eines Minderheitenabkommens.[22]

Ein Minderheitenabkommen konnte jedoch in den Augen der ungarischen Regierung unter gewissen Umständen ein Hindernis im Wege der Verwirklichung der Revisionsbestrebungen bedeuten. Die Möglichkeit irgendwelchen Ausgleichs zwischen den Westmächten und dem faschistischen Deutschland wurde nämlich auch noch in den Tagen des Kriegsausbruchs in Evidenz gehalten. In den Tagen vor dem Kriegsausbruch wurde diese Hoffnung auf einen Ausgleich durch die Vermittlungsaktion der italienischen Regierung erhöht. Im Vorschlag Italiens, für den 5. September 1939 eine internationale Konferenz einzuberufen, um dort die Klauseln des Vertrags von Versailles zu überprüfen,[23] lagen auch für die ungarische Regierung neue Möglichkeiten. Deswegen wollte sie keinesfalls eine Lage schaffen, die den Anschein erwecken konnte, daß die ungarisch-rumänischen Gegensätze überbrückt wären.

Demgemäß sandte Csáky am 30. August die Anweisung an Bárdossy, den Gesandten in Bukarest, er solle auf eine Antwort der rumänischen Regierung bezüglich des Antrags auf einen Pakt über den Schutz der Minderheit drängen. Die ablehnende Antwort der rumänischen Regierung — schrieb Csáky an den Gesandten — [lasse] »sich in unsere Pläne überaus gut einfügen . . . Die Ablehnung benötige ich dann, damit unsere Forderungen gegenüber Rumänien auf einer etwaigen europäischen Konferenz nicht auf die Ebene des Minderheitenschutzes gelenkt werden, sondern damit ich erklären kann, daß wir diesen

[20] S. Dokument 8.
[21] S. Dokument 9.
[22] S. Dokument 10.
[23] *Ciano naplója 1939—1943.* 31. August 1939.

Weg ohne Erfolg gegangen sind und ich so ruhig eine Gebietsregelung fordern kann.«[24]

Teleki schrieb am 2. September 1939 einen Brief an Mussolini, in dem er ihn ersuchte, an einer etwaigen internationalen Konferenz sich auch mit den Revisionsforderungen Ungarns zu befassen.[25] Für den Fall, daß die ungarischen Gebietsforderungen in dieser Weise nicht zu sichern wären, oder das Zustandekommen einer solchen Konferenz scheitere, erklärte Teleki in der dem Brief beigeschlossenen Aufzeichnung, daß die ungarische Regierung die militärischen Vorbereitungen auch weiterhin fortsetze und jedes Risiko auf sich nehme, um ». . . die ungarisch-rumänische territoriale Frage jetzt auf lange Sicht auf den Ruhepunkt zu bringen«.

»Wenn Italien eine friedliche Erledigung nicht sichern könnte, so wäre die ungarische Regierung sehr dankbar, wenn es die Weltmeinung auf die möglicherweise eintretenden Ereignisse entsprechend vorbereitete und Ungarn diplomatisch in jeder Weise unterstützte.« Als Gegenleistung für eine territoriale Revision bat er sogleich an, die wirtschaftlichen Hilfsquellen Ungarns künftig den Achsenmächten in erhöhtem Maße zur Verfügung zu stellen.[26]

Die aggressiven Absichten der ungarischen Regierung werden auch dadurch bestätigt, daß Csáky die Frage der englischen Regierung, ob sie die Mitteilung, Ungarn habe nicht die Absicht, Rumänien anzugreifen, der rumänischen Regierung mitteilen dürfe, negativ beantwortete. Csáky erklärte, daß die ungarische Regierung sich auch weiterhin für jeden Fall freie Hand zu sichern wünsche.[27]

Diese Vorstellungen entbehrten der realen Möglichkeiten zu ihrer Verwirklichung. Die Ereignisse widerlegten in einer wirkungsvollen Weise die irrige Meinung, daß die ungarische Regierung irgendwelche territoriale Revision oder bewaffneten Angriff gegen Rumänien ohne Deutschlands Teilnahme oder Bewilligung unternehmen könne.

Für die Deutschen wäre es überhaupt nicht vorteilhaft gewesen, wenn sich Ungarn mit Rumänien in einen bewaffneten Konflikt verwickelt hätte, da Hitler den wirtschaftlichen Gütern Rumäniens und vor allem seinen Ölquellen in seinen Kriegsplänen eine wichtige Rolle zugedacht hatte. Ein durch Ungarns Angriff ausgelöster Balkankonflikt hätte die Ölversorgung seines Heeres gefährdet.[28] Zugleich hielt Hitler die ungarisch-rumänischen Gegensätze

[24] S. Dokument 11.
[25] S. die 1. Beilage des Dokuments 23.
[26] S. die Beilage des Dokuments 23.
[27] S. Dokumente 21 und 24.
[28] *Akten . . . Serie D. (1937—1945).* Band VII. Dokumente 517, 547. S. die Berichte des deutschen Gesandten in Bukarest, in denen er über den bevorstehenden Angriff Ungarns schreibt. Im Dokument 547 schreibt Fabricius folgendes: ». . . Durch ungarisches Vorgehen würde Deutschland in den Konflikt mit hineingezogen werden, wodurch rumänischer Petroleumbezug unterbleiben würde, während dieser bei Neutralität Rumäniens sicher ist . . .«

für ein geeignetes Mittel, um seinen Einfluß zu festigen und um seinen Forderungen in beiden Ländern Geltung zu verschaffen.

Im Gegensatz zu seinen früheren Äußerungen verzichtete Hitler zur Zeit des Kriegausbruchs keineswegs darauf, Ungarn als Aufmarschgebiet der Wehrmacht zu benützen. Darum übte die deutsche Diplomatie auf Ungarn in zwei Richtungen einen Druck aus. Sie beschuldigte Ungarn, daß es seine Freundschaft zu Deutschland nicht genügend beweise und erpreßte es mit der Revision in Siebenbürgen.

Am 31. August teilte der deutsche stellvertretende Staatsekretär im Außenministerium der ungarischen Regierung mit, daß gewisse Kriegsmateriallieferungen nach Ungarn zurückgehalten werden, weil die ungarische Regierung Deutschland gegenüber »eine unsichere Haltung einnehme«.[29] Am 1. September übergab Erdmannsdorff, der deutsche Gesandte in Budapest, Csáky die Botschaft Ribbentrops, in der der deutsche Außenminister mitteilte, daß vorläufig die militärische Teilnahme Ungarns nicht erwünscht sei. Jedoch solle die ungarische Regierung zur Verhinderung der Ereignisse nichts unternehmen und keine Neutralitätserklärung abgeben, um alle Möglichkeiten offen zu halten.[30]

Das Auftreten der deutschen Regierung versprach nichts Gutes. Csáky wies den Gesandten in Berlin eiligst an, vor Ribbentrop zu erklären, daß die ungarische Regierung zur deutschen Freundschaft treu bleibe, diese Treue sei die Basis der ungarischen Außenpolitik.[31] Erdmannsdorff teilte er mit, die ungarische Regierung denke nicht daran, eine Neutralitätserklärung abzugeben.[32]

Csáky sandte auch nach Rom ein Telegramm, in dem er Ciano um ein beschwichtigendes Einwirken auf Ribbentrop ersuchte.[33] Ciano versprach, Ribbentrop gelegentlich der Treue Ungarns zu versichern. Zugleich empfahl er der ungarischen Regierung größte Vorsicht.[34]

[29] S. Dokumente 12, 13, 14. S. noch *Akten . . . Serie D. (1937—1945)*. Band VII. Dokument 489. » . . . Ferner habe ich dem Gesandten mitgeteilt, daß Generaloberst Keitel weisungsgemäß gewisse Kriegsmateriallieferungen an Ungarn so lange abgelehnt habe, als die ungarische Haltung in der jetzigen Krise so unbestimmt sei wie bisher.«

[30] *Akten . . . Serie D. (1937—1945)*. Band VII. Dokument 519. »Bitte Außenminister sofort mitteilen, wir erwarteten, wie Ungarischer Regierung ja bekannt, im Augenblick keine ungarische Waffenhilfe. Um jedoch weiterer Entwicklung nicht vorzugreifen und im eigenen ungarischen Interesse alle Möglichkeiten offen zu halten, gingen wir davon aus, daß ungarische Regierung keine Neutralitätserklärung abgebe. Bitte Ansichten in dieser Hinsicht einwandfrei feststellen und bei etwas zweifelhafter Haltung mit aller Energie auf ungarische Regierung erwirken. Ribbentrop.«

[31] S. Dokumente 16, 17, 19, 20.

[32] S. Dokument 22. Außerdem: *Akten . . . Serie D. (1937—1945)*. Band VII. Dokument 520. S. 415. Erdmannsdorffs Telegramm an das Auswärtige Amt am 1. September 1939. » . . . Außenminister, der für ihm vorgetragene Gründe volles Verständnis zeigte, versicherte mir nochmals ausdrücklich, Ungarische Regierung dächte nicht daran, eine Neutralitätserklärung abzugeben.«

[33] S. Dokument 15.

[34] S. Dokument 18.

Am 5. September brachte Woermann Sztójay gegenüber wiederholt seine Unzufriedenheit zum Ausdruck, daß die ungarische Regierung und Presse in Zusammenhang mit dem polnischen Krieg außerordentlich zurückhaltend sei.[35] Ribbentrop äußerte sich am selben Tag dem ungarischen Gesandten gegenüber, daß Ungarn unter den jetzigen Umständen keinesfalls einen Angriff gegen Rumänien einleiten dürfe. Er wünschte, daß Csáky am 7. September zu ihm in das Führerhauptquartier reise, um »besondere Fragen« zu erörtern.[36]

All dies wies darauf hin, daß die Deutschen die Genehmigung des Durchzuges der Wehrmachtseinheiten durch das Gebiet Ungarns nunmehr fordern würden.

Die Möglichkeit des Durchzuges der deutschen Truppen gefährdete die Unabhängigkeit des Landes schwer. Dies schreckte aber die Regierungsmitglieder nicht davon ab, in ihrem revisionistischen Fiebertraum die Unabhängigkeit des Landes aufs Spiel zu setzen, ihre »moralischen Bedenken« in der polnischen Frage an den Nagel zu hängen, um Deutschlands Billigung zu dem gegen Rumänien geplanten Angriff zu gewinnen.

Csáky richtete am 6. September die Botschaft an Ciano, er wäre geneigt, der Bitte der Deutschen nachzukommen, falls die deutsche Regierung demgegenüber damit einverstanden wäre, daß Ungarn mit den Kriegsoperationen gegen Rumänien beginne.[37] Ciano winkte Csáky ab und erinnerte ihn daran, daß dieser Schritt die Kriegserklärung der westlichen Staaten nach sich ziehen würde.[38]

Am 7. September flog der ungarische Außenminister zu Ribbentrop. Ribbentrop machte Csáky wiederholt nachdrücklich darauf aufmerksam, daß die Deutschen einen Angriff Ungarns gegen Rumänien keineswegs dulden würden. Im Laufe der Unterredung versprach Csáky, mit einer Aktion gegen

[35] OL. Küm. pol. o. 1939-21/7-4362.

[36] S. Dokumente 25 und 26, weiterhin: *Documents on Germain Foreign Policy. Series D. (1937—1945).* Volume VIII. Dokument 8. S. 6. »Berlin, September 5, 1939. Minister Schmidt reports as follows concerning the conversation between the Reich Foreign Minister and Minister Sztójay on the evening of September 4, 1939: The Foreign Minister again impressed on Minister Sztójay that Hungary must in no circumstances attack Rumania. The question of a visit of the Foreign Minister by Count Csáky was also discussed.«

S. weiterhin die 1. Anmerkung des Dokuments über die Besprechung zwischen Weizsäcker und Sztójay am 5. September: »In a memorandum of the same day Weizsäcker recorded a conversation with the Hungarian Minister, who said that special arrangements would have to be made for a flight by Csáky to meet Ribbentrop.«

[37] *Ciano naplója 1939—1943.* S. 33. 6. September 1939. ». . . Im Namen Csákys besucht mich Villani und spricht mir von der Gefahr des deutschen Ersuchens; die Deutschen wollen nämlich Ungarns Gebiet für einen Durchzug ihrer Truppen verwenden. Er widersetze sich dem, wenn gleich mit Waffengewalt; würde demgegenüber zustimmen, falls die deutschen Kriegsoperationen gegen Rumänien beistimmen würden. Siehe da, eines der Gehirngespinste Csákys, doch schenkten wir beide, der Duce und ich, all dem wenig Glauben. Doch müssen wir ihn aufmerksam verfolgen, da er verantwortungslos und eitel, außerdem noch auch reizbar ist — und das ist ein Fehler.«

[38] S. Dokument 27.

Rumänien so lange nicht zu beginnen, bis in dieser Frage mit Deutschland ein Einverständnis erzielt sei. Vielmehr (und das ist für die Persönlichkeit Csákys charakteristisch) bot er an, daß die ungarische Regierung vielleicht geneigt wäre, mit Rumänien einen Nichtangriffspakt zu schließen.[39] Die Frage des Durchzugs kam im Laufe der Unterredung nicht zur Sprache, da Csáky auf Ribbentrops Frage, ob Ungarn Polen gegenüber territoriale Forderungen habe, eine negative Antwort gab.[40]

Die Forderung der Deutschen ließ aber nicht lange auf sich warten. Am 9. September erschien der deutsche Botschafter im ungarischen Außenministerium mit der Botschaft Ribbentrops: Ribbentrop halte es in bezug auf die zukünftigen Möglichkeiten nicht für zweckmäßig, daß die ungarische Regierung das Angebot Rumäniens auf einen Nichtangriffspakt annehme.[41] Nachdem der deutsche Außenminister in dieser Weise unklar auf die Möglichkeit einer siebenbürgischen Revision anspielte, rief er noch am selben Tage Csáky telefonisch an und ersuchte ihn, die Kaschauer Eisenbahnlinie dringend der deutschen Wehrmacht zur Verfügung zu stellen, um Polen in den Rücken zu fallen.[42]

Die Erfüllung der deutschen Forderung hätte eine klare Stellungnahme auf der Seite des faschistischen Deutschlands bedeutet, dessen Konsequenzen selbst für die ungarische Regierung nicht zu bezweifeln waren. Die englische, französische Kriegserklärung, die dieser Schritt nach sich gezogen hätte, hätte Ungarns Eintritt in den Krieg und das Ende der Politik der »zwei Eisen im Feuer« bedeutet, und das in einer Lage, in der die Befriedigung der weiteren revisionistischen Forderungen der ungarischen herrschenden Klasse auch nicht gesichert zu sein schienen.

Am 10. September trat die Regierung unter dem Vorsitz Paul Telekis zu einer Sitzung zusammen, um über den deutschen Antrag zu entscheiden. Teleki führte alle seine Bedenken an und nahm neben der Ablehnung Stellung. Seine Stellungnahme wurde durch das inzwischen eingetroffene Telegramm Mussolinis bekräftigt, der die freundliche Zurückweisung der Bitte empfahl.[43] Die Regierung wies endlich den deutschen Antrag zurück.[44]

[39] S. Dokument 28. S. noch: *Documents on German Foreign Policy. Series D.(1937—1945).* Volume VIII. Document 30. S. 29. Von der Besprechung teilte Ribbentrop dem deutschen Gesandten in Budapest folgendes mit: Berlin, den 8. September 1939. »... My conversation with Csáky was strictly confidential. The journey must not become known. So please do not speak of it. The object of the conversation was to clarify Hungary's attitude toward Rumania, since certain rumors were abroad that Hungary intended to attack Rumania. Csáky gave positive assurances and his personal word, that Hungary had no designe on Rumania and would undertake nothing without first reaching an understanding with Germany. He went so far as to declare that if we considered it opportune he would be prepared to conclude a non-aggression pact with Rumania at any time. I replied that I would think the matter over and if I considered the conclusion of a non-aggression pact opportune, I would advise him.«

[40] S. Dokument 32.

[41] S. Dokument 29.

[42] S. Dokument 30.

[43] S. Dokument 31.

[44] S. Dokument 32. Die Antwort an Ribbentrop: *Documents on German Foreign Policy. Series D. (1937—1945)*; Volume VIII. Dokument 45. »The Royal Hungarian Government

Csáky teilte die Antwort der ungarischen Regierung Ribbentrop unverzüglich mit. Ribbentrop nahm die Antwort zur Kenntnis, ersuchte aber die ungarische Regierung, Kriegsmateriallieferungen an der erwähnten Eisenbahnlinie zu ermöglichen.[45] Am 11. September benachrichtigte Csáky den deutschen Gesandten in Budapest, daß die ungarische Regierung die Kriegsmateriallieferung in geschlossenen Waggons, ohne militärisches Geleit genehmige.[46]

Der ablehnenden Entscheidung der ungarischen Regierung folgten diesmal keine Vergeltungsmaßnahmen. Die Ablehnung hinderte die faschistische Wehrmacht ohnedies nicht an der raschen Unterwerfung Polens. Ciano aber bemerkte mit Recht, daß »die Deutschen diese Ablehnung nicht vergessen werden, die Ungarn werden einmal noch dafür zahlen müssen«.[47]

Teleki konnte den politischen Erfolg aufweisen, daß Ungarn im September 1939 nicht in einen Krieg mit den Westmächten gezwungen wurde. Doch bedeutete dieser Erfolg zur selben Zeit auch eine Niederlage.

Die Vorstellung, daß die revisionistische Politik auch ohne aktive Unterstützung Deutschlands Erfolg haben könne, erlitt eine Niederlage. Teleki nahm aber nicht zur Kenntnis, daß jeder Schritt auf dem Wege der Verwirklichung des revisionistischen Programms nur durch eine Reihe von inner- und außenpolitischen Zugeständnissen an den deutschen Faschismus möglich sei, daß diese Politik zum Eintritt in den Krieg an der Seite der Deutschen, zur Aufgabe der Selbständigkeit und tatsächlichen Unabhängigkeit führe.

---

stncerely regrets, that it is compelled to beg Your Excellency to desist from the request for ihe use of Hungarian railway lines for the purpose of transporting German troops toward Poland.

Consent to this action, as we have had the honor of explaining to Your Excellency on several previous occasions, could not, in the opinion of the Hungarian Government, be reconciled with Hungary's national honor.

At the same time the Hungarian Government has the honor to call Your Excellency's attention to the circumstance, that one may anticipate with all but certainty, that compliance with this request would result in an immediate declaration of war by three powers — a circumstance which would lessen the possibility of our giving assistance to the German Reich in its bitter struggle; on the contrary within the foreseeable future Hungary would have to depend on the German Reich for assistance.

In the opinion of the Royal Hungarian Government the risk is much greater than the advantage to be gained, since the German troops could reach their objective in a short march without violating Hungary's territorial sovereignity. Moreover, the transit of German troops via Košice would be altogether impossible if only in view of the well-known Slovak irredentist sentiment.

As in the past, so Hungary will strive in the future too, to prove her friendship toward the German Reich by deeds as well. Should (group garbled) German Reich appear endangered in its vital interests, or should she become aware of an intended attack from the rear, she (Hungary) would most earnestly consider the question of whether, by virtue of the existing community of interests, she (group garbled) would have to assume the most far-reaching risk.

The Royal Hungarian Government requests Your Excellency to inform His Excellency the Reich Chancellor of its standpoint, as it is convinced he will understand it, since it is generally known, that the Reich Chancellor places the question of national honor on the same level with the question of being or not being. End of the reply.«

[45] *Ciano naplója 1939—1943.* S. 153. 11. September 1939.

[46] S. Dokument 32.

[47] *Ciano naplója 1939—1943.* 11. September 1939.

AKTEN

1.

Budapest, den 27. April 1939.

Brief des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Rom

Geheim!

Lieber Freund!

Bitte Grafen Ciano, möglichst noch vor seinem Zusammentreffen mit Ribbentrop, folgendes mitzuteilen:

1. Alle Anzeichen deuten darauf hin, daß Deutschland vielleicht in einem nicht sehr entfernten Zeitpunkt den Polen gegenüber Gewalt anwenden werde. Die Spuren der politischen Gewaltanwendung sind bereits zu bemerken, da sie ihre ukrainischen Pläne neuerlich aufs Tapet brachten und Karpaten-Rußland als Propagandabasis zur Bildung des selbständigen Großukrainischen Staates verwenden wollen.

Dies verweigere ich natürlich.

2. Es ist möglich, daß sie auch Waffengewalt Polen gegenüber anwenden, wenn es nicht gelingt, in Ostgalizien rechtzeitig eine entsprechende innere Revolution zu entfachen. Aus vielen Informationen schließe ich darauf, daß man uns jetzt in Berlin fragen wird, was unsere Stellungnahme im Falle eines deutsch-polnischen bewaffneten Konfliktes sein werde.

Meine Antwort wird derart lauten, daß wir uns treu zur Politik der Achse — ungeachtet dessen, welch peinliche Rolle dies im Spiegel der den Polen gegenüber bestehenden Volkssympathie sein möge — selbstverständlich an die Seite des Deutschen Reiches stellen, doch nicht geneigt sind, an der bewaffneten Aktion gegen Polen weder mittelbar noch unmittelbar teilzunehmen. Unter »mittelbar« verstehe ich, daß jede Forderung, laut derer deutsche Truppen zu Fuß, in Fahrzeugen oder per Bahn zum Angriff gegen Polen ungarisches Gebiet durchziehen sollten, zurückgewiesen wird.

Wenn die Deutschen daraufhin Gewaltanwendung in Aussicht stellen, werde ich kategorisch erklären, daß wir Waffen mit Waffen beantworten. Jeder, der ohne unsere Erlaubnis ungarischen Boden betritt, wird als Feind angesehen.

3. Neutral bleiben wir dennoch nicht, sonder verordnen die allgemeine Mobilmachung gleichzeitig mit der deutschen Mobilisierung. Das wird natürlich unsere sämtlichen Eisenbahnlinien in Anspruch nehmen. Das mobilisierte Heer wird größtenteils in Karpathen-Rußland und in der Nähe der rumänischen Grenze aufmarschieren angesichts dessen, daß die Rumänen mit Polen verbündet sind und wir nicht wissen, von welcher Tragweite Gafencu an seiner europäischen Rundreise Verbindlichkeiten eingegangen ist. Falls die rumänische Regierung daraufhin weiter mobilisiert — da sie die Mobilisation bis zum heutigen Tage fortsetzt —, dann fordern wir sie zur Demobilisation in kurzer Frist auf. Geschieht das nicht, so ziehen wir alle Konsequenzen.

Wir werden also nicht unmittelbar gegen die Polen kämpfen, weil das innerpolitisch eine vollkommene Unmöglichkeit wäre und außerdem dies auch von unserer moralischen Überzeugung bedingt wird. Die Deutschen können aber nicht behaupten, daß wir ihnen keinen Beistand leisten. Auf diese Weise könnten vielleicht Konflikte, Verdruß und Haß vermieden werden, die uns seitens des Deutschen Reiches im Falle einer Neutralitätserklärung zuteil würden, ferner auch jene Situation, daß das Deutsche Reich auf Grund des Durchzuges allmählich alles in die Hände bekomme, so wie dies in Böhmen geschehen ist. Sobald wir mobilisieren, benötigen wir die nördlichen Eisenbahnlinien selbst.

Wenn wir jedoch die Deutschen ohne Widerspruch, oder eventuell mit einem Protest hereinließen, damit sie über unser Gebiet gegen Polen kämpfen, so würde hier eine Revolution entfesselt und es würde ein derartiger moralischer Zusammenbruch erfolgen, daß wir unser Selbstvertrauen

verlierend, selbst den durch die Deutschen unterstützten Slowaken gegenüber in die unvorteilhafteste Situation gelangen würden.

Bitte teile dies Grafen Ciano mit der Bemerkung mit, daß ich ihm dankbar wäre, wenn er hiervon auch Mussolini in Kenntnis setzen würde, da ich ihm in Rom versprochen habe, ihn durch den Grafen Ciano am Laufenden zu halten.

Ich wäre Grafen Ciano sehr verbunden, wenn er seine Ansicht über meine Stellungnahme noch während meines Berliner Aufenthaltes mitteilen möchte, weiterhin auch dafür, wenn er mir einen ihm besser erscheinenden Plan andeuten könnte.

Wenn Graf Ciano nach meinem Berliner Besuch mit Ribbentrop spricht, wird es vielleicht überhaupt nicht nötig sein, ihm gegenüber auf dieses Thema zurückzugreifen.

Dies werde ich Dir seinerzeit zu wissen geben. Wie dem auch sei, dieser Gedankengang ist nur als Richtlinie anzusehen, und er soll ihn dem deutschen Außenminister keinesfalls in der Weise mitteilen, als ob ich ihn hierzu ersucht hätte.

Das Wesentliche ist, daß ich alles, was unsere Interessen und unsere nationale Ehre nicht gefährdet, für die Deutschen tun will.

Mit herzlichen Grüßen

Csáky

P. S. Dich und Grafen Ciano zu informieren, schließe ich den Entwurf des Gedankenganges bei, in dessen Sinn ich ein Gespräch mit Hitler führen werde.

Vervielfältigte Kopie. OL. Küm. Die Schriften des Ladislaus Szabó, 1939.

I. Beilage

Aufzeichnung über Ungarns außenpolitische Lage und Bestreben.

Es ist Ungarns feste Absicht, seine nationalen Ideale im Rahmen der politischen Zielsetzung der Achsenmächte zu verwirklichen. Die deutsch-italienische Freundschaft ist der unumstößliche Grundpfeiler und Richtungsweiser der ungarischen politischen Pläne. Zu deren vorbehaltloser und ungetrübter Verwirklichung ist es notwendig, daß Ungarn das volle Vertrauen sowohl Berlins als auch Roms in gleicher Weise genieße.

Dessen bewußt, daß die Voraussetzung der wirksamen Politik der Besitz vollen Vertrauens sei, hat Ungarn alles getan, um das unbeschränkte Vertrauen beider Großmächte zu gewinnen. Um das Vertrauen fest aufrecht zu erhalten, ist Ungarn auch in der Zukunft bereit, bis zu den durch nationales Selbstgefühl und Ehre gesteckten Grenzen zu gehen. Nationale Ehre ist der höchste Schatz der Klein- und Mittelmächte und vieler Völker Verderben wurde dadurch verursacht, daß sie diesen Grundsatz nicht zur rechten Zeit erkannten. Zwischen diesen Grenzen bemühten sich die ungarischen Regierungen, mit dem deutschen Volk zusammenzuwirken, und ließen sich die Interessen desselben aus begreiflichen Gründen ebenso angelegen sein als ihre eigenen. Es ist ja zweifellos, daß die möglichst große Erstarkung des Deutschen Reiches ein ungarisches Interesse ist, weil die Verwirklichung der nationalen Ziele ohne ein mächtiges, unbesiegbares Deutschland unvorstellbar ist. Dies vor Augen haltend, frei von jeder Tradition und Sentimentalität wurde unsere politische und wirtschaftliche Interessengemeinschaft mit dem Deutschen Reich vom Schicksal bestimmt.

Von diesem Gesichtspunkt ausgehend bauen wir unsere Beziehungen zu den Nachbarstaaten aus.

Wir bemühen uns mit der S l o w a k e i das beste Verhältnis aufrechtzuerhalten, und es liegt nicht an uns, daß dies bis jetzt nicht gelungen ist. Wir wissen, daß es eine slowakische Frage gibt, aber deren Lösung ist für uns nich dringend. In der Slowakei ist Benes' zwanzigjährige Regierung stark zu fühlen. Dort war aus Gründen der Erhaltung des Staates alles in den Dienst der antiungarischen Propaganda gestellt. Es benötigt längere Zeit, bis diese Tendenz unter dem Druck der wirtschaftlichen Notwendigkeit an Schärfe verliert. Es ist möglich, daß die Slowakei infolge fremder

Aufwiegelung sich zu Taten hinreißen läßt, die wir nicht unvergolten dulden können, doch werden wir natürlich die Beschlüsse des zwischen dem Reich und der Slowakei abgeschlossenen Vertrages immer berücksichtigen.

P o l e n. Zwischen dem ungarischen und polnischen Volk besteht eine jahrhundertelange aufrichtige Freundschaft. Obzwar diese Freundschaft platonisch ist, ist sie viel stärker und viel tiefer, als es aus den ausschließlich korrekten Beziehungen der zwei Regierungen hervorgeht. Die Beziehungen der beiden Regierungen gestalteten sich zwar während der tschechoslowakischen Krise enger, doch kam es nie zu einem schriftlichen Abkommen. Die polnische Regierung unterstützte diplomatisch und in der Presse Ungarns berechtigte Ansprüche weitgehend, ermahnte öfters seinen rumänischen Verbündeten zur Geduld, als dieser Ungarn Unannehmlichkeiten bereitete und ging in dieser Haltung so weit, daß in dem heißesten Moment der tschechoslowakischen Krise Außenminister Beck die rumänische Regierung darauf aufmerksam machte, daß falls sie Ungarn in den Rücken falle, sie mit dem Widerstand polnischer Truppen rechnen müsse. Wir bekamen gewisse Garantien auch für den Fall, wenn wir uns mit einem viel besser ausgerüsteten tschechoslowakischen Heer zu messen hätten. Zur Zeit der Einverleibung von Karpaten-Rußland waren sie uns auch behilflich, verhinderten die Sprengung von Objekten in der Nähe der polnischen Grenze, sie nahmen die vor der tschechoslowakischen Armee flüchtende Bevölkerung unter ihren Schutz und schließlich hat Außenminißter Beck, als er anläßlich seines letzten Besuchs in London von der englischen Regierung ersucht wurde, Rumäniens territoriale Unversehrtheit zu garantieren, dies mit der Begründung zurückgewiesen, daß er das Unrecht, das durch den Friedensvertrag von Trianon Ungarn zugefügt wurde und die Forderungen Ungarns gegen Rumänien kenne und den Dolchstoß in den Rücken der ungarischen Interessen mit seiner ungarnfreundlichen Politik nicht in Einklang bringen könne.

Das brachte keine engeren offiziellen Beziehungen zwischen den beiden Staaten mit sich, doch darf ich behaupten, daß die in den letzten zwei Jahrhunderten entstandenen Sympathien zu einem derartigen ungeschriebenen Bündnis herangereift sind, welches weder von der ungarischen noch von der polnischen Regierung außer acht gelassen werden kann. Diese Grenze, der ungarisch-polnische Abschnitt der Grenze ist also vollkommen gesichert, weil ihre Stärke in den Gefühlen der Massen wurzelt. In den breiten Volksmaseen und in den Kreisen des Militärs ist die Tatsache, daß Polen bereit gewesen wäre, Ungarn mit Waffen zu verteidigen, ebenso allgemein bekannt, wie es die Polen wissen, daß Ungarn 1920 alles getan hat, um Polen gegen die bolschewistischen Horden Hilfe zu leisten.

J u g o s l a w i e n. In letzter Zeit hat sich das Verhältnis zwischen den beiden Staaten in erfreulicher Weise gebessert. Wie ich es im Jänner Reichsmarschall Göring dargelegt habe, ist es nicht Ungarns Interesse, Jugoslawien aufzulösen oder zu schwächen. Wir kennen die dortigen Verhältnisse und befürchten, daß an Stelle eines größeren, geordneten Staates, vier-fünf, zur Anarchie veranlangte kleine Staaten treten könnten. Wir haben mit größter Genugtuung festgestellt, daß unsere Interessen und die Interessen Jugoslawiens mit denen der zwei Großmächte vollkommen übereinstimmen.

Im Hinblick darauf, daß Jugoslawiens innerpolitische Lage schwierig ist und es sich außenpolitisch von einigen, in der Vergangenheit entstandenen Beziehungen noch nicht befreien konnte, weiterhin mit Hinblick darauf, daß Jugoslawien mit Rumänien verbündet ist und es noch nicht gelungen ist, daß angeborene Mißtrauen der Jugoslawen völlig zu beseitigen, glaube ich nicht, daß eine Beschleunigung in der Entwicklung der Beziehungen, oder eine schriftliche Abfassung derselben zweckmäßig wäre, da das tatsächlich bestehende Vertrauen wertvoller ist, nachdem es unbeschränkter ist als der Text eines Vertrages und übrigens ein auf Vertrauen basiertes Verhältnis in jedem Moment in eine auf Verträge basierte Verbindung umwandelbar ist. Die jugoslawische Regierung ist dessen bewußt, daß von ungarischer Seite die Tore für eine Annäherung im größten Ausmaße offen stehen und wir nur eine Schranke kennen, jene nämlich, daß wir Rumänien gegenüber nie so weit gehen können, wie Belgrad gegenüber.

Rumänien. In den letzten Wochen war das Verhältnis ziemlich schlecht. Jetzt ist es auf einem toten Punkt angelangt. Ob es überhaupt je zu normalisieren ist, hängt ganz und gar davon ab, ob Rumänien den von unserer Seite angebotenen Minderheitenvertrag abschließen wird, und wenn ja, ob es sich dann auch daran halten wird. Wegen Rumäniens besonderer Einstellung glaube ich nicht, daß der Rahmen der normalen nachbarlichen Beziehungen überschritten werden kann. Wir werden uns hüten eine Lage zu schaffen, in der dieses Land in Berlin sich darauf berufen könnte, daß Ungarns Haltung verhindere, daß das deutsch-rumänische Wirtschaftsabkommen Erfolge aufweise.

OL. Küm. res. pol. 1939-17
Kopie

2.

Budapest, den 13. Juli 1939. 21h.
Chiffretelegramm des Außenministers an alle ungarische Gesandtschaften 5951/13

Wir haben von mehreren Seiten erfahren, daß bei den Regierungen bestimmter Länder Zweifel über Ungarns Stellungnahme für den Fall eines europäischen bewaffneten Konfliktes auftauchten.

Zur Regelung der Sprache teile ich mit:

Wir glauben nicht an dem Ausbruch eines bewaffneten Konfliktes. Falls es trotz aller unserer Erwartungen dennoch zu einem bewaffneten Konflikt käme, sind die Hände der ungarischen Regierung in keiner Richtung gebunden, so daß sie in der Lage ist, hinsichtlich der nationalen Interessen und bei Erwägung der Umstände vollkommen frei über ihre Stellungnahme zu entscheiden. Eine vollkommen verfehlte Politik und falschen Erwägung entspringend wäre jede Festlegung, mit welcher wir schon im voraus unser Vorgehen in gegebenen Fällen fixieren würden.

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939 (abgehend)

3.

Budapest, 15. Juli 1939. 17h.

Chiffretelegramm des Außenministers an alle ungarischen Gesandtschaften 5989/21

Zur Ergänzung meines Rundtelegramms von 13. d. M.:

Um Mißverständnissen vorzubeugen, bitte unsere unerschütterliche Anhänglichkeit zu den Achsemächten zu betonen.

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939 (abgehend)

4.

Rom, 3. August, 1939. 18h.

Aufzeichnung des römischen Militärattachés über die Besprechung zwischen Generalstabschef Heinrich Werth und dem italienischen Generalstabschef Pariani

1. Seine Exzellenz der Generalstabschef erklärt:

Die Zusammenarbeit zwischen den drei befreundeten Staaten müsse praktisch

a) *auf materiellem Gebiete (Kriegs-, Rohmaterial, landwirtschaftliche Produkte),*

b) *in den Fragen der gemeinsamen Kriegsoperationen gelöst werden.*

2. Feldmarschalleutnant Pariani. Falls es genügend wäre, über diese Fragen zu zweit zu verhandeln, könnte mit den konkreten Verhandlungen bereits begonnen werden. Da aber die Fragen nur zu dritt lösbar sind, müsse man die Antwort der Deutschen abwarten. — Die italienisch-deutsche Kommission für Material funktioniert außer dem italienisch-deutschen Kriegsministerium und ist beiden Außenministern unterstellt.

Daraus schließt Pariani, daß die Deutschen auf der Linie der außenpolitischen Führung operieren werden und man Ungarn in die konkreten Verhandlungen nur nach der dort stattgefundenen Klärung der Fragen einbeziehen wird.

Pariani hat übrigens weder von Ciano noch vom Duce Anweisungen erhalten. Mit dem Duce sprach er gestern — den 2. August —, doch hat der nichts von der Sache erwähnt. Daraus schließt er, daß Ciano mit dem Duce nicht gesprochen hat.

3. Der Herr Generalstabschef: Rumänien ist Ungarns einziger Feind. Die Kriegsoperationen müssen rasch durchgeführt werden. Er weist auf die Schwächen des rumänischen Heeres und auf den eigenen Rüstungsgrad hin.

Seine Frage: »Wurden Pläne der gemeinsamen Kriegsoperationen mit den Deutschen entworfen?«

Feldmarschalleutnant Pariani: »Nein« — obzwar Besprechungen geführt wurden. Im November oder Oktober reist Pariani nach Deutschland. Er hält die detaillierte Ausarbeitung der Operationspläne für unzulänglich. Seiner Meinung nach bestünden so viele Möglichkeiten und Eventualitäten, daß das Ausarbeiten von Einzelheiten zwecklos sei.

Der Plan, von dem er ausgeht, ist folgender:

a) *England und Frankreich sind bestimmt Feinde. Was können sie tun? Sie können in den Alpen, auf der See oder in Lybien angreifen.*

b) *Die Einschließung ist eine vollendete Tatsache. Wo können wir den Ring durchbrechen;*

I. Frankreich niederwerfen. Das ist am wirksamsten, aber am schwersten.

II. Die Verbündeten Frankreichs und Englands niederwerfen (Balkan und Osten).

Am Balkan muß eine klare Lage geschaffen werden. Sie sind bestrebt, die Jugoslawen schon in Frieden an sich zu ziehen. All dies ist aber keine Garantie, deswegen wird im entscheidenden Moment an die Balkanstaaten die Frage gerichtet: »Kämpfen sie mit oder gegen uns?«

N e u t r a l i t ä t wird nicht angenommen!!

Wenn sie uns Beistand leisten, dann sind sie gezwungen, auch mit ihren wirtschaftlichen Quellen beizustehen. Marschieren sie nicht mit uns, werden sie besetzt.

4. Nach solchen Gesichtspunkten untersuchen Deutschland und auch Italien die Fragen.

Pariani stellte fest, daß er bei allen Möglichkeiten so viel Kraft zur Verteidigung des Landes habe, daß er mit einem etva 10 Divisionen starken Kontingent wo immer a u ß e r Landes intervenieren könne. Dieses Kontingent kann entweder an der deutschen Front, wenn Frankreichs Niederwerfung das Operationsziel wäre, oder gegen Rumänien angewendet werden, wenn das gemeinsame Operationsziel Rumänien wäre (oder auch gegen Saloniki).

5. Der Herr Generalstabschef kam neuerlich auf die zu erwartende Haltung Jugoslawiens zu spechen: »Wenn aber Jugoslawien die Antwort hinausschiebt und neutral bleiben will?«

Pariani: »Das ist nicht möglich! Binnen zwei Stunden muß es uns beistehen oder es wird besetzt. Durch die Besetzung Albaniens wird Jugoslawiens Lage unhaltbar. Es wäre besser, wenn es sich widersetzte!«

6. Der Herr Generalstabschef: »Wird Deutschland gegen Rumänien Truppen schicken?«

Pariani: »Ja!« Keiner der Staaten unternimmt etwas ohne den andern, es wird also alles gemeinsam besprochen und es werden gemeinsame Aktionen ausgeführt.

7. Der Herr Generalstabschef zeigt auf der Karte die Operation gegen Siebenbürgen. Er fragt Feldmarschalleutnant Pariani um seine Meinung.

Feldmarschalleutnant Pariani: »Ja, er hält es für gut, doch können Einzelheiten nur dann besprochen werden, wenn wir festgestellt haben, was das gemeinsame Ziel der drei Staaten sei.«

Wenn dies tatsächlich Rumänien ist, dann erst müßten die Einzelheiten besprochen werden.

8. Der Herr Generalstabschef: Sollen wir gegen Jugoslawien einen Operationsplan entwerfen? Feldamrrschalleutnant Pariani: »Ja, aber eher einen Besetzungsplan.«

Der Herr Generalstabschef: »Was fordert das gemeinsame Interesse von Ungarn bei einem solchen Fall Jugoslawien?« Pariani: Einzelheiten müssen später besprochen werden, wenn im Sinne der Voraussetzungen die Politik die Zusammenarbeit umrissen hat.

Hier kam Pariani wiederum auf Fehler der detaillierten Operationspläne zu sprechen. Die Pläne werden umgeworfen, da viele unvorhergesehene Fragen eine andere Lösung erwünschen dürften.

Er erwähnte den Fall der Besetzung Albaniens. Er habe die im voraus ausgearbeiteten Pläne beiseite geschoben und ganz anders gehandelt.

9. Feldmarschalleutnant Pariani fragt, ob es nicht besser wäre, Rumänien über Jugoslawien und nicht über Siebenbürgen anzugreifen.

Generalstabschef weist auf die Schwierigkeiten hin. Der wirksamste Angriff führt über Siebenbürgen oder Bulgarien. Nach der Erklärung ist er damit einverstanden, daß der gegen Siebenbürgen gerichtete Operationsplan der richtige sei.

10. Herr Generalstabschef fragt, ob es nicht wünschenswert wäre, die allgemeinen Pläne — ohne Verpflichtung — in einem Protokoll festzustellen.

Feldmarschalleutnant Pariani stimmt nicht zu, denn die schriftlichen Übereinkommen geraten früher oder später in die Hände des Feindes. Statt dessen hält er eine mündliche Übereinkunft für angemessen und weitergehend die weitere starke Gleichschaltung der Auffassungen, Rüstung, usw.

11. Der Herr Generalstabschef erwähnt, daß die ungarischen Truppen, wegen der Sympathie für die Polen, gegen Polen nicht eingesetzt werden könnten.

Er erklärt das im zweiten Brief Enthaltene.[1]

Laut Feldmarrschalleutnant Pariani wird das niemand von uns wünschen. Die Deutschen werden die polnische Frage auch selbst erledigen, ohne auf unmittelbare italienische oder ungarische Hilfe angewiesen zu sein.

12. Zusammenfassend erklärte Feldmarschalleutnant Pariani folgendes:

a) *Erstens müßte man ein politisches Übereinkommen zustande bringen. (Der Herr Generalstabschef bemerkt hier, daß dies mit dem ersten Brief erledigt sei.)*[2]

b) *Die gemeinsamen Operationsziele müssen zu dritt besprochen werden. Ist das gemeinsame Operationsziel der Sieg über Frankreich, so wird unsere ganze Kraft dahin konzentriert. Ist dies Rumänien oder ein anderer Staat, dann dorthin.*

c) *Am zweckmäßigsten wäre es im Oktober mit den Deutschen zusammen zu dritt Besprechungen zu führen.*

OL. Die Schriften von Ladislaus Szabó 1939
Indigo-Kopie der originalen handgeschriebenen Aufzeichnung

[1] Hinweis auf Telekis zweiten, an Hitler und Mussolini geschriebenen Brief vom 24. Juli 1939.

[2] Hinweis auf Telekis ersten Brief von 24. Juli 1939.

5.

Berlin, den 5. August, 1939. 19h30.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten an den Außenminister
200

Statissime!

Ich erfuhr im Außenministerium, daß die Antwort auf den Brief 622/res. pol.[3] *noch nicht entworfen wurde. Es scheint, daß Ribbentrop die Ergebnisse des für den 8. August geplanten Besuchs Eurer Exzellenz abwartet.*

Aus vollkommen zuverläßlicher, dem Außenministerium am nächsten stehender Quelle erfuhr ich, daß der sich auf Polen beziehende Ergänzungsbrief einen schweren Eindruck machte, wie ich es bereits unter 119/pol. fön. gemeldet habe.[4] *Nach der Ansicht einiger reduziert dieser Brief beinahe vollkommen das im ersten Brief enthaltene.*

Er bemerkte noch, daß es vielleicht zweckmäßiger gewesen wäre, von diesem Brief abzusehen, bzw. unseren Standpunkt nicht in einer so konkreten Form festzulegen, d. h. nicht das Tüpfchen aus das i zu setzen. Schon deshalb, weil es vielleicht überhaupt nicht zu einem kriegerischen Konflikt kommt.

Ich reflektiere im Sinne der telegraphischen Instruktion 147[5]*, dies habe ich auch Woermann bei einem gelegentlichem Gespräch zum Ausdruck gebracht. Letzterer reagierte aber nicht darauf, bemerkend, daß dies in den Wirkungskreis des höchsten Forums gehöre. Er gab jedoch der Hoffnung Ausdruck, daß während des obigen, nahestehenden Besuches Eurer Exzellenz sich die Lage vorteilhaft klären wird.*

Als ich der erwähnten Quelle unter anderem darlegte, daß solange das jetzige ungarisch-polnische Verhältnis sich nicht ändere, niemand erwarten könne, daß z. B. ungarische Truppen gegen Polen marschieren, deutete er auf die Notwendigkeit eines »Aufmarschgebietes« hin. Diesbezüglich s. übrigens die fünfte Seite meines Berichtes 99/pol. fön.[6]

Bitte um Anweisung, wo und wann ich mich melden soll, da Eure Exzellenz mit mir noch vor dem obigen Zusammentreffen sprechen will. Ich hielte dies ebenso für wünschenswert, mit besonderer Hinsicht auf die übrigen Mitteilungen, die die erwähnte vertrauliche Quelle mir gegenüber machte.

Sztójayt

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Die Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft II. 369

6.

Wien, den 9. August 1939. 12h50.
Berlin, den 9. August 1939. 19h.
Chiffretelegramm des Außenministers aus Wien an den ungarischen Gesandten in Berlin
2

[3] Hinweis auf Telekis Brief vom 24. Juli. 1939.

[4] Der Bericht war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden.

[5] In seinen am 27. Juli 1939 nach Rom und Berlin geschickten Telegrammen stellte Csáky, Telekis Briefe vom 24. Juli erklärend, dar, daß die ungarische Regierung ihre Freundschaft zur Achse auf handgreifliche Weise zu beweisen und deswegen an dem vorgeschlagenen Zusammentreffen der drei Mächte ihr Verhältnis zu Deutschland zu regeln wünsche. Ungarn trete nicht in den Krieg gegen Polen ein, aber es sei vorstellbar, daß sich die Haltung der polnischen Regierung auf solche Weise verändere, die die ungarische Regierung der »moralischen Verpflichtung« enthebe. (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Rom [abgehend])

[6] Der Bericht war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden.

Bitte im Außenministerium mitzuteilen, daß infolge meiner erfolgreichen Besprechung mit Ribbentrop, ich im Namen des ungarischen Ministerpräsidenten Kanzler Hitler ersuche, die von Grafen Teleki am 24. v. M. ihm zugesandten beiden Briefe für nichtgeschrieben anzusehen. Von diesem Schritt lassen sie im deutschen Außenministerium eine kurze Aufzeichnung zurück.

Csáky
Kartal

OL. Küm. Chiffredepartement, Die Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft II. 373

7.

Berlin, den 10. August 1939. 14h30.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
202

Die im Wiener Chiffretelegramm 2 gegebene Anweisung wurde heute Vormittag ausgeführt.
Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Die Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft II. 374

8.

Budapest, den 23. August 1939, 18h30.
Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Bukarest
6159-6163/110-111

Bitte Euer Hochgeboren den Außenminister aufzusuchen und ihm folgendes mitzuteilen:

»Die ungarische Regierung sieht seit März kaltblütig zu, daß die rumänische Regierung sozusagen ununterbrochen mobilisiert, obwohl die ungarische Regierung der rumänischen Regierung am 25. März offiziell mitteilte, daß sie ihrerseits die vorher getroffenen militärischen Maßnahmen einstellt. Die rumänische Regierung versprach am 26. März ähnlicherweise zu handeln.[7] *Dennoch setzte sie ihre im internationalen Leben im allgemeinen als schwerwiegend anerkannten militärischen Maßnahmen fort, und so oft die ungarische Regierung um Erklärung bat, erhielt sie eine ausweichende Antwort.*

Die ungarische Regierung lenkte die Aufmerksamkeit der rumänischen Regierung auch durch die Vertreter der befreundeten Staaten wiederholt darauf hin, daß die von Ungarn so oft als wünschenswert bezeichnete Normalisierung des Verhältnisses zwischen den beiden Staaten unmöglich sei, wenn die rumänische Regierung mit ihren unbegreiflichen Mobilisationsmaßnahmen die ungarische öffentliche Meinung in einem fortwährenden gereizten Zustand hielte.

Um ihr vollständiges Wohlwollen zu beweisen, traf die ungarische Regierung überhaupt keine militärischen Maßnahmen, die rumänische Regierung hatte Gelegenheit, sich davon zu überzeugen.

[7] Bei der Einverleibung der Karpathoukraine durch die ungarische Armee im März 1939 benützte die Regierung den Aufmarsch der mobilisierten Armee zu einer Demonstration gegen Rumanien. Im März 1939 mobilisierte die rumänische Regierung ebenfalls. Diese Schritte verschärften außerordentlich das ungarisch—rumänische Verhältnis. Nach der Unterzeichnung des deutsch-rumänischen Wirtschaftsabkommens erklärten auf die Forderung der Deutschen Regierung am 25. und 26. März die ungarische und rumänische Regierung gegenseitig, die an der Grenze getroffenen militärischen Maßnahmen rückgängig zu machen.

Gestern kamen jedoch solche Nachrichten der ungarischen Regierung zur Kenntnis, daß die mobilisierten rumänischen Kräfte langsam gegen die ungarische Grenze aufmarschieren.

Die ungarische Regierung sieht sich gezwungen, gegen diese schwerwiegenden und vollkommen unbegreiflichen militärischen Maßnahmen entsprechende Verteidigungsmaßregeln zu treffen und die Verantwortung dafür, daß die vor einigen Wochen zur Besserung des Verhältnisses eingeleitete Aktion keine Ergebnisse zeitigte, auf die rumänische Regierung zu wälzen.«

Geheim!

Ausschließlich zur Kenntnis Euer Hochgeboren:

Im Stillen haben wir ungefähr zwei Armeekorps und die Grenzschützen mobilisiert, doch werden wir die Truppen nicht an die Grenze schieben, um etwaige Zwischenfälle zu verhüten.

Diese Erklärung und Gafencus Antwort werde ich vielleicht publizieren, darum überreichen Sie, wenn Sie es für gut erachten, eine Aufzeichnung.

Berlin und Rom habe ich all dies mitgeteilt.

Ich halte es für wahrscheinlich, daß Gafencu antworten wird, der Aufmarsch sei nicht gegen uns gerichtet. In diesem Fall versuchen sie ihn zu bewegen, Farbe zu bekennen, gegen wen?

Während der Unterredung betonen sie stark den defensiven Charakter unserer Maßnahmen

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Bukarest (abgehend)
Kopie

9.

Budapest, den 25. August 1939. 13h.

Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Bukarest

6191/114

Meine Antwort auf das Chiffretelegramm 143 von Euer Hochgeboren:[8]

Erwidern Sie auf Gafencus Brief, daß die Feststellung der ungarischen Regierung von den Operationen der rumänischen Armee nicht auf Annahmen und falschen Informationen, sondern auf gründlich kontrollierten Tatsachen basiert. Deswegen hält sie an ihrem Protest fest. Wie es die ungarische Regierung durch Bossy schon im April der rumänischen Regierung zur Kenntnis gab, ist sie nicht geneigt, unter dem Druck bewaffneter Drohung mit wem immer politische Verhandlungen zu beginnen, oder Verträge politischer Natur zu schließen.

Zur Kenntnis von Euer Hochgeboren teile ich mit, daß ich einstweilen nicht beabsichtige, den Erklärungsaustausch zu publizieren. Für das Vorschieben der rumänischen Truppen besitze ich unumstößliche Beweise.

Csáky

OL. Küm. Res pol. 1939-27/a-752/4
Konzept

[8] Der Gesandte berichtet im Telegramm, daß er die im Dokument 8 enthaltene Anweisung ausgeführt habe. Die Note der ungarischen Regierung beantwortend, erklärte der rumänische Außenminister, daß die rumänische Regierung zu jeder Zeit bereit sei, einen Nichtangriffspakt mit Ungarn abzuschließen.

10.

Budapest, den 26. August 1939. 22[h],
Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Bukarest
6211/117

Teilen Sie Gafencu mit, daß die ungarische Regierung zu jeder Zeit geneigt wäre, mit Rumänien ein Abkommen über den Schutz der Minderheiten abzuschließen. Die ungarische Regierung vertritt die Ansicht, daß das Verhältnis zwischen Rumänien und Ungarn nur etappenweise haltbar gestaltet werden könne, dessen erste und wichtigste Station der Abschluß eines Minderheitsabkommens wäre. Von einem solchen Abkommen, obzwar es ebenfalls von politischer Natur ist, würde niemand annehmen können, daß es infolge der rumänischen Mobilisation und des Aufmarsches zustande gekommen sei und dessen Abschluß und Einhalten würde die ruhige Entwicklung der Beziehungen zwischen den beiden Staaten sichern.

Dem hiesigen jugoslawischen Gesandten habe ich gestern ein ähnliches Angebot gemacht.[9]

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Bukarest (abgehend)
Kopie

11.

Budapest, den 30. August 1939.
Brief des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Bukarest

Lieber Laci!

Ich schließe den Entwurf eines Abkommens über den Schutz der Minderheiten bei,[10] *den Du schon seit langer Zeit kennst. Vielleicht könntest Du Dich auch darauf berufen, daß die dringende Antwort begründet sei, weil wenn auch Gafencu selbst nicht, aber seine Vorgänger und die Beamten des rumänischen Außenministeriums diesen Entwurf schon genügend kennen. Du kannst mitteilen, daß die große Eile deswegen nötig ist, weil die Annahme des Entwurfes die ungarische öffentliche Meinung in hohem Maße beruhigen würde und ich glaube nicht, daß der Entwurf etwas enthielte, was die rumänische öffentliche Meinung nicht akzeptieren könnte, da doch der größte Teil desselben in jenen sog. Minderheitsabkommen zu finden ist, welche die Großmächte mit einigen kleineren Staaten in St. Germain, oder in einem späteren Zeitpunkt einige Mächte untereinander abgeschlossen haben.*

Streng geheim! Zu Deiner persönlichen Informierung!

Es würde mich sehr freuen, wenn die rumänische Regierung den Entwurf ablehnen würde, weil sich dies in unsere Pläne überaus gut einfügen ließe. Übrigens bin ich überzeugt, daß man ihn sowieso nicht annehmen wird. Die Ablehnung benötige ich dazu, daß unsere Forderungen gegenüber Rumänien an einer etwaigen europäischen Konferenz nicht auf die Ebene des Minderheitenschutzes gelenkt werden, sondern damit ich erklären kann, daß wir diesen Weg ohne Erfolg gegangen sind und ich so ruhig eine Gebietsregelung fordern kann.

[9] Rasić, Svetozar.
[10] Die Beilage wird hier nicht publiziert.

Ich glaube, Gafencus Antwort ist sehr dringend, weil ich die Konferenz als bevorstehend ansehe und befürchte, daß er unsere Vorschläge noch vor dem Zusammentreten der Konferenz als etwaige Verhandlungsgrundlage akzeptieren könnte, wenn er fühlt, daß er von allen Seiten bedrängt wird, was tatsächlich der Fall ist.

Csáky

OL. Küm. res. pol. 1939-27-776
Kopie

12.

Berlin, den 31. August 1939. 17h50.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
248

Statissime.

Fortsetzung.[11] *Bei dieser Gelegenheit kam Woermann auf das ungarisch-polnische bzw. ungarisch-deutsche Verhältnis zu sprechen. Er betonte, daß sich in der ungarischen Presse wiederholt Polenfreundschaft offenbart, daß die ungarisch-polnischen freundschaftlichen Kundgebunge bzw. Besuche weiterhin auf der Tagesordnung stehen, so erwähnte er z. B. das ungarisch-polnische Fußballmatch in Warschau am 27. d. M. und die schon unter Nummer 94/pol. berichteten*[12] *Anfreundungen, endlich erwähnte er Tibor Eckhardts Londoner Reise, im Laufe deren er gewisse Äußerungen getan hätte, die sich mit der ungarisch-deutschen Freundschaft nicht in Einklang bringen ließen.*

Er hob hervor, daß die obigen bis zur höchsten Stelle gelangten und daß die ungarische Haltung gewissermaßen als unsicher qualifiziert werde. Zugleich bemerkte er, General Keitel habe heute morgen Anweisung erhalten, daß er für die Zeit der Usicherheit der ungarischen Haltung gewisse Kriegsmaterielliefe rungen zurückhalten solle. Fortsetzung folgt.[13]

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft. III. 442

13.

Berlin, den 31. August 1939. 19h.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
249

[11] Den ersten Teil des Telegramms bringen wir nicht. Im ersten Teil führt der Gesandte den allgemeinen Teil seines Gesprächs mit Woermann im Zusammenhang mit den deutsch-polnischen Beziehungen an (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Die Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 441).

[12] Sztójays Bericht über sein Gespräch mit Woermann am 1. Juli 1939. In dem Bericht teilt er mit, daß der stellvertretende Staatssekretär im Außenministerium beanstandete, daß es im ungarischen Abgeordnetenhaus bei der Erwähnung Polens öfters zu Sympathienkundgebungen kam (OL. Küm. pol. o. 1939-21/31-3249).

[13] S. Dokument 14.

Statissime.

Fortsetzung.[14] *Woermann ersuchte mich in dieser Frage etwas zu tun, um das ungarisch-deutsche freundschaftliche Verhältnis ungetrübt zu erhalten. Er bitte dies um so mehr, als wir neben der Achse Stellung nahmen.*

Vor allem gab ich meiner Verwunderung Ausdruck, daß man die ungarische Haltung als unsicher qualifiziere. Ich erwähnte unsere bisherigen Gesten, Euer Exzellenz letztes Gespräch mit dem Führer und mit Ribbentrop[15] *und die in der Presse erschienenen Äußerungen neben der achsenfreundlichen Politik. Ich hob hervor, daß ich in der vergangenen Woche sowohl vor dem Staatssekretär als auch vor ihm unsere Anhänglichkeit zur Achse betonte und daß ich sie öfters dessen versichert habe, daß im Gegensatz zu den übelgesinnten ausländischen Pressenachrichten die ungarische Regierung keine Neutralitätserklärung abgegeben hat und wies darauf hin, daß ich auf Grund des von Eurer Exzellenz erhaltenen Chiffretelegrammes 174*[16] *eben gestern am entschiedensten gegen solche Intrigen Stellung nahm und ihn im Namen Eurer Exzellenz versicherte, daß wir keine Neutralitätserklärung abgegeben haben und daß wir bei der Achse stünden, was er zur Kenntnis nahm und in Aussicht stellte, dem Außenminister Bericht zu erstatten. Fortsetzung folgt.*[17]

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 443

14.

Berlin, den 31. August 1939. 21h15.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
251

Statissime!

Fortsetzung des Chiffretelegramme 250: [18]

Ich habe Eurer Exzellenz Aufmerksamkeit schon in meinem Bericht 114/pol. auf die deutsche Empfindlichkeit hingelenkt.[19] *Bei dieser Gelegenheit habe ich den Vorschlag gemacht, die Kundgebunden für die Dauer der Krise einzustellen.*

In der jetzigen überspannten Lage ist eine Überempfindlichkeit bemerkbar.

Es ist aber möglich, daß die Deutschen A n g a b e n b z w. E i n w ä n d e g e g e n u n s s a m m e l n, um in gegebenen Fall, sich darauf berufend, ihre Haltung uns gegenüber zu ändern, bzw. Forderungen an uns zu stellen.

Auf jeden Fall muß ich größte Vorsicht und Behutsamkeit sowie die antideutsche Stimmung sofort zum Schweigen zu bringen vorschlagen.

[14] S. Dokument 13.
[15] Csákys Besuch bei Hitler in Berchtesgaden am 8. August.
[16] In seinem nach Berlin gesandten Telegramm von 30. August 1939 wies Csáky den Gesandten an, im deutschen Außerministerium die ausländischen Pressenachrichten über eine Neutralitätserklärung der ungarischen Regierung zu dementieren (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 440).
[17] In der Fortsetzung des Telegramms berichtet Sztójay über die Bemerkungen Woermanns in bezug auf die Stellungnahme einiger Budapester Blätter (ebd. 444).
[18] S. Anmerkung 17.
[19] Der Bericht war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden.

Auf Grund des Obigen bitte ich Eurer Exzellenz Anweisungen.

Meinerseits würde ich im vollen Bewußtsein meiner Verantwortung den Vorschlag machen, daß ich vor Ribbentrop eine gewisse konkrete Erklärung Eurer Exzellenz abgeben könne, um die Störung aus der Welt zu schaffen und um eventuellen schweren Konsequenzen vorzubeugen. Dies erachte ich für sehr notwendig und dringend.

Zugleich bitte ich meine im Chiffretelegram 235 gemachten Vorschläge aufs Neue in Erwägung zu ziehen.[20]

Diese Geste erachte ich auch dann als zweckmäßig, wenn die jetzige Krise zu einer friedlichen Lösung kommen würde,

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 445

15.

Budapest, den 31. August 1939.

Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Rom

6307/130 *Geheim!*

Statissime!

Bitte Grafen Ciano mitzuteilen, daß der Stellvertreter des Staatssekretärs im deutschen Außenministerium, offensichtlich unter einem gekünstelten Vorwand der ungarischen Regierung den Vorwurf machte, daß sie trotz ihrer Stellungnahme an der Seite der Achse, gegenüber Deutschland eine unsichere Haltung einnehme.

Deswegen haben die Militärbehörden die Anweisung erhalten, gewisse Kriegsmaterialliefe-rungen nach Ungarn einzustellen.

Die Erfahrung zeigt, daß ein unbegreifliches Auftreten der Deutschen immer dann erfolgt, wenn sie einen Vorwand suchen, um irgendwelche unangenehme Forderungen zu erzwingen, oder um sich einem ihrer Versprechen zu entziehen.

Ich habe Sztójay angewiesen, vor Ribbentrop im Nanem der ungarischen Regierung die Äußerung zu tun, daß wir zur deutschen Freundschaft treu bleiben und daß sie mit unserer korrekten Freundschaft immer rechnen können, sogleich ihn zu bitten, den Intrigen nicht aufzusitzen.[21]

Ich wäre Grafen Ciano dankbar, wenn er im Zusammenhang mit Ungarn auf den deutschen Außenminister beruhigend wirken und feststellen würde, was hinter dem, mindestens unbegreiflichen Stimmungswandel uns gegenüber steckt.

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement, 1939. Rom (abgehend)
Kopie

[20] Im erwähnten Chiffretelegramm von 29. August 1939 machte Sztójay dem Außenminister den Vorschlag, daß es hinsichtlich der kritischen Lage zweckmäßig wäre, wenn Horthy Hitler gegenüber eine persönliche Geste im Wege der Gesandten täte (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft II).

[21] S. Dokument 16.

16.

Budapest, den 1. September 1939. 0h50.

Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Berlin

179

Statissime!

Antwort auf Euer Exzellenz Chiffretelegramm 251:[22]

Bitten Sie bei Ribbentrop um Audienz und teilen sie ihm im Namen der ungarischen Regierung folgendes mit:

Die ungarische Regierung versteht nicht, daß die deutsche Regierung Ungarns Haltung als nicht vollkommen zuverläßlich betrachtet. Es ist der Reichsregierung bekannt, daß einer der Grundzüge der ungarischen Außenpolitik die Treue zur deutschen Freundschaft ist. Diese Auffassung wird von der öffentlichen Meinung der ganzen ungarischen Nation unterstützt. Die ungarische Regierung ersucht die deutsche Regierung, sich nicht durch andere irreführen zu lassen, sondern mit der korrekten Haltung zu rechnen, die Ungarn gegenüber seinen Freunden schon in der Vergangenheit mit Taten bewies und auch in der Zukunft verfolgen wird.

Bitte alldies in der Form einer Aufzeichnung zu überreichen.[23]

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 451

17.

Berlin, den 1. September 1939. 1h20.

Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister

255

Im Sinne des Chiffretelegramms 179[24] *sprach ich heute um 17 Uhr bei dem Reichsaußenminister vor. Er nahm die Erklärung mit vollem Verständnis zur Kenntnis und versicherte mich, daß er von der vollen Aufrichtigkeit unserer Erklärung überzeugt sei. Ich habe ihn auch im Sinne des Chiffretelegramms 180*[25] *informiert, sowie von anderen inkriminierten Zwischenfällen dieses Inhalts und er erklärte, dieselben auf Grund der Regierungserklärung als erledigt. Er erwähnte Euer Exzellenz Besuch im August und wie großzügig und ausgezeichnet Eure Exzellenz den gewissen Brief-Fall erledigte. Er habe mit dem Führer zusammen volles Vertrauen zu Eurer Exzellenz Person und Politik und betonte, daß sowie die ungarisch-deutsche Freundschaft in der jüngsten Vergangenheit Ungarn zugute kam, er überzeugt sei, daß uns dieselbe ähnlicherweise auch in der Zukunft zugute kommen werde. Er hoffe, daß er Eurer Exzellenz Jagdeinladung nachkommen und früher oder später Eure Exzellenz begrüßen können werde. Fortsetzung folgt.*[26]

Sztójay

[22] S. Dokument 14.

[23] Anmerkung an dem Schriftstück: Erledigt unter Nr. 518/6-1939.

[24] S. Dokument 16.

[25] Die Vorwürfe beantwortend, daß die Einstellung einiger Budapester Zeitungen den deutschen Interessen ungünstig seien, teilt der Außenminister mit, daß diese die Zeitungen der Opposition seien (OL. Küm. Chiffredepartement. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft. III. 452).

[26] In der Fortsetzung des Telegramms gibt der Gesandte Information über die Ereignisse des deutsch-polnischen Krieges und bittet wiederholt die deutschfeindlichen Pressekundgebungen zum Schweigen zu bringen (ebd. 456, 457).

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 455

18.

Rom, den 2. September 1939.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Rom an den Außenminister
6601/148 *Streng geheim!*

Antwort auf das Chiffretelegramm Euer Exzellenz: [27]

Gestern mittags habe ich Bastiani, heute morgens dem Grafen Ciano das in Eurer Exzellenz Verordnung Enthaltene vorgetragen. Der erstere antwortete, daß wir ganz ruhig sein können, anspielend auf Italiens gestern Nachmittag publizierte Stellungnahme.[28]

Ciano versprach, den Deutschen gelegentlich zu erwähnen, daß man die Loyalität Ungarns nicht bezweifeln könne. In Hinsicht auf die veränderte Lage kann diese Äußerung kaum größeres Gewicht haben, obzwar das deutsch-italienische Verhältnis gut ist — wenigstens nach außen hin.

Ciano steht jetzt mit den englischen und französischen Botschaftern im Kontakt. Italien ist keinem Angriff ausgesetzt, unternimmt selbst auch keinen Angriff, fesselt aber große englisch-französische Kräfte.

Die Lage verbessert sich und Paris ist auch gegenwärtig geneigt, im Interesse des Friedens an einer internationalen Konferenz teilzunehmen, obzwar eine solche in der jetzigen Lage aussichtslos ist.

Die japanisch-russische Haltung ist zweifelhaft.

Die Deutschen werden mit Polen in kürzester Zeit abrechnen und dann kann eine schwache Chance bestehen für eine friedliche Lösung. Nach der Ansicht des Außenministers ist von unserer Seite die größte Vorsicht geboten, da der Ausgang der Konflagration unsicher ist.

Villani

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Rom (ankommend)
Kopie

19.

Berlin, den 2. September 1939. 21h10.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
265

Fortsetzung.[29] *Meine im Sinne des Chiffretelegramms 255 gegebene Erklärung*[30] *erweckte in jeder Hinsicht den besten Eindruck. Woermann gab auch mir gegenüber dem aufrichtigen Wunsch Ausdruck, keine Neutralitätserklärung abzugeben, welchen Wunsch übrigens Erdsmanndorff Eurer Exzellenz zum Ausdruck bringt. Er sagte, sie wüßten, daß wir nicht gegen Polen ziehen können, wollen aber unserer Regierung auch in anderer Richtung freie Hand sichern. (Vielleicht wollte er damit auf Rumänien anspielen.) Ich bin überzeugt, daß die Erfüllung ihres Wunsches tiefen Eindruck erwecken würde, daher schlage ich es am nachdrücklichsten vor.*

[27] S. Dokument 15.

[28] Am 1. September 1939 gab die italienische Regierung eine Erklärung ab, in der sie mitteilte, daß Italien keine militärischen Vorbereitungen zur Teilnahme am Krieg ergreife.

[29] Im ersten Teil des Telegramms berichtet der Gesandte über die Ereignisse des deutsch-polnischen Krieges und über den Vormarsch der deutschen Truppen in Polen (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 465).

[30] S. Dokument 17.

Die strikte Neutralitätserklärung der nordischen Staaten übte hier einen schlechten Eindruck aus. Fortsetzung folgt.[31]

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 466

20.

Berlin, den 2. September 1939. 21h10.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
256

Fortsetzung.[32] *Im Anschluß an Obiges machte ich den Vorschlag, hinsichtlich der Lebensmittellieferungen je eher eine Geste zu tun, bzw. außer der vertraglich gesicherten Quantität spontan ein Plus anzubieten. Vielleicht werden sie das früher oder später sowieso wünschen, in dieser Weise können wir jedoch einen stimmungsvollen Eindruck erwecken, dessen Auswirkung nicht ausbleiben kann.*

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 467

21.

London, den 2. September 1939. 14h10.
Budapest, den 2. September 1939. 17h.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in London an den Außenminister *Streng geheim!*

Im Anschluß auf das Chiffretelegramm 92:[33]

Sargent hat mich brieflich befragt, ob er unseren im Sinne des letzten Absatzes des Chiffre telegramms Nr. 62 Eurer Exzellenz ihm mitgeteilten Standpunkt, daß Ungarn an einen Angriff Rumäniens nicht denke,[34] *der rumänischen Regierung im Wege des Bukarester Gesandten der englischen Regierung bekanntgeben könne.*

Bis Eintreffen der Telegrammantwort Eurer Exzellenz habe ich Sargent geantwortet, daß das Ziel meiner Mitteilung die vertrauliche Information der englischen Regierung war, demnach könne ich ohne Ermächtigung meiner Regierung nur im Besitz einer sofort erbetenen Anweisung eine endgültige Antwort geben.

Ich bitte um eine telegraphische Antwort.[35]

Barcza

OL. Küm. res. pol. 1939-27/2-803
Kopie

[31] S. Dokument 20.
[32] S. Dokument 19.
[33] Der Gesandte in London berichtete in seinem Telegramm, er habe den ersten Sekretär des englischen Außenministeriums über die Beweggründe der Ablehnung des Nichtangriffspaktes, der seitens Rumänien angeboten wurde, informiert (OL. Küm. res. pol. 1939. 27/a-781).
[34] OL. Küm. res. pol. 1939-27/b-776.
[35] Die Antwort s. im Dokument 24.

22.

Budapest, den 3. September 1939. 15h25.
Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Berlin
186

Auf das Chiffretelegramm 265.[36]

Ich habe dem deutschen Gesandten mitgeteilt, was Eure Exzellenz schon früher Woermann meldete, daß wir keine Neutralitätserklärung abgegeben haben und auch nicht beabsichtigen, eine solche abzugeben. Im weiteren informierte ich ihn im Sinne des Chiffretelegramms 135.[37]

Der deutsche Gesandte brachte seinen Dank zum Ausdruck.

Er hofft, daß die einheitliche deutschfreundliche Haltung der ungarischen Presse der Aufmerksamkeit der deutschen Regierung nicht entging.

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 476

23.

Budapest, den 3. September 1939.
Brief des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Rom
Streng geheim!

800/res. pol. 19391.

Gegenstand: Brief des königlich ungarischen Ministerpräsidenten Graf Paul Teleki an Mussolini

Lieber Freund!
Beiliegend sende ich:

1. Den eigenhändigen Brief des Grafen Paul Teleki an Mussolini, dem eine Information der ungarischen Regierung an die italienische Regierung in italienischer Sprache beigelegt ist.[38]

2. Je ein Exemplar des Briefes und der Information für den Grafen Ciano.

3. Drei Karten und eine Aufzeichnung, welche die an die rumänische Regierung gestellten Forderungen der ungarischen Regierung von technischem Gesichtspunkt beleuchtet.[39]

[36] S. Dokument 19.
[37] S. Dokument 2.
[38] Die Aufzeichnung ist unter den Akten des Außenministeriums nur in ungarischer Sprache zu finden (2. Beilage).
[39] Die Note wurde vom Ministerpräsidenten Paul Teleki verfaßt, in dieser analysiert er den Unterschied zwischen den territorialen Fragen, die zwischen den Ungarn und der Tschechoslowakei bzw, zwischen Ungarn und Rumänien bestehen. Über die Gebietsforderungen gegenüber Rumänien erklärt er, daß diese Forderungen von ethnischem Standpunkt nicht genügend begründet werden können, da die Bevölkerung außerordentlich gemischt sei. Die ungarische Regierung könnte eine Lösung, die auf der 51prozentige ethnische Mehrheit basiert, nicht annehmen. »Siebenbürgen — schreibt Teleki in der Aufzeichnung — gab unserem Staate immer die größte Kraft in der Ausführung jener großen Aufgaben, zu der er einerseits durch die patriarchale Hinterlassenschaft des hl. Stephan, andererseits durch die Verteidigung dieser wichtigen europäischen Position prädestiniert war.« Auf Grund dessen betonte Teleki statt der ethnischen die historischen, politischen und strategischen Gesichtspunkte (OL. Küm. res. pol. 1939-27/a-803).

Wegen Mangel an Zeit kann ich nur den maschinengeschriebenen Text in zwei Exemplaren senden, die Karten sind nur in je einem Exemplar vorhanden.

Ich bitte Grafen Ciano, den Brief des Herrn Ministerpräsidenten sowie die Karten und die dazugehörigen Aufzeichnungen Mussolini zukommen zu lassen.

Je ein Exemplar der Information der ungarischen Regierung und der Aufzeichnung schließe ich ausschließlich für Deinen persönlichen Gebrauch ebenfalls bei.

Mit herzlichen Grüßen

Csáky

Konzept

I. Beilage

Budapest, den 2. September 1939.
Der Brief des Ministerpräsidenten Paul Teleki an Benito Mussolini

Exzellenz!

Wie Graf Csáky, der Außenminister Ungarns, gelegentlich seines letzten Besuchs in Rom vor Euer Exzellenz und vor dem Grafen Ciano, dem Außenminister Italiens wiederholt erklärt hat, möchte ich die unabänderliche Entscheidung der ungarischen Regierung bekräftigen, daß sie in erster Reihe und am engsten mit der Regierung von Rom zusammenzuarbeiten wünscht.

Da die ungarische Regierung hinsichtlich des Nachrichtendienstes der Presse und des Rundfunks den Gesichtspunkt Roms sich anzueignen wünscht. wäre ich Eurer Exzellenz sehr verbunden, wenn die Agentur Stefani das Ungarische Telegraphenbüro (MTI) mit reichlichem Nachrichtenmaterial versehen würde.

Trotz der fortwährenden schweren Lage halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß die Großmächte in einer vielleicht nicht sehr fern gelegenen Zukunft an einer internationalen Konferenz den Versuch unternehmen werden, die normalen Verhältnisse in Europa wieder herzustellen.

In vollkommenem Einverständnis mit Sr. Durchlaucht, dem Reichsverweser von Ungarn und in seinem Namen habe ich die Ehre, Euer Exzellenz zu ersuchen, von der hier beigeschlossenen Note der ungarischen Regierung Kenntnis zu nehmen und den darin enthaltenen Forderungen jene wirkungsvolle Unterstützung Italiens zu sichern, die in den entscheidenden Momenten der Geschichte der ungarischen Nation so oft von unermäßlichem Wert war.

Ich bin davon überzeugt, Euer Exzellenz wird es als natürlich ansehen, daß in diesen, für uns wichtigsten Angelegenheiten wir uns direkt mit größtem Vertrauen und mit dem Gefühl an Euer Exzellenz wenden, daß wir im Besitz der Freundschaft Eurer Exzellenz sind.

Seine Durchlaucht der Reichsverweser betraute mich die Gefühle seiner aufrichtigsten und reinsten Freundschaft zu vermitteln, die sich weder Eurer Exzellenz Person, noch Italien gegenüber änderten.

Nehme Euer Exzellenz den Ausdruck meiner aufrichtigsten Hochachtung.

Paul Teleki[38/a]

Abschrift

[38/a] Der Wortlaut des Briefes lautet im italienischen Original:
Eccelenza,

Come il ministro degli Affari Esteri d'Ungheria, il Conte Csáky in occassione della sua recente visita a Roma ha ripetuto dinnanzi a Vostra Eccelenza ed il Ministro degli Affari Esteri d'Italia, il Conte Ciano, tengo oggi a accentuare l'immutabile decisione del Governo Ungherese di voler cooperare in prima linea o della maniera la più stretta col Governo di Roma.

Essendo il desiderio del Governo Ungherese di adattarsi ugualmente alla veduta di Roma per quelle che concerne le notizie diffuse per la stampa, e per la radio ungherese, sarei

II. Beilage

Aufzeichnung der ungarischen Regierung für Benito Mussolini

Die ungarische Regierung ersucht die italienische Regierung, im Falle einer Konferenz auf der Notwendigkeit zu beharren, daß gegenüber Rumänien eine annehmbare territoriale Regelung zu Gunsten Ungarns vorgenommen werde.

Die ungarische Regierung setzt ihre militärischen Vorbereitungen still, aber entschlossen fort, weil sie teils wegen der berechtigten Angst vor der Zukunft, teils unter dem starken Druck der ungarischen öffentlichen Meinung gezwungen ist, die ungarisch-rumänische territoriale Frage jetzt auf lange Sicht auf den Ruhepunkt zu bringen.

Um das zu erzwingen, wird sie jedes Risiko auf sich nehmen, wenn sie keine Garantien dafür bekommt, daß ihre Forderungen Rumänien gegenüber an der Konferenz, die Europas Schicksal vielleicht für ein-zwei Jahrzehnte bestimmt, ebenfalls erledigt werden.

Die ungarische Regierung ist sich dessen bewußt, daß die europäische Politik vor einer Umwandlung steht und daß sie eventuell in der Zukunft noch größeres Risiko auf sich nehmen muß, um ihre Unabhängigkeit und die Interessen ihrer Freunde zu beschützen. Deshalb muß sie ihren Rücken von der Seite Siebenbürgens sichern. Siebenbürgen war jahrhundertelang die Kraftquelle Ungarns, in militärischer Hinsicht nur so wie in politischer. Ein starkes Ungarn wird keinen Lastenposten für seine Freunde bedeuten, sondern ein für sich selbst zu sorgen vermögender, verläßlicher Hüter der Ordnung und der Interessen seiner natürlichen Freunde sein gegenüber den in der gegenwärtigen Krise sich außerordentlich wankelmütig und unverläßlich zeigenden Balkanstaaten.

Ungarn erbrachte schon den Beweis, daß es seine wirtschaftlichen Hilfsquellen bis zur Grenze der Befriedigung seiner eigener Bedürfnisse seinen Freunden zur Verfügung stelle, was es in der Zukunft auch in umso größerem Ausmaß tun will, je stärker es ist und je weiter sein Einfluß reicht.

Ungarn ist sich natürlich dessen bewußt, von welchem Ausmaß ein Territorialgewinn seiner tatsächlichen Erstarkung dienen würde und sieht klar, daß ein Mehr oft reell weniger bedeutet.

Wenn Italien eine friedliche Erledigung nicht sichern könnte, so wäre die ungarische Regierung sehr dankbar, wenn es die Weltmeinung auf die eventuell eintretenden Ereignisse entsprechend vorbereiten und Ungarn dimplomatisch in jeder Weise unterstützen würde.

So lange das Deutsche Reich mit seinen hochwichtigen Angelegenheiten beschäftigt ist, wird die ungarische Regierung sich ausschließlich an die italienische Regierung wenden.

---

grato a Vostra Eccelenza, se velesse provvedere che l'Agenzia Telegrafica Ungherese sia rapidamente fornita di abbondante materiale per l'Agenzia Stefani.

Malgrado la situazione stato permanente grave non posso ritenere per escluso — forse in un avvenire non troppo lontano le grandi Potenze faranno un tentativo di ristabilire le condizioni normali in Europa e ciò per mezzo di una conferenza internazionale.

In pieno accordo con S. A. S. il Reggente d'Ungheria ad anche a Sue nome, ho l'onore quindi di pregare Vostra Eccelenza, voglia prendere conoscenza della qui acclusa nota del Governo Ungherese ed accordargli per i finitivi espositi l'appoggio efficace dell'Italia, che in tanti momenti decisivi della storia della nazione ungherese ci fu d'un inestimabile pregio.

Sono convinto che Vostra Eccelenza trovera naturale, che in questi affari, per noi importantissimi, ci rivolgiamo direttamente e con piena fiducia a Vostra Eccelenza e ciò nel sentimento riconfortante di possedere la Sua incrollabile amicizia.

S. A. S. il Reggente mi ha incaricato di esprimere a Vostra Eccelenza gli stessi suoi sentimenti, come pure i sentimenti della sua più sincera amicizia che non hanno mai variato ne per la Vestra illustre persona, ne per l'Italia.

Voglia gradire, Eccelenza, i sensi dei miei più sinceri ossequi

Paolo Teleki m. p.

Die ungarische Regierung wird beliebige politische oder technische Auskünfte in dieser Frage bereitwillig und unverzüglich erteilen.

Kopie
OL. Küm. res. pol. 1939-27/a-800

24.

Budapest, den 3. September 1939. 2h30.
Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in London
6339/71

Mit Bezugnahme auf Ihr Chiffretelegram 97[40]

Die Mitteilung diente natürlicherweise nur zur vertraulichen Information der englischen Regierung, weil übrigens jedes normale Ausgleichsbestreben Rumänien gegenüber im vorhinein zum Scheitern verurteilt war, in Hinsicht darauf, daß Rumänien, wie wir es auf Grund zwanzigjähriger Erfahrung behaupten dürfen, in der Erledigung der Minderheitsfrage nur s e h r w e n i g Anzeichen seiner Aufrichtigkeit gab.

Wie es der Ministerpräsident und ich öfters erklärt haben, wünscht sich Ungarn auch weiterhin und für jeden Fall freie Hand zu sichern.

Bárdossy betonte übrigens am 24. August vor Gafencu den ausschließlich defensiven Charakter der ungarischen militärischen Maßnahmen.

England wird ausschließlich nur deswegen vertraulich am laufenden gehalten, um jeglichen gegen uns gerichteten internationalen Intrigen vorzubeugen.

Csáky

OL. Küm. res. pol. 1939-27/a-803
Konzept

25.

Berlin, den 5. September 1939. 12h05.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
275

Statissime!

Durch den Führer des Chiffredepartements zu entschlüsseln!
Ausschließlich für den Herrn Minister!
Im Zusammenhang mit meinem Chiffretelegramm 272:[41]

Der Reichsaußenminister wünscht mit Eurer Exzellenz im Laufe dieser Woche, möglichst Mittwoch oder Donnerstag über mehrere Fragen ein Gespräch zu führen.

Er legt Gewicht auf das Geheimhalten des Besuchs. Unter anderem wünscht er die Frage zu stellen, ob wir nicht eine kleinere Grenzberichtigung an unseren nördlichen Grenzen wünschen. Auf meine Frage, ob gegenüber den Slowaken, sagte er, nein, gegenüber den Polen. Er erwähnte die Gegend von Turka und Sambor.

[40] S. Dokument 21.
[41] Im Telegramm berichtet Sztójay, er sei von Ribbentrop am 4. September 1939 in das Hauptquartier gebeten worden (OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 489).

Ich verwies auf unsere dortige tausendjährige geschichtliche Grenze, welche auf einem Gebirgskamm verläuft und auf die dortige ukrainische Bevölkerung, er wiederholte aber nur, daß er dies im voraus mitteilen wolle, damit Euer Exzellenz darüber nachdenken könne.

Auf meine Frage über die übrigen Punkte, erwiederte er ausweichend, daß er mit Euer Exzellenz über mehrere Gegenstände einen Meinungsaustausch führen wolle.

Er qualifizierte den polnischen Widerstand als schwach, die Deutschen leisten täglich 60 Kilometer. Seine weiteren Mitteilungen melde ich in Fortsetzung.

Ribbentrop zeigte sich außerordentlich zuvorkommend und betonte das Vertrauen, das man zu Euer Exzellenz habe.

Die Reise wird vielleicht mit Flugzeug am zweckmäßigsten sein, zur Besprechung der Einzelheiten bitte ich einen telephonischen Anruf.

Fortsetzung folgt.[42]

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 483

26.

Berlin, den 5. September 1939. 14h15.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin an den Außenminister
278

Zur Ergänzung meines Chiffretelegramms 275[43] *lenke ich Eurer Exzellenz Aufmerksamkeit darauf hin, daß es nicht ausgeschlossen zu sein scheint, daß das Angebot der Deutschen auch der erste Schritt zur Einleitung ihrer Durchzugsforderung sein könne.*

Sztójay

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 491

27.

Rom, den 6. September 1939.
Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Rom an den Außenminister
6679/150

Streng vertraulich!
Im Original dem Herrn Minister!

In bezug auf mein Chiffretelegramm 149:[44]

Graf Ciano teilte mir um ein Uhr mit, daß Mussolini die Gewährung der deutschen Forderung für ausgeschlossen hält, wenn es aber doch geschieht, so sollen wir es ihm sofort mitteilen, damit er Rat geben könne, wozu unbedingt genügend Zeit sein wird.

[42] In der Fortsetzung wird über die Äußerungen Ribbentrops über die Ereignisse des deutsch-polnischen Krieges und über das deutsch-italienische Verhältnis berichtet. Im Zusammenhang mit dem ungarisch-rumänischen Verhältnis wird gemeldet, daß Ribbentrop betonte: Für Deutschland sei die Aufrechterhaltung der ruhigen Lage in Südosteuropa unbedingt erwünschenswert. In diesem Gespräch erklärte Ribbentrop, daß er von der Einstellung gewisser Kriegsmateriallieferungen nach Ungarn keine Kenntnis habe (ebd. 489).

[43] S. Dokument 25.

[44] Das Telegramm war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden. Aller Wahrscheinlichkeit nach war es eine Antwort auf die Botschaft Csákys, in der der Außenminister Ciano benachrichtigte, daß er von Ribbentrop für den 7. September gebeten wurde. Wahrscheinlich, damit er den Durchzug deutscher Truppen durch Ungarn fordere. Dieses Telegramm ist unter den Akten des Außenministeriums ebenfalls nicht zu finden.

Wir sollen uns nicht auf den Konsultationspakt berufen.[45]

Die Frage des Durchzugs dürfte keineswegs mit der gemeinsamen Aktion gegen Rumänien in Zusammenhang gebracht werden, da das letztere Unternehmen sehr gefährlich sei mit Hinsicht darauf, daß wir dadurch mit den Westmächten in Kriegszustand kämen.

Graf Ciano bittet um strengste Geheimhaltung.

Villani

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Rom
Kopie

28.

Berlin, den 8. September 1939. 16h15.
Telephonisches Chiffretelegramm des Außenministers aus Berlin an den Ministerpräsidenten
500 (!)

Statissime.

Für den Ministerpräsidenten:

Besprechung ist sehr befriedigend. [46] *Bitte unseren südlichen Freund*[47] *zu benachrichtigen, daß kein Durchzug verlangt wurde. Ihre dringende Bitte war nur, daß wir Rumänien nicht angreifen sollen. Sie glaubten, der ungarisch-rumänische Krieg stehe vor der Tür. In dieser Hinsicht habe ich beruhigt. Atmosphäre freundlich. Gegen 19 Uhr bin ich in Budapest.*

Csáky

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Chiffretelegramme der Berliner Gesandtschaft 1939. Heft III. 506

29.

Budapest, den 9. September 1939.
Tagesbericht vom Gespräch des Außenministers mit dem deutschen Gesandten Erdmannsdorff

Der deutsche Gesandte Erdsmanndorff erschien heute bei mir und teilte Ribbentrops Botschaft mit, wonach es laut Ribbentrops Plan in Hinsicht auf die zukünftigen Möglichkeiten nicht zweckmäßig wäre, wenn die ungarische Regierung den Antrag der rumänischen Regierung auf einen Nichtangriffspakt annehmen würde.

OL. Küm. res pol. 1939-27/a-844
Kopie

[45] Die Vertreter Italiens, Ungarns und Österreichs unterzeichneten am 23. März 1936 in Rom in Zusammenhang mit dem am 17. März 1934 angenommenen Pakt von Rom ein Ergänzungsprotokoll. Laut des Protokolls wurde zum Zweck der gegenseitigen Konsultation mit der Teilnahme der Außenminister der drei Mächte eine ständige Körperschaft ins Leben gerufen und ein Übereinkommen erzielt, einander von außenpolitischen Schritten gegenseitig zu informieren. Nach dem Anschluß Österreichs wurde das Protokoll am 21. Juni 1938 von der ungarischen und italienischen Regierung bestätigt.

[46] Csákys Unterredung mit Ribbentrop am 7. September.

[47] Italien.

30.

Budapest, den 9. September 1939.
Chiffretelegramm des Außenministers an den ungarischen Gesandten in Rom

Die Deutschen ersuchten uns am 9. September um 16 Uhr in höflicher Form um Durchzug auf der Eisenbahnlinie Kaschau. Ersuchen bis 10. September mittag um Antwort, stellten ihre Dankbarkeit in Aussicht.

Wir sind gegen den Durchzug, bitten dringend um den Rat des Duce.

Csáky

OL. Küm. Die Schriften des Ladislaus Szabó 1939
Kopie

31.

Rom, den 10. September 1939.
Telephonisches Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Rom an den Außenminister
6747/153 *Streng geheim!*

Nach einer Besprechung mit Grafen Ciano gingen wir beide um 20 Uhr zu Mussolini. Während der Unterredung erklärte ich die bekannten Konsequenzen dessen, wenn wir den Deutschen den Durchzug gewähren und wenn wir Widerstand leisten. Dann folgte ein Meinungsaustausch darüber, was wir alle im Falle eines deutschen Sieges erwarten könnten. Beide machten meine Ansicht sich zu eigen. Sie anerkannten unsere Loyalität der Achse gegenüber, deswegen auch ist ihnen das Vorgehen der deutschen Regierung unbegreiflich; mit Polen können sie rasch fertig werden ohne durch unser Land zu ziehen. Dies ist also nicht unbedingt nötig. Mussolini äußerte vor mir, daß er unsere Sache als seine eigene betrachte — die deutsch-italienische Beziehung besteht aber weiter unverändert, trotz des Geschehenen.

(Die Bitte:) wir sollen Sie sehr freundlich verweigern, weil seiner Überzeugung nach wir die Deutschen auf unser nationales Gebiet nicht hereinlassen werden. Wir sollen mit unserer ständigen Loyalität argumentieren und sollen darauf hinweisen, es sei nicht ausgeschlossen, daß in diesem Fall nicht nur der Kriegszustand mit England, Frankreich und Polen eintrete, sondern wir vielleicht auch noch mit unseren Nachbarn tatsächlich in einen Krieg verwickelt werden.

Mussolini glaubt, daß es nicht dazu kommen werde, da der Übergriff sich eventuell später rächen würde. Er bat, ihn über die weitere Entwicklung sofort zu informieren. Ein konkretes Versprechen auf Vermittlung oder Hilfe taten sie vorläufig nicht, ich bat auch nicht um ein solches mit Hinsicht darauf, daß Euer Exzellenz Mussolini um Rat ersuchte, Ribbentrop aber um Geheimhaltung bat. Alles in allem habe ich den Eindruck, daß ich von Mussolini und Ciano nicht nur Worte, sondern im positiven und negativen Sinn auch Gefühlsausdruck bekommen habe, die in Taten umgewandelt werden können, es fragt sich nur, wann? Es wäre nötig, falls sie es erlauben, nach einigen Tagen wegen Berichterstattung nach Budapest zu reisen.

Endlich verweise ich auf meinen Bericht 179/fön. pol. hin.[48]

Der Militärattaché[49] *bittet um Anweisung bezüglich der Richtung der Materiallieferung, kann man weiterhin durch Deutschland liefern, im entgegengesetzten Fall würde eine Erlaubnis über Jugoslavien einzuholen sein.*[50]

Villani

[48] Das Schrifstück war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden.
[49] Major im Genealstab Ladislaus Szabó
[50] Hinweis auf die Kriegsmateriallieferungen aus Italien. Csáky antwortete im Telegramm vom 13. September 1939: »Offizielle deutsche Stelle teilte unserem Generalstab mit, daß Kriegsmaterial aus Italien in beliebigem Maße durch Deutschland transportierbar ist. Die an den italienischen Grenzstationen wartenden Lieferungen können also sofort auf den Weg gebracht werden.« (OL. Küm. res. pol. 1939-23-837.)

OL. Küm. Chiffredepartement 1939. Rom
Kopie

32.

Budapest, den 10. September 1939.
Protokoll der am 10. September 1939 um 11 Uhr gehaltenen außerordentlichen Sitzung des Ministerrates

Der Herr Ministerpräsident erklärt, daß ein außerordentlicher und auf das Schicksal des Landes schwer auswirkender Umstand das Zusammenrufen der Regierungsmitglieder für heute, Sonntag Vormittag notwendig machte, um dringend Stellung zu nehmen.

Am 5 d. M. bat der deutsche Reichsaußenminister Ribbentrop den Herrn Außenminister Grafen Csáky für den 7. um ein Zusammentreffen, um mit ihm dringend eine Besprechung zu führen. Graf Csáky trat mit Flugzeug am 7. im Hauptquartier ein. Der deutsche Reichsaußenminister bat um Nachsicht, daß er den ungarischen Außenminister zu sich in das Hauptquartier gebeten habe, welches er in der jetzigen Lage nicht verlassen könne. Der Zweck, warum er den Herrn Außenminister zu sich gebeten habe war, Ungarn nachdrücklich zu ersuchen, daß es jetzt unter keinen Umständen Rumänien angreifen solle. Auch schon deswegen nicht, weil sie unter den jetzigen Umständen nicht in der Lage seien, Ungarn in diesem Kampfe mit deuschen Truppen zu unterstützen.

Wir haben Kenntnis davon, daß eine rumänische Persönlichkeit durch Ungarn reiste und dem Führer und Kanzler Hitler von dem rumänischen König Karl einen Brief mit sich brachte.

In dem Hauptquartier in Polen hatte der Herr Außenminister eine zweieinhalb Stunden dauernde Unterredung mit dem deutschen Reichsaußenminister, der ihn auch um seine Meinung über die jetzige europäische Situation befragte und ihm die Frage stellte, ob Ungarn Polen gegenüber territoriale Forderungen habe. Der Herr Außenminister verwies darauf, daß Ungarn tausendjährige Grenzen habe und wie es diese Grenzen nie aufgegeben hat — respektiere es auch anderer Länder Grenzen und habe Polen gegenüber weder territoriale Ansprüche noch Forderungen.

Der Herr Außenminister kehrte mit dem von dem deutschen Reichsaußenminister zur Verfügung gestellten Flugzeug nach Budapest zurück.

Umso größer war seine Überraschung, als gestern, am 9., nachmittags um 4 Uhr der deutsche Reichsaußenminister ihn in seiner Wohnung telephonisch anrief und das Ersuchen an ihn stellte, die ungarische Regierung solle erlauben, daß deutsche Truppen an der Linie Kaschau—Nagyszalánc und Velejte, also auf ungarischem Gebiet von der Slowakei nach Polen durchziehen dürfen.[51] *Ribbentrop bat noch, daß er womöglich sofort Antwort erhalte, noch abends zwischen 7 und 8 Uhr, weil am 10. um 12 Uhr sie die Truppenlieferung beginnen möchten. Er erbat und versprach strenges Geheimhalten.*

Der Herr Außenminister antwortete, daß er allein in dieser Frage keine Stellung nehmen könne, und da Seine Durchlaucht, der Reichsverweser auf Jagd sei, keinesfalls zwischen abends 7 und 8 Uhr, sondern nur heute zwischen 12 und 1 Uhr Antwort geben könne.

Der Herr Ministerpräsident und der Herr Außenminister erschienen am 9. zur Audienz bei Seiner Durchlaucht, dem Reichsverweser, der später auch den Herrn Verteidigungsminister und den Generalstabschef zu sich bat.

Seine Durchlaucht der Reichsverweser und die vor ihm erschienenen Herren nahmen einheitlich den Standpunkt ein, daß die ungarische Regierung schon bei Ausbruch des deutsch-polnischen Krieges am entschiedensten erklärte, daß von Ungarns Seite es Sache der nationalen Ehre sei, sich an keinen militärischen Aktionen gegen Polen zu beteiligen (wir können an aktiven Kriegshandlungen nicht teilnehmen), und daß daher die Erfüllung dieser Bitte nicht mit unserer natio-

[51] S. Dokument 30.

nalen Ehre in Einklang zu bringen sei; demzufolge können wir unter keinen Umständen den Transport deutscher Truppen auf einer ungarischen Eisenbahnlinie und den Durchzug nach Polen erlauben. Wir haben uns die Karten angesehen, und stellten fest, daß die Erfüllung der deutschen Bitte eine Beschleunigung von anderthalb Tagen bedeuten würde. Erfüllen wir diese Bitte, so hieße es, daß wir die Neutralität verletzen und sofort drei Kriegserklärungen, die von England, Frankreich und Polen erhalten. Wir erfüllen diese Bitte auch deswegen nicht, weil die Hlinkagarde und die slowakischen Truppen ebenfalls mit den deutschen Truppen sind. Übrigens sind wir nicht gewillt, gegen unseren Willen in einen Weltkrieg verwickelt oder gestürzt zu werden. Besonders jetzt könnten wir an keiner Aktion teilnehmen, wenn die Polen schon niedergeworfen sind. (Der Ministerrat billigt einstimmig den Standpunkt des Herrn Ministerpräsidenten und des Herrn Außenministers.)

Der Herr Außenminister liest dann zuerst in ungarischer Sprache dann in deutschem Konzept die Antwort vor, die er mit Zustimmung Sr. Durchlaucht des Reichsverwesers im Namen der ungarischen Regierung um 12 Uhr telephonisch dem deutschen Reichsaußenminister von Ribbentrop mitteilen wird.[52]

Der Herr Innenminister bittet bezüglich des zweiten Teils der Antwort um Auskunft.

Der Herr Außenminister liest die deutsche Fassung der Antwort noch einmal vor,

der Ministerrat stimmt einstimmig zu.

Der Herr Außenminister gibt seiner Auffassung Ausdruck, daß die Deutschen die Antwort wahrscheinlich zur Kenntnis nehmen werden. Wir haben unsere Entscheidung den Italienern vertraulich mitgeteilt, der sie 100prozentig beistimmten.[53]

Kämen die Deutschen nach der Ablehnung ihrer Bitte ohne unsere Erlaubnis doch auf ungarisches Gebiet, so wird die königlich ungarische Regierung die Gegenmaßnahmen treffen.

Der Herr Ministerpräsident suspendiert die Sitzung des Ministerrates, bis der Herr Außenminister die Antwort telephonisch mitteilt.

Der Herr Außenminister teilt dem Ministerrat mit, daß der deutsche Reichsaußenminister die Antwort der königlich ungarischen Regierung zur Kenntnis genommen hat.

Es wird zur Kenntnis genommen.

Teleki

Stephan Bárczy

OL. Mt. jkv.
den 10. September 1939.
Orig.

33.

Telegramm des deutschen Gesandten in Budapest an den deutschen Außenminister Ribbentrop

Sehr dringend! — *Budapest, den 11. September 1h.*

Geheim! — *Eingang: 11. September 2h45.*

In Bezug auf mein Telegram 296 vom 10. September:

Der Außenminister erklärte mir, daß die ungarische Regierung bereit wäre, den deutschen Kriegsmateriallieferungen an der vom Reichsaußenminister erwähnten Eisenbahnlinie zuzustimmen, falls die Waggons geschlossen und ohne militärisches Geleit sind.

Erdmannsdorff

Documents on Germain Foreign Policy. Series D. Vol. VIII. Nr. 48

* * *

[52] Die Antwort der ungarischen Regierung war unter den Akten des Außenministeriums nicht zu finden. S. die Anmerkung 44 der Studie.

[53] S. Dokument 31.

L'historiographie hongroise moderne des villes

»Die Geschichte der Städte ist das vernachlässigteste Gebiet der ungarischen Geschichtsschreibung« — c'est par ces mots que *Mályusz*[1] introduisit, en 1927, son bref résumé de l'histoire des villes destiné à l'étranger. Cette réflexion était malheureusement pleinement justifiée. La génération des historiens bourgeois de Hongrie ne s'intéressa que médiocrement à l'histoire de la bourgeoisie, et les quelques travaux consacrés aux villes traitaient en majeure partie de l'époque d'avant 1526. Ce peu d'intrérêt porté aux villes s'explique dans une certaine mesure par la partielle subsistance des conditions féodales, ou par le fait qu'au début du XIX[e] siècle, la plus grande partie de la population des villes était d'origine étrangère. On pensa que nos villes n'avaient joué qu'un rôle insignifiant dans la vie du pays.[2] Malgré certaines publications de sources fort utiles[3] et quelques études de valeur dues à des historiens éminents,[4] (les travaux d'historiographie des villes de *Kovâts*, *Mályusz*, *Lederer*, *Pleidell* et d'autres servent aujourd'hui encore de modèle), manqua un tableau homogène et satisfaisant de l'histoire de nos villes et de notre bourgeoisie. La plupart de nos chercheurs — pour autant qu'ils aient écrit des ouvrages pouvant être qualifiés de scientifiques — traitèrent l'histoire d'une ville sans considérer les autres, ce qui entacha leurs études d'un caractère unilatéral. Quant aux travaux de caractère plus synthétique, ils généralisèrent l'histoire de certaines villes qui avait été mieux fouilée. A peu d'exception près, ils ne tinrent pas grand compte des résultats de la littérature étrangère. Il est toutefois vrai qu'en

[1] E. Mályusz: *Geschichte des Bürgertums in Ungarn.* Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, 1927, 356.

[2] Conférence d'E. Mályusz, en mai 1960, quand la Société Hongroise d'Histoire tint réunion à propos de l'historiographie de la ville de Sopron. Cf. Századok, 94. 1960. 708.

[3] L. Fejérpataky: *Vieux livres de comptes des villes de Hongrie.* Bpest 1895; J. Házy: *Histoire de la ville royale de Sopron.* Recueil de Documents. Volumes I/1—7, II/1—6, Sopron, 1921—1943, et la suite.

[4] Il convient de mentionner surtout nombre d'études de F. Kováts qui traitent surtout de l'histoire de Bratislava au moyen-âge; ainsi: Impositions des villes au moyen-âge, Pozsony, 1900, ou: L'Eglise et l'économie urbaine au moyen-âge, Szeged, 1934. Il faut aussi relever les ouvrages d'E. Mályusz, dont les importantes études ont également enrichi l'historiographie hongroise des villes. Voir, par ex., son ouvrage récapitulatif signalé dans la note No 1, ainsi que: «Les Hongrois et la vie urbaine au moyen-âge», Századok, 1944, et autres études. E. Lederer a enrichi l'historiographie hongroise des villes surtout sur le plan de l'histoire économique. Parmi ses oeuvres: La naissance de la plus ancienne classe artisanale hongroise, Századok, 1928; Histoire des affaires financières au moyen-âge en Hongrie (1000—1458) Bpest, 1932. etc.

Hongrie les recherches sur l'histoire des villes se heurtèrent à des obstacles concrets. Les archives de nos villes les plus importantes avaient été entièrement (à Buda, Pest, Székesfehérvár, Esztergom, etc.), ou en partie (à Szeged, Debrecen) détruites à l'époque de la domination turque; mais il est aussi vrai qu'il aurait été possible de les compenser par des archives d'autres villes et par celles de seigneurs ecclésiastiques ou laïques.[5] En ce qui concerne les sciences apparentées, l'archéologie ou la statistique historique, leur état relativement arriéré empêcha leur mise à contribution.

La répugnance des spécialistes sérieux pour l'histoire des villes, ou du moins la limitation de leur intérêt au moyen-âge, comporta d'autres dangers encore. La population urbaine réclamait des ouvrages sur l'histoire locale, et, puisque les travaux sérieux manquaient, ce furent d'habiles hommes d'affaires qui se chargèrent de satisfaire à ce besoin. La plupart de ces assez nombreuses «histoires des villes» fut donc d'un caractère commercial et d'un niveau de valeur correspondant à ce caractère. Au meilleur cas, les auteurs de ces monographies étaient des dilettantes de bonne volonté, mûs par un chauvinisme de clocher; mais le plus souvent, elles obéirent à des principes d'esprit mercantile et elles n'atteignirent même pas le niveau du bon journalisme.[6]

La Libération, en 1945, n'apporta pas de changement immédiat à cet état des choses. Aucun ouvrage d'histoire des villes ne parut à cette époque, mais dès l'année du tournant (1949) on assista à un grand essor dans des domaines jusqu'alors également fort négligés de l'historiographie, ce qui ne manqua pas d'avoir des répercussions sur l'historiographie des villes. La première synthèse du moyen-âge hongrois, conçue dans un esprit marxiste, et qui examinait le développement du pays en premier lieu du point de vue de l'histoire sociale et économique, fut l'ouvrage de *Molnár* qui assura une place de choix à l'histoire des villes.[7] Les recherches portant sur le mouvements ouvrier furent également amorcées, et comme le foyer principal du mouvement avait été Budapest, ces recherches enrichirent nécessairement et de façon notable l'historiographie des villes.[8] Mais en fin de compte, ce fut le développement de l'historiographie économique qui ouvrit à notre branche d'études les plus vastes horizons. La science marxiste de l'histoire considérait naturellement l'analyse des bases économiques comme un de ses objectifs principaux, et de cette façon l'histoire économique, moins étudiée à l'époque de l'épanouissement de l'historiographie des idées, obtint juste sa place. A l'époque capitaliste en particulier, le centre de gravité de la vie économique se trouvait dans les villes, et le centre industriel le plus important était précisément Budapest. Après 1949, en dehors

[5] Ainsi que la ville de Budapest le tenta d'ailleurs. Voir plus bas.

[6] Des ouvrages de ce genre parurent dans la série des Monographies de Villes Hongroises rédigée par M. Ladányi. Ainsi, l'Histoire de Újpest fut écrite par Gy. Ugró, ancien maire de cette localité. En dépit de ses déficiences, dues au dilettantisme de son auteur, ce consciencieux ouvrage est bien plus utile que cet autre travail bâclé, intitulé «Histoire des 100 années de Újpest» (Újpest, s. d.), présentant en 44 pages une «histoire de ville» de très mauvaise qualité et sur 98 pages les biographies suivies de photographies des souscripteurs à cette publication.

[7] *Histoire de la société hongroise des époques primitives jusqu'à l'époque arpadienne* Budapest, 1949. — *Histoire de la société hongroise de l'époque arpadienne jusqu'à la bataille de Mohács.* Budapest, 1949.

[8] Une des grandes séries de publication de sources est par exemple celle portant de titre «*Documents choisis du mouvement ouvrier hongrois*», lancée en 1951.

d'un grand nombre d'études, parut une série de monographies qui traita de l'histoire économique des 150 dernières années.[9]

Vers 1950 furent également entamés les travaux préparatoires à la rédaction du Manuel Universitaire. Parmi les »vides« laissés par l'historiographie hongroise on retrouva l'histoire des villes dont la mise au point – pour le moyen-âge — fut confiée à *Szücs* qui avait déjà fait ses études à la nouvelle université d'esprit marxiste. Son grand ouvrage, paru en 1955,[10] fut de haute importance pour toute notre historiographie. C'était la première oeuvre de synthèse mettant largement à profit les résultats obtenus par les historiens étrangers et embrassant deux siècles d'histoire de la vie urbaine en Hongrie. Loin de se limiter à celle d'une seule ville, l'auteur s'était proposé d'écrire celle du groupe hongrois de villes le plus important, celui qui relevait de l'Administration du Trésor, de sorte que son livre communique des données concernant Buda, Pest, Kassa, Pozsony, Sopron, Nagyszombat, Bártfa et Eperjes. Le centre de gravité de son ouvrage est constitué par le développement de l'industrie urbaine, et l'application des méthodes du matérialisme historique contribue de façon considérable aux conclusions du volume. Il remarque que le développement de l'industrie urbaine subit, à la fin du XV^{e} siècle, un coup d'arrêt, traite en détail des luttes de classes dans les villes et met en relief le développement et le rôle du patriciat. Tels furent peut-être les parties les plus durables de l'ouvrage. Il reconnait que le patriciat des XIII^{e}—XIV^{e} siècles fut d'un caractère différent (seigneurs terriens) de celui du XV^{e} siècle (marchands), mais ne croit pas qu'en Hongrie le pouvoir patricien ait été identique à celui qu'on connut en Occident, «le règne des familles» avec des lignées héréditaires ne s'étant pas développé chez nous. (Cepandant, cette dernière affirmation ne peut, à notre avis, être justifiée que partiellement). C'est contre eux que se dirigea en premier lieu la lutte de classe de bourgeois des guildes. Le caractère de cette lutte de classe fut toutefois autre dans la première moitié et à la fin du XV^{e} siècle. Au début, les bourgeois des guildes mènent, chez nous comme en Occident, une lutte acharnée contre les patriciens, pour faire ensuite, à la fin du siècle, un compromis avec eux. Un autre grand mérite de *Szücs* est d'avoir démontré que les luttes «nationalitaires» qui eurent lieu à Buda et à Kolozsvár avaient été essentiellement des luttes de classe des couches moyennes et inférieures en majorité hongroises contre les patriciens en majorité allemands. Malgré tous ses mérites, cet ouvrage comporte des lacunes, qui s'expliquent surtout par l'insuffisance des matériaux de source. L'auteur n'avait pas encore à sa disposition les données des archives des villes slovaques, de sorte que la charpente de son matériel est constituée par les données des archives publiées de Sopron, ainsi que par les données relatives à la ville de Pozsony étudiées par *Kováts* et *Ortvay;* ceci l'amena à faire certaines généralisations pour les autres villes.[11]

[9] Par exemple, le développement de l'industrie est retracé à partir de la fin du XVIII^{e} siècle par plusieurs monographies. Etant donné que l'industrie s'était concentrée dans les villes, les volumes contiennent des matières fort précieuses pour l'histoire des villes. Gy. Mérei: *Développement de l'industrie hongroise 1790—1848.* Budapest, 1951. — E. Lederer: *Les débuts du capitalisme industriel en Hongrie.* Budapest, 1952. — V. Sándor: *Le développement de la grande industrie en Hongrie 1867—1900.* Budapest, 1954. — I. Berend—Gy. Ránki: *L'industrie manufacturière de la Hongrie à l'époque de l'impérialisme d'avant la première guerre mondiale 1900—1914.* Budapest, 1955 etc.

[10] Les villes et l'artisanat dans la Hongrie du XV^{e} siècle. Budapest, 1955.

[11] Voir mon compte-rendu sur le livre de Szűcs, Századok, 1956. 90. 476.

Son objectif ayant été de dresser une histoire industrielle, il omit nécessairement de soulever certains problèmes. De même, ses sources furent en premier lieu archivales, alors que l'historiographie des villes doit aussi recourir au témoignage des sciences apparentées.

A la même époque, les spécialistes des sciences apparentées se rendirent compte de plus en plus clairement de l'importance des recherches de l'histoire des villes du point de vue de leur propre domaine, et ils se mirent à l'exploiter. L'histoire des villes sortit du cadre étroit qui lui était assigné par les historiens et lui furent offertes de nouvelles possibilités à l'application des méthodes complexes de recherche. Bien entendu, l'objectif des recherches sur les villes amorcées dans des domaines étrangers n'avait pas de caractère historique, et ces recherches sont souvent d'ordre moins scientifique que pratique, il n'en reste pas moins que leurs résultats enrichissent l'historiographie. Parmi les recherches de caractère non-historique, on relèvera en premier lieu celles portant sur l'urbanisme et l'aménagement des agglomérations entreprises à la section technique de l'Académie et à l'Université Technique, et dont les résultats sont communiqués dans la revue Településtudományi Közlemények fondée exprès à cette fin.[12] Plusieurs études théoriques traitent des tâches et méthodes de recherche de l'histore de l'urbanisme, méthodes dont l'utilité est illustrée par la monographie de la ville de Győr réalisée par Borbiró et Valló.[13]

Des nécessités pratiques présidèrent à la naissance de la série intitulée «Physionomies urbaines — monuments historiques».[14] En effet, en 1950, la Ministère de la Construction avait décrêté la poursuite de recherches portant sur les différentes physionomies urbaines, qui furent menées à bien par un groupe d'architectes, d'archéologues et d'historiens d'art. Ces recherches visaient aussi bien le développement historiques des villes, l'établissement du cadastre des monuments historiques que l'implantation de ces derniers dans la physionomie historique de la ville. La série en question était appelée à diffuser les résultats de ce travail. Les ouvrages publiés, tout en différant, quant à leur méthode, du volume de Borbiró-Valló, ne sont pas sans marquer une certaine ressemblance avec ce dernier.

En dehors de ces deux séries, on en lanca encore quelques autres d'un caractère semblable, telle la Topographie des Monuments Historiques de Hongrie qui fut fondée en 1948, d'après un modèle étranger, par les Services des Monuments Historiques.[15] Chaque volume était censé donner, en plus de la description

[12] Településtudományi Közlemények a paru pour la première fois en 1952.

[13] *Les prémisses de l'histoire de l'urbanisme en Hongrie.* Tel. tud. Közl. 1952. — V. Borbiró—I. Valló: *Les tâches et les méthodes des recherces ayant trait à l'histoire de l'urbanisme en Hongrie.* Ibid. 1953. 90. et suiv. — J. Major: *La physionomie des villes médiévales hongroises.* Ibid. 1955. — P. Granasztói: *Particularités de l'urbanisme hongrois.* Ibid. 1956, 28 et suiv. — C'est d'après ces méthodes que fut mise au point la monographie de Borbiró et Valló: *Histoire architecturale de la ville de Győr.* Budapest, 1956.

[14] D. Dercsényi—F. Pogány—Z. Szentkirályi: *Pécs.* Budapest, 1956. — Gy. Korompay: *Veszprém*, 2e éd. rev. et augm. Budapest, 1957. — L. Gerő—J. Sedlmayr: *Pápa.* Budapest, 1959. — M. Horler—M. Sallay—S. Kuthy: *Szentendre.* Budapest, 1960. — Z. Nagy—I. Papp—L. Börtsök: *Szeged.* Budapest, 1960.

[15] Vol. 1. *Monuments d'Esztergom.* 1e partie. *Musées, Trésor, Bibliothèque.* Budapest, 1948. — Vol. 2. *Monuments du département de Győr—Sopron.* 1e partie. *Monuments de Sopron et de ses environs.* 2e éd. Budapest, 1957. — Vol. 3. *Monuments du département de Nógrád.* Budapest, 1954. — Vol. 4. *Monuments de Budapest.* 1e partie, Budapest, 1955. — Vol. 5. *Monuments du département de Pest.* Parties 1—2. Budapest, 1958.

des monuments historiques, également une esquisse de l'histoire de la localité en question. Les défauts initiaux de cette série furent mis en relief par la discussion sur le volume de Sopron.[16] La série des Monuments Historiques Hongrois présente, sous une forme adaptée aux besoins du grand public, les monuments historiques de quelques villes.[17] Malgré leur caractère de vulgarisation, ces volumes de belle présentation contiennent aussi une documentation scientifique évidemment incomplète. Ils se divisent en deux parties: la première expose le développement de la ville, en premier lieu du point de vue de ses monuments historiques, tandis que la deuxième décrit les monuments mêmes.

Le développement de l'aspect de la ville, la publication des plans, l'utilisation des résultats des fouilles archéologiques contribuent plus d'une fois à la compréhension de problèmes relatifs à la naissance et au développement historique de la ville, problèmes que les sources archivales ne permettent pas souvent d'élucider. Malheureusement, quoique ceci ne puisse être imputé à faute, ces différents volumes ne se proposent pas de résoudre ces problèmes. Malgré toute la bonne volonté de leurs auteurs — en majorité architectes et historiens d'art — ces monographies sont souvent insuffisantes quant à l'utilisation des sources historiques; n'étant pas rédigées par des spécialistes de formation historique, elles ne tiennent guère compte des points de vue des historiens. Même dans le domaine des sources archéologiques, que les auteurs n'ont pourtant pas manquè d'utiliser dans leurs ouvrages, il reste beaucoup à faire. Aujourd'hui — les exemples allemands et polonais[18] l'ont amplement prouvé —, on ne peut écrire l'histoire d'une ville sans recourir au témoignage de l'archéologie. Cette science peut seule faire la lumière sur des époques mal documentées par les sources archivales, elle seule peut nous révéler les plans originaux des villes effacés du fait des aménagements et transformations ultérieures (en Hongrie, après l'expulsion des Turcs, ils apportèrent des changements particulièrement importants à l'aspect du pays), elle permet donc la comparaison des plans et la solution de certains problèmes topographiques. Or, de même que l'historiographie des villes avait été négligée par l'historiographie générale, l'archeologie avait fait la part fort minime à l'archéologie urbaine. Bien que dans notre capitale les fouilles archéologiques de la ville médiévale aient été amorcées dès avant la Libération, ces travaux furent en majeure partie entrepris par un seul homme, *Garády*, ce qui fait qu'ils furent peu méthodiques et incidentiels. Malgré l'utilisation des résultats de l'archéologie urbaine, les volumes consacrés aux monuments historiques ne peuvent donc pas donner de réponse satisfaisante à ces questions extrêmement intéressantes, étant donnée qu'ils ne réussissent pas à relier le matériel de source historique aux résultats de l'archéologie. Se manifeste donc un manque de cohésion entre l'historiographie et l'archéologie des villes, bien que sa nécessité en ait été indiquée sur le plan théorique il y a déjà quelque temps par *L. Gerevich*, dans l'une de ses études qui faisait

[16] Művészettörténeti Értesítő, 1954. 186 et suiv.

[17] E. Csatkai: *Sopron*. Budapest, 1954. — L. Gerő: *Eger*. Budapest, 1957. 2e éd. — D. Dercsényi—L. Zolnay: *Esztergom*. Budapest, 1956. — J. Fitz: *Székesfehérvár*. Budapest, 1957. etc.

[18] Voir les comptes-rendus d'ensemble d'E. Fügedi: *Sur la nouvelle littérature allemande de l'histoire des villes médiévales*. Tanulmányok Budapest Múltjából (dans la suite TBM) 12. 1957. 521 et suiv. — *Le problème de la naissance de la ville médiévale dans la nouvelle littérature polonaise*. Ibid. 13. 1959. 570 et suiv.

oeuvre de pionnier.[19] Malheureusement, dans la plupart des cas, nos archéologues utilisent les sources historiques de façon superficielle et inexacte, tandis que nos historiens ignorent en général les conclusions des archéologues. La discussion sur Ödenburg — qui eut lieu au cours de ces dernières années — est particulièrement révélatrice des déficiences des ouvrages historiques qui ne font pas leur part à la matière archéologique. *Mollay* a consacré plusieurs études[20] à la question des origines de la ville de Sopron, études qui ont suscité des opinions contraires de la part de *Major* et d'autres.[21] Quoique tous les adversaires aient dépouillé les sources narratives et archivales de façon fort approfondie, sur un certain nombre de points, aucun d'eux ne put aboutir à un résultat satisfaisant. Un des points principaux de la discussion, celui de l'emplacement et de l'étendue du premier château de l'intendant de la ville ne put être tranché sans équivoque à partir des sources d'archives. Il serait nécessaire d'entreprendre des fouilles aux endroits que des sources écrites semblent indiquer.

Relativement récemment, la linguistique est également venue apporter sa contribution à l'historiographie des villes. On mentionnera en premier lieu l'article du professeur *Pais* sur le nom de la capitale.[22] Du fait qu'il n'exploite pas entièrement les données des documents d'archives, ses conclusions ne donnent pas la solution définitive du problème; toutefois, du point de vue méthodologique, son étude sert de modèle. Une autre discussion, également de caractère linguistique, s'est engagée à propos de l'origine des »gallici« mentionnés par nos sources médiévales.[23] Enfin, c'est à l'aide de preuves linguistiques qu'on a réussi à démontrer que dans la ville médiévale de Nagyszombat avait existé une corporation de marchands.[24]

Il semble qu'au cours de ces dernières années, c'est avec les statisticiens que les historiographes des villes ont noué les rapports les plus riches en résultats.[25] L'utilisation de la statistique historique a permis aux historiens d'élargir

[19] *Maisons gothiques à Buda.* Budapest Régiségei (dans la suite BudRég.) 15. 123 et suiv. — C'est également GEREVICH qui dans la discussion topographique de Sopron a exposé la nécessité des rapports de l'historiographie des villes et des autres branches d'études. Művészettörténeti Értesítő, 1954. 193.

[20] *Scarabantia, Ödenburg, Sopron. Siedlungsgeschichte und Ortsnamenkunde.* Budapest, 1954. — C'est MOLLAY qui a écrit la partie historique dans la topographie de Sopron. Op. cit. — *Sur l'origine du nom d'Ödenburg.* Soproni Szemle (dans la suite SSz) 9. 1955. no. 2. 69 et suiv. etc.

[21] J. MAJOR: *Contribution à l'ouvrage intitulé Topographie des monuments de Sopron et de ses environs.* Tel. tud. Közl. 1953, déc. — *Aux origines du nom d'Ödenburg.* SSz. 9. 155. no. 1. 68 et suiv.— *Quelques problèmes relatifs à la topographie de la ville de Sopron au XIII^e siècle.* SSz. 1956. 10. no. 122. et suiv. (le XVIII^e siècle au début de l'étude est une erreur, il s'agit du XIII^e siècle.) — L. VERBÉNYI: *Quelques remarques à propos de la discussion sur Ödenburg.* SSz. 10. 1956. 141 et suiv.

[22] D. PAIS: *Les débuts de la formation de Budapest.* Magyar Nyelv, 1954. 50. 511.

[23] B. SURÁNYI—G. BÁRCZI—D. PAIS: *Contributions à la question de l'appartenance nationale des «Gallici».* Magyar Nyelv 1957. 53. 450 et suiv. — GY. SZÉKELY: *Sur l'appellation de notre bourgeoisie d'origine étrangère au moyen-âge.* Magyar Nyelv, 1958. 54. 100—103.

[24] B. SURÁNYI: *Une guilde de marchands à Nagyszombat, dans l'année du Congrès de Visegrád.* Történelmi Szemle, 1959. no. 2, 249 et suiv. — La discussion sur Ödenburg eut aussi une importance linguistique. — Des résultats linguistiques remarquables ont été apportés par l'étude de K. MOLLAY: *Das älteste Lehngut der ungarischen Sprache.* (Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungariae 1952. 1. 373 et suiv.)

[25] Ici c'est surtout la parution en 1957 des Történeti Statisztikai Közlemények (dans la suite TStK) qui a marqué une étape importante. Les principales études y furent celles de E. FÜGEDI: *Les sources statistiques de l'histoire des villes médiévales de Hongrie.* TsTK 1957.

la base des sources jusqu'à présent fort étroite, et si — suivant en cela le conseil de *Fügedi* concernant l'application des méthodes de statistique mathématique[26] — on continue à développer ces débuts prometteurs, notre historiographie des villes peut aboutir à des résultats inattendus.

Il ressort de ces considérations qu'à partir du début des années 1950, une coopération fructueuse s'est ébauchée entre l'historiographie des villes et les sciences apparentées. Nos historiens s'avisent de plus en plus de la nécessité de l'application des méthodes complexes de recherche. La coopération de l'historiographie et des sciences apparentées s'est matérialisée de la façon la plus institutionnelle dans la plus grande entreprise fondée lors de ces dernières années sur le plan de l'histoire des villes: l'Histoire de Budapest.

Depuis fort longtemps, la Capitale avait décidé de faire écrire son histoire. A la fin du siècle passé, *Salamon* avait été chargé de ce travail; il rédigea effectivement les trois premiers volumes, mais il n'arriva qu'au seuil de l'époque de la domination turque.[27] Malgré tous ses mérites et un grand nombre d'hipothèses confirmées depuis et témoignant d'un esprit subtil, son ouvrage fut désuet au moment même de sa parution.[28] L'entreprise suivante — soutenue également par les prodigalités des édiles de la capitale — s'amorça au début de ce siècle. A ce moment, il était déjà devenu évident qu'un seul chercheur n'était pas en mesure de rassembler l'immense matériel allant des époques primitives jusqu'à nos jours et de procéder ensuite à la rédaction.[29] On reconnut fort justement que, pour ce qui était du moyen-âge, le premier pas à faire était de rassembler et d'éditer le matériel qui, en conséquence de la destruction des archives médiévales de la ville, se trouvait dans d'autres archives. Par conséquent, l'entreprise devait être menée en deux sens: d'une part on confia à différents spécialistes la tâche de la mise au point de la matière selon les époques, d'autre part on chargea un groupe de travail de dresser un recueil de documents. Le groupe de travail fut créé par la Ville de Budapest en 1912 et placé sous la direction de *Csánki*, directeur des Archives Nationales et auteur de plusieurs études qui avaient considérablement enrichi l'histoire de Budapest. Les meilleurs paléographes du pays participèrent aux fouilles méthodiques opérées dans les différentes archives et à la préparation des copies des documents. En 1918, le travail se trouvait dans un état assez avancé, et selon le rapport d' *Ányos*, paru en 1924, il n'y manquait plus que quelques copies de documents choisis dans certaines archives. Il semble toutefois que des difficultés surgirent, car le premier volume du matériel rassemblé (l'époque arpadienne) ne parut qu'en 1936. *Csánki* étant mort, la rédaction du volume fut confiée à *Gárdonyi*, archiviste-paléographe en chef de la capitale. Les autres volumes,

---

1. no. 1. 43 et suiv. 1958. nos. 1—2, 33 et suiv. — E. Fügedi: *Kaschau, eine osteuropäische Handelstadt am Ende des 15. Jahrhunderts.* Studia Slavica, 1956. 2. 185. — O. Paulinyi: *Les chiffres de population des cités minières de la région du Garam au milieu du XVI^e siècle.* Tört. Szemle 1958. 1. 351 et suiv. — L. Nagy: *Répartition de la population de la ville de Pest selon les métiers à la fin du XVIII^e siècle.* TStK 1958. 2. 121 et suiv. — M. Lackó: *Données relatives à la composition de la classe ouvrière à Budapest à la fin des années 1920.* (Értekezések a történettudományok köréből. Új sor. 6.)

[26] Századok, 1960. 94. 711.

[27] F. Salamon: *Histoire de Budapest.* T. I. Budapest, 1878. T. II—III. Budapest, 1885.

[28] Cf. la critique de K. Tagányi sur l'ouvrage de Salamon. Századok 1955. 21. 1887. 48 et suiv.

[29] Introduction du maire aux ouvrages indiqués dans les notes suivantes.

bien que prêts à être mis sous presse, ne virent pas le jour; ce furent probablement les années de guerre qui empêchèrent leur publication; la majorité du matériel fut détruite lors du siège de Budapest en 1944—45. Jusqu'alors cependant, il avait pu être utilisé par de nombreus investigateurs.[30] Des volumes contenant les exposés d'ensemble, seuls parurent le volume sur l'antiquité (I. 1—2) et celui sur l'époque de la domination turque (III).[31] Le premier, quoique dû à la plume des meilleurs archéologues et spécialistes d'histoire antique, est bien plutôt une série d'études se rattachant vaguement l'une à l'autre qu'une mise au point proprement dite. Le volume III., ouvrage du professeur *Fekete*, est resté, jusqu'à nos jours, la meilleure synthèse de l'histoire de la Hongrie à l'époque turque; son seul défaut est peut-être de puiser presque exclusivement à des sources turques, et de ne tenir que rarement compte des sources hongroises et chrétiennes. Mais en dehors des grandes entreprises (Histoire de Budapest, ou Recueil de Documents), les institutions scientifiques de la capitale, le Musée de la Capitale, les Archives et la Bibliothèque de la Ville de Budapest ont également poursuivi une activité historiographique de la ville, en publiant des études dans les annales et dans les volumes de la série intitulée Etudes sur la Passé de Budapest. Mais ces travaux n'étaient point coordonnés, leur disparité ne tendant pas au grand objectif donné.

Le grand changement survint en 1954. Le Conseil Municipal de la Ville de Budapest résolut une fois de plus de faire écrire l'histoire de la capitale, mais cette fois dans une esprit marxiste, et fort pertinemment, on créa un collectif de travail. La direction des recherches fut confiée à un comité de rédaction formé d'historiens, d'archéologues, d'historiens de l'art et de la littérature ainsi que de folkloristes, d'académiciens, de professeurs à l'Université, tout ce que le sujet comptait de spécialistes qualifiés. Ce comité fut présidé par *Pesta*, vice-président du Conseil Municipal de Budapest, la fonction de secrétaire et de rédacteur en chef de l'Histoire de Budapest étant assumée par *Gerevich* (actuellement directeur du groupe de recherches archéologiques de l'Académie Hongroise des Sciences) qui s'était distingué dans ses travaux par l'application des méthodes complexes. Le comité de rédaction commença par organiser des collectifs de travail pour les différentes époques, il procéda à une estimation des thèmes à étudier et lança les recherches. En dehors de ces collectifs de travail, on créa aussi des groupes de travail destinés à réunir les représentations cartographiques de Budapest, à effectuer des recherches d'histoire de l'art, à soumettre les trouvailles archéologiques à des examens techniques, à exécuter des mensurations sur les vestiges en pierre, ce dernier travail permettant la reconstitution des monuments en pierre mis au jour par les fouilles, et par là, la mise au point de l'histoire architecturale de la ville. Les fouilles furent menées à bien par le Musée d'Histoire de Budapest; le Dr. L. Gerevich ayant longtemps été directeur de cette institution, elle mit ses travaux scientifiques au service de l'historiographie de la ville.

[30] *Documents relatifs à l'histoire de Budapest.* T. I. (1148—1401) Mis sous presse par Albert Gárdonyi. Budapest, 1936. — L. Ányos: *Chartier de la capitale de Budapest.* Századok 1924. 669 et suiv. — J. Pataki: *Topographie médiévale du château de Buda.* BudRég. t. 15. 241. et suiv. Dans ses notes il communique le matériel topographique entier du château de Buda provenant du recueil des documents relatifs à l'histoire de la ville.

[31] *Histoire de Budapest.* T. I. *Budapest dans l'antiquité.* Budapest, 1942. — T. III. *Budapest à l'époque de la domination turque.* Budapest, 1944.

Les lacunes relevées dans l'historiographie des villes de tout le pays se manifestant également dans le cas de l'histoire de Budapest, le travail de mise au point ne pouvait être immédiatement commencé. La première tâche fut de rassembler le matériel de source et de définir les sujets qui n'avaient pas encore été traités. L'ouvrage définitif devait donc être précédé par de nombreuses publications. On rétablit donc sous une forme nouvelle denombreuses séries de publications et on en lança de nouvelles. Les études courtes paraissent dans les annales intitulées «Etudes sur le passé de Budapest», les monographies particulères dans la série portant le titre de «Monographies de l'Histoire des Villes», tandis que pour les publications de sources on créa une nouvelle série. On recommença également à publier les annales du Musée d'Histoire de Budapest (Antiquités de Budapest), dans lesquelles, à côté d'études de caractère historique, on traite des sujets archéologiques et artistiques, contribuant à la mise en application des méthodes complexes.

Le premier volume de la nouvelle série des publications de sources comprend le recueil des lois médiévales de la ville de Buda.[32] Le volume suivant, actuellement sous presse, est constitué par le premier tome des vues de la capitale.[33] On prépare actuellement la suite du Recueil des Documents de Budapest, en six volumes, allant de 1301 à 1541, ainsi que le recueil des cartes de Budapest. Dans le cadre de la série des monographies on n'a publié jusqu'à présent que le volume traitant de l'histoire de la frappe de la monnaie de la ville au moyen-âge.[34] Des volumes sous presse sont consacrés à la juridiction de la ville après la domination turque, à l'histoire de la société de la ville, ainsi qu'à son urbanisation dans la deuxième moitié du siècle passé.[35] La série des Etudes contient des articles de caractère très différent; ils traitent pour la plupart de sujets des XVII^{e}—XIX^{e} siècles. Il est regrettable que l'antiquité et le moyen-âge n'y soient que peu traités; dans les volumes parus, on trouve une seule étude sur l'histoire antique[36] et trois études sur des sujets médiévaux, notamment le travail — fort important et utilisant une grosse documentation archéologique — de *Székely*, consacrée à la continuité des villes de Pannonie,[37] le travail de *Fügedi* qui applique la méthode allemande de la «Verfassungstopographie» pour analyser l'histoire d'Óbuda au moyen-âge[38] et une étude sur le rôle joué dans la vie de la ville par la couche, composée surtout d'intellectuels laïques, des fonctionnaires travaillant dans l'administration centrale du roi au moyen-âge.[39] La majorité des études médiévales a été publiée dans les annales

[32] *Das Ofner Stadtrecht. Eine deutschsprachige Rechtssammlung des 15. Jahrhunderts aus Ungarn.* Hsgg. von Karl Mollay. Budapest 1959. (Monumenta Historica Budapestinensia, Bd. I.)

[33] *Vues de Budapest.* Réunies par György Rózsa.

[34] L. Huszár: *L'histoire de la frappe de la monnaie à Buda, au moyen âge.* Budapest 1958. (Budapest Várostörténeti Monográfiái, t. XX.)

[35] Gy. Bónis: *La justice à Buda et Pest après l'expulsion des Turcs.* — D. Dümmerth: *La population de Pest à la fin du XVII^{e} siècle.* — L. Lukács: *L'aménagement de Budapest, 1867—1872.*

[36] J. Szilágyi: *Incursions «barbares» et luttes intérieures sur le territoire d'Aquincum.* TBM 1956. 11. 9. et suiv.

[37] *La question de la continuité des colonies pannoniennes et les débuts de l'évolution des villes en Hongrie.* TBM 1957. 12. 25 et suiv.

[38] *Topographie et développement de la ville d'Óbuda au moyen-âge.* TBM. 1959. 13. 7 et suiv.

[39] A. Kubinyi: *Le personnel du Trésor dans la deuxième moitié du XV^{e} siècle.* TBM 1957. 12. 25 et suiv.

des Antiquités de Budapest. Parmi les articles consacrés à l'histoire médiévale, il y a lieu de mentionner celui de *Györffy*, démontrant que, immédiatement après que les Hongrois eussent conquis le pays qui allait devenir le leur, le territoire de notre capitale en était devenu le centre, le suzerain y ayant établi sa résidence.[40] Les études fort intéressantes du point de vue méthodologique de *Jankovich* et *Berlász*[41] tentent de résoudre certains problèmes de la topographie de la ville médiévale à l'aide de témoignages et de cartes datant de l'époque moderne, tandis que l'autre travail de *Jankovich*[42] prouve l'existence de l'institution occidentale de la Pfalzkapelle en Hongrie et démontre que c'est par elle qu'on peut s'expliquer la situation juridique d'exemption des paroisses de la capitale et de ses environs au moyen-âge. *Mályusz* met à profit les moyens de la numismatique pour étudier l'histoire de la ville; simultanément, il relève l'importance du rôle joué par les marchands italiens à Buda, au début du XV[e] siècle.[43] Une autre étude, consacrée au commerce de la ville de Buda à la fin du XV[e] siècle[44] expose que, à l'encontre de l'opinion générale, le capital commercial du pays commença également à se fortifier à Pest-Buda à la fin du moyen âge, ce qui, à son avis, s'explique par les fournitures faites à la cour.

L'époque la mieux représentée dans les Etudes est celle allant du XVII[e] au XIX[e] siècle, c'est à dire jusqu'à l'affranchissement des serfs. On y trouve des articles traitant des questions de la topographie,[45] de l'histoire de l'administration publique,[46] de l'histoire économique,[47] de l'histoire des arts et de la civilisation.[48] On a également commencé à étudier l'histoire des localités autrefois autonomes et qui font aujourd'hui partie de l'agglomération Budapest.[49]

[40] Kurszán et le château de Kurszán. BudRég. 1955. 16. 9 et suiv.

[41] M. Jankovich: *Contribution à la topographie d'Óbuda au moyen-âge.* BudRég. 1958. 18. 487 et suiv. — J. Berlász: *Vestigia ruderum Albae Ecclesiae.* Ibid. 601 et suiv.

[42] *Le développement des paroisses des environs de Buda au moyen-âge et l'institution des chapelles royales.* BudRég. 1959. 19. 57 et suiv.

[43] *Contribution à la question des marques de frappe ismaélites.* BudRég. 1958. 18. 301 et suiv.

[44] A. Kubinyi: *Les fournitures des marchands de Buda à la cour des Jagellons.* BudRég. 1959. 19. 99 et suiv.

[45] Gy. Weidinger—F. Horler: *Relevés des plans du château de Buda des années 1687 et 1698.* TBM 1956. 11. 29 et suiv. — L. Nagy: *La formation du quartier Teréz.* Ibid. 97 et suiv.

[46] N. T. Polonyi: *Les prémisses de la formation de l'organisation du génie à Buda et à Pest.* TBM 1956. 11. 77. et suiv. — I. Nagy: *Economie et dettes de la ville de Buda dans la première moitié du XVIII[e] siècle.* Ibid. 1957. 12. 51 et suiv. — A. Tóth: *Lutte de la population de Pest pour l'autonomie (1686—1705).* Ibid. 1959. 13. 103 et suiv. — I. Nagy: *Le corps des bourgeois électeurs à Buda, au XVIII[e] siècle.* Ibid. 139 et suiv.

[47] I. Nagy: *Les charges fiscales de Buda depuis sa reprise aux Turcs jusqu'à la guerre d'indépendance de François II Rákóczi.* TBM 1956. 11. 33 etsuiv. — D. Kosáry: *Pest-Buda et le Comité Commercial en 1791.* Ibid. 127 et suiv. — S. Gyömrei: *La première société anonyme de commerce de Pest : la Société Commerciale Hongroise.* TBM 1956. 11. 199 et suiv. — L. Nagy: *Serbes à Buda et Pest (1686—1703).* Ibid. 1959. 13. 57 et suiv. — M. Rózsa: *Développement de la confiserie à Budapest.* Ibid. 167 et suiv.

[48] E. M. Császár: *Le théâtre de László Kelemen.* TBM 1956. 11. 153 et suiv. — A. Tóth: *La Bibliothèque Universitaire de Pest sur le chemin du développement moderne.* Ibid. 243 et suiv. — E. Ybl: *La reconstruction du château de Buda au milieu du XIX[e] siècle.* Ibid. 307 et suiv. — S. G. Zakariás: *Contribution à l'étude de l'architecture de Buda dans la première moitié du XIX[e] siècle.* Ibid. 307 et suiv. — R. Szalatnai: *Farkas Kempelen et le transfert de l'Université à Buda.* Ibid. 1959 12. 207 et suiv. — Pour d'autres études sur l'histoire des arts et de la civilisation voir la série Budapest Régiségei.

[49] A. Kubinyi: *Contribution à l'histoire d'Újpest avant 1848.* TBM 1956. 11. 277 et suiv. — E. Lakatos: *Les environs de Budapest en 1848.* Ibid. 1957 12. 313 et suiv. — A. Kubinyi:

Il en ressort que les liens économiques, qui au cours des temps avaient fini par rattacher ces villages à la capitale, s'étaient formés dès avant la fin des rapports féodaux. En ce qui concerne ces questions-là, les recherches portant sur l'histoire de la capitale pourront recourir avec profit aux ouvrages consacrés à l'histoire des villages et des bourgades qui seront cités plus loin.

Parmi les études traitant de l'époque bourgeoise, il faut relever trois travaux importants d'allure monographique. *Berlász*[50] a ainsi écrit l'histoire de l'une des plus grandes entreprises de Budapest, la fabrique Ganz, *Sándor*[51] à analysé l'important rôle de l'industrie minotière dans le développement du capitalisme en Hongrie et *Sipos*[52] a brossé un tableau de la grande industrie sous la régence de Horthy. Parmi les autres études traitant de cette époque, on en trouve qui sont consacrées au mouvement ouvrier[53] et d'autres qui s'occupent d'histoire de l'art et de la civilisation.[54]

Ce qui distingue ces nouveaux volumes d'Etudes de ceux d'avant la libération, c'est la rubrique des comptes-rendus dont le but premier est de faire connaître l'historiographie étrangère des villes; ainsi, les spécialistes peuvent suivre au jour le jour les méthodes appliquées à l'étranger.[55]

Afin de promouvoir l'utilisation des méthodes complexes, l'Histoire de Budapest a eu recours à des branches d'études qui n'avaient pas jusqu'à présent joué de rôle dans l'historiographie hongroise des villes. Des examens scientifiques ont été entrepris qui n'ont pas manqué d'aboutir à des résultats importants du point de vue de l'histoire de l'industrie au moyen-âge. En effet, l'analyse chimique des objets en céramique et en fer, mis au jour par les fouilles, révèle leur mode de fabrication et la nature des matières employées. Quant à la vie de tous les jours, on obtient à son égard de précieux renseignements par

---

La population de Csepel au XVIII^e siècle et dans la moitié du XIX^e siècle. Ibid. 1959. 13. 229 et suiv.

[50] *Le premier demi-siècle de l'usine Ganz (1845—1895).* TBM 1957. 12. 349 et suiv.

[51] *Le développement de la grande industrie minotière de Budapest (1838—1886).* TBM 1959. 13. 315 et suiv.

[52] *L'industrie manufacturière de Budapest (1919—1933).* TBM 1959. 13. 475 et suiv.

[53] S. Vadász: *Contribution à l'histoire du mouvement syndical des ouvriers métallurgistes à la fin du siècle. (1890—1899)* TBM 1956. 11. 345 et suiv. — B. Gadanecz: *La grève nationale des cheminots à Budapest en 1904.* TBM 1956. 11. 375 et suiv. — T. Hetés: *L'armement des ouvriers de Budapest pour la défense de la République Hongroise des Conseils.* Ibid. 1959. 13. 423 et suiv.

[54] Gy. Soós: *Les circonstances de l'érection de la statue de Petőfi à Budapest.* TBM 1956. 11. 335 et suiv. — A. Tóth: *La Bibliothèque Universitaire et la vie scientifique hongroise (1849—1876).* Ibid. 1957. 12. 459 et suiv. — A. Lenkei: *La création du Musée d'Histoire de Budapest.* Ibid. 495 et suiv. — E. M. Császár: *Le Théâtre Populaire de Buda et son public.* Ibid. 1959. 12. 261 et suiv.

[55] En dehors des comptes-rendus d'ensemble cités dans la note 18., chaque volume contient des résumés de la littérature étrangère d'historiographie des villes. A partir du volume XIV (actuellement sous presse), cette rubrique des comptes-rendus sera élargie et complétée par une bibliographie détaillée de l'histoire des villes. La bibliographie et la rubrique des comptes-rendus sont rédigées par E. Fügedi.

Au printemps de 1961 paraître le XIV^e volume des Etudes. A côté de la rubrique de comptes-rendus détaillés, il contient 19 études, parmi lesquelles on relèvera celles de: E. Fügedi: *Privilèges des villes hongroises au moyen âge.* — A. Kubinyi: *L'emploi des sceaux de la ville de Buda.* — I. Nagy: *La création de l'industrie manufacturière à Pest-Buda.* — I. Barta: *La campagne contre le choléra en 1831 à Pest.* — I. T. Berend—Gy. Ránki: *Contribution à la question de la formation et du développement de la zone industrielle dans les environs de Budapest.* — T. Vágvölgyi—S. Hinora: *La Libération de Budapest.*

l'examen des matières en os animal et d'origine végétale retrouvées au cours des fouilles.[56] Les archéologues du Musée d'Histoire de Budapest ont commencé l'étude des maisons de Buda, et leurs recherches ont amené de surprenantes conclusions quant à la topographie médiévale de la ville.[57]

Autre institution culturelle relevant du Conseil Municipal de la capitale, la Bibliothèque «Szabó Ervin» contribue à la mise au point de l'histoire de la ville par la publication d'une bibliographie de l'historiographie des villes. Elle a également monté sa série d'Annales, mais force est de constater que le niveau scientifique des articles qui y sont publiés n'est pas toujours satisfaisant.

En dehors des grandes entreprises dont nous venons de parler, l'historiographie des villes de Hongrie peut enregistrer encore d'autres résultats. Parmi les ouvrages utiles — quoique ne ressortissant pas du vaste travail organisé — il y a lieu de mentionner celui de *Kiss*, fonctionnaire à la ville de Budapest, consacré à l'histoire de la capitale. Grâce à son ample documentation et aussi à l'application correcte des méthodes marxistes, il obtient de sérieux résultats; ses conclusions ne constituent cependant pas la solution définitive du problème. Il convient également de mentionner l'article de *Márkus*[58] sur l'histoire des agglomérations, les articles linguistiques de *Pais*, ainsi que l'étude statistique de *Nagy*.

Quant aux articles parus dans des ouvrages publiés ailleurs qu'à Budapest et ne relevant pas proprement de l'historiographie des villes, le plus important est celui déjà mentionné de *Fügedi*, qui applique les méthodes de l'histoire économique et de la statistique à l'étude commerce de la ville de Kassa. Parmi les ouvrages dont le sujet n'est pas l'histoire des villes, on en trouve également qui soulèvent d'importants problèmes d'histoire des villes. Tel est, par exemple, l'article de *Székely* sur le rôle du hussitisme en Hongrie, dans lequel l'auteur disserte amplement de la situation économique de la population urbaine au début du XV[e] siècle, et retrace le chemin de la propagation de cette hérétique idéologie. Sur plusieurs points, il modifie aussi les conclusions du livre de *Szűcs*. La longue étude de *Mályusz* sur l'Etat féodal à l'époque de Hunyadi fournit des données intéressantes concernant l'histoire du développement des Ordres dans les villes hongroises. C'est également à *Mályusz* que nous devons une très importante étude sur le développement des bourgades au XIV[e] siècle. Ces bourgades agraires constituèrent une catégorie à part située entre les villages et les villes proprement dites. Elles disposaient d'une certaine autonomie, moindre toutefois que celle des villes. *Mályusz* démontre comment des villes, autrefois puissantes (sièges épiscopaux) furent reléguées au niveau de bourgades à cause de seigneurs terriens ecclésiastiques. En dehors de l'histoire des bourgades, celle des villages est également devenue un objet de recherches, ce qui peut, entre autres, fournir de précieuses indications à l'étude des zônes commerciales des villes.[59]

[56] Gy. Duma: *Examen de céramiques émaillées du moyen âge.* BudRég. 1958. 565 et suiv. — S. Bökönyi: Les objets en os d'animaux révèlés par les fouilles dans la colline du château de Buda. Ibid. 1958. 18. 455 et suiv.

[57] *Recherches archéologiques dans les maisons de la colline du château de Buda en 1957.* BudRég. 1959. 19. 301.

[58] Gy. Kiss: La politique municipale de Budapest (1873—1944)[2] Budapest 1958. — M. L. Márkus: *Développement du réseau des rues dans le quartier Lipótváros entre 1787 et 1872.* Földrajzi Értesítő 1957. 5. 325 et suiv.

[59] Gy. Székely: *Le hussitisme et le peuple hongrois.* Századok 1956. 90. 331 et suiv. 517 et suiv. — E. Mályusz: *L'Etat hongrois féodal à l'époque de Hunyadi.* Századok 1957. 91.

L'essor des recherches de l'histoire des villes n'a pas manqué de se manifester aussi en province. Ce phénomène est d'autant plus réjouissant que, en particulier sur le plan de l'histoire moderne, ce sont les archives, les musées et les bibliothèques de province qui fournissent les sources premières de l'histoire d'une ville. Pour les chercheurs de la capitale, l'étude de l'histoire d'une ville de province — abstraction faite du moyen âge —se heurte à des difficultés presque insurmontables; ainsi, ce travail gagne-t-il à être fait par des chercheurs locaux. Ceci permet aussi aux historiens, archivistes, muséologues, professeurs et bibliothécaires de province d'avoir accès à la vie scientifique. Enfin, les chercheurs non spécialisés mais possédant de vastes connaissances de l'histoire locale et s'intéressant au passé de leur petite patrie, trouvent ainsi mieux les moyens de publier leurs oeuvres. Bien entendu, ceci comporte certains dangers: le dilettantisme, les falsifications — inconscientes ou parfois conscientes suscitées par le chauvinisme de clocher — et la latitude laissée à l'exagération des particularités locales. Ces phénomènes avaient déjà marqué l'époque de l'historiographie bourgeoise et, malheureusement, on note parfois leur tendance à réapparaître.

En jetant un rapide coup d'oeil sur la moisson de l'historiographie des villes des dix dernières années, on obtient donc un tableau assez hétérogène. D'excellentes études d'un haut niveau scientifique et d'une grande importance pour l'histoire des villes y voisinent avec des ouvrages de qualité médiocre. Les publications sont en majeure partie de caractère périodique. Ce sont, pour une part, des revues[60] publiées par les comités de Front Populaire ou la Société de Vulgarisation Scientifique, pour une autre part, des annales d'instituts scientifiques,[61] de musées, de bibliothèques, etc. Les publications de la ville de Sopron sont sans doute les plus remarquables. Sa vieille et importante revue «Soproni Szemle», paraît de nouveau régulièrement, insérant les travaux des chercheurs locaux aussi bien que les importantes études d'histoire des villes dues aux spécialistes de la capitale. Les articles qui y sont publiés sont en général absolument à la hauteur de ceux paraissant dans la capitale, ce qui témoigne aussi bien du savoir des auteurs que du soigneux travail du comité de rédaction. C'est dans les colonnes de cette revue que *Mollay* et *Major* ont poursuivi la majeure partie de la discussion citée plus haut, au sujet de l'histoire

---

46 et suiv. 529 et suiv. — E. Mályusz: *Le développement des bourgades. Etudes sur l'histoire de la paysannerie en Hongrie au XIV^e siècle.* Budapest, 1953. 128 et suiv. — Quant à la littérature portant sur les bourgades, voir encore I. Szabó: *La répartition de la population de Hongrie entre les bourgades et les villages, dans les années 1449–1526.* Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae, 49. Budapest, 1960. — A. Kubinyi: *Les Archives de la bourgade de Tállya.* Levéltári Közlemények, 26. 1955. 80 et suiv. (Exposé de la structure administrative d'une bourgade viticole de Tokajhegyalja aux XVIII^e—XIX^e siècles.)

[60] La revue Soproni Szemle a recommencé de paraître, avec sa IX^e année, en 1955. Le premier volume de la nouvelle série de la revue Vasi Szemle est paru en 1958. Toutes nouvelles sont les revues Borsodi Szemle (le no. 1. de la première année est paru en 1956.) et Jászkunság (no. 1: 1954) etc. Tous ces périodiques locaux ne sont pas des organes d'historiographie des villes; ils sont destinés à un certain territoire, généralement un département. Cependant, il va de soi que l'histoire des villes y joue un rôle important.

[61] Miskolc: A Miskolci Hermann Ottó Múzeum Közleményei; revue publiée depuis 1955. Hermann Ottó Múzeum Évkönyve; le vol. 1. de ces annales est paru en 1957. — Győr: Arrabona, vol. 1. en 1959. — Székesfehérvár: István király Múzeum közleményei (quatre séries, chacune publiée sous forme de cahier séparé.) — Debrecen: A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve, annales publiées à partir de 1957 (numéro 1948—1956). — Pécs: A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. — Esztergom: Annales Strigonienses. Esztergom Évlapjai. 1. 1960. — etc.

de la ville. Les mêmes éloges ne sauraient être adressés à la revue «Vasi Szemle» laquelle, à côté de quelques bonnes et utiles études — telle celle sur la topographie médiévale de Szombathely[62] — commet la faute de laisser passer des articles médiocres, entre autres le plus faible article d'historiographie des villes qu'on ait lu depuis dix ans.[63] Les annales des musées, bibliothèques, etc. de province sont en général rédigées par des investigateurs locaux, mais, bien entendu, elles publient aussi des études de spécialistes de la capitale. Les articles de ces annales[64] sont consacrés à l'histoire, à l'archéologie, à l'histoire de l'art ou au folklore, par quoi ils semblent être directement faits pour attirer l'attention sur l'application des méthodes complexes. En dehors d'études sur la préhistoire et l'antiquité, on y trouve nombre de travaux utiles sur le moyen-âge[65] et les temps modernes.[66] Dans les publications des universités, écoles supérieures et institutions scientifiques de province paraissent également des études relevant du domaine de l'histoire des villes.[67] A côté de travaux de détail effectivement scientifiques, on y insère aussi des ouvrages de synthèse, tantôt de caractère scientifique, tantôt vulgarisateurs.[68]

Ainsi, en procédant à cette revue des ouvrages parus au cours des dix dernières années, est-on amené à constater que l'historiographie hongroise des villes a fait de très grands progrès depuis la Libération. Cette discipline est sortie des cadres étroits n'intéressant que les historiens, de grandes entreprises complexes ont été mises sur pied, la province se joint de plus en plus aux recherches et les vides commencent à se combler.

[62] T. A. Horváth: *La topographie de Szombathely au moyen-âge.* Vasi Szemle 1958. no. 1. 25 et suiv.

[63] H. Fodor: *Les jacobins de Kőszeg.* Vasi Szemle 1958. no. 2, 92 et suiv. Voir sa critique cinglante par K. Benda: *Les «jacobins» de Kőszeg.* Századok 1959. 93. 534 et suiv.

[64] En général chacun a ses antécédants à l'époque d'avant la Libération; cependant les nouveaux volumes sont, dans la plupart des cas, plus colorés, plus variés et d'une valeur scientifique plus haute. On relève de plus en plus d'études appliquant les méthodes marxistes, bien que — si l'on considère l'ensemble de notre historiographie — ce soit dans ce domaine-là qu'on trouve le plus de travaux de conception bourgeoise.

[65] K. Mollay: *Sopron, à la fin du moyen-âge.* SSz 1956. 10, 31 et suiv.— L. M. Kiss: *Topographie de la rue principale de Miskolc jusqu'en 1817.* A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve 1957, 1, 102 et suiv. — B. Szőke: *Chapitres de l'histoire de Győr au début du moyen-âge.* Arrabona 1959. 1. 83 et suiv. — J. Fitz: *Székesfehérvár au moyen âge.* István király Múzeum Közleményei, sér. B. no. 11. Székesfehérvár, 1957. — L. Zolnay: *Sur les latini d'Esztergom.* Annales Strigonienses 1960. 1. 155 et suiv. etc. — C'est dans les annales et les périodiques de province que les études les plus importantes relevant des sciences auxiliaires de l'histoire ont vu le jour; elles contiennent des contributions précieuses aux chartes des villes qui nous font défaut, J. Házi: *La création de la chancellerie de la ville de Sopron.* SSz 1956, 10. 202 et suiv. — J. Holub: *Les sceaux de la ville de Pécs.* Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1958. 137 et suiv.

[66] J. Komáromy: *La victorieuse bataille de Miskolc, les 20 et 21 mai 1919.* Borsodi Szemle 1956. 1, 3 et suiv. — B. Czigány: *Données relatives à l'histoire de la grève de Győr.* Arrabona 1960. 2, 133 et suiv. etc.

[67] Az Egri Pedagógiai Főiskola Évkönyve. etc. Quelques études sur l'historiographie des villes: E. Gaál: *Contribution à l'histoire de la libération de la ville de Szeged. 1944—1945.* Acta Universitatis Szegediensis, Sectio Historica, 1. Szeged, 1957. — Ö. Both: *La justice pénale de la ville de Szeged en 1848.* Acta Universitatis Szegediensis. Acta Juridica et politica, Tom. IV. Fasc. 1. Szeged, 1958. — L. Ruzsás: *L'industrie de Pécs à la fin du féodalisme, 1686—1848.* (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény. 6. A Dunántúli Tudományos Intézet Kiadványa. Pécs, 1956.) etc.

[68] Gy. Komoróczy: *Histoire de Debrecen jusqu'à la Libération.* Debrecen, 1955. — B. Kovács: *Histoire de Zalaegerszeg (1257—1945).* Zalaegerszeg, 1955. — A. Varga: *Histoire de Balmazújváros jusqu'à 1945.* Debrecen, 1958 etc.

Ainsi que nous l'avons noté dans notre introduction, l'historiographie hongroise des villes avait indubitablement connu de beaux résultats déjà avant la Libération. Toutefois, l'application des méthodes du matérialisme historique, l'intégration des sciences apparentées aux recherches d'historiographie des villes ont amené une importante amélioration de la qualité. L'étude des fondements économiques et de la situation sociale a permis de nous faire une idée beaucoup plus exacte des villes hongroises. Pour ne citer qu'un exemple: en partant de l'étude des luttes de classes dont elles étaient le théâtre, l'histoire des villes médiévales nous apparaît aujourd'hui sous un tout autre jour qu'il y a 15 ans (voir le livre de *Szűcs*). Dans les tomes achevés du Manuel Universitaire, l'histoire des villes a également reçu une place digne de son importance.[69]

Nous tenons cependant à souligner la nécessité de coordonner les recherches portant sur l'histoire des villes, celles-ci étant parfois disparates. Il faudrait créer un organisme qui assurerait le caractère systématique des différentes recherches, conseillerait les chercheurs, se chargerait de la révision des ouvrages achevés (travail qui s'impose surtout pour les études écrites en province: ceci permettrait d'éliminer les travaux bâclés des dilettantes), et accomplirait le rassemblement des données relatives à l'histoire des villes en des endroits où il en existe pour pratiquement toutes les villes, comme par exemple aux Archives Nationales. Comme l'a dit *Mályusz* à la conférence de Sopron, ceci permettrait d'éviter que le même immense matériel soit dépouillé pour chaque ville séparément. Nous pensons à un organisme qui effectuerait pour l'histoire des villes du pays le même travail que fait le comité de rédaction et le secrétariat de l'Histoire de Budapest pour l'histoire de la capitale. Les expériences de ces derniers pourraient servir de base à la création du nouvel organisme en question.

A. Kubinyi

[69] *Histoire de Hongrie.* Manuel Universitaire. T. I/1. *Histoire de Hongrie à l'époque du haut féodalisme. (De la conquète arpadienne jusqu'à 1526).* Budapest, 1957. Réd. par L. Elekes, E. Lederer, Gy. Székely. — T. I/2. *Histoire de Hongrie à l'époque du féodalisme.* T. II/1. *Histoire de Hongrie à l'époque du passage du féodalisme au capitalisme, 1790—1849.* Budapest, 1957. Réd. par Gy. Mérei et Gy. Spira.

Julius Miskolczy: Ungarn in der Habsburger-Monarchie

(Wiener Historische Studien Bd. V. Verlag Herold, Wien-München, 1959. 210 Seiten)

Die Wiener Historischen Studien sind eine Reihe von Veröffentlichungen der heutigen habsburgtreuen Geschichtsschreibung in Österreich, die — von H. Hantsch, dem namhafter Professor redigiert wird.* Sie sind, bemüht gegenüber dem die Monarchie einst zersprengenden Nationalismus eine Art »übernationaler« Auffassung zu beleben und zu verbreiten, Arbeiten also, die auf die Traditionen des liberalen »dynastischen Patriotismus«, des von konservativen und religiösen Elementen durchsetzten »übernationalen« Geistes »Altösterreichs« zurückgreifen. Wie diese Überlieferung selbst, so ist auch die moderne Ausgabe des »übernationalen monarchistischen Patriotismus« eine eigenartige Erscheinungsform des Nationalismus, der deutschösterreichischen Ansprüche zur Hegemonie in dem Donau-Raum. Und wie einst, in der historischen Wirklichkeit erprobt, so läßt sich die Idee des ungarischen Dualismus auch in diese modernisiert aufgetischte Konzeption einfügen. Die Idee des österreichisch-ungarischen Dualismus, diese »conception retrouvée« des einstigen »système introuvable« durchdringt vollauf den fünften Band der Reihe, die Arbeit des seit Jahrzehnten in Wien lebenden ungarischen Historikers J. Miskolczy.

Das Thema dieser Arbeit ist: Ungarns Stellung, die Wandlung seiner staatsrechtlichen und »gefühlsmäßigen« Beziehung, seine Rolle und Verantwortung im Bestand und Zusammenbruch der Monarchie während der anderthalb Jahrhunderte von Maria Theresia bis 1918. Das Ziel der Ausführungen ist: den aufeinander angewiesenen, „ohneeinander eines selbständigen Lebens unfähigen Völkern" zu zeigen, »wo sie den richtigen Weg verfehlt haben«. Zweifellos ist dies eine interessante Frage. Der Leser, der den Zusammenbruch der Monarchie oder ihre Folgen erlebt hat, der Forscher, der auch selbst seit Jahren ähnliche Probleme untersucht, erwartet mit gespannter Neugierde die Antwort: welches wäre, wenn es ihn überhaupt gegeben hat, der »richtige Weg« gewesen. Die erste Enttäuschung erfährt er angesichts dessen, daß der Verfasser ohne jedwede Analyse der Genesis, der Existenzbedingungen und der inneren Widersprüche der Habsburger-Monarchie a priori von der Idee der »Gesamtmonarchie« ausgeht. Einheit und Großmachtstellung dieser »Gesamtmonarchie« sind für ihn der absolute Maßstab, woran er die verzweigten, in ihrer Kompliziertheit immer weniger übersichtlichen, einander überschichtenden Probleme, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bestrebungen, politischen Konzeptionen und Richtungen der abgehandelten Zeitspanne von anderthalb Jahrhunderten mißt. Und diese Enttäuschung des Lesers hört nicht auf, ja wird noch vertieft, da er — anstatt der Analyse der tatsächlich komplizierten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Prozesse, an die Existenzgrundlagen Ungarns und der Monarchie rührenden außen- und innerpolitischen Gegensätze der Übergangsperiode vom Feudalismus zum

* Die bisher erschienenen Bände dieser Reihe sind: Bd. I, H. Hantsch: *Die Nationalitätenfrage im alten Österreich.* — Bd. II, H. Kramer: *Die Italiener unter der Österreichisch-Ungarischen Monarchie.* — Bd. III, K. Eder: *Der Liberalismus in Altösterreich.* — Bd. IV, H. Benedikt: *Die wirtschaftliche Entwicklung in der Franz-Joseph-Zeit.*

Kapitalismus und später zum Monopolkapitalismus — auf 200 Seiten eine weder als tiefschürfend noch neuartig ansprechbare zusammenfassende Darlegung und Wertung der staatsrechtlichen, politischen und wirtschaftspolitischen Beziehungen zwischen Österreich und Ungarn erhält.

Im Verhältnis zu der anspruchsvollen und großes Interesse weckenden Zielsetzung bleibt die Problemstellung und die Lösung des Autors leider nur allzu beschränkt. Ihn beschäftigen vor allem der Konflikt zwischen den ungarischen nationalen und den österreichischen »übernationalen« Traditionen, der Gegensatz zwischen den Ideen des ungarischen »Nationalstaates« und der »Gesamtmonarchie«, bzw. die Möglichkeit des Kompromisses, der ohne Gefährdung der Monarchie und ihrer Großmachtstellung auch die Verwirklichung von ungarischen nationalen Zielsetzungen zuläßt, des weiteren Fragen, wie die Schwächen und Mängel des Ausgleichs von 1867 und die Verantwortung für den Zusammenbruch. Im Zuge der Abhandlung dieser Fragen betont der Verfasser durchgehend die gemeinsamen grundlegenden Interessen der Dynastie, der Deutschösterreicher und der Ungarn und zeigt zugleich die Gegensätze, die »Fehler« und »Mißverständnisse« auf, die auf dem Gebiete der Wirtschaftsgemeinschaft — vor allem in der Zollpolitik —, der Politik und des Staatsrechtes in der abweichenden Interpretierung der ungarischen »Autarkie«, hauptsächlich in den Meinungsverschiedenheiten um den einheitlichen, kaiserlichen oder der Parität gemäßen ungarischen Charakter des Heeres die beiden Partner voneinander getrennt haben. Überall erklärt und demonstriert der Verfasser seine Unvoreingenommenheit: er verurteilt beide Seiten wegen des Nichtverstehens oder Mißverstehens der gegenseitigen Traditionen und Zielsetzungen.

Zutiefst enttäuscht wird der Leser durch die Schlußfolgerungen, durch das erneute Auftischen des »richtigen Weges«, was zugleich seine wissenschaftlichen Ansprüche völlig unbefriedigt läßt. Denn das zusammenfassende Urteil des Verfassers lautet: »Nicht die Institution des Dualismus hat versagt, die Menschen haben versagt«, die in der Atmosphäre des nationalistischen Zeitgeistes, des gegenseitigen Mißtrauens weder einander, noch sich selbst, noch aber das Axiom verstanden haben, daß die sicherste Gewähr ihres Gedeihens, der beste Rahmen für ihr Zusammenleben die dualistische Monarchie sei. So schlecht sei die Ehe, nämlich die österreichisch-ungarische Gemeinschaft nicht gewesen, weil doch in ihr »beide Teile den schwersten Lebenskampf Schulter an Schulter durchfechten und zusammen sterben, weil sie ohne einander nicht leben" konnten.

Diese Auffassung des Autors, daß nämlich das dualistische System für Österreicher und Ungarn die beste Form des Zusammenlebens gewesen wäre, und daß ihre Restauration das Wiederfinden des verlorenen »richtigen« Weges bedeuten könnte, stellt keineswegs eine individuelle und neue Konzeption dar. Im Grunde genommen setzt Miskolczy die Traditionen der konservativen, legitimistischen Richtung in der ungarischen Geschichtsschreibung, vor allem die Konzeptionen von Szekfü und Gratz fort und modernisiert sie den zeitgemäßen Forderungen der habsburgfreundlichen Geschichtsschreibung angepaßt. So übergeht er stillschweigend — aber ohne ihn zu verurteilen — den wesentlichen Bestandteil in der Konzeption der von Szekfü inaugurierten konterrevolutionären Geistesgeschichte, d. h. den Antiliberalismus und Antisemitismus. Auch in anderen Beziehungen folgt er nicht völlig dem konservativen Nationalismus von Szekfü. Um seine »übernationale Unvoreingenommenheit« zu beweisen, kritisiert er tatsächlich schärfer als seine Vorgänger — bzw. entschuldigt er weniger — die krassen, und vor allem österreichfeindlichen, die Monarchie zersetzenden Äußerungen des ungarischen Chauvinismus, würdigt mehr als seine Vorgänger die »gesamtmonarchistischen«, auf die Einheit bedachten Bedenken und Bestrebungen der führenden Kreise Österreichs, kurz er bringt den Grundsatz »salus der Gesamtmonarchie suprema lex esto!« besser zur Geltung.

Anscheinend bietet dieser »Übernationalismus«, der den üblichen ungarischen Natio-

nalismus einigermaßen zügelt, dem Verfasser des weiteren eine ausreichende moralische Grundlage, um seine »übernationale« Auffassung gegenüber den unterdrückten Nationen in Ungarn — und in der ganzen Monarchie — restlos geltend zu machen. Die Existenzinteressen der Gesamtmonarchie — und des ungarischen Staates als einer ihrer Eckpfeiler — betonend, erkennt er keinerlei nationalen Separatismus an, und weist das Recht auf nationale Selbstbestimmung zurück. Mit historisch entkräftete, abgestumpften Argumenten — unter Berufung auf den für alle Völker günstigen wirtschaftlichen Aufschwung, auf die Großmachtstellung — versucht er das System der nationalen Unterdrückung in der Monarchie zu entschuldigen. Als »unvoreingenommener Betrachter« [7] tellt er fest, daß das auf Grund des Prinzips des einheitlichen, unteilbaren ungarischen Nationalstaates erbrachte Nationalitätengesetz vom Jahre 1868 nicht schlecht gewesen sei und daß man höchstens seine Durchführung beanstanden könne. Der Fehler habe darin gelegen, daß die Nationalitäten dieses Gesetz nicht anerkennen wollten, weshalb sich auch die Ungarn von den im Gesetz vorgeschriebenen Pflichten dispensiert gefühlt hätten (S. 148). Der Verfasser beachtet des weiteren nur wenig die Nationalitätenfrage. Den nationalen Bestrebungen, den Ansprüchen auf Selbständigkeit und den diesbezüglichen Plänen mißt er eine wesentlich geringere Bedeutung bei, als ihnen tatsächlich zukam, so daß er praktisch den Standpunkt vertritt, als hätten das Schicksal der Monarchie nur von der Entwicklung der österreichisch-ungarischen Beziehungen und diese wiederum bloß von inneren Meinungsverschiedenheiten abgehangen. Eine föderative Umgestaltung der Monarchie verwirft er nicht nur wegen ihrer Irrealität, sondern auch wegen der als gefährlich und schädlich erachteten Folgen. Das Scheitern des Hohenwartschen föderalistischen Versuches im Jahre 1871 wird vom Verfasser nur oberflächlich mit einigem Bedauern erwähnt, wobei er jenen, die diesen Versuch zum Scheitern brachten, sein volles Verständnis entgegenbringt, u. zw. als Vertretern der politischen Auffassung, die das Werk von 1867 mit solcherlei Versuchen nicht gefährden wollten. Dieser neugeprägte »Übernationalismus« — ein irreführendes Homonym des Internationalismus — ist also in Wirklichkeit ein Synonym für den herrschenden altösterreichischen Nationalismus, bzw. in Miskolczys Interpretierung für den unverhohlenen ungarischen Nationalismus der Politiker und Historiker des Geistes von 1867.

Ein anderes »modernisierendes« Kennzeichen der vorliegenden Arbeit ist das größere Interesse für wirtschaftshistorische Probleme. Aber auch in dieser Hinsicht tritt uns keine wissenschaftlich fundierte wirtschaftshistorische Auffassung entgegen, denn es handelt sich hier bestenfalls um die Hervorhebung einzelner wirtschaftlicher Belange. Der Verfasser erörtert ausführlicher die Probleme der österreichisch-ungarischen Wirtschaftsgemeinschaft, vor allem die zollpolitischen Fragen und die wirtschaftlichen Ausgleiche. Auch in diesem Zusammenhang bilden die Interessen der Gesamtmonarchie Ausgangspunkt und Maßstab, woran die Politik des österreichischen Absolutismus bzw. der ungarischen Stände — später die der einzelnen Regierungen und wirtschaftlichen Interessenkreise — gemessen und dementsprechend gebilligt oder kritisiert wird. In seinem Material und in seiner Wertung geht der Verfasser über die Gesichtspunkte von Eckhart, Sieghart, Gratz, Matlekovits bzw. seiner früheren Arbeiten nicht hinaus.* Für die Ungarn ausbeutende Zollpolitik macht auch Miskolczy die zur Steuerpflicht nicht bereiten Stände bzw. den starren Kameralismus des Hofes verantwortlich, auch er mißbilligt die Forderung nach einer selbständigen ungarischen Zollpolitik und hebt die für die »ungarischen« Interessen vorteilhaften Momente der Wirtschaftsgemeinschaft hervor. Er befaßt sich ausführlich mit den wirtschaftspolitischen Gegensätzen

* F. Eckhart: *A bécsi udvar gazdaságpolitikája Magyarországon Mária Terézia korában* (Die Wirtschaftspolitik des Wiener Hofes in Ungarn zur Zeit Maria Theresias). Budapest, 1922. — R. Sieghart: *Zolltrennung und Zolleinheit*. Wien, 1915. — G. Gratz: *A dualizmus kora* (Das Zeitalter des Dualismus). Budapest, 1934. — S. Matlekovits: *Das Königreich* Ungarn. Leipzig, 1900. — *Magyarország közművelődési állapotai* (Bildungsverhältnisse in Ungarn). — Gy. Miskolczy: *A kamarilla a reformkorszakban* (Die Hofkamarilla im Reformzeitalter). Budapest, o. J.

und beanstandet die Engstirnigkeit und den Egoismus der verhandelnden Parteien. Den Hauptfehler des Ausgleichs erblickt Miskolczy darin, daß die Aufrechterhaltung der Wirtschaftsgemeinschaft nur kurzfristig, vertragsmäßig behandelt wurde. Anscheinend nimmt er hier nicht zur Kenntnis, daß die Streitigkeiten und Gegensätze, die in der Zollfrage und in anderen Fragen der Wirtschaftsgemeinschaft auftauchten, letzlich durch einen objektiven Wirtschaftsprozeß, durch das Aufkommen des Kapitalismus, durch die ursprüngliche Akkumulation, sodann durch die Gesetzmäßigkeiten des entwickelten kapitalistischen Systems bedingt waren, und daß in diesen Streitigkeiten die Gegensätze der an der kapitalistischen Entwicklung verschieden interessierten Klassen, der ungarischen Grundbesitzer, der österreichischen Bourgeoisie und der aufkommenden Bourgeoisie in Ungarn bzw. bei den Nationalitäten zum Ausdruck kamen. Als Ursache der wirtschaftlichen Gegensätze werden vom Verfasser subjektive Fehler, Mangel an Einsicht, nationale und politische Vorurteile angeführt.

Die Einbeziehung gewisser wirtschaftshistorischer Belange in die Untersuchung ergibt somit nicht die Erkenntnis von objektiven Prozessen, eine materialistische Auffassung, ja nicht einmal deren eklektische Anwendung, sondern bloß eine äußerliche »Modernisierung« der alten, konservativen idealistischen Betrachtungsweise. Miskolczys Arbeit ist demnach im Grunde genommen konservativ, doch nicht antiliberal; — »übernational«, aber weder antinationalistisch, noch national, zeigt ein gewisses, wirtschaftshistorisches Interesse, ohne jedoch materialistisch zu sein. Die neuen Elemente seiner Anschauungsweise vermögen diesen Spättrieb der legitimistischen Richtung der ungarischen bürgerlichen Geschichtsschreibung in Wirklichkeit weder neuartig noch wissenschaftlichem Sinne modern gestalten.

Wenn auch nicht in ihrer Grundkonzeption, so bleibt die vorliegende Arbeit in ihrer Methode und in ihrem Niveau doch hinter den Werken ihrer Vorgänger, vor allem hinter denen Szekfüs weit zurück. Und würde ein Vergleich mit Szekfü auch eine unverdiente Überschätzung bedeuten, so dürfte man doch eine bestimmte anspruchsvolle Bearbeitung und eine ansehnliche Materialkenntnis unserer bürgerlichen Geschichtsschreibung im 20. Jahrhundert mit Recht erwarten. Das Buch reicht aber in keiner Hinsicht an das Niveau der Traditionen seiner eigenen Richtung heran. Der am meisten bemerkbare Rückfall zeigt sich in der Mißachtung der objektiven Prozesse, der gesellschaftlichen Kräfte und Bewegungen, in der oberflächlichen, asoziologischen Methode. Es würde eine dispropor. tionierte Besprechung ergeben, wollten wir für die Auffassung und Methode des Autors ausführliche, charakteristische Beispiele, verschiedene oberflächliche oder irrtümliche Feststellungen detailliert anführen oder widerlegen. Unseres Erachtens genügt es, wenn wir uns auf die Erörterung einiger typischer — und historisch wichtiger — Fragen beschränken.

Wir können sogleich mit den eigentümlichen strukturellen Problemen des Habsburger-Absolutismus beginnen. Der Verfasser geht keineswegs auf die Genesis und auf die strukturellen Probleme des anorganisch entstandenen, heterogenen Staatenkomplexes ein. Er nimmt kurzerhand die auf der Pragmatischen Sanktion beruhende Gesamtmonarchie als irgendeine »Urgegebenheit« zum Ausgangspunkt und sucht die Möglichkeit bzw. Unmöglichkeit für die Gründung eines einheitlichen zentralisierten Staates nur allzusehr an der Oberfläche, im Staatsrecht, in den Traditionen und in der Regierungspolitik. Die von ihm angeführten Ursachen — abweichende Überlieferungen, religiöse Gegensätze, das Festhalten an ständischen Privilegien, der Provinzialismus des ungarischen Adels, die »verfehlte« Wirtschaftspolitik des Hofes u. a. m. — die alle auch selbst Folgeerscheinungen sind — haben zum Mißerfolg der absolutistischen Zentralisierung selbstverständlich beigetragen. Doch ist es stark übertrieben, ja kurzsichtig, wenn man die wüst hausenden kaiserlichen Söldner zum Sündenbock für die »deutsch-ungarischen Gegensätze«, den »Haß auf die Deutschen«, den Protestantismus und Provinzialismus zum Grund des Un-

verständnisses für die »gesamtmonarchistischen Interessen« erklärt, oder den Mißerfolg der absolutistischen Zentralisierung auf die unterschiedlichen Charakterzüge in der Persönlichkeit von Maria Theresia bzw. Josef II., sowie auf die die Traditionen nicht achtenden willkürlichen Regierungsmethoden des letzteren zurückführen will. Der Verfasser untersucht keineswegs die Frage, ob und welche Voraussetzungen dafür gegeben waren, daß in der Habsburg-Monarchie, die hinter dem Westen wirtschaftlich und gesellschaftlich zurückgeblieben, in ihrer ethnischen Zusammensetzung überaus heterogen, sowie aus Gebieten von unterschiedlicher staatlicher und geschichtlicher Entwicklung lose zusammengefügt war, der einheitliche Binnenmarkt, die einheitliche bürgerlich-nationale Entwicklung, die einheitliche zentralisierte Regierung überhaupt aufkommen können. In Ermangelung einer gründlichen Untersuchung dieser Fragen kann man die metaphysische »Urgegebenheit« der Gesamtmonarchie, ihre Entwicklungsmöglichkeit und Existenzberechtigung im 19. Jahrhundert nicht als erwiesen oder glatterdings als Ausgangsbasis annehmen.

Aus dem gleichen Grunde müssen wir feststellen, daß die Erörterung des ganzen Zeitalters der bürgerlichen Umgestaltung unzureichend ist. Der Verfasser untersucht verhältnismäßig ausführlich die Probleme des Reformzeitalters, die er auch auf Grund seiner eigenen Forschungen kennt. Von der Sprachenfrage, von der Nationalitäten- und Agrarfrage bis zum Zollwesen und bis zur Gewerbepolitik, vom franziszisch-metternichschen System und von der ständischen Auffassung bis zu Széchenyi, zur liberalen Opposition und zur konservativen Regierungspolitik werden zahlreiche wichtige Probleme behandelt. Aber all dies spielt sich irgendwo in der Sphäre der »geistig-politischen Erscheinungen«, von objektiven Bedingungen und Bindungen unabhängig, ohne gesellschaftliche Grundlagen und ohne die zu dieser Wandlung führenden Prozesse ab. Das Nationalgefühl, das jahrhundertelang immer wieder zum Durchbruch gekommen, dann aber eingeschlummert war, erwacht — wie Dornröschen im Märchen — vom Kuß des Zeitgeistes aus seinem Schlaf, vereint sich mit dem Liberalismus und fordert eine Umgestaltung der Verhältnisse, verlangt nationale und soziale Reformen. Für diese subjektiv-idealistische, völlig unhistorische Auffassungsweise werden alle entscheidenden Ereignisse zur Folge der richtigen oder falschen Einsicht und Erkenntnis der historischen Persönlichkeiten, vor allem der führenden Staatsmänner. Die Regierung habe den fortschrittlichen, für die ganze Monarchie heilsamen Charakter der ungarischen Reformbewegung nicht erkannt, die Verfassung nicht gewährt, worauf eben die Zuspitzung des ungarischen Separatismus zurückzuführen sei (S. 83). Als Metternich Széchenyis dynastietreue und im Interesse der Gesamtmonarchie ausgearbeiteten Reformpläne mit einer überlegenen Handbewegung abgetan hatte, sei er sich der Größe des Augenblicks nicht bewußt gewesen. »Wenn man von 'versäumten Gelegenheiten' in der Geschichte der Monarchie reden kann, so sollte man diesen Standpunkt Metternichs an erster Stelle anführen; er hat eine nie mehr sich bietende Gelegenheit aus der Hand gelassen, das Verhältnis der beiden Teile der Monarchie auf organischer Grundlage zeitgemäß auszubauen« (S. 69). Als die Regierung am Anfang der vierziger Jahre endlich erkannt habe, welch wichtige Rolle die Aufgabe der merkantilistischen Zollpolitik und die Schaffung eines gemeinsamen Zollgebietes und eines einheitlichen Binnenmarktes in der Festigung des Zusammengehörigkeitsbewußtseins der in der Monarchie vereinten Völker spielen könne, sei es bereits zu spät gewesen. Bis dahin habe sich unter dem Einfluß der modernen nationalökonomischen Ideen in Ungarn eine Wandlung der einschlägigen Auffassungen ergeben: nunmehr wurden die Schutzzölle von den Ständen gefordert, die die Bedeutung des österreichischen Marktes nicht ermessen und infolge ihrer mangelhaften volkswirtschaftlichen Kenntnisse die Möglichkeiten der Schutzzölle übeschätzt hätten (S. 74—75). Die Ungarn haben die rechte Bedeutung der austroslawischen Bewegung nicht erkannt, sie hätten in ihr die Äußerung des Panslawismus ge-

sehen und ihre Furcht vor diesem habe zur Überspitzung der Nationalitätenfrage und zu unnötigen Übergriffen geführt (S. 88). Und so geht es weiter, so folgt ein Mißverständnis auf das andere. Eine Reihe Molièrescher Situationen im Vorspiel der aufziehenden Tragödie.

Auch die Darlegungen zu den Problemen der Revolution von 1848 werden in einer ähnlichen Auffassung verflacht und »mißverstanden«. Miskolczy sieht anstatt der bürgerlichen Revolution und des nationalen Unabhängigkeitskampfes — die von den bedeutenden Vertretern der fortschrittlichen bürgerlichen und der heutigen westlichen Geschichtsschreibung gleicherweise anerkannt werden — aus dem Blickpunkt der dualistischen Gesamtmonarchie einen infolge von Meinungsverschiedenheiten um Inhalt und Ausmaß der ungarischen »Autarkie« entarteten »Bürgerkrieg«. Meines Erachtens bedarf es keiner längeren oder leidenschaftlicheren Diskussion, als die hier vorgebrachte Bemerkung, um die sattsam bekannte Auffassung zu widerlegen, die in den Ereignissen der Jahre 1848—1849, in der tiefen revolutionären Krisenperiode der Monarchie statt des gewaltigen Aufeinanderprallens der gesellschaftlichen und nationalen Kräfte einen österreichisch-ungarischen staatsrechtlichen Streitfall, statt der Taktik der Revolution bzw. Konterrevolution gelungene und mißlungene Winkelzüge und Machenschaften der Regierungen sieht, eine Auffassung also, die unter völliger Nichtbeachtung der heutigen ungarischen Fachliteratur* über die Außenpolitik des Kabinetts Batthyány über seine dynastie- und monarchietreue Haltung schreibt und deren Hauptproblem es ist, wie und durch was für ein Kompromiß sich der »Bürgerkrieg« hätte vermeiden lassen, d. h. wie man bereits 1848 den Ausgleich von 1867 hätte verwirklichen können.

Wie der Verfasser schon bei der »Einführung in das Problem« die strukturellen Fragen der Entstehung der Monarchie geflissentlich übergangen hat, so geht er — konsequent bei seiner Methode ausharrend und sich selber treu — nicht auf die Analyse der Ursachen ein, durch die die Krise des multinationalen Staatenkomplexes bedingt war und konserviert wurde. Sein Anliegen richtet sich — wie der Leser sich hiervon Schritt für Schritt immer besser überzeugen kann — nicht so sehr auf die Erhellung der Ursachen als vielmehr auf das Aufzeigen der Ziele. Auf seine besondere Art ist es also logisch, wenn er bei Untersuchung des auf den Versuch der »Autarkie« folgenden Neoabsolutismus seinen Blick nicht auf die Ergründung der Ursachen, sondern auf das Ziel, nämlich auf das Heranreifen der Befriedung, des Ausgleichs richtet. Es ist nur selbstverständlich, daß Miskolczy die Notwendigkeit dieses Ausgleichs nachdrücklich hervorstreicht.

Da der Ausgleich auch unserer Auffassung nach ein unvermeidliches Ereignis war, halten wir es für notwendig, unseren Standpunkt von dem des Verfassers — und von dem der ganzen »übernationalen«, eine Apologetik des Hauses Habsburg anstrebenden Historikerschule — abzugrenzen. Erstens anerkennen wir — im Gegensatz zum Verfasser — den Ausgleich nicht darum als notwendig, weil wir ihn »von ungarischem Standpunkt aus« für die beste Lösung halten, oder weil wir etwa davon ausgingen, daß die Erhaltung der Integrität Ungarns durch seine Eingliederung in die Habsburger-Monarchie, im Schutze der Fittiche der deutschen Großmacht am besten gewährleistet gewesen sei (vgl. S. 133—134). Im Gegenteil, wir erachten den von Kossuth entwickelten Plan zum habsburgfeindlichen Zusammenschluß mit den Nationalitäten und mit den Nachbarvölkern für fortschrittlich und für wahrlich national und beanstanden es eben darum nachdrücklich, daß der Verfasser Kossuths Konzeption und Kritik am Ausgleich in tendenziöser Verzerrung, im Geiste der Parteinahme für Deák interpretiert (S. 132, 142—144), — wenngelich wir uns bewußt sind, daß diese Konzeption in dem konservativen System des damaligen Europa, in Anbe-

* Z. B. Emlékkönyv Kossuth Lajos születésének 150. évfordulójára (Gedenkbuch zur 150. Jahreswende der Geburt Lajos Kossuths). Bd. I—II. Budapest 1952; — *J. Hajnal:* A Batthyány-kormány külpolitikája (Die Außenpolitik des Kabinetts Batthyány). Budapest 1957; Kossuth Lajos Összes Művei (Lajos Kossuths Sämtliche Werke). Bd. XI—XV. Budapest 1951—1957.

tracht der damaligen Unentwickeltheit der revolutionären demokratischen Kräfte nicht verwirklicht werden konnte. Wir betrachten also den Ausgleich als einen Schritt, der in der Lage nach der Niederwerfung der Revolutionen von 1848, wegen der Stellungnahme der Großmächte und der Fesseln der ungarischen gesellschaftlichen Entwicklung, sowie wegen ihrer Wandlung nach 1849 unausweichlich, in Anbetracht der Entwicklung des ungarischen Volkes aber mit verhängnisvollen Folgen verbunden, sowie antidemokratisch und schädlich war. Dies ist zugleich der andere wesentliche Unterschied, der uns von der Auffassung des Autors trennt, mit der er den Auslgeich in Schutz nimmt und lobpreist, bzw. seine Vorteile einseitig hervorhebt.

Das dritte und grundlegende Moment, das unsere Auffassung trennt, besteht darin, daß wir den Ausgleich nicht einfach als eine verfassungsmäßige Regelung der staatsrechtlichen Beziehung zwischen den »beiden Teilen« des Reiches halten, sondern in ihm den antidemokratischen, »von oben« durchgeführten Abschluß der bürgerlichen Revolution, ein Kompromiß zwischen den Interessen der ungarischen großen und mittleren Grundbesitzer bzw. der österreichischen Bourgeois erblicken, womit die ungarische nationale Frage nur unzulänglich gelöst, zugleich aber der Weg zur demokratischen Regelung der Agrarfrage und der nationalen Frage in der Monarchie verlegt wurde.

Wir halten aber die herkömmliche, eng begrenzte staatsrechtliche Auffassung des Autors nicht nur für retrograd, sondern zum Verständnis und zur wissenschaftlichen Klärung der wesentlichen Probleme, der permanenten Widersprüche und der bereits mit dem ausgehenden Jahrhundert auftretenden Krisenerscheinungen des Dualismus für ungeeignet. Bei der Abhandlung des dualistischen Zeitalters tauchen auf Schritt und Tritt verfängliche Probleme auf, warum nämlich die Mehrheit der Ungarn — mit Ausnahme des »kultivierten Teils« — mit dem Ausgleich unzufrieden war, warum das staatsrechtliche Problem, die unfruchtbare staatsrechtliche Haarspalterei — bei völliger Hintansetzung der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Probleme — im Vordergrund des Interesses stand, warum es nicht zu einer »gesunden Wechselwirtschaft« in der politischen Führung kommen konnte. Die auf die »geistig-politische Erscheinung« ausgerichtete Betrachtungsweise, welche die Analyse der historischen Funktion des Ausgleichs und der darin verkörperten Klasseninteressen übergeht, bietet die Antwort, daß die 48er Reminiszenzen, der die grundlegenden Interessen der Gesamtmonarchie unvernünftig negligierende nationale Geist, die Persönlichkeit von Haynau bzw. von Kossuth die Quellen der Unzufriedenheit ob des Ausgleichs, bzw. daß das fehlende Verständnis für soziale Probleme, die sterile staatsrechtliche Einstellung »eine unheilbare Krankheit des ungarischen politischen Lebens« gewesen seien (S. 140—141, 151). Und es sei einfach das Unglück des Ausgleichssystems gewesen, daß es immer auf eine starke Persönlichkeit und auf eine den nationalen Willen nur in geringem Maße repräsentierende Partei aufgebaut blieb (S. 164—165). So gelangen wir über das Verständnis der unglücklichen Geschehnisse und Mißverständnisse zum Nichtverstehen der tatsächlichen Widersprüche, warum nämlich der Dualismus auch in ungarischer Hinsicht in eine Krise geriet, warum auch ein Teil der Aristokratie, des Lagers von 67 in die Opposition ging. »Wie kam es so weit? Wie konnte ein Mann von so feiner politischer Bildung und von unverbrüchlicher Loyalität gegenüber der Dynastie wie Graf Julius Andrássy jun. . . . mit der Unabhängigkeitspartei in eine Koalition eintreten? Dies bleibt ein Rätsel« (S. 180). Vielleicht dürfen wir diese Erklärung als Selbstkritik einer geschichtswissenschaftlichen Richtung auffassen, die — ohne die grundlegenden Prozesse der kapitalistischen Entwicklung einer von feudalen Überresten durchsetzten bürgerlichen Gesellschaft, eines multinationalen Reiches zu verstehen oder zu erforschen, ohne seine durch den Kapitalismus gestellten bzw. heraufbeschworenen Gegensätze, die Gegensätze zwischen Grundbesitzern und Armbauern, zwischen Kapitalisten und Arbeitern, zwischen Grundbesitzern und Bourgeois, zwischen österreichischen

und ungarischen Industriekapitalisten, zwischen den herrschenden und unterdrückten Nationen zu erfassen — an der Epidermis der Geschichte kratzend die historische Vergangenheit zu rekonstruieren versucht.

Ohne daß sich der Verfasser über die Rätsel den Kopf zerbräche, stellt er durchgehend mit Bedauern fest, daß — abgesehen von solchen außerordentlichen großen Persönlichkeiten wie es ein I. Tisza gewesen sei — die Mehrheit der Ungarn nicht ermessen habe, wie sehr ihre Existenzinteressen mit denen der Monarchie identisch gewesen seien, sondern daß sie vielmehr mit ihrem Nationalismus die Kräfte der Monarchie untergraben, damit aber an dem Ast, auf dem sie saßen, gesägt hätten. Dieses Urteil, dieser Vorwurf der Verantwortung wäre bereits erdrückend, wenn die Zwietracht und die Streitigkeiten der Vergangenheit aus dem Bewußtsein und aus den Gefühlen der Ungarn — mit einer unverhofften Wende — auf den ersten Schuß des Weltkrieges nicht spurlos verschwunden wären. »Die Nation antwortete mit einem kraftvollen Ja!« auf die Frage der Geschichte, ob sie gewillt sei, ihren Pflichten gegenüber der Monarchie Genüge tun und diese »mit allen ihr zu Gebote stehenden mitteln gegen den feindlichen Angriff (?) zu verteidigen trachten« (S. 195). Die chauvinistische Hochflut der ersten Monate des Weltkrieges gereichen dem Verfasser zum entscheidenden Beweis, daß das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit, die Hingabe an die Monarchie im Herzen der Österreicher und Ungarn zutiefst lebendig gewesen sei und im Augenblick der Krise alles andere verdrängt habe. Es bedarf keiner Beweisführung, da der weitere Verlauf des Weltkrieges, sowie die Ereignisse der revolutionären Krise etwas ganz anderes, nämlich das unverminderte Fortbestehen und das gewaltige, revolutionäre Aufflammen der Gegensätze beweisen. Es ist auch nicht nötig, ausführlicher zu dokumentieren, wie unersprießlich es in wissenschaftlicher Hinsicht ist, wie sehr es sich um politische Interessen handelt, wenn man »die Verantwortung« für den Zusammenbruch nach Strich und Faden zu erwägen sucht. Wir sind auf Grund der Analyse der objektiven ökonomischen und sozialen Prozesse, des politischen Kräfteverhältnisses und der Klassenverhältnisse zu der Einsicht gekommen, daß die Monarchie selbst, ihr von unzähligen Widersprüchen überlastetes, überholtes soziales und staatliches System für den Zusammenbruch »verantwortlich war«. Mit der Methode des Verfassers kann man in Ermangelung einer tiefschürfenden Analyse die unter dem Szepter des Hauses Habsburg verewigte »Gesamtmonarchie« als ein Ideal subjektiver Träumereien oder als eine aktuelle politische Zielsetzung auffassen und sich dem Bedauern hingeben, daß sie so unvollkommen verwirklichbar, oder so vollkommen unverwirklichbar gewesen sei, man kann aber all dies nicht zur Grundlage einer wissenschaftlichen Untersuchung der historischen Wirklichkeit machen.

Abschließend sei uns noch bezüglich der vom Verfasser herangezogenen Literatur bzw. hinsichtlich der dürftigen, zum Teil überholten Quellen eine Bemerkung gestattet. Der Verfasser führt im Quellenverzeichnis bloß sechs Werke an, die nach 1945 erschienen sind. Größtenteils verwendet er zeitgenössische Arbeiten, oder aber die einschlägige Fachliteratur aus den 20er und 30er Jahren. Seine Darlegungen und sein Quellenverzeichnis erwecken jedenfalls den Eindruck, daß er nicht nur mit den Ergebnissen der neueren ungarischen, tschechoslowakischen, sowjetischen und jugoslawischen Geschichtsschreibung, sondern auch mit den bedeutenderen Werken der modernen westlichen Fachliteratur nicht vertraut ist.* In Anbetracht seines Themas müssen wir vor allem die völlige Mißachtung der Arbeiten der neuen ungarischen Geschichtsschreibung bemängeln. In den vergangenen anderthalb Jahrzehnten wurden von den ungarischen Geschichtswissenschaftlern sehr reiche, früher unzugängliche oder vernachlässigte, nur in Ungarn auffindbare Quellenmaterialien erschlossen und ver-

* Nur beispielshalber seien erwähnt R. A. Kann: *The multinational Empire.* New York, 1950; des weiteren: The Habsburg Empire. New York, 1957. — A. J. P. Taylor: *The Habsburg Monarchy.* Oxford, 1956. — G. Franz: *Liberalismus. Die deutschliberale Bewegung in der Habsburgischen Monarchie.* München. 1955. — A. May: *The Habsburg Monarchy.* All dies Werke, die vom Verfasser übersehen wurden.

wertet. Die ungarischen Historiker haben vor allem auf dem Gebiete der Wirtschaftsgeschichte sowie der Forschungen über die Arbeiter- und Bauernbewegungen und über die Revolution von 1848 so manche Ergebnisse erzielt. Zahlreiche Monographien und Studien wurden veröffentlicht, die sich mit der neuzeitlichen ungarischen Geschichte und u. a. mit den Beziehungen Ungarns und der Monarchie befassen. Zwischen der Betrachtungsweise des Verfassers bzw. der heutigen ungarischen Historiker mögen grundlegende Gegensätze bestehen und es gibt auch solche. Es wäre verständlich gewesen, wenn der Autor die Arbeiten dieser ungarischen Geschichtswissenschaftler kritisch verwertet hätte. Doch läßt es sich nicht verstehen und keineswegs billigen, daß er ihre Feststellungen, ihre Belege und neuerdings erschlossenen Quellen nicht einmal beachtet hat. Dies gereichte weder seiner Unparteilichkeit noch der Zeitgemäßheit und dem Niveau seiner Arbeit zum Nutzen.

Das Gesagte kurz zusammenfassend, kann man die neue Arbeit Miskolczys für nichts anderes betrachten, als ein eigentümliches, die konservative ungarische Auffassung von 67 modernisierendes Beispiel der heutzutage verbreiteten Literatur zur Apologetik des Hauses Habsburg, als eine Arbeit, die eher ein politisches denn historisches, mehr ein historiographisches als fachwissenschaftliches Interesse wecken dürfte.

P. Hanák

Études historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. I—II.

(Maison d'édition de l'Académie Hongroise des Sciences. Budapest 1960, pp. 825, 765)

A l'occasion du XI[e] Congrès International des Sciences Historiques qui s'est tenu en mois d'août 1960 à Stockholm, les historiens hongrois ont mis au point un ouvrage collectif important en deux volumes, imprimé et publié par la Maison d'édition de l'Académie. Le lecteur étranger, ne connaissant pas le hongrois, y trouvera des informations précieuses sur le travail, l'activité et les principaux résultats de l'historiographie hongroise. Une *Bibliographie d'oeuvres choisies de la science historique hongroise 1945—1959* qui se trouve à la fin du deuxième volume (II. pp. 487—765) comprenant 2059 titres, suivis de leurs traduction françaises et russes et des annotations en français, lui permettra d'avoir une vue d'ensemble des problèmes traités par les historiens hongrois depuis la libération. Pour se faire une image plus précise, plus cohérente, des recherches récentes, l'historien étranger étudiera avec profit le compte-rendu collectif qui, en guise d'introduction, précède les études proprement dites: *Le développement de l'historiographie hongroise au cours des cinq dernières années* (I. pp. 12—148). Les ouvrages et leurs résultats y sont analysés dans l'ordre des principales périodes de l'histoire de la Hongrie: Antiquité, y compris l'histoire de la Pannonie (I. Hahn, J. Harmatta), préhistoire hongroise et l'époque de la formation et de l'apogée du féodalisme (Gy. Székely), l'ère du féodalisme tardif, 1526—1790 (I. Sinkovics); après un coup d'oeil sur la littérature récente relative à l'époque de la crise du féodalisme et des révolutions bourgeoises, 1790—1849 (Gy. Mérei), ainsi qu'à l'ère du néo-absolutisme et du dualisme, 1849—1917 (P. Hanák), on trouve une analyse détaillée des nouvelles recherches sur l'histoire contemporaine à partir de 1917 (T. Hajdu et Gy. Ránki).

La simple lecture de ces comptes-rendus suffit à révéler, dans une certaine mesure, le caractère des problèmes soulevés ou présentés sous un nouveau jour par l'historiographie marxiste. C'est sur l'arrière-plan

de ces problèmes généraux qu'il faut envisager aussi les études contenus dans l'ouvrage présent.

En ouvrant la suite des études, l'académicien E. Molnár examine *L'influence de la philosophie de l'histoire de Hegel sur l'historiographie marxiste* (I. pp. 149—162). L'auteur y traite des origines hégéliennes de la conception d'histoire marxiste à la lumière d'un certain nombre de problèmes importants (la nécessité et le hasard, le rôle historique de la personnalité et des masses, le principe de la contradiction etc.), tout en mettant en relief, bien entendu, les différences fondamentales de la conception marxiste et de la conception hégélienne. On sait que Hegel croyait avoir retrouvé l'essence métaphysique de l'univers dans l'évolution de l'idée absolue aboutissant, selon lui, à la monarchie prussienne semi-féodale. Cependant, dit E. Molnár, cette dialectique de caractère mystique et conservatrice dissimulait un noyau rationnel contenant un nombre de découvertes scientifiques importantes que le marxisme ne manqua pas de dégager, de remanier et d'intégrer à sa propre conception de l'histoire. L'histoire qui apparaissait encore aux philosophes du XVIII^e^ siècle comme une succession de hasards, devint pour Hegel un processus cohérent. En déduisant les actions humaines individuelles du mouvement général de l'évolution historique, il accepte, dans une certaine mesure, l'existence des lois historiques objectives. Nous devons, bien entendu, remplacer l'idée absolue par l'évolution économique et sociale.

Parmi les études sur l'histoire de la Hongrie médiévale, celle de Gy. Györffy tente de définir, à la base de recherches approfondies concernant la géographie historique de la Hongrie à l'époque des Árpád, le nombre et la densité de la population du pays jusqu'au XIV^e^ siècle *(Einwohnerzahl und Bevölkerungsdichte in Ungarn bis zum Anfang des XIV. Jahrhunderts.* I. pp. 163—193). D'après l'auteu la population de la Hongrie à la fin du IX^e^ siècle (Hongrois, Slaves, fragments avares etc.) atteignait 600 000. En comparant le nombre des foyers et l'étendue des terres de certains villages, il suppose qu'au XI^e^ siècle la population (dans le pays de 200 000 km^2 en chiffre rond) s'éleva à 1 000 000 (5/km^2) pour atteindre, à la fin du XII^e^ siècle, 1 800 000—2 200 000 (8—10/km^2). Les pertes causées par l'invasion des Tartares en 1241/42, sousestimées par quelques auteurs, approchaient les 50% de la population hongroise dans les parties centrales. Ce ne fut que dans les années 30 du XIV^e^ siècle que le nombre des habitants du pays s'éleva de nouveau à 2 000 000. — Dans une étude sur *La structure de la société hongroise au début du Moyen Age* (I. pp. 195—217), E. Léderer esquisse la formation du féodalisme, le processus historique de la conversion de la terre en propriété foncière féodale. L'étude commence par une analyse de la désagrégation des liens unissant la communauté primitive des clans, la crise de l'ancien système d'élévage, le problème de l'agriculture, la naissance de l'État à la fin du X^e^ siècle et sa structure sociale, l'organisation des comitats etc. L'auteur constate que si au XI^e^ siècle on retrouve encore certaines survivances de l'esclavage, et si les hommes libres continuant la vie traditionnelle ne disparurent que très lentement, la propriété foncière féodale ne s'en étendit pas moins au territoire entier du pays au XII^e^ siècle, en devenant le monopole de la classe dominante (roi, Église, seigneurs laïcs). Pour terminer, l'auteur essaie de définir le sens des diverses catégories apparaissant au sein des deux classes antagonistes au XIII^e^ siècle *(cives, castrenses* etc. dans la classe des serfs, *servientes regis* aux échelons inférieurs de la classe dominante).

Consacrée à un sujet plus restreint, l'étude de M. Komjáthy sur *Quelques problèmes concernant la charte de fondation de l'abbaye de Tihany* (I. pp. 219—252) aboutit cependant à des résultats intéressants. Les problèmes surgis au sujet de l'authenticité de la charte de fondation de l'abbaye des Bénédictins (1055), un des documents les plus importants de la Hongrie du XI^e^ siècle, résultent du fait que sa rédaction connut plusieurs phases. La première (1046—1050) en fut la conscription des biens destinés originairement, avec le monastère en construc-

tion, aux Basiliens russes qui avaient accompagné le roi André I^er^ (baptisé à Kiev, beau-fils de Iaroslav le Grand) lors de son retour en Hongrie après la révolte païenne. La circonstance qu'en 1055 l'église de Tihany fut néanmoins consacrée à St. Aignan (les Basiliens y sont restés avec les Bénédictins) s'explique par des changements politiques: contre les attaques de l'empereur germanique Henri III (1050—1052) André I^er^ chercha appui à Rome et en France, la dynastie de cette dernière étant également alliée par mariage à celle de Kiev. Certaines parties de la charte témoignent de l'influence des clercs français. C'est donc au chapitre des relations internationales de la Hongrie, celui de ses rapports avec Kiev et avec la Lorraine au XI^e^ siècle, que l'examen minutieux de la charte en question vient apporter une contribution précieuse. L'influence de chartes françaises est une des questions traitées aussi par l'étude de B. L. Kumorowitz sur les premiers documents ayant un caractère de droit privé en Hongrie aux XI^e^—XII^e^ siècles *(Die erste Epoche der ungarischen privatrechtlichen Schriftlichkeit im Mittelalter.* I. pp. 253—290). En analysant les textes des documents y relatifs d'une façon approfondie, l'auteur fait des constatations intéressantes précisant certains problèmes soulevés par les diplomatistes hongrois. Ainsi p. e. il découvre, dans un testament remontant à la première moitié du XII^e^ siècle, le fragment d'une *cartula sigillata*, dont l'usage, bien que prescrit par les lois du roi Kálmán, n'a pas été jusqu'ici prouvé par aucune preuve directe, pratique. — P. Váczy analyse un problème important de l'histoire économique de l'Europe occidentale: *La transformation de la technique et de l'organisation de l'industrie textile en Flandre aux XI—XIII^e^ siècles* (I. pp. 291—316), en s'appliquant à démontrer, entre autres, que le métier à tisser à pédales horizontales, loin d'avoir été importé de l'Orient par les Normands ou par les Arabes, fut une invention occidentale.

Plusieurs études s'occupent du XV^e^ siècle et de la période précédant la bataille de Mohács (1526). En analysant les institutions gouvernementales et la composition du personnel dirigeant de l'administration à l'époque du roi (empereur) Sigismond (1387—1437), E. Mályusz y découvre certaines tendances de centralisation *(Die Zentralisationsbestrebungen König Sigismunds in Ungarn.* I. pp. 317—358). Après une période initiale caractérisée par l'anarchie féodale, Sigismond réussit à consolider son pouvoir. A partir de 1403 on rencontre dans sa politique des initiatives tendant à favoriser les intérêts et le rôle des villes et, avec plus de succès, ceux de la petite noblesse, représentée dans la haute administration par des fonctionnaires professionnels, érudits, employés de chancelleries, secretaires intimes du roi etc., qui ont tout intérêt de raffermir le pouvoir central de l'État contre les seigneurs féodaux. C'est parmi eux se trouvait le jeune János Vitéz, qui allait évoquer ces souvenirs quand, après une nouvelle période d'anarchie, le problème de la centralisation se posa avec plus de netteté à l'époque de Mathias Corvin. — I. Szabó examine *La répartition de la population de Hongrie entre les bourgades et les villages, dans les années 1449—1526* (I. pp. 359—385). Vers le tournant du XV^e^ et du XVI^e^ siècle la Hongrie avait 3,5—4 millions d'habitants, 20—21 000 colonies (villages paysans), 30—35 villes royales libres (commerciales, minières) et plus de 800 bourgades *(oppida)*, dont la production restait par le fond agricole, mais dont les habitants, bien que paysans, et serfs, s'acquirent une certaine autonomie locale, administrative et judiciaire. Dans beaucoup de cas, ils étaient en mesure de s'acquitter de leurs redevances serviles en commun, ce qui tendait à réduire leur dépendance personnelle des seigneurs. Au sein de la société serve se formait donc, malgré l'assujetissement féodal, une sorte de couche de «paysans-bourgeois». A la base d'un examen minutieux des données des registres des revenus seigneuriaux, royaux et ecclésiastiques, l'auteur constate qu' à l'époque en question le cinquième environ de la population serve habitait dans les bourgades. — Le sujet des paysans-bourgeois est repris et développé sous un autre aspect par Z. P. Pach qui, dans son étude approfondie et basée sur un riche matériel de faits, consacrée à l'évolution

agraire de la Hongrie à l'époque précédant celle du «second servage» et du féodalisme tardif de l'Europe orientale (*Das Entwicklungsniveau der feudalen Agrarverhältnisse in Ungarn in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts*. I. pp. 387—435) en arrive à la conclusion que les conditions de l'agriculture féodale en Hongrie dans la deuxième moitié du XV^e^ siècle étaient telles que l'importance de la rente argent équivalait, dépassait même celle des redevances en nature et de la corvée d'ailleurs négligeable. La société hongroise engagée avec retard dans la voie du féodalisme, avait donc fini par rattraper, dans ses grandes lignes, l'Europe occidentale, si non dans le domaine de l'industrie et les villes, du moins pour ce qui était des conditions agraires. Les paysans, ayant l'usage de leurs terres assuré, échappés à leur dépendance personnelle, s'engagent dans la production marchande agricole;— on rencontre un nombre de paysans fermiers en train de s'enrichir — ce qui témoigne d'une tendance dirigée vers l'évolution agricole capitaliste. A l'encontre de cette tendance un nouveau processus s'amorce au tournant du XV^e^ et du XVI^e^ siècle, il est caractérisé par l'exploitation des possibilités de la production marchande par la classe dominante féodale elle-même, par la conséquent le retour à la corvée et aux redevances en nature, et le rétablissement de la servitude personnelle, — autant de phénomènes constituant les éléments du féodalisme tardif d'Europe orientale. — Les problèmes politiques de la même époque sont soulevés par L. Elekes dans son étude intitulée: *Essai de centralisation de l'État hongrois dans la seconde moitié du XV^e^ siècle* (I. pp. 437—467). Si la force de l'État hongrois s'accrut sous le règne de Mathias (1458—1490), on en cherchera les causes dans les modifications de la structure interne, resultat de l'évolution économique et sociale et du développement de la simple production marchande. L'étude donne une analyse plus ou moins détaillée de l'établissement de l'appareil central financier, administratif et judiciaire et de l'armée mercenaire permanente, ses instruments du gouvernement central, à l'aide desquels le roi, après avoir écarté les grands seigneurs, continua à régner d'une manière quasi absolutiste. L'auteur ne manque pas d'examiner le rôle des Ordres, de la petite noblesse et des villes servant d'appui — d'une manière d'ailleurs peu ferme — au roi, les mesures destinées à encourager le développement des bourgades et, enfin, l'échec de cette tentative de centralisation après 1490. — Les problèmes économiques de la société agricole de la Grande Plaine hongroise au début du XVI^e^ siècle, époque grosse de conséquences, qui suivait l'échec de la tentative de centralisation, sont repris par l'étude très documentée de Gy. Székely (*Landwirtschaft und Gewerbe in der ungarischen ländlichen Gesellschaft um 1500*. I. pp. 469—503). Le lecteur y trouvera des détails précieux des méthodes de production agricole, de l'élévage de grande envergure, de l'export des bestiaux, en masses énormes, en Allemagne du Sud (Augsbourg, Nuremberg) et en Italie du Nord, ainsi que de l'essor des bourgades, centres de production agricole, mais aussi centres des échanges et de l'artisanat, dont l'assujettissement récent par la classe dominante féodale, désirant s'aproprier les profits de la production marchande, ne manqua pas de contribuer aux causes de la grande guerre paysanne de 1514.

Les études consacrées aux XVI^e^—XVII^e^ siècles (après 1526) sont un peu moins nombreuses. A l'aide d'une inventaire de succession, l'éminent turcologue L. Fekete brosse un tableau compétent, plein de détails pittoresques, de la vie aisée dans l'ancienne capitale de la Hongrie et des effets mobiliers de luxe d'un seigneur turc (*Das Heim eines türkischen Herrn in der Provinz im XVI. Jahrhundert*. I. pp. 505—534) qui, bien entendu, appartenait à la catégorie des usufruitiers d'une domination étrangère, aggressive, apportant dans le pays conquis la mort, la misère et l'esclavage. — A la base d'un manuscrit heureusement retrouvé, contenant les journaux de caisse de 19 des offices douaniers de la Hongrie occidentale en 1542, Gy. Ember essaie de reconstruire, avec des chiffres, le bilan du commerce extérieur de la Hongrie avec l'Occident (*Zur Geschichte des Aussenhandels Ungarns im XVI. Jahrhundert*. I. pp. 535—585). Il est naturellement, diffi-

cile de déterminer, dans quelle mesure des données de ce genre peuvent être considérées comme complètes. Néanmoins, l'auteur constate que le commerce avec l'Occident (69 % environ de tout le commerce extérieur du pays) était favorable à la Hongrie, l'exportation (bestiaux etc.) excédant l'importation (textiles et autres produits industriels) dans la proportion de 69,5: 30,5 des valeurs. — L'étude de T. Wittman sur *Quelques problèmes relatifs à la dictature révolutionnaire des grandes villes de Flandre. 1577—1579* (I. pp. 589—626) se rattache aux discussions des historiens hollandais et soviétiques concernant certains problèmes essentiels du XVI[e] siècle, notamment la guerre d'indépendance des Pays-Bas contre l'Espagne qui a revêtu les critères d'une révolution bourgeoise. L'auteur examine le rôle des gueux flamands radicaux et les traits qui permettent de considérer la politique de Hembyze comme une dictature bourgeoise démocratique. — Le problème des rapports économiques entre les villes d'Europe occidentale, en train de s'industrialiser, et les pays agricoles d'Europe orientale, est repris, sous l'aspect du «deuxième servage» et des formations politiques absolutistes, par L. Makkai, dans une étude intéressante *(Die Entstehung der gesellschaftlichen Basis des Absolutismus in den Ländern der Österreichischen Habsburger.* pp. 627—668). D'après l'auteur c'était avant tout le capital commercial des villes de l'Allemagne du Sud qui, en pénétrant dans la Hongrie et ses voisins dès le XV[e] siècle, y créa les conditions de rapports économiques inégaux entre la production industrielle, occidentale, et le marché agricole subordonné. La politique de centralisation des Habsbourg ne connaîtra le succès qu'après l'échec de ce rôle du capital sud-allemand, au XVII[e] siècle.

L'étude de K. Benda sur *Le projet d'alliance hungaro—suédo—prussienne de 1704* (I. pp. 669—694) met en relief un chapitre de l'histoire de la diplomatie de François II Rákóczi, chef de la guerre d'indépendance contre les Habsbourg à l'époque de la guerre de succession d'Espagne et de la guerre du Nord. Soutenu d'une manière non-officielle par Louis XIV, Rákóczi aspirait à la reconnaissance internationale, officielle de la Hongrie à l'aide d'une alliance avec la Suède et la Prusse. Il avait confié cette mission à son secrétaire privé, Paul Ráday, dont les documents précieux ont servi de base à l'étude présente. — Dans la première partie de son étude intitulée: *Esquisse de l'histoire de la politique religieuse hongroise entre 1705 et 1860* (I. pp. 695—720), E. Révész démontre que la politique ecclésiastique poursuive par Rákóczi tendait à instaurer l'égalité en droit de toutes les confessions.

Deux études s'occupent de la période précédant la révolution de 1848. D'après Gy. Mérei *(Über einige Fragen der Anfänge der kapitalistischen Gewerbeentwicklung in Ungarn.* I. pp. 721—775), l'évolution de l'industrie hongroise dans cette période était arrivée, dans un nombre de branches de production, au seuil du développement de la grande industrie mécanisée, la révolution industrielle se manifestant, avant tout, dans la sidérurgie et dans l'industrie agricole. — Dans son étude sur l'opinion publique hongroise et la question des minorités nationales vers 1840 *(Венгерское общественное мнение и национальный вопрос в 40-х годах прошлого века.* I. pp. 777—825) E. Arató soulève un des problèmes politiques les plus importants de l'époque. L'ère des réformes, préparant la révolution bourgeoise, fut caractérisée, avant tout, par la lutte contre le féodalisme et contre la dépendance quasi-coloniale du pays. Cependant, le Tiers État hongrois (noblesse moyenne, roturiers) qui se proposait de créer un État bourgeois, considérait la Hongrie multinationale comme son débouché national et prétendait assimiler les minorités nationales. L'étude souligne que ceux qui menaient une lutte conséquente pour l'indépendance nationale contre l'Autriche, tels Kossuth et les radicaux, se montraient intolérants dans leur politique nationalitaire. Leurs méthodes furent condamnées par Széchenyi qui, dans son discours prononcé à l'Académie en 1842, blâma la propagation forcée de la langue hongroise. L'auteur fait, en même temps, une distinction nette entre Széchenyi et l'aristocratie aulique qui

approuva, à certains points, une politique plus tolérante, mais pour des raisons conservatrices. — Sous l'effet de la révolution de 1830, l'Autriche et la Russie conclurent à Munchengraetz, en 1833, un traité secret d'assistance mutuelle contre toute éventualité. En évoquant ce traité, l'étude d'E. Andics *(Die Habsburger und die Frage der Zarenhilfe gegen die Revolution.* II. pp. 7—58) en examine l'application: l'intervention de l'armée tsariste dans la guerre contre la Hongrie en 1849.

La période du néo-absolutisme, représentant, après le défaite hongroise, les intérêts de la dynastie, des grand propriétaires auliques et de la haute bourgeoisie autrichienne, est envisagée sous ses aspects économiques et internationaux. V. Sándor *(Die Hauptmerkmale der industriellen Entwicklung in Ungarn zur Zeit des Absolutismus, 1849—1867.* II. pp. 59—85) indique la prépondérance écrasante de l'industrie autrichienne sur celle de la Hongrie et l'exportation de plus en plus importante des produits agricoles de cette dernière vers l'Autriche. Au lieu de l'industrie textile, ce fut avant tout dans l'industrie minotière de technique moderne (créée par les investissements du capital commercial hongrois) que la grande industrie fit ses débuts en Hongrie à la fin de l'absolutisme. — A l'aide d'une documentation riche (des papiers de Kossuth etc.) Gy. Szabad analyse l'activité de l'émigration hongroise et les efforts de Kossuth, au cours de la crise internationale de 1859—1861, pour libérer son pays. *(Kossuth and the British „Balance of Power" policy, 1859—1861.* II. pp. 87—135.) Les chefs de la noblesse terrienne hongroise, dit l'auteur, cherchèrent, surtout après 1861, un accord avec l'Autriche et s'éloignèrent de Kossuth qui, dépassant sa propre politique nationalitaire antérieure croyait pouvoir obtenir la liberté de la Hongrie dans une confédération libre des pays libres. Cependant la politique anglaise insistant sur l'importance de la monarchie des Habsbourg, contribua, elle aussi, à l'échec de la politique d'indépendance hongroise. — L'étude d'E. Kovács sur *L'insurrection polonaise de 1863 et l'émigration hongroise* (II. pp. 137—166) définit les attitudes de la politique polonaise à l'égard des propositions de Kossuth et de ses compagnons hongrois dans les termes suivants: pour ne pas effaroucher l'Autriche, dont il espéra en vain l'aide militaire (tout comme elle berçait l'espoir de l'intervention de la France), le gouvernement national polonais se refusa d'abord à la solidarité des révolutionnaires italiens et des émigrés hongrois. Les efforts visant à organiser un front démocratique international uni contre l'Autriche, dès le fin de 1863, furent déjà interrompus par l'échec de l'insurrection.

Abordant le problème des nationalités à l'époque du dualisme, J. Perényi décrit les «partis et luttes politiques dans les milieux serbes de Hongrie» *(Партии и политическая борьба среди сербов в венгрии, 1867—1900.* II. pp. 167—193). Son étude esquisse les changements qui modifièrent, par suite de l'évolution capitaliste, la structure de l'ancienne société serbe qui, organisée en confins militaires par les Habsbourg pendant une longue période, se trouva, au début des années 1870, sous l'administration hongroise. La direction passa des mains du haut clergé et des officiers dans celles des intellectuels bourgeois du parti libéral, qui bien que menant une lutte acharnée contre l'oppression nationalitaire du gouvernement hongrois, étaient séparés des masses du peuple serbe par l'antagonisme des classes. — Le mouvement ouvrier hongrois est traité à plusieurs points de vue. M. Lackó présente une «contribution à la question de la composition du prolétariat industriel en Hongrie dans la période de la révolution industrielle» *(О составе Венгерского фабрично-заводского рабочего класса в период промышленного переворота.* II. pp. 195—226), où il examine les facteurs influençant le développement du capitalisme et du prolétariat industriel en Hongrie (au milieu du XIX^{e} siècle, moment où le pays arriva au seuil la révolution industrielle.) Il demontre la faiblesse en chiffre et en proportion de la main-d'oeuvre industrielle, l'état arriéré du pays, le grand nombre des simples artisans, l'absence d'une industrie textile et la prépondérance de la minoterie et

des industries alimentaires (n'employant guère que des journaliers), mais aussi l'importance du fait que les industries métallurgiques et mécaniques avaient besoin d'ouvriers qualifiés, — besoin, auquel au début l'artisanat retardataire et le prolétariat agraire hongrois ne pouvaient pas suffisamment satisfaire. — L'étude de T. Erényi sur le développement du mouvement syndical en Hongrie *(Die Hauptrichtungen der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung in Ungarn, 1868—1904.* II. pp. 227—264) et celle d'E. S. Vincze sur «les prémisses de la formation du parti social-démocrate en Hongrie» *(Предистория образованния венгерской социал-демократической партии.* II. pp. 265—304) se complètent dans une certaine mesure, en envisageant les problèmes du mouvement ouvrier hongrois sous deux aspects différent. Elles se complètent d'autant plus qu'en Hongrie, à l'opposé des pays de l'Europe occidentale, le mouvement syndical fut étroitement lié et restait parallèle au mouvement politique. La première organisation sociale en Hongrie, l'Association Générale des Ouvriers (1868) ne tarda pas à fonder un nombre d'associations professionelles, et si la politique lassalleiste du Parti Ouvrier (1880) contribua à la stagnation du mouvement syndical, les succès de la nouvelle direction qui permirent la formation du Parti Social-Démocrate en 1890, furent suivis d'un essor du mouvement syndical (réseau central des organisations locales, congrès généraux, presse professionnelle etc.). L'identité de la direction du parti et du mouvement syndical élimina l'économisme et le trade-unionisme, mais n'empêcha pas les chefs d'adopter le révisionnisme de Bernstein, — dit T. Erényi; le prolétariat n'en devint pas moins, au début du XX^{e} siècle, un facteur d'importance décisive dans la société hongroise.

L'époque contemporaine est abordée par quatre études soulevant quelques problèmes essentiels de la période allant de 1917 à 1945. L. Zsigmond analyse l'arrière-plan international de la chute de la monarchie des Habsbourg *(Die Zerschlagung des österreichisch-ungarische Monarchie und die internationalen Kräfteverhältnisse.* II. pp. 305—353). Ce n'était pas seulement à l'Allemagne, — dit il — mais, dans une grande mesure, à la révolution socialiste, la Russie Soviétique, que les puissances de l'Entente voulaient opposer une barrière, — d'abord en conservant la Monarchie, ensuite en acceptant les mouvements nationaux lorsque ceux-ci se montraient disposés à se rallier à cette politique. — Dans un tableau d'ensemble analysant «la signification historique de la République des Conseils Hongroise» *(Историческое значение Венгерской Советской Республики.* II. pp. 355—419). D. Nemes présente une nouvelle appréciation synthétique marxiste de la révolution de 1919. Il examine les traits caractéristiques de la République des Conseils Hongroise, sa politique révolutionnaire intérieure et extérieure, le rôle qu'elle joua comme facteur troublant la guerre d'intervention engagée contre la Russie soviétique, avec laquelle elle avait conclu une alliance militaire, certaines erreurs de ses chefs (dans la question paysanne etc.), et les causes de son échec. D'après l'auteur la chute de la République des Conseils Hongroise n'avait pas été absolument inéluctable: si elle avait pu gagner du temps, elle aurait trouvé les moyens de corriger les erreurs, de rassembler les forces, de prendre des contacts territoriaux avec la Russie soviétique, en conséquence de quoi les mouvements ouvriers des pays voisins auraient pu prendre, eux aussi, un nouvel élan. — Les problèmes de l'évolution de l'industrie manufacturière de la période précédant la deuxième guerre mondiale sont traité par I. T. Berend et Gy. Ránki *(The Hungarian Manufacturing Industry, its Place in Europe, 1900—1938.* II. pp. 421—457). Leur étude définit les conditions, le niveau et le caractère de l'industrie usinière de la Hongrie, en y distinguant deux étapes: le début du XX^{e} siècle (industrialisation rapide entre 1890—1914 en conséquence de l'exportation des capitaux autrichiens et allemands dans la Hongrie retardataire) et l'époque d'entre les deux guerres (essor relatif de l'industrie textile dans la nouvelle autarchie, caractère démodé de l'industrie mécanique, effets de la crise mondiale et du réarmement général). La méthode comparée em-

ployée avec succès par les auteurs met en lumière l'état arriéré du pays dans une perspective européenne et mondiale. — La dernière dans la suite des études, celle de M. Horváth, intitulée: «des principes de politique militaire et les objectifs du régime fasciste de Horthy avant et pendant la deuxième guerre mondiale» (*Военно-политические принципы и цели хортистского фашизма до и во время второй мировой войны* II. pp. 459—486) examine les origines et le caractère de l'alliance militaire de la Hongrie avec l'Allemagne, son entrée en guerre contre l'Union Soviétique, le rôle de force auxiliaire qui fut imposé à l'armée hongroise d'équipement désuet par le haut commandement allemand.

En parcourant, à la lumière de quelques-uns des problèmes les plus importants, l'histoire de Hongrie, les études publiées dans l'ouvrage présent contiennent aussi des contributions utiles et instructives, sous un rapport plus général, à la connaissance de l'histoire universelle. En les publiant, croyons nous, l'historiographie marxiste hongroise a rendu un bon sevrice à la cause des recherches de l'histoire universelle d'esprit progressiste également. — x —

Denis Sinor: History of Hungary

London, 1959. Allen and Unwin, 310 pp.

A comprehensive work about the history of Hungary has not been published in English for a long time, so that we were much interested in receiving the book under review. The preface tells us what to expect from this work. The author wished to write a political history in order to inform the English public about the major events in Hungarian history, and to supply historians with a reference book which would present precise data relating to problems concerning Hungary. He admits that he does not strive for originality but adds that he does not quite agree either with the traditional (meaning bourgeois) or the Marxist conceptions of Hungarian historians, especially as regards the evaluation of certain historical personages. As regards the history of Hungarian social conditions, he considers his own standpoint to be midway between the two types of Hungarian historical attitudes.

It must be admitted that the author has succeeded in realizing his object in several points. We have to recognize his accuracy and his thorough knowledge in the first place. His data are really voluminous and dependable in spite of certain minor errors, such as assigning the Bible translation of Gáspár Károlyi to Gáspár Heltai, one of the poems of Károly Kisfaludy to Vörösmarty, and the serf law of Joseph II to Maria Theresa. The work will surely be useful as a reference book for those quiring information concerning historical events. In spite of the fullness of the data, the work provides easy reading. The author writes in a smooth and pleasant style, and presents pregnant descriptions. The majority of English readers will certainly be satisfied after having read the book, for they will have received a great amount of easily digestible information about a fairly unknown subject.

Of course, some English readers may object to the main and obvious deficiency of the work, *i. e.* the extraordinarily laconic and rather reference-like discussion of economic and social problems. The author realizes this deficiency and excuses it in the preface by referring to limited space. Considering modern English historiography with its lively interest in material culture, everyday life, economic and social relations, we do not believe that mere political history can satisfy the reading public. The author did not approach his subject not even with the methods of modern positivist English historiography, he has essentially borrowed the methods and viewpoints of bourgeois Hungarian historians and

applied his criticism only to details and not to the entire conception. We have to admit that the question and tone of the book is not unknown to Hungarian readers. We are dealing with a critically treated variation of the synthesis of Hóman and Szekfű, a well known creation of the prewar school of the "history of ideas". It should be noted that Sinor's comments deal with quite important points, and show even a strong opposition to the concept of late Hungarian bourgeois historians in a basic question, *i. e.* in that concerning the role of the feudal Hungarian ruling class. The strong criticism which makes the brutally selfish class policy of the Hungarian nobility responsible for the national catastrophe reflects the democratic thinking of the author, as also his honest effort towards historical truth. Hungarian-Marxist historiography can, for instance, perfectly agree with the statement that "...the real catastrophe happened not in 1526 but in 1514", in other words, that it was the overthrow of the peasants' insurrection which paved the way for the catastrophe of Mohács. The reserved and non-committal tone which he uses in expressing his unfavourable opinion of the Hungarian labour movement is free from those emotional, impulsive outbreaks and blind accusations which are characteristic of Hungarian bourgeois historians.

However, all this is far from being some mediation between bourgeois and Marxist historiography; it is an impossible task however. The attitude of the author is basically the same as that of the Hungarian "historians of ideas". For him, the basic force which is shaping history is the will of individuals in leading positions. Sinor tries to find the motive of events in the ambitions of "great men" and in their characters. Thus, the whole book is actually just a series of portraits inserted into the course of political events. This concept is irreconciliably opposed to Marxist historiography according to which history is directed by socio-economic laws uncontrollable by the will of man and actually governed by the working masses. There exists, as a matter of fact, a tendency among modern bourgeois historians, especially among the English and French, to utilize if not the whole but at least some elements of Marxism. They seem, for example, to attach greater importance to economic factors and mass movements. Yet, the middle course taken by the author is of a different nature. He adopts only those points of Marxism which are progressive in comparison to the Hungarian bourgeois historical writing burdened with feudal remnants, while still remaining within the boundaries of idealistic historiography. For instance, to condemn the crimes of the feudal ruling class is not a Marxian feature par excellence. This was done by Western liberal pioneers of bourgeois historiography nearly 200 years ago.

Apart from the historical role of single individuals, an essential similarity between the author and the Hungarian "historians of ideas" can be observed also in several references to Hungarian history. For example, such a similarity is the emphasis laid on medieval against recent history. This is blatantly shown by the disproportion between the space devoted to Hungarian history until 1849 and that devoted to events since that time: while the former takes 268 pages, only 26 pages are left for the history of the last 100 years, *i. e.* less than to the 13th century. Sinor's pro-Habsburg attitude shows the trend of his true sympathies. His final conclusion which can be regarded as his actual political opinion, the evaluation of the Habsburg monarchy, constitutes the most important lesson of the book: "History has since shown that despite its signal weaknesses the Habsburg monarchy was the only form of governement capable of maintaining a measure of concord among the heterogeneoous peoples of the Danube valley." This clear viewpoint becomes still more striking by the opinion the author shares with the Hungarian "historians of ideas" that Hungary was actually the stronghold of the Habsburg monarchy, and that among the mistakes of the Habsburgs the most serious was not to have recognized it an d to have supported the nationalities against Hungary for a long time. These „politically immature" peoples de--

stroyed the multi-national monarchy, this masterpiece of history.

It would mean the reproduction of the Marxist attitude towards bourgeois Hungarian historical writing if we critized the conception of the author in detail. Instead, we want to adduce a few examples to characterize the attitude which is apparent throughout the book. In the otherwise very detailed representation of the Arpadian Age, the description of the kings' personality is so dominant that we hardly learn anything of those great economic and social changes which took place after the disintegration of the primitive communal society and during the formation of the feudal order. No mention is made of the class society, feudalism and feudal exploitation, while much space is devoted to the superficially defined and therefore anachronistic nationalism. The peasantry, which alone produced the material goods and made up the majority of the population of the country, is not mentioned even once during the three centuries, except in the references to "hordes" which are mentioned in connection with the pagan rebellions. The lower classes who had the use of land appear without any apparent antecedents in the 15th century in connection with the "nona" law. The author regards this law as "the creation of a new class, that of the so-called jobbágys, and as "the beginning of a development culminating in Werbőczy's legislation in 1514, which up to 1848 stood as an impassable barrier between those who have and those who have not." The reader might thus reach the conclusion that the originally free masses were subdued into feudal dependency in the 15th century, while — in reality — it was then that they were liberated from personal, almost slave-like dependence and became independent farming peasants with freedom of movement. The next stage of the peasantry's history is, according to the work, the 1437 insurrection for which the author blames the greed of the landlords. He hastens to add that the social unrest of the age was not caused by economic factors alone, since "it was a symptom of the deep spiritual transformation... a general degeneration of morals." He follows then the social problems along such moral line of thought until the peasants' uprise of 1514: "...it was man's inhumanity to man that caused the hardship which in its turn led to revolt." Not the feudal order and its inevitable internal development, but the morality of feudal lords is, according to the author, decisive in decreasing and increasing oppression. Above, we gave credit to the author's grave criticism of the Hungarian nobility, but we are now bound to say that our praise was due to the man who sympathizes with the oppressed rather than to the historian analyzing the causes of oppression.

The subjectivist school of thought is manifest at every step, and in one instance it takes even a bizarre form: we refer to the statement that King Matthias' efforts towards occupying Czechoslovakia and Austria did not originate from his wish to strengthen his frontier against the Turks but from a youthful experience "...to return as a ruler where he had been a prisoner." Similar psychological speculations are substituted for a socio-economic analysis of the problem of centralization: "...absolute government — as long as it remains national — seems to be producing the best results in Hungary. The capacity for endless talk, the reluctance to take decisions, unless spectacular, has made democratic rule in Hungary singularly ineffective... Absolute monarchy, mitigated by a semblance of popular consultation would seem to bring out the best in Hungarian character." It is not difficult to see that the basic failure of the entire train of thought is the identification of feudal anarchy with the Hungarian national character.

We could enumerate more examples but none of them would be as significant as what the author writes about the reform period and the events of 1848—49. The clash between Széchenyi and Kossuth was, according to Sinor, due to their conflicting views concerning the fundamental requirements of national existence: the first wanted economic development, the second aspired to political freedom. This view is as superficial as it is old. Instead of shedding light upon the problems concerning transformation of the Hungarian

middle class, it rather obscures it. The author agrees with Széchenyi, and calls Kossuth a fantastic demagogue who "brought disaster to his country." He attributes the outbreak of the War of Independence to Kossuth's irresponsibility and unlimited personal ambition. He thinks that the fight was hopeless from the very beginning and therefore "...it should have been avoided at all costs." He admits at the same time that Kossuth was right in that "...the partnership with Austria was disastrous for Hungary." He approves of the results of the revolution and clearly sees that reactionary Vienna wanted to destroy them mercilessly. He still feels sympathy for the "moderate" Batthyány and Görgey who tried to act as intermediaries between the two obviously irreconcilable views and condemns the "extremists" on both sides who, according to him, brought about the catastrophe by their intolerance. The contradictions of history are intermixed here with those in the arguments of the historian. The author does not like either feudalism or revolution, although in history as well in historiography one has to take a stand against one or the other. Bourgeois "impartiality" does not help in approaching reality and even disables us in grasping historical events.

As has been noted, the book discusses the aftermath of 1849, the century of the development, flourishing and decline of Hungarian capitalism so succintly that it is impossible to criticize this part of the work in merito. This section, as compared to the previous chapters, is more clear-cut in giving all credit to the Compromise of 1867. Sinor regards the system of Dualism as the most favourable economic and political form that was possible for Hungary under the given conditions. All efforts towards destroying the Monarchy are condemned by him as "blind nationalism". But he is still able to recognize behind this façade the reactionary character of the age, especially the catastrophic role of the gentry. What he fails to see are the progressive forces and the significance of their fight. One is rather surprised to find that Sinor's opinion of Horthy's regime is, on the whole, favourable. His praises regarding the constitutionalism, liberalism and social measures of the system are in such blatant contradiction to reality that it is almost impossible to believe that they are written by the same author who condemned the "narrow, stupid and corrupt" policy of the Hungarian ruling class in the preceding pages. This conclusion lessens our favourable impressions regarding the author's thorough knowledge of his subject, and inclines us to the opinion that, notwithstanding its numerous merits, the book is a failure, a hopeless experiment to revive an irrevocably obsolete historical conception.

L. Makkai

Discussion sur les origines historiques du nationalisme

Au mois de mars 1960 l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences a organisé une discussion sur les origines historiques du nationalisme hongrois. Dans son discours d'introduction, l'académicien *E. Molnár*, directeur de l'Institut, souligna l'importance de la lutte contre le nationalisme. Les historiens, dit-il, ne manqueront pas de contribuer à cette lutte idéologique de très grande portée et à étudier à fond les problèmes historiques mentionnés dans les thèses y relatives du Parti, publiées en 1959.

Pour l'historien marxiste, nation et nationalisme ne sont pas des phénomènes intemporels, existant depuis les époques les plus réculées et se perpétuant pour l'éternité, en toute indépendance de l'évolution économique et sociale. Le nationalisme est le corollaire de l'évolution bourgeoise, un des éléments concomitants de l'idéologie de la bourgeoisie ou d'une autre classe jouant le rôle du Tiers État dans la transition du féodalisme au capitalisme et dans la transformation bourgeoise-nationale. C'est dans ce sens-là que ces notions ont été employées dans les interventions des historiens participant à la discussion.

L. Makkai, le premier à prendre la parole, souleva le problème du rôle des XVI^{e}—XVII^{e} siècles dans l'évolution «nationale» hongroise. Il reprocha à l'historiographie de tendance marxiste antérieure d'avoir surestimé l'importance des formes initiales du capitalisme et d'avoir parlé de l'indépendance «nationale» et d'un «ralliement national» à une époque où, selon les résultats récents, ces notions ne peuvent pas être admises. En les employant quelques-uns des historiens semblaient, sans le vouloir, faire resusciter l'idée bourgeoise d'une nation dépourvue de tout contenu de classe. L'historiographie hongroise se place actuellement au point de vue d'après lequel les deux siècles en question représentent l'époque de la préhistoire de la transition du féodalisme au capitalisme, et non pas celle de l'accumulation primitive du capital.

Le capitalisme agraire à la prussienne fut précédé en Hongrie, à cette époque, par le système des grandes exploitations agricoles basées sur la main d'oeuvre servile et comportant l'extension des domaines allodiaux. Ces exploitations représentaient la production marchande dans une forme transitoire contenant les éléments de tous les deux modes de production, le mode féodal aussi bien que le mode capitaliste. Cependant, ajouta *L. Makkai*, le capitalisme en forme pure était également représenté dans cette Hongrie des XVI^{e}—XVII^{e} siècles, notamment par le capital sud-allemand et autrichien. Ce fut ce dernier qui, comme on sait, finançait la politique de centralisation des Habsbourgs, tout en complétant par là la dépendance économique de la Hongrie, résultat de son activité commerciale qui étouffait l'évolution industrielle locale, par la dépendance politique. Une autre forme initiale du capitalisme, la production marchande des «paysans-bourgeois» des bourgades, basée sur la main-d'oeuvre salariée, a été également surestimée par les historiens. Ils n'ont pas suffisamment tenu compte ni du fait que le point de départ de la transformation capitaliste de l'agriculture allait être tout différent en Hongrie, vu l'évolution générale de tendance prussienne du pays, ni de cet autre que cette forme de

production avait été elle même très restrainte par les liens féodaux qui l'avaient intégrée dans le système de l'économie féodale.

Parallèlement avec la surestimation des éléments capitalistes, l'historiographie de tendance marxiste exagéra, au point de vue social aussi bien qu'au point de vue idéologique, l'importance des phénomènes embryonnaires du nationalisme, de la nation bourgeoise, dans les luttes contre les Habsbourg et dans le rôle politique des bourgades protestantes. Les éléments idéologiques qui s'étaient manifestés dans les tendances visant à l'absolutisme national de certains membres de la classe dominante hongroise, s'expliquent, à côté de ces germes capitalistes, par le fait que les adversaires du régime caractérisé par l'interpénétration de la politique des Habsbourg et des intérêts du capital sud-allemand et autrichien, ont dû s'adapter eux-mêmes aux nouvelles circonstances. Pour conclure, *L. Makkai* souligna que les guerres d'indépendance du XVII[e] siècle ne libérèrent qu'en partie les tendances nationales, et que la politique de classe et le mode de production féodaux entravaient le progrès au même point que la pression exercée par les Habsbourg et le capital étranger.

Dans l'intervention suivante, *Á. Várkonyi* reprit le question de la base sociale des luttes contre les Habsbourg et, en analysant la littérature relative à la guerre d'indépendance de Rákóczi, elle précisa les causes des erreurs de caractère nationaliste qui se sont manifestées dans l'historiographie marxiste hongroise à son stade initial. Au début il avait été nécessaire de mettre au premier plan le rôle des forces populaires participant à cette guerre et qui avait été effacé par la partialité bourgeoise des historiens de l'époque précédente; toutefois dans la situation nouvelle, ce rôle fut trop accentué. La plupart des erreurs remontent pourtant au fait qu'on négliga d'examiner de façon approfondie un certain nombre de problèmes importants, en dissimulant cette faute par des citations de sources contemporaines qui devaient tenir lieu d'analyses. On ne précisa pas le caractère de l'absolutisme des Habsbourg et, par conséquent, on ne reconnut pas, dans le phénomène appelé «hungarophobie», la manifestation du nationalisme allemand représentant de fortes tendances bourgeoises: tout en jouant un rôle essentiellement négatif, les projets que ce nationalisme se proposa de réaliser en Hongrie ne visaient pas moins à la liquidation future du féodalisme. Il en fut de même pour l'analyse de la base sociale du camp opposé à la centralisation des Habsbourg, de l'opposition entre le groupe de la noblesse moyenne aspirant à l'absolutisme national et l'aristocratie qui, tout comme la noblesse des comitats, s'y opposait, ainsi que pour l'analyse de la lutte de classes entre serfs et nobles à l'intérieur du camp kouroutz et de la lutte antiféodale des serfs appartenant à d'autres nationalités. Les vues unilatérales sur les causes de l'échec de la guerre et sur la paix de Szatmár en 1711 s'expliquent, en dernière analyse, par les mêmes déficiences qui permirent aux survivances nationalistes de reparaître.

A. Vörös continua la critique des survivances nationalistes en soulevant le problème de l'appréciation historique de la politique centralisatrice des Habsbourg du XVIII[e] siècle et de la résistance de la noblesse qui s'y cherchait à opposer. L'historiographie marxiste hongroise rejeta toute la responsabilité pour le système accablant l'économie du pays sur la cour de Vienne. Elle n'a pas tenu suffisamment compte des initiatives viennoises promettant la modification des mesures entravant l'évolution capitaliste pour le cas où les immunités fiscales de la noblesse hongroise seraient abandonnées. La responsabilité se partage donc entre le rôle réellement négatif du système des Habsburg ayant pour résultat une dépendance déplorable, et les Ordres hongrois défendant leurs intérêts féodaux. L'historiographie hongroise a fort bien reconnu ce fait pour le début du XIX[e] siècle, mais, en ce qui concerne les idées des mouvements nobiliaires des années 1790 elle continue à n'y voir que des efforts intellectuels représentant les intérêts de la Hongrie bourgeoise.

É. H. Balázs examina dans son intervention les origines, remontant au XVIII[e] siècle, du nationalisme hongrois mi-nobiliaire, mi-bourgeois d'avant 1848. Étant donné que la noblesse moyenne, productrice de marchandises, jouait un rôle décisif dans la préparation et dans la

réalisation du nationalisme, c'est dans cette couche qu'il faut chercher la base sociale de ses origines. Dans la région nord-est du pays il s'était formé, au cours des siècles, une couche de propriétaires fonciers moyens dont les principales ressources se constituaient de la production et l'exportation du vin. L'auteur définit leur situation économique, sociale et culturelle, leur liens intimes avec le groupe croissant des intellectuelles d'origine surtout nobiliaire et protestante de la même région. Il retraça la carrière de cette génération d'intellectuels, son ralliement initial au joséphinisme, son retour à la résistance nobiliaire-nationale vers 1790, son rôle dans le mouvement jacobin hongrois et, enfin, son recul après l'échec de ce dernier.

I. Barta traita, à son tour, des contradictions internes du nationalisme hongrois, avant et pendant la révolution de 1848. Bien que ce nationalisme conservât encore, à cette époque de la lutte contre le féodalisme, son caractère pour le fond progressif, ses traits négatifs, qui prédomineront plus tard, commencent déjà à se manifester, de qui ne va pas sans de graves conséquences dans les conditions de l'État multinational. Les efforts progressifs visant à assurer à l'évolution bourgeoise-nationale les conditions nécessaires, intérieures et extérieures, furent accompagnés, dès le début, d'aspirations tendant à opprimer les mouvements nationaux parallèles des autres peuples vivant dans le pays, aspirations qui finirent par pousser ces derniers aux bras de la réaction viennoise. Au cours de son exposé, *I. Barta* analysa, sous ce rapport, le mouvement national et social des années 1840, mené par Kossuth, ainsi que les efforts de Széchenyi pour le modérer, et l'aspect nationaliste de la politique étrangère du gouvernement de Batthyány en 1848.

En reprenant le sujet de la question des nationalités en 1848/49, *J. Varga* critiqua l'historiographie hongroise pour n'avoir pas suffisamment souligné que les premiers conflits armés entre les nationalités et les Hongrois avaient partout le caractère d'une lutte de classes, —Jellačić et les chefs nationalistes des autres nationalités ne réussirent que plus tard de les utiliser aux fins de leur politique. Dans la deuxième partie de son intervention *J. Varga* illustra la manière dont l'historiographie nationaliste, hongroise et roumaine, avait falsifié les conflits de Transylvanie en les présentant exclusivement comme des luttes nationales.

V. Sándor parla dans son intervention de la fonction politique de l'idée considérant la Hongrie multinationale (sans la Croatie-Slavonie), au point de vue politique ainsi que juridique, comme un État national. Il souligna que dans cette fiction, dérivant du nationalisme mi-féodal, mi-bourgeois des classes dominantes hongroises, se traduisait le désir de ces dernières de conserver leur position privilégiée. La fiction de l'État national aida la politique intérieure et le système électoral réactionnaires à empêcher que le problème des nationalités soit soulevé dans toute sa gravité devant le parlement. C'était elle qui avait rendu possible les aspirations «impériales» tendant à établir la hégémonie des Hongrois dans la Monarchie, qui avait conduit les classes dominantes hongrois à contribuer au déclenchement de la première guerre mondiale et avait conditionné leur révisionnisme territorial à l'époque contre-révolutionnaire qui suivit la guerre.

L. Katus examina les rapports entre le nationalisme hongrois dominant et le nationalisme des nationalités opprimées, ainsi que les relations de tous ces nationalismes avec le progrès économique et social, aux époques précédant et suivant la révolution bourgeoise. Tandis que l'idéologie nationale des classes dirigeantes hongroises se vida après 1849 et surtout après 1867, — dit-il — de tout élément progressif, le nationalisme des autres peuples de la Hongrie conservait des tendances du progrès bourgeois. C'est que ces peuples avaient, en conséquence de leur dépendance économique et d'autres facteurs spéciaux, une structure sociale différente de celle des Hongrois. Chez ces peuples ce ne fut pas la classe dirigeante des grands propriétaires et des capitalistes qui définit l'idéologie nationale après 1867, mais la bourgeoisie moyenne dont les couches étaient intimement liées à la petite bourgeoisie urbaine et rurale et qui n'avait pas encore perdu son intérêt au progrès bourgeois. Certes, vers le tournant du siècle, une certaine différenciation s'est produite aussi dans les rangs de ces mouvements nationaux,

néanmois leur structure économique et sociale différente permit aux tendances radicales bourgeoises de jouer, à l'époque précédant la guerre mondiale, un rôle relativement beaucoup plus important dans la vie politique des nationalités qu'elles ne jouaient dans la vie politique hongroise. Une des conséquences en fut l'importance du mouvement ouvrier dans les mouvements des nationalités de l'époque. Pour résoudre ces problèmes, conclut l'auteur, il est nécessaire d'étudier à fond la structure économique et sociale de la Hongrie multinationale d'avant 1848.

P. Hanák définit les trois tendances du nationalisme hongrois à l'époque du tournant du siècle: à côté de la tendance représentée par Kossuth en émigration (séparation de l'Autriche, compromis avec les nations voisines) et celle de 1867 (compromis avec l'Autriche, hégémonie nationaliste en Hongrie) il y avait une troisième tendance, irréelle, rejetant tout compromis avec l'Autriche aussi bien qu'avec les nationalités, et persistant dans la fiction de l'État national unitaire. C'était cette troisième tendance qui l'emporta à l'époque de l'impérialisme. Tandis que dans le dernier tiers du XIX^{e} siècle la contradiction entre le libéralisme et le nationalisme représentait encore un dilemme, après le tournant du siècle l'impérialisme chauvin, conservateur et antilibéral devint prédominant. L'auteur esquissa ensuite les problèmes relatifs à la base économique et sociale de ce changement, p. e. celui de la formation de la «classe moyenne historique». Il précisa certains traits nouveaux du nationalisme du XX^{e} siècle naissant: le raffermissement des tendances agressives d'hégémonie, visant à l'oppression et à la conquête, la démagogie anti-capitaliste liée à la campagne anti-socialiste, l'apparition du critère de race etc. Finalement il tira l'attention sur la complexité du problème des relations des masses laborieuses, du socialisme et la gauche bourgeoise avec le nationalisme.

J. Jemnitz analysa les rapports du mouvement ouvrier et du nationalisme dans l'histoire de la II^{e} Internationale, avant la première guerre mondiale. Il souligna que le nationalisme avait pu exercer une certaine influence sur le mouvement ouvrier — dont les principes lui étaient étrangers — aussi d'une manière indirecte: le rôle particulier des traditions révolutionnaires nationales dans le parti français, les tendances d'hégémonie du parti allemand, le parti le plus fort et le plus expérimenté de l'Internationale, en présentent des exemples.

Après avoir souligné que la façon dont l'Internationale avait envisagé la question nationale avait été jugée d'une manière unilatérale dans l'historiographie récente, l'auteur précisa, comment l'influence du nationalisme avait prévalu au cours des différentes discussions des congrès, même dans des questions apparemment éloignées du problème national. Il signala aussi la nécessité d'étudier avec soin, sous ce rapport, les discussions relatives aux questions coloniales. En même temps — ajouta-t-il, — l'Internationale avait sousestimé l'importance de la question nationale dans les monarchies de l'Europe orientale. Une politique internationaliste conséquente fut suivie par Lénine et — au moins sous certains rappors — par Jean Jaurès: ils reconnurent l'importance des problèmes nationaux et, tout en luttant contre le nationalisme, ils ne manquèrent pas de revendiquer l'égalité des droits des nations. Pour citer un exemple négatif, il indiqua le parti social-démocrate hongrois, dont l'attitude à l'égard de la question nationale fut caractérisée, avant 1914, par la dépréciation et pas l'incompréhension, et qui, même en protestant contre la politique balkanique de la Monarchie, fit de sérieuses concessions au nationalisme.

T. Hajdú continua la critique de la politique du parti social-démocrate hongrois qui avait soutenu la guerre jusqu' à la tournure pacifiste générale de 1916. Il la compléta par celle de la gauche bourgeoise et de ses rapports avec le nationalisme. Le «nationalisme démocratique» était en Hongrie, comme partout ailleurs, moins important que le nationalisme extrémiste. Opposé à ce dernier, il joua un certain rôle progressif, mais il n'avança au premier plan qu'au moment où son adversaire fut refoulé en conséquence des défaites militaires. Toutefois ce furent plutôt les traits négatifs du «nationalisme démocratique» qui se faisaient valoir dans la politique nationale du gouvernement de Károlyi, hissé au pouvoir par le mouvement révolu-

tionnaire des masses populaires, et constitué des représentants de la social-démocratie et de la gauche bourgeoise. L'auteur analysa l'échec inévitable de cette politique qui, tout en reconnaissant l'égalité en droits des nationalités, persistait dans l'idée de l'intégrité territoriale de l'État hongrois séparé de l'Autriche, ainsi que les rapports des représentants de la gauche bourgeoise avec la République des Conseils hongroise en 1919. Il finit par constater qu'après la chute de la République des Conseils et l'accès au pouvoir de la réaction nationaliste et chauvine, le «nationalisme démocratique» perdit son importance.

Parmi les problèmes qui se posent sous le rapport du nationalisme dans l'histoire de la République des Conseils hongroise, *Zs. L. Nagy* exposa celui du rôle que le nationalisme avait joué dans la contre-révolution tendant à la destruction du pouvoir ouvrier. Son intervention esquissa la manière dont la propagande des classes dirigentes hongroises (dépouillées de leur pouvoir) ainsi que tchèques et roumaines (organisant une intervention contre la République) avait utilisé la phraséologie nationaliste pour désorienter les masses et pour masquer leurs véritables intentions. La contre-révolution hongroise employa toute une série de devises nationalistes, antisémites et anti-urbaines (surtout pour gagner la sympathie des paysans). Les classes dirigeantes hongroises qui fomentaient une haine nationaliste déchaînée contre les peuples — et plus tard États — voisins, n'hésitèrent pas à collaborer avec les interventionnistes roumains contre la République des Conseils hongroise. Par contre, le prolétariat des pays voisins exprima dans les formes les plus diverses sa solidarité avec le pouvoir ouvrier révolutionnaire hongrois, malgré toute la campagne de calomnie nationaliste des classes dominantes tchèques et roumaines. Finalement l'auteur signala certains problèmes importants de la République des Conseils, et surtout de sa guerre pour la défense de la patrie, qui devront être élucidés à l'avenir, en coopération avec les historiens marxistes des pays voisins.

En analysant les idées de quelques-uns des représentants caractéristiques de l'idéologie social-démocrate à l'époque de Horthy (Vanczák, Mónus), *L. Márkus* indiqua les concessions faites au nationalisme par les social-démocrates de droite dans leur conception de l'histoire, dans leurs vues sur la guerre mondiale, sur les révolutions ainsi que sur la question des nationalités où, en signe de leur rapprochement à la conception de l'histoire du régime contre-révolutionnaire, ils avaient fini par accepter l'irrédentisme. L'auteur constata que les éléments nationalistes de la conception social-démocrate et le cosmopolitisme de certains social-démocrates (Fejtő) ne s'opposaient les uns aux autres qu'en apparence : ils avaient une base commune et des fonctions complémentaires. Bien que cette conception d'histoire ecléctique déployât, en conservant la terminologie marxiste, une certaine activité idéologique contre le nationalisme, son trait caractéristique principal n'en resta pas moins la soumission opportuniste au nationalisme.

Dans la dernière intervention, *D. Csatári* examina certains problèmes jusqu'ici peu élucidés de la politique étrangère du régime de Horthy. La politique nationaliste de l'État roumain des capitalistes et propriétaires fonciers opprima les minorités nationales. La situation des travailleurs hongrois de Roumanie devint encore plus grave en conséquence de la poussée à droite dans les années 1930. La politique révisionniste hongroise utilisa ces doléances dans son argumentation, mais en beaucoup de cas elle s'efforça d'assurer l'appui des Hongrois en Roumanie aux forces roumaines d'extrême droite, les adversaires les plus acharnées des minorités nationales, et, par la réaction que ses actions provoquaient en Roumanie, elle aggrava plutôt la situation de la minorité hongroise. Révisionnisme hongrois et nationalisme roumain ne cessaient de s'exaspérer réciproquement dans un cercle vicieux. La seule issue semblait s'offrir dans les efforts cherchant un rapprochement entre les travailleurs roumains et hongrois de la Roumanie. Certains groupes hongrois de Roumanie attaquaient la politique révisionniste, en préconisant, non sans hésitation, un rapprochement entre les peuples de la Transylvanie. Le Parti Communiste de Roumanie, en considérant les perspectives d'une révolution démocratique, menait une lutte conséquente pour le ralliement des travailleurs roumains et hongrois et

pour l'égalité des droits nationale. Ces tendances réussirent à former, dans les années 1930, des organisations politiques légales tendant à concentrer les forces des Hongrois démocratiques et luttant pour les droits minoritaires. Cependant, le cercle vicieux du nationalisme hongrois et roumain ne cessa d'apporter de nouvelles souffrances aux travailleurs roumains et hongrois de la Transylvanie (effets de la II^{e} décision de Vienne, activité des gardes de Maniu en automne de 1944). Ce ne fut qu'après la deuxième guerre mondiale que se présenta la possibilité d'appliquer les principes d'une nouvelle politique minoritaire et d'en assurer les conditions sociales nécessaires.

La réunion s'acheva par le discours de clôture de *L. Zsigmond*. En dressant le bilan de la discussion, il déclara que bien qu'on puisse encore augmenter le nombre des questions dont l'importance est évidente sous le rapport du nationalisme, les interventions n'avaient pas moins réussi à mettre une série de problèmes de grande portée de l'histoire de Hongrie sous un jour nouveau.

BIBLIOGRAPHIE

Liste des ouvrages historiques (monographies, études, articles) publiés en Hongrie dans la première moitié de 1960*

Список сочинений по истории (монографий, исследований, статей), вышедших в Венгрии в первой половине 1960 г.

1. Bibliographies, catalogues, inventaires — Библиографии, каталоги, инвентари

Az egri érsekség levéltára. Összeáll. Soós Imre. [Les Archives de l'archevêché d'Eger. Réd. par — Архив Эгерского архиепископства. Сост. —.] Bp. 1957. [1959], LOK soksz. 296 p. (Levéltári leltárak 3.)

Ferenczyné Wendelin Lidia: *Kínai—magyar bibliográfia.* Összeáll. — [Bibliographie sino—hongroise. Réd par — Китайско-венгерская библиография. Сост. —.] Bp. 1959, Orsz. Széchényi Könyvtár. 334 p. (Új bibliográfiai füzetek 4.)

Külföldi folyóiratok hadtörténelmi repertóriuma 1957(—1958). [Répertoire d'histoire militaire des revues étrangères 1957 (—1958). — Реперторий по военной истории иностранных журналов 1957 (—1958) г.] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 350—407., 1960. Tom. 7. No 1. pp. 327—364.

Külföldi történeti folyóiratok repertóriuma. Külföldi történeti folyóiratok 1957. II. rész. [Répertoire des revues historiques étrangères. Revues historiques étrangères 1957. II[e] partie. — Реперторий иностранных исторических журналов. Иностранные исторические журналы 1957 г. Часть II.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 524—543.

Magyar éremhatározó. Középkor. 1. füz. (1000—1307). Összeáll. Unger Emil. [Indicateur hongrois de médailles. Moyen âge. 1[er] cahier. (1000—1307). Réd. par — Пособие по венгерской нумизматике. Средние века. Вып. I. (1000—1307.) Сост. —.] Bp. 1960, M. Régészeti, Művészettört. és Éremtani Társ. Soksz. 31 p. 9 tabl.

Magyar éremhatározó. Újkor. 4. füz. (1835—1959). Összeáll. Unger Emil. [Indicateur hongrois de médailles. Age moderne. 4[e] cahier. (1835—1959) Réd. par— Пособие по венгерской нумизматике. Новая история. Вып. 4. (1835—1859.) Сост. —.] Bp. 1959, M. Régészeti, Művészettört. és Éremtani Társ. Soksz. pp. 53—62. 8 tabl.

A magyar munkásmozgalmi sajtó bibliográfiája. 1848—1948. 4. Pótkötet az 1—3. kötethez. Kiad. a MSZMP KB Párttörténeti Intézete. [Bibliographie de la presse du mouvement ouvrier de Hongrie. 1848—1948. 4[e] supplément aux volumes 1—3. Publ. par — Библиография печати венгерского рабочего движения. 1848—1948. 4. Дополнительный том к томам 1—3. Изд. —.] Bp. 1959, Soksz. 169 p.

Magyar történeti bibliográfia. 1825—1867. Bibliographia historica Hungariae. 4. köt. *Nemmagyar népek.* (Nemzetiségek.) Szerk. Kemény G. Gábor, Katus László. [Kiad.] a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [Bibliographie historique hongroise. 1825—1867. Vol. 4. Peuples non-hongrois. (Nationalités.) Réd. par — [Publ. par—] — Библиография истории Венгрии. 1825—1867. Том 4. Невенгерские народы. (Национальности.) Ред. —. Изд. —.] Bp. 1959, Akad. Kiadó. XXXV, 675 p.

2. Marxisme—léninisme — Марксизм—ленинизм

(Forgách Sándorné): *V. I. Lenin műveinek magyar bibliográfiája.* (Összeáll. —) [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Bibliographie hongroise des oeuvres de V. I. Lénine. (Réd. par —) Publ. par —. — Венгерская библиография сочинений В. И. Ленина. (Сост. —). Изд. —.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 207 p.

Buza Márton: *Lenin tanítása a szocializmus építéséről.* [L'enseignement de Lénine sur l'édification du socialisme. — Учение Ленина о социалистическом строительстве.] Pártélet, 1960. Tom. 5. No 4. pp. 33—42.

Déri Ernő: *Lenin a párt és a néptömegek kapcsolatáról.* [Lénine sur les relations du parti et des masses populaires. — Ленин о

Notes: * Vu la grande quantité de la matière parue en connexion avec les anniversaires nous l'avons répartie quant à l'histoire contemporaine de la Hongrie en trois groupes: 1918—1919, 1919—1944, 1944—1960.
Взглядом на большое количество материала, вышедшего по случаю юбилеев, материал новейшей истории Венгрии разделен на три части: 1918—1919, 1919—1944, 1944—1960.

связи партии и народных масс.] Borsodi Szemle, 1960. Tom. 4. No 3. pp. 173—176.

Ecsedy Andorné—Gáliczky Éva: *Lenin. Bibliográfiai válogatás a Leninről szóló magyar nyelvű művekből.* (Összeáll.) — [Lezárva] 1960. márc. 1-én. [Kiad. a] Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár. [Lénine. Choix de bibliographie des ouvrages hongrois concernant la personne de Lénine. (Réd. par — Publ. par —.) — Ленин. Избранная библиография сочинений о Ленине на венгерском языке. (Сост. —. До 1 марта 1960 г. Изд. —.)] Bp. 1960. 79 p.

Fehér Pál E.: *Lenin és a világirodalom.* [Lénine et la littérature mondiale. — Ленин и всемирная литература.] Nagyvilág, 1960. Tom. 5. No 4. pp. 578—580.

Földesi Tamás: *A háborúk elkerülhetetlenségéről szóló lenini tétel fejlődése.* [Le développement de la thèse de Lénine ayant trait à l'inévitabilité des guerres. — Развитие ленинского тезиса о неизбежности войн.] MFSz 1959. Tom. 3. No 3—4. pp. 235—244.

Göncöl György: *Lenin és az imperializmus kritikája.* [Lénine et la critique de l'impérialisme. — Ленин и критика империализма.] KgSz 1960. Tom. 7. No 4. pp. 394—404.

Kalocsai Dezső: *Leninről, a kommunista emberről és kommunista gondolkodóról.* [Lénine, le communiste et le penseur communiste. — О Ленине, коммунисте и коммунистическом мыслителе.] Felsőoktatási Szemle, 1960. Tom. 9. No 6. pp. 353—358.

Kassai Géza: *A leninizmus és a kis népek.* [Le léninisme et les petits peuples. — Ленинизм и малые народы.] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 5—33.

Kiss István: *Lenin a szocialista tudatosságról.* [Lénine sur la conscience socialiste. — Ленин о социалистической сознательности.] Valóság, 1960. Tom. 3. No 2. pp. 20—27.

Köte Sándor: *Lenin és a közoktatás. (Lenin születésének 90. évfordulójára. 1870—1924.)* [Lénine et l'enseignement public. (A l'occasion du 90e anniversaire de la naissance de Lénine. 1870—1924.) — Ленин и народное просвещение. (По случаю 90-летия рождения Ленина. 1870—1924.)] PSz 1960. Tom. 10. No 4. pp. 315—322.

Novobátzky Károly: *Lenin és a természettudományok.* [Lénine et les sciences naturelles. — Ленин и естественные науки.] MT 1960. Tom. 5. No 5—6. pp. 327—332.

Práger Miklós: *Lenin műveinek magyar kiadásairól.* [Les éditions hongroises des oeuvres de Lénine. — О венгерских изданиях произведений Ленина.] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 43—41.

Szabó Imre: *Lenin és a társadalomtudományok.* [Lénine et les sciences sociales. — Ленин и общественные науки.] MT 1960. Tom. 5. No 5—6. pp. 333—340.

Szerényi Sándor: *Lenin — az új típusú forradalmi párt megteremtője.* [Lénine, créateur du nouveau type du parti révolutionnaire. — Ленин — создатель революционной партии нового типа.] Pártélet, 1960. Tom. 5. No 4. pp. 24—33.

3. Ouvrages généraux et recueils d'études — Общие труды и сборники

Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. Tom. 5. 1958. (Szerk. D[énes] Berényi. Közrem. J[ános] Barta, L[ajos] Imre.) [Réd. par — Avec la collaboration de — Ред. —. При сотрудн. —.] Bp. 1959, Tankönyvkiadó. 304 p. Du sommaire: Из содержания сборника:

Iglói Endre: *Az orosz őskrónika magyar vonatkozású helyeiről.* [Sur les lieux de la chronique primitive russe concernant la Hongrie. — О местах Повести временных лет, относящихся к Венгрии.]

Juhász Géza: *Csokonai Árpádiásza.* [L'Arpadias de Csokonai — Поэма Чоконаи о Арпаде.]

Rácz István: Az úriszék kérdése a reformkor politikai életében. [Le problème des tribunaux seigneuriaux dans la vie politique de l'ère des réformes. — Вопрос о земском суде в политической жизни эпохи реформ.]

Annales Universitates Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio historica. Tom. 2. Red. Z[oltán] Oroszlán. Adiuv. Gy[ula] László, A[ladár] Mód, etc. Bp. 1960, Tankönyvkiadó. 271 p. 2 tabl.

Sommaire: Содержание сборника:

Самуэли Тибор: *Провозглашение советской власти в Венгрии 21 марта 1919 года.* [La proclamation du pouvoir des conseils en Hongrie le 21 mars 1919.]

Pándi Ilona: *Einige Aspekte der Stellungnahme der ungarischen progressiven Intelligenz in der Zeit der Ungarischen Räterepublik.* [Некоторые аспекты позиции передовой венгерской интеллигенции во время Венгерской советской республики.]

Mészáros Károly: *Bewegung der Inbesitznahme und Verteilung des Bodens im Komitat Somogy im Frühjahr 1919.*

[Движения, направленные на захват и раздел земель в комитате Шомодь весной 1919 г.]

Urbán Aladár: *Zehn kritische Tage aus der Geschichte der Batthyány Regierung, 10—20. Mai 1848.* [Десять критических дней из истории правительства Батьяньи. 10—20 мая 1848 г.]

Diószegi István: *L'Autriche et le Piémont après la traité de Milan (1849—1850).* [Австрия и Пьемонт после Миланского договора. (1849—1850.)]

Dolmányos István: *Le conflit de tarife entre la Monarchie Austro-Hongroise et la Serbie (1904—1910) vu par l'historiographie bourgeoise.* [Таможенный конфликт между Австро — Венгерской Монархией и Сербией (1904 — 1910) в изображении буржуазной историографии.]

Кун Ласло: *Некоторые особенности оппозиционного движения внутри Социал-демократической партии в первое десятилетие XX века.* [Quelques particularités du mouvement oppositionnel au sein du Parti Socialdémocrate dans la première décennie du XX[e] siècle.]

Киршнер Бела: *Июльский пленум Коммунистической партии Венгрии в 1928 году.* [L'assemblée plénière du Parti Communiste de Hongrie en 1928.]

Kalicz Nándor: *Über die Frage der befestigten Siedlungen in Nord- und Ostungarn bis zum Beginn der Bronzezeit.* [К вопросу об укрепленных поселениях в Северной и Восточной Венгрии до начала бронзового века.]

Bóna István: *Bronzezeitliche Schmuckgiesserei in Tiszafüred—Ásotthalom.* [Отливка драгоценностей в бронзовый век в с. Тиссафюред—Ашоттхалом.]

Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio iuridica. Tom. 1. Red. J[ános] Beér, L[ászló] Névai, I[mre] Szabó. Bp. 1959, 406 p.

Du sommaire: Из содержания сборника:

Brósz Róbert: *Les changements sémantiques du mot «Colonus» dans les sources du droit romain.* [Изменения значения слова «колонус» в источниках римского права.]

Чизмадиа Андор: *Правовые вопросы взаимоотношений между государством и религиозными организациями во время венгерской революции и освободительной борьбы от 1848—49 гг.* [Problèmes juridiques des relations entre l'État et les organisations ecclésiastiques à l'époque de la révolution hongroise et de la guerre d'indépendance de 1848—49.]

Névai László: *Die Entwicklung der Organisation der Gerichte und Staatsanwaltschaften in Ungarn vom Jahre 1848 bis 1945.* [Развитие организации трибуналов и прокуратур в Венгрии с 1848 по 1945 г.]

Шарлош Мартон: *Отношения права собственности земельных участков венгерских крепостных до 1848 г.* [Les rapports de propriété des serfs hongrois jusqu'en 1848.]

Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio philosophica. Tom. 2. Red. Ladislaus Kardos. Adiuv. Tiberius Szobotka. Bp. 1960, Tankönyvkiadó. 153 p.

Du sommaire: Из содержания сборника:

Bárczi Géza: *La toponymie hongroise du moyen âge.* [Средневековая венгерская топонимика.]

Kardos T[ibor]: *Die Bedeutung der in Patak verbrachten Jahre für die humanistische Pädagogik Comenius.* [Значение проведенных в г. Шарошпатаке лет для гуманистической педагогики Коменского.]

Pálffy E[ndre]: *Die nationale Frage in der rumänischen Literatur und Presse am Ende des vorigen Jahrhunderts.* [Национальный вопрос в румынской литературе и печати в конце XIX в.]

Mezei M[ária]: *Ein vergessenes Bessenyei-Buch : »Leben und Taten des János Hunyadi.«* [Забытая книга Бешеньеи: «Жизнь и дела Яноша Хуньяди».]

Beke Ö[dön]: *Josef Budenz, der Mensch und der Pädagog.* [Йожеф Буденц, человек и педагог.]

Arrabona. (A Győri Múzeum évkönyve.) (Szerk. Uzsoki András.) [Les Annales du Musée de Győr. Réd. par — Ежегодник Музея г. Дьер. Ред. —.] Bp. 1959, Képzőművészeti Alap. 174 p.

Du sommaire: Из содержания:

Uzsoki András: *Előzetes jelentés a Mosonszentmiklós—jánospusztai bronzkori temető ásatásának eredményéről.* [Rapport préliminaire concernant les résultats des fouilles lors de la découverte du cimetière de l'âge du bronze à Mosonszentmiklós—Jánosháza. — Предварительный отчет о результатах раскопки кладбища бронзового века в с. Мошонсентмиклош—Яношхазапуста.]

Uzsoki András: *Adatok a dunántúli aranymosás történetéhez.* [Contributions relatives à l'histoire de l'orpaillage en Transdanubie. — Материалы к истории золотопромывания в Трансданубии.]

Szőke Béla: *Fejezetek Győr koraközépkori történetéből.* [Chapitres de l'histoire de Győr au haut moyen âge. — Очерки ранне-средневековой истории г. Дьер.]

Jenei Ferenc: *Győri élet a török hódoltság korában.* [La vie à Győr à l'époque de la domination turque. — Жизнь в г. Дьер в эпоху турецкого владычества.]

Lengyel Alfréd: *Jobbágysors Győr megyében a felszabadító hadjáratok idején.* (1683—1699). [Le sort des serfs dans le comitat de Győr à l'époque des campagnes libératrices. (1683—1699). — Судьба крепостных крестьян в комитате Дьер во время освободительной войны. (1683—1699.)]

Borsos Béla—Sódor Alajos—Zádor Mihály: *Budapest. Építészettörténete, városképei és műemlékei.* [Ill.] (Kováts Ödön) [Budapest. Son histoire architecturale, son urbanisme et ses monuments historiques. (Ill. de —.) — Будапешт. История строительства, взгляды на город и его исторические памятники. (Илл. —.)] Bp. 1959, Műszaki Kiadó. 325 p. 1 c. 3 annexes.

Budapest régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum évkönyve. 19. Szerk. Gerevich László. [Les antiquités de Budapest. Annuaire du Musée Historique de Budapest. 19. Réd. par —. Древности Будапешта. Ежегодник Будапештского исторического музея. 19. Ред. —.] Bp. 1959, Akadémiai Kiadó. 402 p. 4 pl. 1 carte.

Du sommaire: Из содержания сборника:

Burger Alice, Zs.: *Collegiumi kőfaragóműhelyek Aquincumban.* [Ateliers de taille de pierre des collèges à Aquincum — Камнетесные мастерские коллегий в Аквинкуме.]

Nagy Tibor: *L. Attius Marco pannóniai helytartósága.* [Le procuratoriat de L. Attius Marco en Pannonie. — Л. Аттиус Марко — прокуратор Паннонии.]

Jankovich Miklós: *Budakörnyék plébániáinak középkori kialakulása és a királyi kápolnák intézménye.* [La formation des paroisses médiévales aux environs de Buda et l'institution des chapelles royales. — Возникновение приходов окрестностей г. Буда в средние века и учреждение королевских капелл.]

Kubinyi András: *Budai kereskedők udvari szállításai a Jagelló-korban.* [Les livraisons des commerçants de Buda à l'époque des Jagellon. — Поставки торговцев из г. Буда королевскому двору во время Ягеллонов.]

Póczy Klára, Sz.: *Diana aquincumi kultuszához.* [Contributions au culte de Diane à Aquincum. — К культу богини Дианы в Аквинкуме.]

Szentléleky Tihamér: *Aquincumi mécskészítő műhelyek.* [Ateliers pour la fabrication des veilleuses à Aquincum. — Мастерские для производства светильников в Аквинкуме.]

Pataky Dénesné: *A pest-budai ötvösség a XVIII. században.* (A budapesti templomok kincstárai alapján.) [L'orfèvrerie de Pest-Buda au XVIII^{e} siècle. (A la base des trésors des églises de Budapest.) — Ювелирное искусство в городах Пешт и Буда в XVIII в. (На основе сокровищниц будапештских соборов.)]

A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1958. évben. [Le protection des trouvailles et les fouilles exécutées par le Musée d'Histoire de Budapest au cours de l'année 1958. — Сохранение находок и раскопки, произведенные Историческим музеем г. Будапешт в 1958 г.]

Az Egri Pedagógiai Főiskola Évkönyve. Acta Academiae Pedagogicae Agriensis. [Tom. 6. (Réd. par Bakos József.)] Eger, 1960, 574 p.

Du sommaire: Из содержания сборника:

Némedi Lajos: *Bessenyei György és a német felvilágosodás.* [György Bessenyei et les lumières allemandes. — Дьердь Бешеньеи и немецкое просвещение.]

Lőkös István: *Vitkovics Mihály szerb—magyar kapcsolatairól.* [A propos des relations serbo-hongroises de Mihály Vitkovics. — О сербско-венгерских связях Михалья Витковича.]

Radivojevics Arsenije bácskai püspök levele az egri görögkeleti egyházközséghez. (Közli Bihari József.) [La lettre d'Arsenie Radivoievitche, évêque de Batchka à la communauté religieuse orthodoxe d'Eger. (Publ. par —) — Письмо бачского епископа Арсения Радивоевича православному приходу г. Эгер. (Сообщ. —.)]

Egy szerb tanító (Anasztaszij Popovics) nyugtája. (Közli Bihari József.) [La quittance d'un instituteur serbe (Anastasi Popovitche). (Publ. par —) — Расписка сербского преподавателя [Анастасия Поповича]. (Сообщ. —.)]

Kossuth Lajos levele Tavasy Antalhoz Egerbe. (Közli Estefán László.) [La lettre de Lajos Kossuth à Antal Tavasy à Eger. (Publ. par —) — Письмо Лайоша Кошут к Анталю Таваши в г. Эгер. (Сообщ. —.)]

Fejezetek a magyar mérésügy történetéből. Kiad. az Országos Mérésügyi Hivatal. (Szerk. Makkai László.) [Chapitres de l'histoire des mesures. Publ. par — (Réd. par —) — Очерки истории измерения в Венгрии. Изд. —. (Ред. —.)] Bp. 1959, Közgazd. és Jogi Kiadó. 257 p. 1 tabl.

Genthon István: *Magyarország művészeti emlékei, 1. Dunántúl.* [Les monuments historiques de Hongrie. 1. Transdanubie. — Исторические памятники Венгрии. Т. I. Трансданубия.] Bp. 1959, Képzőművészeti Alap. 444 p. 114 tabl.

A 325 éves Budapesti Eötvös Loránd Tudományegyetem rövid története. (Szerk. és bev. Székely György.) [Brève histoire de l'Université Roland Eötvös de Budapest de 325 ans. (Réd. et intr. par —) — Краткая история 325-летнего будапештского университета им. Лоранда Этвеш. (Ред. и

введ. —.)] Bp. 1960, Eötvös Loránd Tudományegyetem. 66 p.
Du sommaire: Из содержания:

Tóth András: *Az egyetem története* 1635 és 1944 között. [L'histoire de l'Université entre 1635 et 1944. — История университета с 1635 по 1944 г.]

Zsidai József: *Egyetemünk fejlődése 1945-től 1960-ig.* [Le développement de notre Université depuis 1945 jusqu'en 1960. — Развитие нашего университета с 1945 по 1960 г.]

Zsidai József: *Egyetemünk haladó ifjúsági mozgalmai.* [Les mouvements progressistes des jeunesses de notre Université. — Прогрессивные движения молодежи нашего университета.]

Nemeskéri Ferenc: *Emlékezés Eötvös Lorándra.* [Commémoration de Roland Eötvös. — Памяти Лоранда Этвеш.]

Pálvölgyi Endre: *Az egyetemi könyvtár története. 1635—1960.* [L'histoire de la Bibliothèque de l'Université. 1635 — 1960. — История Библиотеки университета. 1635—1960 г.]

Horváth Róbert: *A magyarországi népesség számának alakulása és a magyar népességstatisztikai tudomány.* [L'évolution du nombre de la population de la Hongrie et la science démographique hongroise. — Оформление численного состава населения Венгрии и венгерская наука статистики населения.] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 118—131.

Lettrich Edit: *Esztergom népességszámának és társadalmi rétegződésének alakulása az 1750—1945 közötti időszakban.* [L'évolution démographique et la stratification sociale d'Esztergom dans la période de 1750—1945. — Формирование численного состава и социального расслоения населения г. Эстергом в 1750—1945 гг.] Demográfia, 1959. Tom. 2. No 4. pp. 565—579.

Az Országos Széchényi Könyvtár Évkönyve. 1958. [L'Annuaire de la Bibliothèque Nationale Széchényi. 1958. — Ежегодник Национальной библиотеки им. Сеченьи. 1958.] Bp. 1959, 378 p.
Du sommaire: Из содержания:

Sajó Géza: *Egy haladó szellemű középkori bölcselő (Boëtius Dacus) elveszettnek tartott művei nyomában.* [Les oeuvres jugées perdues d'un philosophe médiéval progressiste, Boëtius Dacus. — По следам считавшихся потерянными произведений прогрессивного средневекового философа (Боэция Дака).]

Terbe Lajos: *Szibériai magyar lapok 1915—1921. Bibliográfia az omszki Forradalom és Vörös Újság részletes ismertetésével.* [Journaux hongrois de Sibirie 1915—1921. Bibliographie avec un compte rendu détaillé sur la Révolution d'Omsk et sur le Journal Rouge. — Венгерские газеты Сибири 1915—1921 гг. Библиография с подробным рассмотрением газет Форрадалом (Революция) и Вереш Уйшаг (Красная Газета), изданных в Омске.]

Rédei Jenő: *A születések és halálozások alakulása a XIX. és XX. században Európában és Magyarországon.* [La formation des chiffres des naissance et de la mortalité aux XIX^{e}—XX^{e} siècles en Europe et en Hongrie. — Формирование рождений и смертности в XIX и XX вв. в Европе и в Венгрии.] Bp. 1960, Közgazd. és Jogi Kiadó. 255 p. 4 tabl.

Ruszkai Miklós: *Az 1945 előtti magyar választások statisztikája.* [La statistique des élections en Hongrie avant 1945. — Статистика выборов в Венгрии до 1945 г.] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 11—57.

Tanulmányok a neveléstudomány köréből. A Magyar Tudományos Akadémia Pedagógiai Bizottságának gyűjteménye. 1959. (Szerk. Kiss Árpád, Nagy Sándor, stb.) [Études concernant la science pédagogique, Rec. par — (Réd. par —) — Исследования по педагогике. Сборник —. Ред. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 742 p.
Du sommaire: Из содержания сборника:

Geréb György: *A Módszer értelmezése Comenius didaktikájában.* [L'interprétation de la Méthode dans la didactique de Comenius. — Истолкование Метода в дидактике Коменского.]

Zibolen Endre: *Pestalozzi Stansban és Burgdorfban.* [Pestalozzi à Stans et à Burgdorf. — Песталоцци в Стансе и Бургдорфе.]

Köte Sándor: *Közoktatásügyi reformtörekvések az első világháború előtti években. (1910—1914).* [Mouvements de réforme dans l'enseignement public dans les années d'avant la première guerre mondiale. (1910—1914). — Стремления к реформе дела просвещения в годы, предшествовавшие первой мировой войне. (1910—1914 гг.)]

Vincze István: *A borkészítés módjai és eszközei, különös tekintettel a borsodi Hegyközre.* [Moyens et instruments de vinification, en particulier au Hegyköz de Borsod. — Методы и орудия виноделия, с особенным взглядом на край Хедькез в комитате Боршод.] ET 1960. Tom. 71. No 1. pp. 1—27.

4. Préhistoire hongroise. La Hongrie à l'époque romaine et des invasions. Histoire de Hongrie jusqu'en 1526 — Древняя история венгров. Венгрия в эпоху римского владычества и переселения народов. История Венгрии до 1526 г.

Bakó Géza: *A mezőbándi temető népének és anyagi kultúrájának eredetéről.* [De l'origine de la population et de la culture matérielle du cimetière de Mezőbánd. — О происхождении населения и материальной культуры кладбища в с. Мезебанд.] AÉ 1960. Tom. 87. No 1. pp. 22—31, 1 tabl.

Barkóczi László: *Szarmata—roxolán áttelepítések a Duna-medencében.* [Transferts de la population sarmate—roxolane dans le Bassin danubien. — Переселения сарматов и роксолан в Дунайском бассейне.] AT 1959. Tom. 6. No 4. pp. 244—252.

Belényesy Márta: *A permanens egymezős földhasználat és a két- és háromnyomásos rendszer kialakulása Magyarországon a középkorban.* [L'emploi permanent des terres à un seul champs et la formation de l'assolement biennal et triennal en Hongrie au moyen âge. — Образование постоянного пользования землей и системы двух- и трехполья в Венгрии в средние века.] ET 1960. Tom. 71. No 1. pp. 81—106.

Dombay János: *Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. Beiträge zur Kultur des Aeneolithikums in Ungarn.* [Aus dem Ungarischen.] (Übers. von Amália Mozsolics.) [Поселение и могильник в с. Зенгевархонь. Материалы к культуре энеолита в Венгрии. Перевод с венг. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 235 p. 58 tabl. 10 annexes. (Archeologia Hungarica. Dissertationes archeologicae Musei Nationalis Hungarici. S. N. 37.)

Fitz József: *Az első magyar kiadók.* [Les premiers éditeurs hongrois. (1498—1525). — Первые венгерские издатели. (1498—1525.)] Kts 1960. Tom. 10. No 5. pp. 368—369.

Gerevich L[ászló]: *Johannes Fiorentinus und die pannonische Renaissance.* [Иоганнес Фиорентинус и возрождение в Паннонии.] AHA 1959. Tom. 6. Fasc. 3—4. pp. 309—337.

Gergelyffy A[ndrás]: *L'église abbatiale cistercienne de Bélapátfalva.* [Аббатская церковь цистерцитов в с. Белапатфальва.] AHA 1959. Tom. 6. Fasc. 3—4. pp. 245—275.

Györffy György: *Tanulmányok a magyar állam eredetéről. A nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az országig. — Kurszán és Kurszán vára.* [Études sur l'origine de l'État hongrois. Du clan au comitat, de la tribu au pays. — Koursan et le château de Koursan. — Исследования по образованию венгерского государства. От рода к комитату, от племени к стране. — Курсан и крепость Курсана.] Bp. 1959, Akad. Kiadó. 168 p. 5 tabl. 3 c. (A Magyar Néprajzi Társaság könyvtára.)

Harmatta János: *Adatok az avar hring kérdéséhez.* [Szőke Béla: Az avarok hringje c. cikkéhez.] [Données sur le problème du hring avar. (A propos de l'article de Szőke Béla: Le hring des Avars.) — [Материалы к вопросу об аварском хринге. (По поводу статьи Бела Секе: Аварский хринг.)] AÉ 1960. Tom. 87. No 1. pp. 63—64.

Hegedűs Zoltán: *Honfoglaláskori vastárgyak és salakok metallográfiai vizsgálatának tanulságai.* [Enseignements des examens métallographiques relatifs aux objets de fer et aux scories de l'époque de la Conquête arpadienne. — Уроки металлографического исследования железных предметов и шлаков времен завоевания родины.] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 119—129.

Kardos Tibor: *„Dús Pannónia". A tájszépség renaissancekori felfedezéséhez Magyarországon.* [«Pannonie opulente». Pour la découverte de la beauté du paysage à l'époque de la Renaissance en Hongrie. — «Богатая Паннония». Материалы по обнаруживанию красоты пейзажа в Венгрии во время возрождения.] FK 1960. Tom. 6. No 1. pp. 1—19.

Kardos Tibor: *A magyar színjáték kezdetei.* [Les débuts du drame en Hongrie. — Начало венгерского театрального искусства.] [Bp.] 1960, Színháztud. Int. Soksz. 143 p. (Színházi tanulmányok.)

Karsai Géza: *Az Anonymus-kódex keletkezéséhez.* [Contributions à l'origine du manuscrit d'Anonyme. — К вопросу о возникновении кодекса Анонима.] MK 1960. Tom. 76. No 2. pp. 149—175.

László Gyula: *A magyar táltos alakjáról. Jegyzetek Diószegi Vilmos : A sámánhit emlékei a magyar népi műveltségben . . . című könyvéhez.* [De la figure du chaman. Notes relatives à l'ouvrage de Diószegi Vilmos: Les vestiges de la croyance chamane dans la culture populaire hongroise. — О фигуре венгерского шамана. Примечания к книге Вильмоша Диосеги: Следы шаманизма в венгерской простонародной культуре...] ET 1959. Tom. 70. No 1—3. pp. 446—449.

Levárdy Ferenc: *Pannonhalma építéstörténete. 1—3.* [Histoire architecturale de Pannonhalma. 1—3. — История строительства Паннонхальма.] MűÉ 1959. Tom. 8. No 1—4. pp. 27—43., 101—129., 220—231.

Surányi Bálint: *Kereskedőgilde Nagyszombatban a Visegrádi Kongresszus évében.* [Une ghilde commerciale à Nagyszombat dans l'année du Congrès de Visegrád. — Торговая гильдия в г. Надьсомбат (Трнава) в году

Вышеградского конгресса.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 249—271.

Székely Zoltán: *Adatok az erdélyi szkítakori leletek kérdéséhez.* [Contribution à la question des trouvailles de l'époque scythe de Transylvanie. — Материалы к вопросу о находках скифских времен в Трансильвании.] AÉ 1960. Tom. 87. No 1. pp. 42—46.

Szentléleky Tihamér: *A szombathelyi Isis szentély.* [Le sanctuaire d'Isis à Szombathely. — Святилище Исиды в г. Сомбатхель.] Bp. 1960, Képzőműv. Alap. 34 p. (Műemlékeink.)

Szilágyi János: *Adatok az átlagos élettartam kérdéséhez Aquincumban és Pannónia más részeiben 1—2.* [Données relatives à la durée moyenne de vie à Aquincum et dans les autres parties de la Pannonie. — Материалы к вопросу о средней продолжительности жизни в Аквинкуме и в других частях Паннонии.] AT 1959. Tom. 6. No 1—4. pp. 31—80., 221—234.

5. Histoire de Hongrie 1527—1790 — История Венгрии в 1527—1790 гг.

Markó Árpád: *Adalékok a magyar katonai nyelv fejlődéstörténetéhez. 3. A XVIII. század magyar katonai nyelve.* [Contributions relatives à l'histoire de l'évolution de la langue militaire hongroise. 3. La langue militaire hongroise au XVIII[e] siècle. — Материалы к истории развития венгерского военного языка. 3. Венгерский военный язык XVIII в.] HK 1959. Tom. 6. No 1. pp. 151—166.

Bél Mátyás: *Hungariae Novae Notitia. Membrum 3. De Sabaria.* Közzéteszi: Thomas Edit, B. Prokop Gyula. [Communiqué par — Сообщ. —.] VSz 1959. Tom. 2. pp. 37—57.

Csáji Pál: *Jessenius György.* [György Jessenius. — Юрый Йесенский.] Egyháztörténet, 1959. Tom. 2. No 1—2. pp. 47—75.

Csocsán Jenő: *Három Pest megyei falu népesedése a XVIII. század második felében. (Sződ, Vácrátót és Csomád.)* [Le mouvement de la population dans trois communes du comitat de Pest dans la seconde moitié du XVIII[e] siècle. (Sződ, Vácrátót et Csomád.) — Население трех сел комитата Пешт во второй половине XVIII в. (Сед. Вацратот и Чомад.)] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 58—107.

Dávid Zoltán: *A házak száma és a népesség a XVI—XVII. századi forrásainkban.* [Le nombre des maisons et la population dans les sources hongroises des XVI[e]—XVII[e] siècles. — Число домов и население в венгерских источниках XVI—XVII вв.] TStK 1958. Tom. 2. No 3—4. pp. 74—94.

Faller Jenő: *Hell József Károly (1713—1789) főgépmester eredeti géprajzai az Országos Széchényi Könyvtár kézirattárában.* [Les dessins mécaniques originaux du chef mécanicien József Károly Hell (1713—1789) dans le Département des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale Széchényi. — Оригинальные рисунки машин главного наладчика Йожефа Кароля Хель (1713—1789) в коллекции рукописей Национальной библиотеки им. Сеченьи.] Bányászati Lapok, 1960. Tom. 93. No 3. pp. 187—191.

Geréb György: *Ausgewählte Bibliographie zum Studium der Tätigkeit von Comenius.* Zgest. von — [Избранная библиография к исследованию деятельности Коменского. Сост. —.] Szeged, 1959, 23 p. 1 tabl. (A Szegedi Egyetemi Könyvtár kiadványai 44.)

Haydn emlékére. Szerk. Szabolcsi Bence, Bartha Dénes. [En commémoration de Haydn. Réd par — Памяти Гайдна. Ред. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 715 p. 35 tabl. (Zenetudományi tanulmányok 8.)
Du sommaire: Из содержания:

Sólyom György: *A klasszikus századforduló.* [Le tournant du siècle classique.— Классический рубеж веков.]

Szabolcsi Bence: *Haydn és a magyar zene.* [Haydn et la musique hongroise. — Гайдн и венгерская музыка.]

Valkó Arisztid: *Haydn magyarországi működése a levéltári akták tükrében.* (2. közlemény.) [L'activité de Haydn en Hongrie à la lumière des documents archivaux. (2[e] communication.) — Деятельность Гайдна в Венгрии в свете архивных документов. (2. сообщение.)]

Csatkai Endre: *Haydnra és zenekarára vonatkozó adatok a süttöri anyakönyvekből.* [Données relatives à Haydn et à son orchestre recueillies des matricules de Süttör. — Материалы относительно Гайдна и его оркестра из метрических книг с. Шюттер.]

Benkő András: *Haydn-bemutató Kolozsváron.* [Première audition de Haydn à Kolozsvár (Cluj). — Премьера произведения Гайдна в г. Коложвар (Клюж).]

Katona Imre: *Fertőd Haydn századában.* [Fertőd au siècle du Haydn. — Фертед в столетии Гайдна.]

Heckenast Gusztáv: *Adatok a vaskohászat történetéhez Magyarországon a XVIII. század elején.* [Contributions relatives à l'histoire de la sidérurgie en Hongrie au début du XVIII[e] siècle. — Материалы к истории черной металлургии в Венгрии в начале XVIII в.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 22 p.

Heckenast Gusztáv: *Fegyver és lőszergyártás a Rákóczi-szabadságharcban.* [Fabrica-

tion d'armes et de munitions pendant la guerre d'indépendance de François II Rákóczi. — Производство оружия и боеприпасов во время освободительной войны Ракоци.] Bp. 1959, Akad. Kiadó. 148 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 13.)

Horváth Róbert: *Hatvani István és a magyar közgazdasági irodalom kezdetei.* [István Hatvani et les débuts de la littérature économique hongroise. — Иштван Хатвани и начало венгерской экономической литературы.]KgSz 1960. Tom. 7. No 1. pp. 74—91.

Horváth Tibor Antal: *A magyar aranyforint értékváltozásai 1490—1700 között.* [Le changement de la valeur du florin d'or hongrois entre 1490—1700. — Изменения стоимости венгерского золотого форинта в 1490—1700 гг.] NK 1959—1960. Tom. 58—59. pp. 33—50.

Káldy-Nagy Gyula: *A dzsizije defterek és a tahrir defterek népességstatisztikai forrásértéke.* [La valeur de source des defters djizie et des defters tahrir au point de vue de la statistique démographique. — Стоимость джизие-дефтеров и тахрир-дефтеров как источников статистики народонаселения.] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 108—117.

Kállay István: *Adatok Székesfehérvár népességi és gazdasági viszonyaihoz 1688—1785.* [Donées relatives aux conditions démographiques et sociales de Székesfehérvár 1688—1785. — Материалы к отношениям народонаселения и экономики г. Секешфехервар в 1688—1785 гг.] TStK 1958. Tom. 2. No 3—4. pp. 47—73.

Kathona Géza: *A délszláv nyelv szerepe a 16. sz. török missziói váradalmaiban.* [Le rôle de la langue sud-slave dans l'attente de la mission des Turcs du XVI[e] siècle. — Роль южнославянского языка в ожиданиях XVI в. относительно распространения христианства среди турок.] ThSz 1959. Tom. 2. No 11—12. pp. 423—426.

Kemény János önéletírása és válogatott levelei. (Vál. sajtó alá rend. bev. és jegyz. ell.) V. Windisch Éva. [L'autobiographie et lettres choisies de János Kemény. Classées et ordonnées aux fins de publication par — Choix, introduction et annotations de — Автобиография и избранные письма Яноша Кемень. Избр. подг. к печ., введ. и прим. —.] Bp. 1959, Szépirodalmi Kiadó. 589 p. 10 tabl. (Magyar századok.)

Kiss István, N.: *XVI. századi dézsmajegyzékek. (Borsod, Heves, Bereg, Bihar és Középszolnok megyék.)* (Kiad.) a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [Registres de dîme du XVI[e] siècle. (Comitats de Borsod, Heves, Bereg, Bihar et Közép-Szolnok.) (Publ. par —) — Списки десятины XVI в. (Комитаты Боршод, Хевеш, Берег, Бихар и Кезеп—Сольнок.) Изд. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 1120 p. 4 annexes.

Magyari László: *Madárábrázolások a török hódoltságkori címeres nemesleveleken.* [Représentations d'oiseaux sur les parchemins armoriés datant de l'époque de la domination turque. — Изображения птиц на грамотах с дворянскими гербами во время турецкого владычества.] Aquila, 1959. Tom. 66. pp. 237—255.

Mészáros István: *Történeti statisztikai források a török hódoltság korából.* [Sources de statistique historique de l'époque de la domination turque. — Источники исторической статистики времен турецкого владычества.] StSz 1960. Tom. 38. No 5. pp. 501—515.

Rózsa György: *A magyar történelmi festészet témáinak barokk feldolgozásai.* [Les thèmes de la peinture historique hongroise représentés par le baroque. — Темы венгерской исторической живописи в изображении барокко.] MűÉ 1959. Tom. 8. No 4. pp. 275—281.

Sándor Mária, G.: *Adatok az eszterga magyarországi történetéhez.* (Csontgombkészítés Budán a XVIII. században.) [Contributions à l'histoire du tour en Hongrie. (Fabrication des boutons d'os à Buda au XVIII[e] siècle.) — Материалы к истории токарного станка в Венгрии. (Производство костяных пуговиц в г. Буда в XVIII в.)] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 141—148.

Schoen, A[rnold]: *Il periodo Budense del capomaestro Ceresola.* [Время пребывания десятника-строителя Черезоля в г. Буда.] AHA 1959. Tom. 6. Fasc. 3—4. pp. 375—382.

Schultheisz Emil—Tardy Lajos: *Fejezetek az orosz—magyar orvosi kapcsolatok múltjából.* [Chapitres du passé des relations médicales russo — hongroises. — Очерки истории русско-венгерских медицинских связей.] Bp. 1960, Medicina. 199 p. 21 tabl. (Orvostörténeti könyvek. — Libri historiae medicinae.)

Sokól, Stanislaw: *Ungarn und Danzig in medizinischer Beziehung im XVI—XVIII. Jahrhundert.* [Венгрия и Гданьск в медицинском отношении в XVI—XVIII вв.] OTKK 1959. No 15—16. pp. 108—120.

Spiesz Anton: *A XVIII. századi textilmanufaktúrák történetéhez.* [Contributions à l'histoire des manufactures textiles au XVIII[e] siècle. — К истории текстильных мануфактур XVIII в.] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 31—45.

Tarnai Andor: *Szekfű és a „nemzetietlen kor" irodalomtörténete.* [Szekfű et l'histoire littéraire «de l'époque anationale». — Секфю и история литературы «анациональной эпохи».] ITK 1960. Tom. 64. No 2. pp. 189—198.

Urbáriumok. XVI—XVII. század. Szerk. és bev. Maksay Ferenc. Munkatársak: Felhő Ibolya, W. Beretzky Nóra, T. Polonyi Nóra. [Livres terriers. XVI^{e}—XVII^{e} siècles. Réd. et intr. par — Avec la collaboration de — Урбарии. XVI—XVII вв. Ред. и введ. —. Сотрудн. —.] Bp. 1959, Akad. Kiadó. 895 p. 21 tabl. (Magyar Országos Levéltár kiadványai. 2. Forráskiadványok 7.)

Vastagh Gábor: *A szokolyahutai vasgyártás története.* [L'histoire de la fonderie de Szokolyahuta. — История черной металлургии в с. Соколяхута.] Bp. 1960, pp. 145—175. [Tirage-à-part du (Magyar Tudományos Akadémia Műszaki Osztályának Közleményei.)] (Kohászati Történeti Bizottság közleményei 1.)

Vita Zsigmond: *Adalék az erdélyi színjátszás történetéhez.* [Contributions à l'histoire du drame en Transylvanie. — Материалы к истории театрального искусства в Трансильвании.] ITK 1960. Tom. 64. No 2. pp. 202—203.

Weszprémi István: [*Succincta medicorum Hungariae et Transilvaniae biographia.*] — *(Centuria prima.)* Ford. Kővári Aladár. [Szerk. Vértessy Sándor, Rónai András.] [Trad. par — Réd. par — Перевод. —. Ред. —.] Bp. 1960, Medicina. LVIII, [22], 479 p. 1 tabl. (Orvostörténeti könyvek.)

6. Histoire de Hongrie 1791—1849 — История Венгрии в 1791—1849 гг.

Adalékok a magyar katonai nyelv fejlődéstörténetéhez. 4. Markó Árpád: *A francia forradalom és a napoleoni háborúk időszakának magyar katonai nyelve.* [Contributions à l'histoire de l'évolution de la langue militaire hongroise. 4. —: La langue militaire hongroise de l'époque de la révolution française et des guerres napoléoniennes. — Материалы к истории развития венгерского военного языка. 4. —: Венгерский военный язык времен французской революции и наполеоновских войн.] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 295—317.

Arató Endre: *A nemzetiségi kérdés története Magyarországon. 1790—1848.* (A mutatókat összeáll. Varga István.) 1—2. köt. [L'histoire de la question des nationalités en Hongrie. 1790—1848. (Index préparés par —). Vol. 1—2. — История национального вопроса в Венгрии. 1790—1848 гг. Указатели сост. —. Т. 1—2.] Bp. 1960, Akad. Kiadó.

Busa Margit: *A Vereinigte Ofner und Pester Zeitung rõplapsorozatmelléklete Napoleon 1805. évi háborújáról.* [L'annexe de la série de feuilles volantes du journal Vereinigte Ofner und Pester Zeitung sur la guerre de Napoléon en 1805. — Серия брошюр — приложение к Ферейнигте Офнер унд Пестер Цейтунг о войне 1805 г. Наполеона.] MK 1960. Tom. 76. No 1. pp. 37—39.

Csapodi Csaba: *Széchenyi István kéziratai és egyéb Széchenyi-emlékek az Akadémiai Könyvtárban.* Közli — [Les manuscrits d'István Széchenyi et autres documents relatifs à Széchenyi à la Bibliothèque de l'Académie. Communiqué par — Рукописи Иштвана Сеченьи и другие документы Сеченьи в Библиотеке Академии Наук. Сообщ. —.] MT 1960. Tom. 5. No 4. pp. 242—247.

Divéky Adorján: *Bulharyn tábornok emlékiratai a magyar szabadságharcról.* [Közli] — [Les mémoires du général Bulharyn concernant la guerre d'indépendance hongroise. (Publ. par —). — Мемуары генерала Булгарына о венгерской освободительной войне. (Сообщ.) —.] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 86—129.

Huszár Lajos: *Fémpénzverés az 1848/49-i szabadságharc idején.* [Frappe de monnaies métalliques à l'époque de la guerre d'indépendance de 1848/49. — Чеканка монет во время освободительной войны 1848/49 гг.] NK 1959—1960. Tom. 58—59. pp. 51—55.

Jánosházy György: *Korhűség és időszerűség a Bánk bánban.* [Couleur locale et actualité dans le Bánk bán. — Историческая правдивость и актуальность в драме Банк бан.] Kortárs, 1960. Tom. 4. No 6. pp. 892—903.

Kárteszi Ferenc: *Bolyai János halálának századik évfordulójára (1802—1860).* [A l'occasion du 100^{e} anniversaire de la mort de János Bolyai (1802—1860). — К столетию со дня смерти Яноша Больяи (1802—1860).] MT 1960. Tom 5. No 2. pp. 63—69.

Kazinczy Ferenc összes művei. — levelezése. 23 köt. (2. pótkötet. 1927 óta előkerült és kötetbe nem foglalt levelek gyűjteménye.) Közzéteszi Berlász Jenő, Busa Margit, stb. [Oeuvres complètes. Correspondance. Vol. 23. (2^{e} supplément. Recueil de lettres trouvées depuis 1927 encore non-réunies en un volume.) (Publ. par —.) — Собрание сочинений. Переписка. Т. 23. Дополн. т. 2. Найденные с 1927 г. и в томе еще не опубликованные письма. Сообщ. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 594 p.

Mérey Klára, T.: *A feudalizmus válságának megnyilvánulása a somogyi mezőgazdaság és a jobbágyság helyzetében.* (1815—1836). [La manifestation de la crise du féodalisme dans l'agriculture de Somogy et dans la situation des serfs. (1815—1836). — Появление кризиса феодализма в положении сельского хозяйства и крепостного крестьянства комитата Шомодь.(1815—1836 гг.)] Pécs, 1959, Dunántúli Tud. Int. 42 p. (Du-

nántúli tudományos gyűjtemény. 23. Ser. historica 11.)

Mihalik Sándor: *Adatok a régi magyar kerámiagyárak történetéhez.* [Contributions relatives à l'histoire des anciennes fabriques de céramique de Hongrie. — Материалы к истории старых венгерских керамических заводов.] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 94—115.

Pest város lakosságának foglalkozási tagozódása a XVIII. század végén. Közli Nagy Lajos. [La répartition de la population de la ville de Pest selon l'occupation à la fin du XVIII[e] siècle. Publ. par —. Разделение населения г. Пешт по занятию на конце XVIII в. Сообщ. —.] TStK 1958. Tom. 2. No 3—4. pp. 121—138.

Spira György: *A magyar forradalom 1848—49-ben.* (A nemzetiségi kérdéssel foglalkozó alfejezeteket Arató Endre írta.) [Kiad.] a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [La révolution hongroise en 1848—49. Les subdivisions traitant de la question des nationalités par — Publ. par — Венгерская революция в 1848—49 гг. (Подразделения по национальному вопросу напис. —.) Изд.] Bp. 1959, Gondolat. 676 p. 4 c.

Szauder József: *Kazinczy Ferenc a jakobinizmus felé vezető úton.* [Ferenc Kazinczy sur la voie menant vers le jacobinisme. — Ференц Казинци по пути к якобинизму.] MT 1959. Tom. 4. No 12. pp. 645—651.

Széchenyi István. [A magyar Tudományos Akadémia Történeti Főbizottsága és Történettudományi Intézete tézisei Széchenyi halálának 100. évfordulójára.] [István Széchenyi]. [Thèses de la Commission supérieure historique et de l'Institut des Sciences historiques de l'Académie Hongroise des Sciences publiées à l'occasion du 100[e] anniversaire de la mort de Széchenyi. — Иштван Сеченьи [Тезисы главной комиссии по истории и Института истории Академии Наук по случаю столетия со дня смерти Иштвана Сеченьи.] TáSz 1960. Tom. 15. No 2. pp. 30—55.

Széchenyi István válogatott írásai. Szerk. magy. és bev. Barta István. [Écrits choisis d'István Széchenyi. Réd. commentés et intr. par — Избранные произведения Иштвана Сеченьи. Ред., прим. и введ. —.] Bp. 1959, Gondolat. 469 p.

Thirring Gusztáv: *Népösszeírási adatok és adatforrások a nem nemes népességről a XIX. század első felében.* (Adatösszeállítás Thirring Gusztáv hagyatékából. Közrem. Dallos Ödönné.) [Données de recensement et sources documentaires sur la population non-noble dans la première moitié du XIX[e] siècle. (Recueil de documents de l'héritage de Gusztáv Thirring. Avec la collaboration de —.) — Материалы переписи народонаселения и источники материалов относительно не дворянского населения в первой половине XIX в. (Материалы сост. из наследства Густава Тиринга. Сотрудн. —.)] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 132—181.

Trócsányi Zsolt: *Az Erdélyi Országos Főbiztosság története (1686—1849).* [L'histoire du Haut Commissariat de Transylvanie (1686—1849). — История Главного комиссариата Трансильвании (1686—1849 гг.)] HK 1960. Tom. 7. No 1. pp. 97—136.

Várkonyi Nándor: *Ismeretlen angol útleírás Pécsről.* [Un itinéraire inconnu anglais de Pécs. — Неизвестные английские путевые записки о г. Печ.] Jelenkor, 1960. Tom. 3. No 1. pp. 98—102.

Waldapfel Eszter, V.: *Merei Schoepf Ágost levele Kossuthhoz a magyar—olasz diplomáciai érintkezés tárgyában.* [La lettre d'Ágost Merei Schoepf au sujet des relations diplomatiques hungaro—italiennes. — Письмо Агошта Мереи Шепф к Кошуту относительно венгерско-итальянских дипломатических сношений.] OTKK 1959. No 15—16. pp. 215—217.

Zádor Anna: *Pollack Mihály. 1773—1855.* [Mihály Pollack. 1773—1855. — Михаль Поллак. 1773—1855.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 514 p. 2 annexes.

7. Histoire de Hongrie 1849—1917 — История Венгрии в 1849—1917 гг.

Ady Endre: *A nacionalizmus alkonya.* (Válogatott cikkek.) [Összeáll. bev. és jegy. ell. Koczkás Sándor, Vezér Erzsébet]. [Le déclin du nationalisme. (Articles choisis.) Réd. intr. et annoté par — Гибель национализма. (Избранные статьи.) Сост., введ. и прим. — .] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 302 p.

Alpári Gyula válogatott írásai. [Kiad. az] MSzMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. (Vál. és jegyz. ell.) Aranyossi Magda. [A német cikkeket ford.] Schiller Dénesné. [Écrits choisis de Gyula Alpári. [Publ. par—] (Choix et annotations de) —r]. — [Les articles allemands trad. par —.] Избранные произведения Дьюлы Альпари. (Изд. —. Избр. и прим. —. Перевод. с немецкого —) Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 499 p. 1 tabl.

A brennbergi szénbányászat úttörői. 4. Faller Jenő: *Dr. Goldman Hugó (1867—1944) brennbergi bányaorvos.* [Les pionniers du charbonnage de Brennberg. 4. —: Dr. Hugó Goldman (1867—1944) médecin des mines. — Пионеры угольной промыш-

ленности в Бреннберге. 4. Др. Хуго Гольдман (1867—1944), горный врач.] SSz 1960. Tom. 14. No 2. pp. 171—180.

Faragó Sándor: *Tolnay Antal feljegyzései Széchenyi haláláról és a régi és új nagycenki templomról.* [Notes d'Antal Tolnay sur la mort de Széchenyi et sur l'ancienne et la nouvelle église de Nagycenk. — Записки Анталя Тольнаи о смерти Сеченьи и о старой и новой церкви в с. Надьценк.] SSz 1960. Tom. 14. No 2. pp. 185—188.

Hanák Péter: *Iratok az 1894—95. évi magyar kormányválság történetéhez.* [Écrits relatifs à la crise gouvernementale de Hongrie en 1894—95. — Документы относительно правительственного кризиса 1894—95 гг. в Венгрии.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 292—353.

Katus László: *A mezőgazdaság tőkés fejlődésének főbb vonásai az Osztrák—Magyar Monarchia délszlávlakta területein.* [Principales caractéristiques de l'évolution capitaliste de l'agriculture sur les territoires de la Monarchie Austro-Hongroise habités par les Sud-Slaves. — Основные черты капиталистического развития сельского хозяйства на территориях Австро—Венгерской Монархии, населенных южными славянами.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 354—404.

Landler Jenő: *Válogatott beszédek és írások.* (Összeáll. és bev. Gadanecz Béla, Szabó Ágnes.) [Kiad.] az MSzMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Discours et écrits choisis. (Réd. et intr. par —) (Publ. par) —.— Избранные речи и статьи. (Сост. и введ. —.) (Изд. —.)] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 579 p. 1 tabl.

Liszt Ferenc válogatott írásai. Vál., ford., kísérő tanulmányokkal és jegyz. ell. Hankiss János. 1—2. köt. [Écrits choisis de —. Choix, traductions, études et annotations de —. Vol. 1—2. — Избранные произведения Ференца Лист. Избр., перевод., прим. —. Т. 1—2.] Bp. 1959, Zeneműkiadó.

A magyar mezőgazdasági szakirodalom könyvészete. Bibliographia litterarum Hungariae oeconomicarum ruralium. (1868—1896.) A magyar gazdasági szakirodalom könyvészetének 4. kötete. Összeáll. a Mezőgazdasági Múzeum bibliográfiai munkacsoportja. (Sajtó alá rend. Takács Imre.) [4e volume de la bibliographie de la littérature économique hongroise. Réd. par — (Mis sous presse par —.) — Библиография венгерской специальной литературы по сельскому хозяйству. Т. 4. библиографии венгерской специальной экономической литературы. Сост. —. (Подг. к печ. —.)] Bp. 1959, Mezőgazd. Múz. 379 p.

Magyar minisztertanácsi jegyzőkönyvek az első világháború korából. 1914—1918. Összeáll. Iványi Emma. [Procès-verbaux du conseil ministériel hongrois de l'époque de la première guerre mondiale. 1914—1918. Réd. par —. Протоколы заседаний совета министров Венгрии эпохи первой мировой войны. 1914—1918 гг. Ред. —.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 581 p. 4 tabl. 7 annexes. (Magyar Országos Levéltár kiadványai 2. Forráskiadványok 8.)

Mihailich Győző: *A XIX. és XX. századbeli magyar hídépítés története.* [L'histoire du pontage en Hongrie aux XIXe—XXe siècles. — История постройки мостов в Венгрии в XIX—XX вв.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 127 p.

Szabad György: *Széchenyi Döblingben.* [Széchenyi à Döbling. — Сеченьи в Дёблинге.] ÉlT 1960. Tom. 15. No 15. pp. 451—454.

Szabady Egon: *Magyarország népességszámának alakulása a népszámlálások adatai alapján.* [Le mouvement de la population de la Hongrie à la lumière des données des recensements. — Формирование числа населения Венгрии на основе данных переписей населения.] Demográfia, 1960. Tom. 3. No 1. pp. 5—26.

Szabó Gyula: *Latinka Sándor harctéri feljegyzései (1916—1918).* [Notes de campagne de Sándor Latinka (1916—1918). — Записки Шандора Латинка на фронте (1916—1918 гг.)] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 253—259.

Tömöry Márta: *Új vizeken járok.* (A Galilei Kör története.) [Vers des nouveaux rivages. (L'histoire du Cercle de Galilée.) — К новым берегам. (История кружка им. Галилея.)] Bp. 1960, Gondolat. 294 p. 8 tabl.

Varga Lajos: *Adatok Semmelweis Ignácz Fülöp életrajzához.* [Données relatives à la biographie d'Ignácz Fülöp Semmelweis. — Материалы к биографии Игнаца Фюлепа Земельвейса.] Magyar Nőorvosok Lapja, 1960. Tom. 23. No 3. pp. 129—137.

Varró István: *Szabó Ervin és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Könyvtára.* [Ervin Szabó et la Bibliothèque de la Chambre de Commerce et d'Industrie de Budapest. — Эрвин Сабо и Библиотека Торговой и промышленной палаты в Будапеште.] MK 1960. Tom. 76. No 2. pp. 183—193.

8. Histoire de Hongrie 1918—1919 — История Венгрии в 1918—1919 гг.

Bellér Béla: *Felsőoktatásunk a polgári forradalom és a Tanácsköztársaság idején.* [L'enseignement supérieur hongrois à l'époque de la révolution bourgeoise et pendant la République Hongroise des Conseils. — Венгерское высшее образование во время

буржуазной революции и Советской республики.] Felsőoktatási Szemle. 1960. Tom. 9. No 2. pp. 90—96., No 3. pp. 140—148.

Dezsényi Miklós: *A magyar vörös dunai hajóraj az 1919. évi honvédő háborúban.* [La flotte rouge hongroise danubienne dans la guerre de défense nationale de 1919. — Венгерская красная дунайская флотилия в отечественной войне 1919 г.] HK 1959. Tom. 6. No 1. pp. 73—96. 2 tabl.

Az 1919-es Magyar Tanácsköztársaság iskolai reformtervezete. (Az 1919-es V. A. O. Sz. Tanítói Szakosztálya bizottságai által közzétett és a Magyar Tanácsköztársaság iskolareformjának alapját képező iskolai reformtervezetek. Szerk. Pásztor József.) [Le projet de réforme de la République Hongroise des Conseils de 1919 pour les écoles. (Projets de réforme pour les écoles publiés par les comités de la Section des Instituteurs du Syndicat National des Employés de ville et servant de base à la réforme des écoles introduite par la République Hongroise des Conseils. Réd. par —.) — Проект школьной реформы Венгерской советской республики. (Опубликованные в 1919 г. комиссиями секции преподавателей Национального союза городских служащих проекты школьной реформы, послужившие основой школьной реформы Венгерской советской республики. Ред.—)]Bp. 1959, Soksz. 300 p. (A Fővárosi Pedagógiai Szeminárium kiadványa.)

Hajdú Tibor: *Március huszonegyedike. (Adatok a Magyar Tanácsköztársaság kikiáltásának történetéhez.)* [21 mars. (Contributions relatives à l'histoire de la proclamation de la République Hongroise des Conseils.) — 21 марта. (Материалы по истории провозглашения Венгерской советской республики.)] Bp. 1959, Akad. Kiadó. 89 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 15.)

Hetés Tibor: *Munkásezredek előre!* [Bev.] (Liptai Ervin.) [Kiad. a] Hadtörténelmi Levéltár és Múzeum. [Régiments ouvriers, en avant! Introduction de — Publ. par — Рабочие полки вперед! (Введ. —.) Изд. —.] Bp. 1960, Táncsics Kiadó. 144 p. 7 tabl.

Kovacsics József: *A Magyar Tanácsköztársaság statisztikai munkájáról.* [Des travaux de statistique de la République Hongroise des Conseils. — О работе Венгерской советской республики по статистике.] TStK 1959. Tom. 3. No 1—2. pp. 3—10.

Kőhalmi Béla: *A Magyar Tanácsköztársaság könyvtárügye.* (Függelék): [Könyvtárügyi törvények, dokumentumok.] [Les bibliothèques dans la République Hongroise des Conseils. (Annexe): [Lois sur les bibliothèques, documents.] — Библиотеки в Венгерской советской республике. (Приложение:) (Законы, документы относительно библиотек.)] Bp. 1959, Gondolat 258 p. 13 tabl.

Liptai Ervin: *A magyar Vörös Hadsereg harcai. 1919.* [Kiad. a] Hadtörténelmi Levéltár és Múzeum. [Les luttes de l'Armée Rouge Hongroise. 1919. [Publ.] par — Бои Венгерской Красной Армии. 1919 г. (Изд.) —.] Bp. 1960, Zrínyi Kiadó. 589 p. 10 c.

A magyar munkásmozgalom történetének válogatott dokumentumai. 6. köt. 2. r. (Gábor Sándorné—Hajdú Tibor—Szabó Gizella): *A Magyar Tanácsköztársaság. 1919. június 11—augusztus 1.* (Függelék: Milei György: *Az OK (b) P magyar csoportja és a magyar internacionalisták tevékenysége Szovjet-Oroszországban 1919. március 21—augusztus eleje.)* (A bibliográfiát [összeáll.] Práger Miklós.) [Szerk.] a Magyar Szocialista Munkáspárt Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Documents choisis de l'histoire du mouvement ouvrier de Hongrie. Vol. 6. 2e partie. (—): La République Hongroise des Conseils. 11 juin—1er août 1919. (Annexe: —: Le groupe hongrois du Parti (bolchévique) des Communistes de Russie et l'activité des internationalistes hongrois dans la Russie Soviétique 21 mars — début d'août 1919.) (La bibliographie réd. par —.) (Réd. par — Избранные документы истории венгерского рабочего движения. Т. 6. Ч. 2. (—): Венгерская советская республика. 11 июня — 1 августа 1919 г. (Приложение: —: Деятельность венгерской группы РКП(б) и венгерских интернационалистов в Советской России 21 марта — до начала августа 1919 г.) (Библ. сост. —.) (Ред.) —.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 786 p.

A Magyar Tanácsköztársaság dokumentumai Szegeden. Bibliográfia. (Szerk. Lisztes László.) — (Oltvai Ferenc: *A Tanácsköztársaság történetének forrásai a Szegedi Állami Levéltárban.)* [Les documents de la République Hongroise des Conseils à Szeged. Bibliographie (Réd. par —) (—: Sources relatives à la République Hongroise des Conseils dans les Archives d'État de Szeged.) — Документы Венгерской советской республики в г. Сегед. Библиография. (Ред. —.) (—: Источники истории Советской республики в Государственном архиве г. Сегед.)] Szeged, 1959, Szegedi Egyet. Könyvtár. 159 p.

A Magyar Tanácsköztársaság pécsi—baranyai emlékkönyve. Kiad. Pécs m. j. Város Tanács V. B. Művelődési Osztálya. [Album de la République Hongroise des Conseils de Pécs—Baranya. Publ. par — Юбилейный сборник Венгерской совет ской республики в комитате Печ-Баранья. Изд. —.] Pécs, 1960, 282 p. 8 tabl.

A Magyar Tanácsköztársaség plakátjai az Országos Széchényi Könyvtárban. Leíró katalógus. (Összeáll. Munkácsi Piroska.) [Les

placards de la République Hongroise des Conseils à la Bibliothèque Nationale Széchényi. Catalogue descriptif. (Réd. par —) — Плакаты Венгерской советской республики в Национальной библиотеке им. Сеченьи. Описательный каталог. (Сост. —.)] Bp. 1959, Soksz. 249 p. 37 tabl.

A Magyar Tanácsköztársaság történelmi jelentősége és nemzetközi hatása. Előadásgyűjtemény. (Szerk. Gábor Sándorné.) [Kiad.] az MSzMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [La portée historique et l'effet international de la République Hongroise des Conseils. Recueil de conférences. (Réd. par —) Publ. par — Историческое значение и международное влияние Венгерской советской республики. Сборник докладов. (Ред. —.) Изд.—] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 387 p.

Du sommaire: Из содержания:

Nemes Dezső: *A Magyar Tanácsköztársaság történelmi jelentősége.* [L'importance historique de la République Hongroise des Conseils. — Историческое значение Венгерской советской республики.]

Hornik Anna: *A Magyar Tanácsköztársaság és Ausztria.* [La République Hongroise des Conseils et l'Autriche. — Венгерская советская республика и Австрия.]

Miteva, Stela Dimitrova: *Az 1919-es magyar proletárforradalom visszhangja a bolgár forradalmi mozgalomban.* [Les répercussions de la révolution prolétarienne hongroise de 1919 dans le mouvement révolutionnaire bulgare. — Отклики на венгерскую пролетарскую революцию 1919 г. в болгарском революционном движении.]

Nikov, Todor Niko: *A Magyarországon élő bolgárok és a Magyar Tanácsköztársaság.* [Les Bulgares de Hongrie et la République Hongroise des Conseils. — Болгаре, жившие в Венгрии и Венгерская советская республика.]

Pór, František: *A csehszlovák jobboldali szociáldemokrácia áruló szerepe a csehszlovák burzsoá hadsereg Magyar Tanácsköztársaság elleni intervenciója idején.* [Le rôle traître de la social-démocratie tchécoslovaque de droite à l'époque de l'intervention de l'armée bourgeoise tchécoslovaque contre la République Hongroise des Conseils. — Предательская роль правой чехословацкой социал-демократии во время интервенции чехословацкой буржуазной армии против Венгерской советской республики.]

Dzvonik, Michal: *A Szlovák Tanácsköztársaság és a szlovák nemzet önrendelkezési joga.* [La République Slovaque des Conseils et l'autodétermination de la nation slovaque. —Словацкая советская республика и право словацкой нации на самоопределение.]

Victor, Martin: *A proletárdiktatúra hatalomrajutásának kísérlete Csehszlovákiában és a Magyar Tanácsköztársaság.* [La tentative de la dictature prolétarienne à l'avènement au pouvoir en Tchécoslovaquie et la République Hongroise des Conseils. — Попытка захвата власти диктатурой пролетариата в Чехословакии и Венгерская советская республика.]

Tersen, Émile: *Az antant (különösképpen Franciaország) és a Magyar Tanácsköztársaság.* [L'Entente (en particulier la France) et la République Hongroise des Conseils. — Антанта (особенно Франция) и Венгерская советская республика.]

Charbonnel, Paulette: *A francia munkásosztály és az 1919-es magyar forradalom.* [La classe ouvrière française et la révolution hongroise de 1919. — Французский рабочий класс и венгерская революция 1919 г.]

Csiang Csun-Fang [Tchiang Tchoun-Fang]: *A magyarországi proletárforradalom és a kínai nép forradalmi harca.* [La révolution prolétarienne de Hongrie et la lutte révolutionnaire du peuple chinois. — Пролетарская революция в Венгрии и революционная борьба китайского народа.]

Zatorski, Aleksander: *A Magyar Tanácsköztársaság létrejöttének és harcainak visszhangja lengyel földön.* [Les répercussions de la formation et des luttes de la République Hongroise des Conseils en Pologne. — Отклики на создание и бои Венгерской советской республики на польских землях.]

Maliniwski, Henryk: *A lengyel és a magyar munkásmozgalom közös forradalmi hagyományai.* [Les traditions révolutionnaires communes des mouvements ouvriers hongrois et polonais. — Общие революционные традиции польского и венгерского рабочего движения.]

Kolbe, Helmuth-Zelt, Johannes: *A német kommunisták és a Magyar Tanácsköztársaság.* [Les communistes allemands et la République Hongroise des Conseils. — Немецкие коммунисты и Венгерская советская республика.]

Höppner, Siegfried: *A Németországi Független Szociáldemokrata Párt forradalmi munkástagjai és a Magyar Tanácsköztársaság.* [Les membres révolutionnaires du Parti Social-démocrate Indépendant d'Allemagne et la République Hongroise des Conseils. — Революционные члены — рабочие Независимой социал-демократической партии Германии и Венгерская советская республика.]

Ferri, Franco: *Az olasz szocialista munkásmozgalom és az 1919-es magyar szocialista forradalom.* [Le mouvement ouvrier socialiste italien et la révolution socialiste hongroise de 1919. — Итальянское социалистическое рабочее движение и венгерская социалистическая революция 1919 г.]

A romániai munkásosztály és a magyarországi proletárforradalom (1919). (A Román

Munkáspárt Központi Bizottsága Párttörténeti Intézetének munkaközössége.) [La classe ouvrière de Roumanie et la révolution prolétarienne de Hongrie (1919). Réd. par — Рабочий класс Румынии и пролетарская революция в Венгрии. (1919 г.) Сост. —.]

Satagin, N[ikolaj] I[vanovics] [Nikolai Ivanovitche]: *Lenin a magyar proletárforradalom tapasztalatainak történelmi jelentőségéről.* [Lénine sur les expériences historiques de la révolution prolétarienne hongroise. — Ленин об историческом значении уроков венгерской пролетарской революции.]

Nyezsinszkij [Nejinski] L[eonid] N[ikolajevics] [Nikolaevitche]: *Az 1919-es magyarországi proletárforradalom visszhangja Szovjet-Oroszországban és Szovjet-Ukrajnában.* [Les répercussions de la révolution prolétarienne de Hongrie dans la Russie Soviétique et dans l'Ukraine Soviétique. — Отклики на пролетарскую революцию в Венгрии 1919 г. в Советской России и Советской Украине.]

Turjanyica [Tourianitsa] G[eorgij] [Georgi] I[vanovics] [Ivanovitch]: *A magyarországi proletárforradalom és a tanácshatalom megteremtése Kárpátalján 1919-ben.* [La révolution prolétarienne de Hongrie et la création du pouvoir soviétique en Subcarpathie en 1919. — Пролетарская революция в Венгрии и создание советской власти в Закарпатской Украине в 1919 г.]

A Magyar Tanácsköztársaság történetének forrásai a magyar állami levéltárakban. [Les sources de l'histoire de la République Hongroise des Conseils aux archives nationales de Hongrie. — Источники истории Венгерской советской республики в венгерских государственных архивах.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 216 p. 1 tabl. (Magyar Országos Levéltár kiadványai 1. Levéltári leltárak 2.)

Münnich Ferenc: *Az Októberi Forradalom és a Magyar Vörös Hadsereg.* [La Révolution d'Octobre et l'Armée Rouge Hongroise. — Октябрьская революция и Венгерская Красная Армия.] HK 1959. Tom. 6. No 1. pp. 3—38.

9. Histoire de Hongrie 1919—1944 — История Венгрии в 1919—1944 гг.

Balázs Béla: *A klerikális reakció szerepe a Horthy fasizmus uralomrajutásában és konszolidálásában.* [Le rôle de la réaction cléricale dans l'avènement au pouvoir et dans la consolidation du régime fasciste de Horthy. — Роль клерикальной реакции в захвате власти фашизмом Хорти и его консолидации.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 63 p.

Bodnár György: *Vázlatok Révai József pályaképéhez.* [Esquisses concernant la carrière de József Révai. — Очерки жизненного пути Йожефа Реваи.) ITK 1960. Tom. 64. No 2. pp. 141—159.

Boros Ferenc: *Magyarországi kommunisták a csehszlovákiai munkásmozgalom balszárnyán (1919—1921).* [Communistes de Hongrie à l'aile gauche du mouvement ouvrier de Tchécoslovaquie (1919—1921). — Коммунисты из Венгрии в левой рабочего движения в Чехословакии. (1919—1921 гг.)] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 113—150.

Csatári Dániel: *A magyar—román ellenállási mozgalmak történetéből. (1943. augusztus—1944 augusztus.)* [De l'histoire des mouvements de résistance hungaro—roumains. (Août 1943—août 1944.) — Из истории венгерско-румынского движения сопротивления. (Август 1943 г. — август 1944 г.)] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 3—27.

Dokumentumok a M[agyar] O[rszági] K[ommunista] A[nti] [Náci]-komité működéséről. [Írta] — Y —. [Documents relatifs à l'activité du Comité Communiste Anti-Nazi de Hongrie. [Par] — Документы о деятельности Коммунистического антинацистского комитета Венгрии.] Borsodi Szemle, 1960. Tom. 4. No 1—2. pp. 11—23.

Erdődi József: *Adatok a csendes Don ellen tervezett 1942. évi akcióról.* [Données relatives à l'action projetée contre le Don paisible en 1942. — Материалы относительно акции, запланированной в 1942 г. против Тихого Дона.] FK 1960. Tom. 6. No 1. pp. 91—96.

Gazsi József: *Adatok a fehérterror első évéről és a dolgozók ellenállásáról.* [Documents relatifs à la première année de la terreur blanche et à la résistances des travailleurs. — Материалы о первом году белого террора и о сопротивлении трудящихся.] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 318—349.

Illés Béla: *Kun Béla és a szépirodalom.* [Béla Kun et les belles-lettres. — Бела Кун и художественная литература.] Kortárs, 1960. Tom. 41. No 3. pp. 347—363.

Illés László: *Az Új Hang kritikai munkássága. 1—2.* [L'activité critique de la revue Új Hang. 1—2. — Деятельность журнала Уй Ханг (Новый Голос) в области литературной критики.] ITK 1960. Tom. 64. No 1—2. pp. 1—16., 160—173.

Jáki László: *Iskolás gyermekek ruházkodása a Horthy-rendszerben.* [L'habillement des écoliers dans le régime de Horthy. —

Одежда школьников во время режима Хорти.] Köznevelés, 1960. Tom. 16. No 4. pp. 123—124.

JÁKI LÁSZLÓ: *A munkásság és a szegényparasztság gyermekeinek helyzete a Horthy-rendszer iskoláiban.* [La situation des enfants de la classe ouvrière et de la paysannerie pauvre dans les écoles du régime de Horthy. — Положение сынов и дочерей рабочего класса и крестьянской бедноты в школах режима Хорти.] PSz 1960. Tom. 10. No 4. pp. 350—360.

JÁKI LÁSZLÓ: *A parasztgyermekek táplálkozása a Horthy-rendszerben.* [L'alimentation des enfants paysans dans le régime de Horthy. — Питание крестьянских ребят во время режима Хорти.] Köznevelés, 1960. Tom. 16. No 2. pp. 59—60.

KÖTE SÁNDOR: *A leventeintézmény megszervezése és jellege.* [L'organisation et le caractère de l'institution de «levente». — Организация и характер учреждения «допризывников».] PSz 1960. Tom. 10. No 3. pp. 221—232.

Magyar önkéntesek a spanyol nép szabadságharcában. (Összeáll. és bev. Györkei Jenő. Szerk. Gyáros László.) [Kiad. a] Magyar Partizánszövetség [és a] Hadtörténelmi Levéltár és Múzeum. [Volontaires hongrois dans la guerre d'indépendance du peuple espagnol. (Réd. et intr. par — Réd. par —). Publ. par — Венгерские добровольцы в освободительной войне испанского народа. (Сост. и введ. —. Ред. —.) Изд. —.] Bp. 1959, Kossuth Kiadó. 223 p. 12 tabl. 5 c.

NAGY PÉTER: *Az 1919 utáni emigráció egyik kiadói vállalkozása. („A Monde magyar könyvei".)* [Une entreprise d'édition des émigrés d'après 1919. («Les livres hongrois du Monde».) — Одно из издательских предприятий эмиграции после 1919 г. («Венгерские книги Монда».)] ITK 1960. Tom. 64. No 1. pp. 34—39.

RÁNKI GYÖRGY: *Magyarország belépése a második világháborúba.* [L'entrée de la Hongrie dans la deuxième guerre mondiale. — Вступление Венгрии во вторую мировую войну.] HK 1959. Tom. 6. No 2. pp. 28—48.

Vagyunk az ifjú gárda. Emlékezések az ifjúmunkás-mozgalomra. 1900—1944. (Szerk. Lányi Ernőné. Ill. Szányi Gyula.) [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. (2. kiad.) [Nous sommes la garde des jeunesses. Souvenirs au mouvement des jeunesses. 1900—1944. (Réd. par —. Illustrations de —) Publ. par — (2e éd.) — Мы — молодая гвардия. Воспоминания о движении молодых рабочих. 1900—1944 гг. (Ред. —. Илл. —.) Изд. —. Изд. 2.] [Bp. 1960], Móra Kiadó. 275 p.

10. Histoire de Hongrie 1944—1960 — История Венгрии в 1944—1960 гг.

BEÉR JÁNOS: *Az Ideiglenes Nemzetgyűlés.* [L'Assemblée Nationale Provisoire. — Временное национальное собрание.] JK 1960. Tom. 15. No 5. pp. 253—259.

BEÉR JÁNOS—KOVÁCS ISTVÁN: *A Magyar Népköztársaság alkotmánya.* (Közread. a Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Intézete.) [La Constitution de la République Populaire Hongroise. (Publ. par —). — Конституция Венгерской народной республики. (Изд. —.)] Bp. 1959, Közgazd. és Jogi Kiadó. 205 p.

[BIRÓ ANDRÁS]: *15 Jahre der ungarischen Landwirtschaft.* [15 лет сельского хозяйства Венгрии.] [Bp. 1960], 63 p.

CSERBA LÁSZLÓ: *Az egészségügy anyagi helyzetének 15 éves fejlődése.* [15 ans d'évolution dans la situation matérielle de l'hygiène publique. — 15-летнее развитие материального положения здравоохранения.] Népegészségügy, 1960. Tom. 41. No 5. pp. 140—142.

CSIZMADIA ANDOR: *A forradalmi jogalkotás 1944—1945-ben.* (A nemzeti bizottságok jogalkotó tevékenysége.) [La législation révolutionnaire en 1944—1945. (L'activité législatrice des comités nationaux.) — Революционное законодательство в 1944—1945 гг. (Законодательная деятельность национальных комитетов в 1944—1945 гг.)] JK 1960. Tom. 15. No 4. pp. 187—196.

CSŰRÖS ZOLTÁN: *A Budapesti Műszaki Egyetem a felszabadulást követő 15 esztendőben.* [L'Université des Sciences Polytechniques au cours des 15 ans succédant à la libération. — Политехнический университет в Будапеште в течение 15 лет после освобождения.] Felsőoktatási Szemle, 1960. Tom. 9. No 5. pp. 286—290.

DEGRÉ ALAJOS: *Igazolóbizottságok iratai a Zalaegerszegi Állami Levéltárban.* [Le fonds des comités d'épuration aux Archives d'État de Zalaegerszeg. — Документы проверочных комиссий в Государственном архиве в г. Залаэгерсег.] LH 1960. Tom. 10. No 1. pp. 33—41.

Fejezetek hazánk felszabadításának történetéből. [Vál.] (Szűcs Miklós, [Ford.[Szentési Ede, Bojcsuk Vladimir, Harmat Ádám [és] a Zrínyi Katonai Akadémia ford. munkaközössége Mátyás Tibor vezetésével.) [Chapitres de l'histoire de la libération de la Hongrie. [Choix] de — (Traduction de —) — Очерки истории освобождения Венгрии. Избр. —. Перевод. —.] Bp. 1960, Zrínyi Kiadó. 306 p. 23 c.

Gazsi József—Harsányi János: *Dokumentumok a magyar antifasiszta és partizánharcok történetéhez hazánk felszabadulásának éveiből. (1944—1945).* [Documents relatifs à l'histoire des luttes antifascistes et partisanes pendant les années de la libération de la Hongrie. (1944—1945). — Документы по истории венгерских антифашистских и партизанских боев из лет освобождения Венгрии. (1944—1945 гг.)] HK 1960. Tom. 7. No 1. pp. 245—290.

Heckenast József: *A mezőgazdasági felsőoktatás 15 esztendeje.* [15 ans de l'enseignement supérieur de l'agriculture. — 15 лет высшего образования по сельскому хозяйству.] Felsőoktatási Szemle 1960. Tom. 9. No 4. pp. 212—218.

Incze Miklós—Kővágó László—Sárközi Zoltán—Szilágyi Gábor: *Üzemi Bizottságok iratai a Központi Gazdasági Levéltárban.* [Le fonds des comités d'entreprise aux Archives Economiques Centrales. — Бумаги заводских комитетов в Центральном экономическом архиве.] LH 1960. Tom. 10. No 1. pp. 138—148.

Jenei Károly: *Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége iratai a Központi Gazdasági Levéltárban.* [Le fonds de la Fédération Nationale des Industriels de Hongrie aux Archives Économiques Centrales. — Документы Национального союза венгерских промышленников в Центральном экономическом архиве.] LH 1960. Tom. 10. No 1. pp. 29—32.

Kovacsics József: *A felszabadulás után alakult községek fejlődése* [L'évolution des communes formées après la libération. — Развитие сел, образовавшихся после освобождения.] ÁI 1960. Tom. 10. No 1. pp. 39—49.

Kovalcsik József—Viniczai István—Windisch Aladárné: *A Magyar Néphadsereg történetének válogatott bibliográfiája. 1945—1960.* Összeáll. — [Bibliographie sélectionnée de l'histoire de l'Armée Populaire Hongroise. 1945—1960. Réd. par — Избранная библиография истории Венгерской народной армии. 1945—1960 гг. Сост. —.] HK 1960. Tom. 7. No 1. pp. 309—336.

Laczkó Miklós: *Népi demokráciánk történetéből.* [De l'histoire de la démocratie populaire hongroise. — Из истории венгерской народной демократии.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 424—462.

A magyar közlekedés 15 éve. [Quinze années des communications de Hongrie. — 15 лет венгерского транспорта.] Közlekedéstudományi Szemle, 1960. Tom. 10. No 5. pp. 193—198.

Magyarország művelődési viszonyai. 1945—1958. (Összeáll. a Központi Statisztikai Hivatal Kultúrstatisztikai Osztálya. Szerk. Erdész Tiborné. Ill. Kondor Lajos.) [Les conditions culturelles de la Hongrie. 1945—1958. (Composé par — Réd. par — Illustrations de —). — Культурные отношения Венгрии. 1945—1958 гг. Сост. —. Ред. —. Илл. —.] Bp. 1960, Közgazd. és Jogi Kiadó. 342 p. 8 tabl. etc.

Major Máté: *Műemlékvédelmünk tíz esztendeje. (1949—1959).* [Dix années de protection des monuments historiques en Hongrie (1949—1959). —Десять лет охраны художественных памятников в Венгрии. (1949—1959 гг.)] Magyar Építőművészet, 1960. No 1. pp. 44—49.

Mód Aladár: *Népi demokráciánk történetéhez.* [Contributions à l'histoire de la démocratie populaire hongroise. — К истории венгерской народной демократии.] Valóság, 1960. Tom. 3. No 1. pp. 11—26.

Morva Tamásné: *Dokumentumok az ellenforradalmi rendszer utolsó napjainak történetéhez. 1944 november—1945 február.* Összeáll. — [Documents relatifs à l'histoire des derniers jours du régime contre-révolutionnaire. Novembre 1944—février 1945. Réd. par — Документы к истории последних дней контрреволюционного режима. Ноябрь 1944 г. — февраль 1945 г. Сост. —.] HK 1960. Tom. 7. No 1. pp. 291—308.

A munkásosztály az újjáépítésért. 1945—1946. Dokumentumok. (A bev. tanulmányokat írta és a dokumentumokat összeáll. Rákosi Sándor, Strassenreiter Erzsébet, stb.) [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [La classe ouvrière pour la recontruction. 1945—1946. Documents. (Études d'introduction et choix des documents de —) [Publ.] par — Рабочий класс за восстановление. 1945—1946 гг. Документы. Введ. и избр.—. Изд. —.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 224 p. 7 tabl.

Nemes Dezső: *Magyarország felszabadulása. — Magyarország fejlődése a felszabadulás után.* [Kiad.] az MSzMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. (2. jav. kiad.) [La libération de la Hongrie. — L'évolution de la Hongrie après la libération. [Publ.] par — (2e éd. rév.) — Освобождение Венгрии. — Развитие Венгрии после освобождения. (Изд.) —. Изд. второе перераб.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 330 p.

Németh Tihamér: *Sopron felszabadulása az egykorú szovjet jelentésekben és sajtóban.* [La libération de Sopron dans les rapports officiels et dans la presse soviétiques. — Освобождение г. Шопрон в современных советских сообщениях и печати.] SSz 1960. Tom. 14. No 1. pp. 1—3.

Пинцеши Паль: *Борьба венгерского народа за социализм.* [La lutte du peuple hongrois pour le socialisme.] Бп. 1960, Паннония. 124 p.

Sánta Ilona: *Harc a magyar munkásosztály egységéért a felszabadulás után.* [Luttes pour

l'unité de la classe ouvrière hongroise après la libération. — Борьба за единство венгерского рабочего класса после освобождения.] TáSz 1960. Tom. 15. No 4. pp. 41—61.

Strassenreiter Erzsébet: *Az 1945-ös májusi verseny.* [L'émulation de travail de mai 1945. — Социалистическое соревнование в мае 1945 г.] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 201—218.

Szabó Bálint: *A felszabadulás utáni forradalmi átalakulás jellege és szakaszai hazánkban.* [Le caractère et les étapes de la transformation révolutionnaire d'après la libération en Hongrie. — Характер и этапы революционного преобразования в Венгрии после освобождения.] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 42—74.

Szabó Éva: *Adalékok a Magyar Kommunista Párt szervezeteinek létrejöttéhez (1944 október—1945 május).* [Contributions relatives à la naissance des organisations du Parti Communiste Hongrois (octobre 1944—mai 1945). — Материалы к возникновению организаций Венгерской коммунистической партии. (Октябрь 1944 г. — май 1945 г.)] PtK 1960. Tom. 6. No 1—2. pp. 75—112.

Vigh Károly: *A Váci Kötöttárugyár története. 1885—1960.* [Az adatgyűjtésben közrem.] (Bártfai Győző, Boros Aladár, stb.) [Kiad.] a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat Pest megyei szervezete. [L'histoire de la Fabrique des Tricots de Vác. 1885—1960. [Avec la collaboration] de — [Publ.] par —. История Трикотажного завода в г. Вац. 1885—1960 гг. (В собирании материала участв. —.) Изд. —.] Bp. 1960, Gondolat. 99 p.

Vilmon Gyula: *Egészségügyünk szervezeti fejlődése.* [L'évolution administrative de l'hygiène publique en Hongrie. — Организационное развитие общественного здравоохранения в Венгрии.] Népegészségügy, 1960. Tom. 41. No 4. pp. 87—90.

Weltner Andor: *Munkajogunk fejlődésének egyes vonásai a felszabadulás után.* [Certaines caractéristiques de l'évolution du droit au travail en Hongrie après la libération. — Некоторые черты развития трудового права в Венгрии после освобождения.] JK 1960. Tom. 15. No 4. pp. 203—210.

11. Histoire universelle — Всемирная история

Abba, Cesare: *Garibaldi seregében.* (De Quarto al Volturno.) (Ford. Telegdi Polgár István.) [Bev.] Füsi József. [Dans l'armée de Garibaldi. (De Quarto al Volturno.) (Traduction de —) [Introduction] de —. В армии Гарибальди. Перевод. —. Введ. —.] Bp. 1960, Európa. 255 p.

Beethoven [Ludwig van] élete leveleiben. Vál., bev., jegyz. [és utószóval] ell. Jemnitz Sándor. (A leveleket ford. Jemnitz Sándor, Radó György.) [La vie de [Ludwig van] Beethoven. Choix, introduction, annotations [et épilogue] de — (Traduction des lettres de —) — Жизнь Бетховена в письмах. Избр., введ., прим. (и послесл.) —. Перевод. —.] Bp. 1960, Zeneműkiadó. 479 p. 8 tabl.

Cromwell, Oliver beszédeiből, leveleiből. (Összeáll., [Bev.], magy. és jegyz. ell. Makkai László. Ford. Böszörményi Ede.) [Discours et lettres choisis d'Oliver Cromwell. (Réd. [Intr.], commenté et annoté par — Traduction de —). — Из речей, писем Оливера Кромвеля. Сост., введ. и прим. —. Перевод. —.] Bp. 1960, Gondolat. 287 p. 1 tabl.

Dersi Tamás: *Az új párttörténet.* [La nouvelle histoire du parti. — Новая история Партии.] Kts 1960. Tom. 10. No 5. pp. 353—356.

Elekes Lajos: *Az európai feudális államok központosításának néhány kérdéséről.* [Quelques problèmes relatifs à la centralisation des états féodaux en Europe. — О некоторых вопросах централизации феодальных государств Европы.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 272—290.

Endrei Walter: *Az antik technika értékelésének revíziójáról.* [A propos de la révision de l'estimation de la technique ancienne. — О ревизии оценки античной техники.] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 116—118.

Endrei Walter: *Az európai textilnyomás fejlődési szakaszai.* [Les étapes de l'évolution de l'impression textile en Europe. — Этапы развития текстильной набойки в Европе.] TSz 1960. Tom. 3. No 1. pp. 1—14. 2 tabl.

Entz Géza: *Nagy Kázmér rendelete 1353-ból a plocki városfal építésére.* [L'ordonnance de Casimir le Grand datant de 1353 relative à l'édification du mur d'enceinte de Plock. — Распоряжение Казимира Великого с 1353 г. относительно постройки городской стены Плоцка.] Műemlékvédelem, 1960. Tom. 4. No 1. pp. 18—21.

Az 1920. évi első szovjet összeírásokra vonatkozó dokumentumokból. [Documents choisis concernant les premiers recensements soviétiques de 1920. — Из документов относительно первых советских переписей 1920 г.] StSz 1960. Tom. 38. No 2. pp. 187—189.

Farkas László: *Haeckel és Virchow. (A materializmus és az idealizmus harca a biológiai tudományokban.)* [Haeckel et Virchow. (Lutte du matérialisme et de l'idéalisme dans le

domaine des sciences biologiques.) — Геккель и Вирхов. (Борьба материализма и идеализма в биологических науках.)] MT 1960. Tom. 5. No 3. pp. 123—133.

Földes Éva: *A XVII. század : a neveléstudomány úttörőinek százada.* [Le XVII[e] siècle: siècle des pionniers des sciences pédagogiques. — XVII век: столетие пионеров педагогических наук.] PSz 1960. Tom. 10. No 2. pp. 157—160.

Gonda Imre: *Néhány megjegyzés Robert A. Kann : „The Habsburg Empire" című könyvéhez.* [Quelques remarques sur le livre de R. A. Kann: „The Habsburg Empire". — Несколько примечаний о книге P. A. Канн-а: «Империя Габсбургов».] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 515—522.

Grotius, Hugo: *A háború és béke jogáról. (De iure belli ac pacis libri tres.)* (Ford. Haraszti György, Brósz Róbert, Diósdi György.) [A verseket] ford. Muraközy Gyula, Trencsényi Waldapfel Imre, stb.) Bev. Hajdú Gyula, Szabó Imre. 1—3. köt. [(Traduction de — [Traduction des vers] de —) Introduction de — Vol. 1—3. — О праве войны и мира. (Перевод. —. Стихи перевод. —. Введ. —.) T. 1—3.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. (Az állam- és jogtudomány úttörői 1—3.)

Hahn István: *Ideológiai és politikai harc Julianus Apostata halála körül.* [Luttes politiques et idéologiques lors de la mort de Julien l'Apostat. — Идеологическая и политическая борьба около смерти Юлиана отступника.] AT 1959. Tom. 6. No 4. pp. 253—265.

Horváth Pál: *A középkori falusi földközösség jogtörténeti vonatkozásai.* [Les incidences d'histoire juridique des communautés des terres au moyen âge. — Средневековая сельская община и история права.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 283 p.

Jemnitz János: *Jean Jaurès születésének századik évfordulójára.* [Réflexions à l'occasion du 100[e] anniversaire de la naissance de Jaurès. — По случаю столетия со дня рождения Жореза.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 405—423.

Katus László: *Garibaldi és a marsalai Ezer. Az olasz Risorgimento 100. évfordulójára.* [Garibaldi et les Mille de Marsala. A l'occasion du 100[e] anniversaire du Risorgimento italien. — Гарибальди и Марсальская тысяча. К столетию итальянского ризорджименто.] ÉIT 1960. Tom. 15. No 20. pp. 611—614.

A kelet-európai országok feudalizmuskori fejlődésének sajátosságairól. Vita a Történettudományi Intézetben. [Közli] -s-ó. [Particularités de l'évolution des pays de l'Europe orientale à l'époque du féodalisme. Discussion à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie. [Communiqué] par — — Об особенностях развития стран Восточной Европы во время феодализма. Дискуссия в Институте истории. (Сообщ.) —.] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 467—482.

Kenessey Zoltán: *Az európai népi demokráciák eredményei a szocializmus építésében.* [Les résultats acquis par les démocraties populaires d'Europe dans l'édification du socialisme. — Успехи европейских стран народной демократии в социалистическом строительстве.] TáSz 1960. Tom. 15. No 4. pp. 62—82.

Kína rövid története. (An outline history of China.) (Ford. Forgách Marcell.) [Traduction de —.) — Краткая история Китая. (Перевод. —.)] Bp. 1960, Gondolat. 374 p. 10 tabl.

Kislégi Nagy János: *Népességtan Malthus előtt.* [La démographie avant Malthus. — Демография до Мальтуса.] Demográfia, 1960. Tom. 3. No 1. pp. 55—75.

Lantos Kiss Antal: *Albert Schweitzer életműve.* [L'oeuvre d'Albert Schweitzer. — Творчество Альберта Швейцера.] Vigilia, 1960. Tom. 25. No 1. pp. 1—3.

Major Máté: *Építészettörténet. 3. Tőkés és szocializmust építő társadalmak építészete.* [Ill.] (Dörflinger Endre.) [L'histoire de l'architecture. 3. L'architecture des sociétés capitalistes et de celles édifiant le socialisme. (Illustrations de —.) — История архитектуры. 3. Архитектура капиталистических и строящих социализм обществ. (Илл.) —.] Bp. 1960, Műszaki Kiadó. 589 p.

Maróti Egon: *A kalózok szerepe Sextus Pompeius táborában.* [Le rôle des pirates dans le camp de Sextus Pompée. — Роль пиратов в лагере Секста Помпея.] AT 1959. Tom. 6. No 4. pp. 213—220.

Mátyás Antal: *A polgári közgazdaságtan főbb irányzatai a marxizmus létrejötte után.* [Principales tendances de l'économie politique bourgeoise après la naissance du marxisme. — Основные направления буржуазной политической экономии после возникновения марксизма.] Bp. 1960, Közgazd. és Jogi Kiadó. 251 p.

A nemzetközi munkásmozgalom története. 1918—1939. [L'histoire des mouvements ouvriers internationaux. 1918—1939. — История международного рабочего движения. 1918—1939.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 214 p. (Tananyag a Magyar Szocialista Munkáspárt Nemzetközi munkásmozgalom története szakosított tanfolyam számára. 1. évf. 4—6.)

Ókori történeti chrestomathia. Szerk. Marót Károly. 2. Görög történeti chrestomathia. Szerk. Borzsák István. Egyetemi Segédkönyv. [Chréstomathie de l'histoire de l'antiquité. Réd. par — 2. Chréstomathie de l'histoire grecque. Réd. par — Manuel d'enseignement

universitaire. — Хрестоматия по истории древнего мира. Ред. —. 2. Хрестоматия по греческой истории. Ред. —. Пособие для университетов.] Bp. 1960, Tankönyvkiadó, 291 p. 8 tabl.

Orbán Sándor—Somlyai Magda, M.: *Agrárátalakulás a Német Demokratikus Köztársaságban. (1945—1955).* [Transformation agraire dans la République Démocratique Allemande (1945—1955). — Аграрное преобразование в Германской Демократической Республике. (1945—1955.)] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 488—501.

Pákozdy László Márton: *Egy évtized Qumran kutatás.* [Dix années de recherches de Qumran. — Десять лет исследований Кумрана.] ThSz 1960. Tom. 3. No 3—4. pp. 72—80.

Pákozdy László Márton: *Hogyan gazdálkodott Qumrán gyülekezete?* [Comment l'assemblée de Qumran dirigeait-elle les finances? — Каким образом хозяйствовала община Кумрана?] ThSz 1960. Tom. 3. No 1—2. pp. 1—12.

Plutarkhosz : Három életrajz. (Ford., az utószót és jegyz. írta Máthé Elek. [Trois biographies. (Traduction, annotations et épilogue de —) — Три биографии. Перевод., прим. и послеслов. —.] [Bp.] 1959, Európa, 203 p. (Világirodalmi kiskönyvtár.) La biographie de Marius, de Jules César et de Cicéron.

Radó Sándor: *Humboldt, a geográfus.* (Alexander von Humboldt halálának 100. évfordulójára.) [Humboldt, le géographe. (A l'occasion du 100e anniversaire de la mort d'Alexandre Humboldt.) — Гумбольдт — географ. (К столетию со дня рождения Александра фон Гумбольдта.)] FöK 1959. Tom. 7. No 4. pp. 321—341.

Rázsó Gyula: *A lovagi hadseregek stratégiájának néhány kérdése.* [Quelques problèmes relatifs à la stratégie des armées de chevalerie. — Некоторые проблемы стратегии армий рыцарей.] HK 1960. Tom. 7. No 1. pp. 137—172.

Ripp Géza: *A munkásosztály elnyomorodása a kapitalizmusban és a jelenkori reformizmus.* [La pauperisation de la classe ouvrière dans le capitalisme et le réformisme contemporain. — Обнищание рабочего класса в капитализме и современный реформизм.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. 191 p.

Rolland, Romain: *Napló a háborús évekből. 1914—1919.* [Journal des années de guerre 1914—1919.] (Válogatás.) Vál., ford. és az összekötő részeket írta Benedek Marcell. Bev. és jegyz. [ell.] Dobossy László. [(Choix.) Choix, traductions et commentaires de — Introduction et annotations de — Дневник из военных лет. 1914—1919 гг. (Избранные части.) Избр., перевод. и прим. —. Введ. и аннот. —.] Bp. 1960, Gondolat. XXI, 343 p. 6 tabl. (Auróra 13.)

Sallay Géza: *Az olasz felvilágosodás kérdései. Egy jegyzetvita margójára.* [Les problèmes des Lumières italiennes. A la marge d'une discussion. — Вопросы итальянского просвещения. По поводу дискуссии.] FK 1960. Tom. 6. No 1. pp. 100—112.

Schultheisz Emil: *Pythia thermái.* [Les thermes de Pythie. — Термы Пифии.] OTKK 1959. No 15—16. pp. 203—214.

Tokody Gyula: *Az Össznémet Szövetség (Alldeutsche Verband) és közép-európai tervei. (1890—1918).* [La Fédération pangermanique (Alldeutscher Verband) et ses plans concernant l'Europe centrale. — Всегерманский союз и его планы относительно Средней Европы. (1890—1918.)] Bp. 1959, Akad. Kiadó. 107 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 14.)

A tudományos szocializmus és a munkásmozgalom története. 2. köt. (1. r.) Szerk. Farkas Sándor. (2. r.) (Írták Korom Mihály, Pintér István, Szántó György.) [Le socialisme scientifique et l'histoire des mouvements ouvriers. Vol. 2. (1ère partie.) Réd. par — (2e partie.) (Par —) — История научного социализма и рабочего движения. Т. 2. (Ч. 1.) Ред. —. (Ч. 2.) Напис.—.] Bp. 1960, Kossuth Kiadó. (Jegyzet az egyetemi és főiskolai hallgatók számára. 1959—1960.)

Uray G[éza]: *The four horns of Tibet according to the Royal Annals.* [Четыре рога Тибета согласно королевским летописям.] AO 1960. Tom. 10. Fasc. 1. pp. 31—57.

Varga Jenő: *A huszadik század kapitalizmusa.* [Le capitalisme du XXe siècle. — Капитализм XX века.] KgSz 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 261—275., 405—418.

12. Vie scientifique — Научная жизнь

Balázs Péter: *Az állami levéltárak részvétele a Tanácsköztársaság 40. évfordulójának megünneplésében.* [La participation des archives nationales dans la célébration du 40e anniversaire de la proclamation de la République Hongroise des Conseils. — Участие государственных архивов в ознаменовании 40-летия Венгерской советской республики.] LH 1959. Tom. 9. No 3—4. pp. 141—150.

Belényesy Márta: *Beszámoló az MTA Agrártörténeti Bizottságának megalakulásáról és terveiről.* [Compte rendu sur la formation et les plans de la Commission d'Histoire agricole de l'Académie Hongroise des Sciences. — Отчет о создании и планах Ко-

миссии по аграрной истории Академии Наук Венгрии.] ET 1959. Tom. 70. No 1—3. pp. 469—470.

Borsodi Történésznapok. [Írta]: [deák]. [Journées des Historiens à Borsod. [Par —]— Совещание историков комитата Боршод. (Сост. —.)] Borsodi Szemle, 1960. Tom. 4. No 3. pp. 197—199.

Csapodiné Gárdonyi Klára: *A kéziratgyűjtemények új típusai.* [Nouveaux types des collections de manuscrits. — Новые типы коллекций рукописей.] MK 1960. Tom. 76. No 2. pp. 196—201.

Dercsényi Dezső: *A magyar műemlékvédelem tíz éve.* [Dix années de protection des monuments historiques en Hongrie.—Десять лет охраны художественных памятников в Венгрии.] Műemlékvédelem, 1960. Tom. 4. No 1. pp. 1—7.

Diószegi Vilmos: *A burját sámánhitkutatás megalapozója. Hangelov, M. N. (1858—1919).* [L'instaurateur des recherches relatives à la croyance chamane chez les Bouriates. M. N. Hangelov. (1858—1919). — Основоположник исследования шаманизма у бурятов: М. Н. Хангелов. (1858—1919.)] ET 1959. Tom. 70. No 1—3. pp. 453—459.

Hahn, Géza: *Methodology of studying the connections between nations in the research of medical history.* (With special regards to the russian hungarian connections.) [Методология исследования связей между нациями в области истории медицины. (С особенным взглядом на русско-венгерские отношения.)] OTKK 1959. No 15—16. pp. 121—126.

Ila Bálint: *A mikrofilm a levéltárban.* [Le microfilm aux archives. — Микрофильм в архивах.] LH 1959. Tom. 9. No 3—4. pp. 33—44. Partie d'une étude plus ample. Plusieurs chapitres en sont publiés dans la 30e année du Levéltári Közlemények.

Kolta János: *A Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Tudományos Intézete.* [L'Institut Scientifique de Transdanubie de l'Académie Hongroise des Sciences. — Научный институт Трансданубии Академии Наук Венгрии.] MTATT 1960. Tom. 10. No 1—2. pp. 133—143.

Kun József: *40 éves a Hadtörténelmi Levéltár.* [Les Archives d'Histoire Militaire ont 40 ans. — 40 лет Военно-историческому архиву.] HK 1959. Tom. 6. No 1. pp. 125—142.

Lackó Miklós: *Balázs Béla. (1918—1959).* [Béla Balázs (1918—1959). — Бела Балаж. (1918—1959.)] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 465—466.

A magyar történetírás fejlődése az elmúlt évtizedben. [Vita.] [Közli] P. E. [Le développement de l'historiographie hongroise dans la décennie passée. [Discussion.] [Communiqué par] — Развитие венгерской историографии в прошлом десятилетии. (Дискуссия.) (Сообщ. —.)] MT 1960. Tom. 5. No 5—6. pp. 358—365.

A magyar Tudományos Akadémia 1960. évi 118. nagygyűlése. [La 118e assemblée générale de l'Académie Hongroise des Sciences en 1960. — 118. Общее собрание Академии Наук Венгрии в 1960 г.] MT 1960. Tom. 5. No 5—6. pp. 253—326.

Mátrai László: *Az egyetemi könyvtár és a tudományos kutatás.* [La Bibliothèque de l'Université et les recherches scientifiques. — Библиотека университета и научные исследования.] Felsőoktatási Szemle, 1960. Tom. 9. No 4. pp. 242—247.

Molnár Erik: *Révai József (1898—1959).* [József Révai (1898—1959). — Йожеф Реваи (1898—1959).] TSz 1959. Tom. 2. No 3—4. pp. 463—464.

Molnár László: *A történelmi materializmus és a marxista szociológia viszonyának egyes kérdései a Szovjetunióban.* [Quelques problèmes concernant le rapport du matérialisme historique avec la sociologie marxiste en Union Soviétique. — Некоторые вопросы отношения исторического материализма и марксистской социологии в Советском Союзе.] MFSz 1959. Tom. 3. No 3—4. pp. 421—430.

Nagy Sándor: *Megemlékezések Apáczai Csere Jánosról a Román Népköztársaságban.* [Commémorations de János Apáczai Csere dans la République Populaire Roumaine. — Ознаменования Яноша Апацаи Чере в Румынской Народной Республике.] PSz 1960. Tom. 10. No 2. pp. 169—170.

Oroszlán Zoltán: *A nyolcvanéves Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat.* [La Société d'Archéologie, d'Histoire des Arts et Numismatique a 80 ans. — 80 лет Обществу по археологии, истории искусств и нумизматике.] MűÉ 1960. Tom. 9. No 1. pp. 51—57.

Papp István: *Emlékezés Pápay Józsefre.* [Commémoration de József Pápay. — Памяти Йожефа Папаи.] MNy 1960. Tom. 56. No 1. pp. 140—142.

Radocsay Dénes: *Beszámoló a Magyar Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat 1958—1959. évi működéséről.* [Compte rendu sur l'activité de la Société d'Archéologie, d'Histoire des Arts et Numismatique au cours des années 1958—59. — Отчет о деятельности Общества по археологии, истории искусств и нумизматике в 1958—1959 гг.] AÉ 1960. Tom. 87. No 1. pp. 86—87.

Ránki György: *A csehszlovák történészek III. kongresszusa.* [Le IIIe congrès des historiens tchécoslovaques. — III. конгресс чехословацких историков.] MTATT 1960. Tom. 10. No 1—2. pp. 161—166.

Szabó Imre: *A marxista szociológiáról* [De la sociologie marxiste. — О марксист-

ской социологии.] Kortárs, 1960. Tom. 4. No 6. pp. 851—855.

Szamuely Tibor: *Beszámoló egy angliai tanulmányútról.* [Compte rendu sur un voyage d'étude en Angleterre. — Отчет о научной командировке в Англию.] MT 1960. Tom. 5. No 2. pp. 90—94.

Szedő Antal: *A lisszaboni V. Nemzetközi Levéltári Kerek Asztal konferencia.* [La V^e Conférence internationale de la Table Ronde des Archives à Lisbonne. — V. международная конференция круглого стола архивистов в Лисабоне.] LH 1959. Tom. 9. No 3—4. pp. 17—111.

Szilágyi István: *A Műszaki Tudománytörténeti Főbizottság tevékenységéből.* [De l'activité de la Commission Supérieure de l'Histoire des sciences techniques. — О деятельности Главной комиссии по истории технических наук.] MT 1960. Tom. 5. No 2. pp. 88—89.

Trencsényi-Waldapfel Imre: *A vallástörténet néhány időszerű kérdése.* [Quelques problèmes actuels de l'histoire des religions. — Некоторые актуальные вопросы истории религий.] MT 1960. Tom. 5. No 4. pp. 193—207.

Ünnepi ülés Széchenyi István halálának 100. évfordulóján. [Session solennelle à l'occasion du 100^e anniversaire de la mort d'István Széchenyi. — Торжественное заседание по случаю столетия со дня смерти Иштвана Сеченьи.] MT 1960. Tom. 5. No 5—6. pp. 372—373.

Ünnepi ülésszak Apáczai Csere János halálának 300. évfordulója alkalmából. [Ism.]: F. É. [Session solennelle à l'occasion du 300^e anniversaire de la mort de János Apáczai Csere. [Compte rendu] par — Торжественная сессия по случаю 300-летия со дня смерти Яноша Апацаи Чере. (Сообщ. —.)] MT 1960. Tom. 5. No 3. pp. 167—169.

Vértesy Miklós: *Veress Endre (1868—1953).* [Endre Veress (1868—1953). — Эндре Вереш (1868—1953).] Kts 1960. Tom. 10. No 5. pp. 345—347.

Vörös Károly: *A magyar levéltárosképzés jelenlegi rendszerének kialakítása.* [La formation du système actuel du perfectionnement des archivistes hongrois. — Формирование современной системы подготовки венгерских архивистов.] LH 1959. Tom. 9. No 3—4. pp. 156—159.

Liste d'abbréviations des revues hongroises — Список сокращений заглавия журналов

AÉ	Archeologiai Értesítő [Bulletin d'Archéologie — Археологический Бюллетень]
AEt	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae
AHA	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae
ÁI	Állam és Igazgatás [État et Administration — Государство и Администрация]
AnK	Anthropológiai Közlemények [Bulletin d'Anthropologie — Известия по Антропологии]
AO	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae
AT	Antik Tanulmányok [Études de l'Antiquité — Античные Исследования]
ÉKK	Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények [Bulletin d'Architecture et de Communication — Известия по Архитектуре и Транспорту]
ÉlT	Élet és Tudomány [Vie et Science — Жизнь и Наука]
ET	Ethnographia [Ethnographie — Этнография]
FK	Filológiai Közlöny [Bulletin de Philologie — Филологический Вестник]
FöÉ	Földrajzi Értesítő [Bulletin de Géographie — Географический Бюллетень]
FöK	Földrajzi Közlöny [Bulletin de Géographie — Географический Вестник]
HK	Hadtörténelmi Közlemények [Bulletin d'Histoire Militaire — Военно-Исторические Известия]
ITK	Irodalomtörténeti Közlemények [Bulletin d'Histoire Littéraire — Известия по Истории Литературы]
JK	Jogtudományi Közlöny [Bulletin des Sciences Juridiques — Вестник Юридических Наук]
KgSz	Közgazdasági Szemle [Revue d'Histoire économique — Экономическое Обозрение]
Kts	A Könyvtáros [Le Bibliothécaire — Библиотекарь]
LH	Levéltári Híradó [Courrier des Archives — Архивный Вестник]
MFSz	Magyar Filozófiai Szemle [Revue Hongroise de Philosophie — Венгерское Обозрение по Философии]
MK	Magyar Könyvszemle [Revue du Livre Hongrois — Венгерское Книжное Обозрение]
MNy	Magyar Nyelv [Langue Hongroise — Венгерский Язык]
MNyőr	Magyar Nyelvőr [Gardien de la

Pureté de la Langue Hongroise — Сторож Венгерского Языка]

MT Magyar Tudomány [Sciences Hongroises — Венгерская Наука]

MTANyI Magyar Tudományos Akadémia Nyelv- és Irodalomtudományi Osztályának Közleményei [Bulletin de la Section des Sciences Linguistiques et Littéraires de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения Языка и Литературы Академии Наук Венгрии]

MTATT Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi és Történeti Tudományok Osztályának Közleményei [Bulletin de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения Общественно-Исторических Наук Академии Наук Венгрии]

MűÉ Művészettörténeti Értesítő [Bulletin d'Histoire des Arts — Бюллетень Истории Искусств]

NK Numizmatikai Közlöny [Bulletin Numismatique — Бюллетень по Нумизматике]

NrK Néprajzi Közlemények [Bulletin d'Ethnographie — Известия по Этнографии]

OTKK Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei [Bulletin de la Bibliothèque Nationale d'Histoire de la Médecine — Известия Национальной Библиотеки Истории Медицины]

PtK Párttörténeti Közlemények [Bulletin d'Histoire du Parti — Известия по Истории Партии]

PSz Pedagógiai Szemle [Revue de Pédagogie — Педагогическое Обозрение]

SSz Soproni Szemle [Revue de Sopron — Шопронское Обозрение]

StSz Statisztikai Szemle [Revue de Statistique — Статистическое Обозрение]

TáSz Társadalmi Szemle [Revue Sociale — Общественное Обозрение]

ThSz Theologiai Szemle [Revue de Théologie — Теологическое Обозрение]

TStK Történeti Statisztikai Közlemények [Bulletin de Statistique Historique — Известия по Исторической Статистике]

TSz Történelmi Szemle [Revue Historique — Историческое Обозрение]

Ttan Történelemtanítás [Enseignement d'histoire — Преподавание Истории]

TtK Természettudományi Közlöny [Bulletin des Sciences Naturelles — Вестник Естественных Наук]

VSz Vasi Szemle [Revue de Vas — Вашское Обозрение]

Византийские императоры и их послы в г. Буда

ДЬ. МОРАВЧИК

В истории связей, существовавших в течение более чем пяти столетий между венгерским народом, поселившимся в Карпатском бассейне и создавшим там государство и византийской империей произошли глубокие изменения вследствие захвата западными крестоносцами Константинополя в 1204 г. Вследствие этого территория византийской империи уменьшилась и состояла только из т. наз. ницейской империи Ласкарисов в Малой Азии. Древнюю столицу и европейские и азиатские берега Пропонтиды узурпировали государи латинской империи, вассалы которых основали в восточных и южных частях земли Греции малые феодальные государства. Греческие острова же попали, за немногочисленными исключениями, под власть Венеции. Хотя в 1261 г. византийцы опять завладели Константинополем и император Михаил VIII Палеолог восстановил византийскую империю, распространяющуюся теперь уже на гораздо более узкую территорию и на известное время даже обеспечил ее позицию как великой державы, во время его преемников начался процесс упадка и разложения, в котором решающую роль играли внутренние противоречия, обострение борьбы политических и церковных партий, повторные гражданские войны и связанный с особенной формой византийского феодализма экономический кризис. Сложное переплетение этих факторов ослабило устойчивость Византии и сделало возможным, что ее соседи, сербы и болгаре, а также западные захватчики все более отрезали территорию империи, а позже продвигавшиеся из Малой Азии османские турки, которые утвердились и на европейском континенте, постепенно подчинили своей власти не только Сербию и Болгарию, а также оставшиеся в руках византийцев части византийской империи. В начале XV в. развалины древней византийской империи, территория которой состояла только из непосредственных окрестностей Константинополя, некоторых островов и части Пелопоннеса, выделялись малыми островами из моря османского завоевания.

Против опасности из стороны турок, окружение которых все более давило упорно сопротивляющуюся византийскую столицу, императоры из династии Палеологов искали помощи на Западе, не стесняясь лично посетить даже папскую курию и дворы Западной Европы. Как известно, император

Иоанн V побывал в 1369—1371 гг. в Риме и в Венеции, Мануил II в 1399 г. в Венеции, Париже и Лондоне, Иоанн VIII посетил в 1422 г. Венецию и Милан, а в 1438—1439 гг. Феррару и Флоренцию.[1] Взамен ожиданной помощи Палеологи не раз предложили церковную унию. Однако напрасно перешел в 1369 г. Иоанн V в римскую церковь, напрасно была создана в 1439 г. флорентинская уния, напрасно же согласился последний византийский император, Константин XII, чтобы на шесть месяцев перед захватом Константинополя турками, 12 декабря 1452 г. в соборе Святой Софии кардинал Исидор провозгласил унию и служил обедню по латинскому церемониалу — все это разбилось обо сопротивление враждебно настроенных унии элементов. Широкие слои византийского народа и поддержавшие их монахи и священники последовательно отвергли латинскую веру и препятствовали осуществлению церковной унии. Характерно по этому вопросу, что согласно одному византийскому историку исполнявший высокую должность Лукас Нотарас незадолго до захвата Константинополя заявил, что «Лучше увидеть в среде города тюрбан турок, чем митру латынян». И имелись такие, кто даже в последние дни провозглашал, что «Лучше попасть в руки турок, чем в руки франков». Но так же характерные относительно неуступчивого поведения Запада слова Петрарки: «Турки являются несомненно нашими врагами, но раскольнические греки хуже, чем враг». В этих заявлениях выражается глубокое противоречие, представлявшее непосредственную причину того, что западный мир вопреки всем обещаниям и временным вдохновениям и порывам все же не оказал Византии помощь, способную спасти ее от турок.

Среди западных христианских стран Византия могла ожидать помощь в первую очередь от Венгрии, которая была во время экспансии османских турок одним из самых могущественных государств Европы и которой угрожал турецкий захват сначала путем захвата ее вассальных территорий, а потом путем опустошения самой венгерской земли. Таким образом понятно, что в стремлениях императоров Палеологов ценой церковной унии приобрести западную помощь против турецкой опасности не малую роль играла феодальная Венгрия, представившая собой во время господства Людовика

[1] О путешествиях византийских императоров на Западе см. А. А. Васильевъ: *Путешествіе византійскаго императора Мануила II Палеолога по западной Европѣ*. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 39 (1912) 41—78, 260—304; M. Jugie: *Le voyage de l'empereur Manuel Paléologue en Occident* (1399—1403). Échos d'Orient 15 (1912) 322—332; G. Schlumberger: *Un empereur de Byzance à Paris et à Londres*. Paris 1916; O. Halecki: *Un empereur de Byzance à Rome. Vingt ans de travail pour l'union des églises et pour la défense de l'empire d'Orient* 1355—1375. [Travaux historiques de la Société des Sciences et des Lettres de Varsovie VIII.] Warszawa 1930; A. A. Vasil'ev: *Il viaggio dell'imperatore bizantino Giovanni V Paleologo in Italia (1369—1371) e l'unione di Roma del* 1369. Studi Bizantini e Neoellenici 3 (1931) 151—193; O. Halecki: *Two Paleologi in Venice* 1370—1371. Byzantion 17 (1945) 331—335; G. Ostrogorsky: Geschichte des byzantinischen Staates. München 1952. — Относительно церковной унии см. кроме труда Острогорского M. Viller: *La question de l'Union des églises entre Grecs et Latins depuis le concile de Lyon jusqu'á celui de Florence (1274—1438)*. Revue d'Histoire Ecclésiastique 17 (1921) 261—305, 515—532, 18 (1922) 20—60.

Великого и Сигизмунда значительный политический фактор. Вследствие изменения в соотношениях сил в отношениях византийской империи с Венгрией произошли крупные изменения. Раньше, в первые два века династии Арпадов венгерский народ то опирался на Византию против угрожающих с Запада опасностей, подвергшись культурному влиянию Византии, то водил тяжелые бои против захватнического византийского империализма, в ходе которых был выдвинут также план венгерско-византийской личной унии.[2] Теперь, во время Палеологов, положение изменилось. Как известно, еще во времени эпирско-франкской коалиции против реставраторских стремлений ницейской империи, Михаил Палеолог обратился за помощь к венгерскому двору. В результате этого в пелагонской битве в 1259 г., в которой Михаил поборол своих врагов, значительную роль играли венгерские и половецкие вспомогательные отряды. В 1261 г. в захвате Константинополя также приняли участие половцы из Венгрии.[3] Десятилетие позже была создана связь между семьями Арпадов и Палеологов посредством брака. В 1271/2 г. Михаил VIII отправил патриарха Германа и великого дукса Ласкариса послами к двору венгерского короля Иштвана V, чтобы оженить его сына, Андроника на дочери венгерского короля Анне. Брак и состоялся в 1272 г.[4] В то же время отец дал венчать Андроника в соправителя, и позже, в 1282 г. после смерти Михаила VIII Андроник стал византийским императором. Из этого брака родился сын Михаил. Хотя он не вступил на византийский престол, но все будущие императоры из династии Палеологов являлись его потомками. Брак Андроника и Анны имел и политическую цель, как в общем все династические браки того времени. Принужденный вести тяжелые бои за потерянные территории империи, император Михаил стремился добиться союза и поддержки венгерского короля. Когда потом, на целое столетие позже, турецкое завоевание угрожало существованию Византии, Палеологи опять просили о вооруженной помощи мощного венгерского короля и о его посредничестве в осуществлении предложенной взамен церковной унии. С этой целью два императора Палеолога лично посетили двор

[2] См. Gy. Moravcsik: *Bizánc és a magyarság* (Византия и венгерский народ). Budapest 1953; конспект на немецком языке: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* [Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Philosophie, Geschichte, Staats-, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften 1955, Nr. 4.]. Berlin 1956.

[3] См. E. Darkó: *Byzantinisch-ungarische Beziehungen in der zweiten Hälfte des XIII. Jahrhunderts*. Weimar 1933. 8—26.

[4] Об этом браке упоминает целый ряд византийских источников, так напр. *Georgios Pachymeres*, ed. Bonn. I. 317—318; *Nikephoros Gregoras*, ed. Bonn. I. 109; *Ioannes Kantakuzenos*, ed. Bonn. I. 11; *Georgios Phrantzes*, ed. Bonn. 27 = ed. Papadopoulos I. 32; анонимная хроника, В. Т. Горянов: *Византийский Временник* 2 [27] (1949) 281—282, жизнь Эуфросины, Acta Sanctorum Nov. III. 875. Два стихотворения современного поэта, Мануила Голобола по случаю свадьбы наследника византийского престола и венгерской княгини издал J. Fr. Boissonade: *Anecdota Graeca e codicibus regiis* V. Parisiis 1833. 162—163, 169—170. См. еще A. Heisenberg: *Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit* [Sitzungsberichte der Bayer. Akademie der Wissenschaften, Philos.-philol. und hist. Klasse 1920. Abh. 10.]. München 1920. 116—118.

венгерских королей в г. Буда. Сопоставление не использованных до сих пор должным образом византийских и западных источников проливает новый свет на отдельные подробности этих путешествий.

После того, как османские турки в половине XIV в. захватили всю территорию византийской империи в Малой Азии, они в марте 1354 г. захватили крепость Галлиполи и таким образом утвердились в Европе. Это вызвало большой испуг среди населения Константинополя, которому угрожала теперь уже непосредственная опасность. Наверно под влиянием этого писал венецианский посол в Константинополе в своем отчете с 6 августа того же года дожу Андреа Дандоло, что византийцы, чтобы только обеспечить себя против турок, охотны подчиняться власти Венеции, или, если это не возможно, королю Сербии или Венгрии.[5] Если этот отчет и кажется преувеличивающим в этой форме, нет сомнения того, что уже после захвата Галлиполи в Византии выдвинулась мысль об иностранной помощи и, что было неотделимо от этого, о церковной унии. В целях осуществления этого велись переговоры даже после потерпевшей неудачу лионской унии 1274 г. Император Иоанн V в письме с 15 декабря 1355 г., направленном папе Иннокентию VI взамен определенной вооруженной помощи предложил перевести в течение шести месяцев свой народ в римскую церковь. Но позже он был должен отказаться от этого предложения.[6] Между тем продвижение турок продолжалось и в 1359 г. они появились в первый раз уже под стенами Константинополя, потом они обратились против фракийских городов и захватили в 1362 г. Адрианополь, а в 1363 г. Филиппополь. Эти события заставили императора Иоанна V опять наладить переговоры об унии путем своего посла, направленного в 1364 г. в Авиньон к папе Урбану V.[7] Но так как эти переговоры вопреки тому, что папа Урбан V пригласил императора посетить его, не привели к результату, император решил лично посетить венгерского короля Людовика Великого, чтобы посредством его добиться унии и помощи Запада против турок.

О путешествии Иоанна V в г. Буда византийские нарративные источники не упоминают, но сохранились источники другого характера. Среди них есть наверно формулированное Деметрием Кидонем введение («Prooimion») византийского хрисовула 1371 г., в котором император Иоанн обосновывает тот факт, что он предпочитал первородному сыну Андронику младшего сына Мануила, будущего императора, перечисляя его отличные услуги, сделанные ему во время заграничных путешествий. В ходе этого упоминается и путешествие в Буду.[8] Этого касается Деметрий Кидон и в

[5] N. Iorga: Byzantinische Zeitschrift 15 (1906) 217; Ostrogorsky: ук. соч. 424—425.
[6] Halecki: ук. соч. 31—59; Ostrogorsky: ук. соч. 426.
[7] Halecki: ук. соч. 86; Ostrogorsky: ук. соч. 428.
[8] Издал K. E. Zachariae von Lingenthal: *Prooemien zu Chrysobullen von Demetrios Kydones* [Sitzungsberichte der k. preussischen Akademie der Wiss. zu Berlin LII]. Berlin 1888. 1409—1422, текст на греческом языке упомянутых здесь и в следующих отрывок на

другом сочинении («Symbuleutikos»).[9] Эти византийские источники дополняются одним местом сочинения Джованни да Равенна «Rerum memorandarum liber.»[10] К этому можно прибавить еще современные грамоты, буллы папы Урбана V, в числе которых особенно важны его письмо королю Людовику Великому с 23 июня 1366 г.,[11] два письма императору Иоанну с 1 июля 1366 г.[12] и письмо Елизавете, матери Людовика Великого также с 1 июля 1366 г.,[13] а также ходатайство князов округа Шебеш, которое, как мне известно, новейшие исследования до сих пор не взяли во внимание.[14]

Впервые в истории Византии случилось, что император выступил за пределы империи не во главе армии, а с целью просить о помощь. Император Иоанн отправился в путь, вместе с двумя сыновьями, Мануилом и Михаилом, а также канцлером Георгием Маникаитом и со свитой, зимой 1365/6 гг. Так как к этому времени Адрианополь и Филиппополь находились уже в руках турок, они не могли итти по старому военному пути, ведущему из Константинополя через Балканы к Дунаю, а они были принуждены — как это можно читать в двух сочинениях Деметрия Кидона — в зимнюю пору ехать по бурному Черному морю, а потом судном по идущему льду Дуная, пока они не достигли города Видин, который король Людовик Великий захватил год тому назад, весной 1365 г. Шебешские князи жалуются в своем ходатайстве на то, что по приказу короля они были должны оказать трансильванскому воеводе Денешу Лацкфи и идущему с ним греческому императору прием, связанный с крупными расходами.[15] Значит, воеводе Лацкфи было поручено встретить императора Иоанна и его свиту на территории, находящейся под венгерской оккупацией и сопровождать его к двору «светлого короля Вен-

стр. 1419—1420, см. еще 1412—1416.—Краткое упоминание об этом путешествии находится и в одной хронологической заметке у Sp. Lampros: *Βραχέα χρονικά, ἔκδ. Κ. Ι. Ἀμάντου*, Athen 1932, N. 47, 26.

[9] Migne: *Patrologia Graeca* 154. 976, 1000—1001, 1004, см. еще Gy. Moravcsik: *Byzantinoturcica* I., Berlin 1958. 244—246.

[10] Издал М. Корелинъ: *Ранній итальянскій гуманизмъ*, Москва 1892. 954; T. Kardos: *Magyar tárgyú fejezetek Giovanni da Ravenna emlékiratában* (Главы в мемуарах Джованни да Равенна, имеющие отношение к Венгрии). Archivum Philologicum 60 (1936) 284—297, интересующие нас отрывки на стр. 295—296; см. еще C. Jireček: Byzantinische Zeitschrift 18 (1909) 583; Vasil'ev: ук. соч. 157.

[11] Издал A. Theiner: *Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia* II. Romae 1860. 73, N. 139; G. Fejér: *Codex diplomaticus Hungariae* IX. vol. III. Budae 1834. 594—595. N. 319.

[12] Издал Baronius—Raynaldus: *Annales ecclesiastici* XV. Coloniae Agrippinae 1694. 454—455; см. еще Fejér: ук. соч. 595—600. N. 320.

[13] Изд. Theiner: ук. соч. II. 74. N. 141. Другие, имеющие отношение к этому грамоты излагает Halecki: ук. соч. во главе »*Un empereur de Byzance à Buda*« (111—137), а отдельные грамоты он приводит в приложении своего труда.

[14] Изд. L. Thallóczy: Századok 34 (1900) 608—610. Он определил время не датированного письма к термину около сентября 1369 г. и — хотя он ошибся относительно хронологии событий — правильно распознал ссылки на путешествие византийского императора в 1366 г. (ук. место 582.) — На эту грамоту обратил мое внимание много лет тому назад покойный Анталь Ходинка.

[15] Thallóczy: ук. соч. 609: »Tandem dominus Dionysius voyvada veniens adduxit secum imperatorem Grecorum, quibus per preceptum domini nostri regis tantam hospitalitatem prebuimus, quod cum tantis expensis dominum nostrum regem delicare valuissemus . . .«

грии», как называется Людовик Великий в Прооимионе, в котором, впрочем, Иоанн V жалуется на усилия и трудности путешествия по варварскому краю.

О встрече Людовика Великого с византийским императором Джованни да Равенна записал в своем вышеупомянутом труде небольшую историю с надписью «De superbia.» Согласно этому венгерский король встретил принужденного просить милостыню (mendicare) императора с большой пышностью, шел ему навстречу и сходив с лошади с обнаженной головой поздравил его с большим уважением, пока что император остался в седле, не снял головного убора и с гордым высокомерием принял почтение Людовика Великого. Джованни да Равенна к этому добавляет, что обиженный поведением Ионна венгерский король не удостоил его ни внимания, ни помощи. Это последнее замечание автора, конечно, есть только выдумка ради урока. Как мы увидим, отсутствие помощи имело другую причину. Но сама же сцена могла наверно произойти так, как итальянский гуманист описал ее. Ведь известно, что в Византии вплоть до последнего времени была живой фикция, что византийский император стоит выше всех земных государей. Императоры Византии во всех случаях и во всех ситуациях придавали большое значение тому, чтобы их достоинство выражалось и в церемониале.

После прибытия императора в крепости Буда начались переговоры.[16] Король Людовик был готов оказать вооруженную поддержку византийской империи, что диктовалось и собственными интересами: обороной южных вассальных провинций, в первую очередь захваченного в последнее время Видинского баната. Поэтому он обратился с одной стороны к Венеции, чтобы она поддержала своими кораблями подготовленную им кампанию против турок, а с другой — он вступил в связь и с папской курией по делу запланированного крестового похода. Весной 1366 г. король Людовик и император Иоанн отправили двух послов к папскому двору в Авиньоне: прибывшего с византийским императором канцлера Георгия Маникаита и Иштвана, епископа Нитры, которые вернувшись принесли с собой письма папы Урбана V с 1 июля, в числе которых особенно достойны внимания два письма к императору. Из первого выявляется, что в Буде император Иоанн предложил свое возвращение и возвращение своего народа в римскую церковь и вместе с тем он сделал укрепленное клятвой обещание, что он и его сыновья, Мануил и Михаил сделают все, что папа предпишет относительно соглашения.[17] Во

[16] Эти переговоры подробно излагаются у Halecki: ук. соч. 119—137; см. еще A. Pór: *Nagy Lajos* 1326 - 1382 (Людовик Великий 1326—1382), Budapest 1892. 387.

[17] Baronius—Raynaldus: ук. соч. XV. 454: »...tu eundem Regem in sua civitate Budensi fraternis affectibus personaliter visitasti, et de reconciliatione tua tuique populi cum praefata Romana Ecclesia, matre omnium fidelium et magistra, a cujus sinu dictus populus pacis aemulo et invido charitatis longissimus deviarunt temporibus, mutuis studiis et affectibus tractavistis: ac tu eidem Regi promisisti solemniter et juramento firmasti, quod tu et nobiles viri Manuel et Michael nati tui acceptaretis, faceretis et adimpleretis ad honorem dictae Romanae Ecclesiae, ac augmentum Catholicae fidei omnia, quae super reconciliatione praefata tibi et eisdem tuis filiis mandaremus...«; см. еще Fejér: ук. соч. 596—597.

втором письме папа требовал, чтобы император и византийцы отказались от схизмы таким вероисповеданием и такой клятвой, какие дал своего времени прародитель императора, император Михаил Палеолог. С этим папа по всей вероятности наметил на лионскую унию 1274 г. Вместе с тем папа в этом письме сообщил императору текст потребованной клятвы.[18] В третьем, направленном матери Людовика Великого письме папа оценивает усердность Елизаветы и ее сына в интересах возвращения греков в римскую церковь и вместе с тем он сообщает, какой он постановил поступок относительно осуществления соглашения.[19] На основе этих писем видно, что папа сделал акцент на осуществлении церковной унии. Какого мнения он был относительно оказываемой взамен этого вооруженной помощи, то открывается его письмом с 23 июня, написанным неделю тому назад королю Людовику. В этом письме он призывает Людовика поступить разумно и предусмотрительно в отношении византийцев, потому что они еще в ходе прежних переговоров показали лукавое поведение и теперь они желают унии не в силу настоящей набожности, а только в интересах добытия помощи Людовика. Поэтому, если король, может быть, уже дал обещание или приносил клятву грекам или их императору относительно определенного срока, то папа приостанавливает его осуществление на один год, но он одобряет то, чтобы король Людовик в том случае, если император и его сыновья действительно перешли бы в римскую церковь, оказал им вооруженную помощь.[20] Таким образом,

[18] Baronius—Raynaldus: ук. соч. XV. 454—455: ...»Et quia ad soliditatem et firmitatem ejusdem negotii expedit, quod tu aliique Graeci post professionem eandem praestetis debitum juramentum, et abjuretis omne schisma; formas hujusmodi juramenti et abjurationis, olim per clarae memoriae Michaelem Palaeologum Imperatorem Graecorum, praedecessorem tuum in simili reconciliatione praestiti ac factae et per te ac eosdem natos, necnon clerum et populum supradictos praestandi et faciendae ad tuam ac eorum natorum, necnon cleri ac populi certitudinem fecimus praesentibus annotari. Forma siquidem juramenti talis est...«

[19] Theiner: ук. соч. II. 74. (N. 141.): »... Tue devotionis eximie et pietatis precipue studia, que pro reductione Grecorum ad gremium sacrosancte Romane et universalis ecclesie una cum Carissimo in Christo filio nostro Ludovico Rege Ungarie illustri, nato tuo, adhibuisti fideliter, adhibereque non desistis continue, sedes apostolica non ignorat... Ceterum ea, que per magnificum virum Johannem Imperatorem Grecorum illustrem suosque natos ac Clerum et populum dictorum Grecorum facienda pro ipsorum salute decrevimus, eidem Imperatori scribimus per apostolicas litteras, quarum tenorem ad tuam informationem mittimus presentibus interclusum...«

[20] Theiner: ук. соч. II. 73. (N. 139.): »...Licet, fili carissime, plurimum habeamus acceptum, quod negotium defensionis Grecorum ad finem reductionis eorum ad sacrosancte Romane ecclesie unitatem modis debitis prosequaris, decet tamen et expedit, hoc ita prudenter et mature fieri, ut non tendat ad noxam, quod agitur ad salutem. Sane cum, sicut in antiquis chronicis et scripturis aliis reperitur, iidem Greci cum dicta ecclesia in tractatibus per eam cum eisdem habitis dolose ac fraudolenter incesserint, illudendo fallaciter ecclesie memorate. et ex huiusmodi preteritis de similibus futuris sit verisimiliter presumendum; presertim quia iidem Greci non videntur ex devotionis zelo et pura voluntate, sed coacti pro habendo tuo succursu venire velle ad huiusmodi unitatem, cum eis est cum multa maturitate et cautele studio procedendum: et quia de re ardua agitur, et ipsius executio est adeo difficilis et prolixa, quod infra modicum tempus compleri non poterit, ut optatur, si tua celsitudo vovisset seu iurasset predictis Grecis seu eorum Imperatori infra certum terminum de proximo prestare succursum, nos premissorum consideratione inducti, votum et iuramentum huiusmodi usque ad annum a dato presentium computandum, auctoritate apostolica tenore presentium suspendimus ad cautelam; placet tamen nobis, quod dicto Imperatore ac eius filiis reductis ad huiusmodi unitatem, eis interim de aliqua armigera gente succurras ...«

как видно, папа Урбан с дипломатической двурушностью, в письмах с приветливым тоном поощрил императора к унии, но в то же время он вызвал короля Людовика отложить вооруженную помощь.

Из Прооимиона знаем, что по желанию короля Людовика император Иоанн был принужден оставить своего сына Мануила заложником в крепости Буда, а он вернулся вместе со свитой ни с чем домой. Из ходатайства Шебешских князов выявляется, что зимой 1366 г. рыцарский король лично проводил своего гостя до Видинского баната, находящегося под венгерской властью.[21] Так как болгарский царь Иван Шишман задержал императора на известное время, он вернулся только весной 1367 г. в Константинополь. Таким образом, его путешествие в Буду, на что, согласно Деметрию Кидону, византийцы возлагали столь крупные надежды, ожидая подкрепление паионов (=венгров), завершилось безрезультатно. В чем заключилась причина этого, это осталось до новейших времен неизвестным. Выдвигались различные гадания: может быть, вышеупомянутое письмо папы к королю Людовику заставило императора вернуться домой, или же король Людовик имел в связи с вооруженным выступлением секретные планы, задевающие интересы Византии, которые стали известны императору?[22]

Опубликованный в новейшее время византийский источник, наконец, пролил свет на загадку. В афонской рукописи сохранился византийский труд («Dialexis»), который информирует нас о переговорах, проведенных по делу унии после возвращения императора Иоанна V из Венгрии в июне 1367 г. в Константинополе в Влахернском дворце, в присутствии членов императорской семьи, патриарха и других церковных лиц, а также прибывшего в Константинополь в сопровождении графа Савойи, Амадея, двоюродного брата императора Иоанна, папского посла Павла.[23] В этом труде читаем, что председательствовавший на переговорах Иоанн Кантакузин, прежний император, к этому времени уже монашеским именем Иоасаф, в ходе теологических изложений сказал между прочим папскому легату следующее: «Потому что такой раскол церкви приводил к такой несообразности, что некоторые из ваших хотят опять окрестить принадлежащих к нашей церкви;

[21] Thallóczy: ук. соч. 609: »...Interim eodem tempore ibernico dominus noster rex cum eodem caesare venit, quibus tandem tantam hospitalitatem fecimus, quod tante pecunie in hospitalitatem solummodo super nos currerunt, de quibus adhuc nullum denarium solvere valuimus...«

[22] Halecki: ук. соч. 134; H. Grégoire: Byzantion 5 (1929—30) 773; см. еще W. Norden: Papsttum und Byzanz. Berlin 1903. 703.

[23] J. Meyendorff: *Projets de concile oecuménique en* 1367 *: Un dialogue inédit entre Jean Cantacuzène et le légat Paul*, Dumbarton Oaks Papers XIV. Washington 1960. 147—177. Автор в этой статье по следам Халецкого подробно занимается и венгерскими отношениями изданной им «Диалексис» (153—156), но, конечно, он не знает подробности религиозной политики Людовика Великого. Краткий конспект его труда без текста на греческом языке был представлен на XI международном конгрессе по византиноведению, см. J. Meyendorff: *Jean-Joasaph Cantacuzène et le projet de concile oecuménique en* 1367. Akten des XI. internationalen Byzantinistenkongresses, München 1958. Herausgegeben von F. Dölger und H.-G. Beck, München 1960. 363—369.

король Венгрии делает это без всяких опасений, так как он многих окрестил опять, вместе с другими и сына императора болгар, Александра, как будто наше крещение было бы бесполезным. И чего надо упоминать того или другого? Настоящего императора, моего сына, когда он находился там и просил у короля помощи против неверных, сам король, его мать и их вельможи много раз попытались принудить его к тому, чтобы окрестили его и находящихся там вместе с ним высказывая, что иначе, если это сперва не произойдет, мы не можем тебе оказать помощи».[24] Таким образом переговоры в Буде несомненно потерпели неудачу вследствие требования короля Людовика, его матери и окружающих относительно повторного крещения. Венгерский король в узком смысле слова оказался «более папским от папы.» По всем признакам император Иоанн был бы готовым удовлетворить распоряжениям папы относительно перехода в римскую церковь, которые основались на положениях прежних, определенных формул, но он отказался от повторного крещения, которое пытались навязать ему насильственно. Относящиеся к этому византийская и римская позиции ясно выявляются из вопроса Иоанна Кантакузина, поставленного на упомянутых переговорах папскому послу, если уния делается применением принуждения и насилия, или путем убеждения и согласно церковным положениям, на что отвечая легат Павел подчеркивал последнюю альтернативу, а также из теологических изложений председательствующего Иоанна Кантакузина, согласно которым окрестить можно только раз.[25]

Требование венгерского королевского двора от византийского императора оказалось составной частью религиозной политики Людовика Великого, которого папа Григорий XI в письме с 1374 г. называет «feruidus Zelator fidei Christianae»,[26] и о котором какой то францисканский монах писал, что «adeoque zelo fidei catholicae et conversionis infidelium fidelissimus Rex effervet, ut etiam proprium corpus vellet exponere et pro conversione gentium se ipsum dare.»[27] Известно, какую большую деятельность развернул проникнутый религиозным фанатизмом Людовик Великий по делу обращения в католическую веру языческого или еретического населения своей страны и захваченных вассальных провинций. Кроме евреев, половцев, славян и «патаренов»,

[24] **Meyendorf**: ук. соч. 173. *„Καὶ γὰρ ἡ τοιαύτη τῆς ἐκκλησίας διάστασις εἰς τοσαύτην προέβη τὴν ἀτοπίαν, ὡς καὶ βούλεσθαί τινας τῶν ὑμετέρων τοὺς τῆς ἐκκλησίας ὄντας τῆς ἡμετέρας ἀναβαπτίζειν· καὶ γὰρ ὁ τῆς Οὐγγρίας ῥὴξ ἀδεῶς τοῦτο ποιεῖ, ἐξ οὗ ἀνεβάπτισε μὲν πολλούς, μετὰ τῶν ἄλλων δὲ καὶ τὸν τοῦ βασιλέως Βουλγάρων τοῦ Ἀλεξάνδρου υἱόν, ὡς δῆθεν ἀνωφελοῦς ὄντος τοῦ ἡμετέρου βαπτίσματος. Καὶ τίς χρεία τοῦ λέγειν με τόν τε δεῖνα καὶ τὸν δεῖνα; Αὐτὸν τὸν βασιλέα τὸν υἱόν μου ἐκεῖσε εὑρισκόμενον καὶ ζητοῦντα βοήθειαν παρὰ τοῦ ῥηγὸς κατὰ τῶν ἀσεβῶν πολλὰ κατηνάγκασεν αὐτός τε ὁ ῥὴξ καὶ ἡ μήτηρ αὐτοῦ καὶ οἱ τούτων ἄρχοντες ἀναβαπτίσαι αὐτόν τε καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ, εἰπόντες, ὡς ἀλλοτρόπως οὐ δυνάμεθα βοήθειαν δοῦναί σοι, ἂν μὴ τοῦτο πρότερον γένηται.”*

[25] **Meyendorf**: ук. соч. 173.

[26] **Fejér**: *Codex diplomaticus* IX. vol. IV. 587.

[27] **L. Wadding**: *Annales Minorum VIII.* Ad Claras Aquas 1932, 231.

о которых говорят современные источники,[28] этому подвергались и схизматики Сербии, Болгарии и Валахии, в обращении которых в католическую веру, конечно, крупную роль играли и империалистические точки зрения.[29] Мы знаем о том, что фанатические миссионеры на деле связывали обращение в католическую веру с повторным крещением. Сын упомянутого в Диалексисе болгарского царя, Ивана Александра, Срацимир был государем принадлежащим к окрестностям Видина частей Болгарии. После захвата этой территории весной 1365 г. король Людовик задержал Срацимира вместе с его католической женой в качестве заложника. Наверно в это время он дал его повторно окрестить.[30] Однако не только государь был принужден принять насильственное таинство повторного крещения, а также все население захваченной территории, как известно из письма двух францисканских монахов из 1366 г.[31] Из позднейших времен тоже имеем данные, свидетельствующие о повторном крещении. Так, например, в двух письмах папы Григория XI из 1373 г. речь идет об обращении в веру и крещении еретиков в Боснии.[32] Очень характерно относительно огорчения, вызванного этим насильственным поведением у населения захваченных территорий, документ «Passio quinque

[28] Ioannis de Kikvllew: *Chronica.* ed. G. Schwandtner: *Scriptores rerum Hungaricarum* I., Vindobonae 1746. 195: »Item Paterini de Bozna . . . ad fidem rege commovente conuertuntur et baptizantur.« См. еще там же 195—196; Antonii Bonfinii: Decades rerum Hungaricarum, Lipsiae 1771. 359.

[29] B. Hóman—Gy. Szekfü: *Magyar történet* (История Венгрии) II. Budapest 1936. 239—244; L. Elekes: *Hunyadi* (Хуньяди). Budapest 1952. 13; L. Elekes—E. Lederer—Gy. Székely: *Magyarország története a korai és virágzó feudalizmus korában (a hongfoglalástól 1526-ig)* (История Венгрии во время раннего и расцветающего феодализма (от завоевания родины венграми до 1526 г.)) Budapest 1957. 157—158.

[30] Meyendorff: ук. соч. 154. ошибочно понимает Йиречека, потому что тот упоминает только то, что жена Срацимира принадлежала к римско-католической церкви, см. C. J. Jireček: *Geschichte der Bulgaren.* Prag 1876. 327 = *A bolgárok története.* Nagybecskerek 1889. 308. — Достойно упоминания, что изданная в последнее время грамота венгерского короля Людовика с 29 августа 1369 г. говорит о том, что король отпустил видинского императора »imperator de Bodinio«. на волю при условии, что тот отправит своих дочерей в качестве заложников к нему, значит к венгерскому двору. Что под императором следует понимать Срацимира, выясняется из раньшей грамоты короля Людовика, в которой имя »Strazimerius« связано с эпитетом ..imperator de Bodinio". См. *A Nagykállói Kállay-család levéltára.* (Архив семьи Каллаи из Надькалло) II. Budapest 1943. 130 и 147. (N. 1560, 1628.) — Дьердь Секель имел любезность обратить мое внимание на этот сборник грамот.

[31] Wadding: ук. соч. VIII. 230—231: ». . . ad petitionem Christianissimi ac devotissimi Regis Hungariae, Vicarius meus Bosnae ad illam patriam, regno ac Vicariae contiguam, octo Fratres nostri Ordinis sibi subditos destinavit: qui infra quinquaginta dies ultra ducenta millia hominum baptizarunt. Et ne forte de numero scrupulus oriatur, jussu Regis omnes baptizati in scripturam publicam sunt redacti. . . Currunt cum suis gentibus Principes infideles, juvenes et virgines, senes cum junioribus turmatim confluunt ad baptisma, haeretici similiter et schismatici ad veritatem fidei orthodoxae, ad unitatem sacrosanctae Romanae ecclesiae revertuntur. Ipsorum etiam Sacerdotes atque Calogeri sub jugo fidei efficiuntur humiles, qui in sua haeresi nimis antea fuerant pertinaces. . . Perditur tota illa Bulgaria populosa, quam Rex ille invictissimus Hungarorum dudum potenter obtinuit, et praecipue civitas illa Bindin, famosa nostris et magna, et ubi Fratres in copiosore numero destinantur. Patareni et Manichaei sunt amplius solito dispositi baptizari, et ad Christum, verum lumen, converti . .« См. еще Baronius—Raynaldus: ук. соч. XV. 456; Fejér: ук. соч. IX. vol. III. 602—603. N. 322.

[32] Fejér: ук. соч. IX. vol. IV. 509—511. N. 296—297.

fratrum de observantia in civitate Bodon,» из которого выясняется, что когда в 1369 г. Видин перешел опять под болгарскую власть, разъяренные схизматики убили пять францисканских миссионеров.[33]

Хотя надежды императора Иоанна V на посредничество и помощь Людовика Великого не сбылись вследствие преувеличенных требований венгерского двора, византийский двор, не отказался от стремлений к унии, так как ценой их осуществления он надеялся в вооруженной поддержке Запада. Переговоры 1367 г. в Влахернском дворце кончились решением созвать в течение двух лет вселенский собор в Константинополе.[34] Но этот план сорвался. Как известно, в октябре 1369 г. император Иоанн V лично уехал в Рим, где перешел в римскую церковь, но и в этот раз его индивидуальной акции не последовала ни уния двух церквей, ни западная помощь.

В позднейшие годы господства Людовика Великого венгерские армии не раз вступили в бой с турками в пределах вассальных провинций тогдашней венгерской империи, но король не осознал во всей ей глубине турецкую опасность. Его кампании служили захватническим целям, они ослабляли силу сопротивления балканских народов и препятствовали тому, чтобы Венгрия вместе с ними выступила против турок, продолжавших в балканских завоеваниях.

В 1389 г. после битвы на Косовом поле, в которой приняли участие и венгерские отряды, Сербия с исключением малой части была подвергнута турецкой власти. Турецкие армии еще в том же году перешли Дунай и Саву и вторглись — в первый раз — в территорию Венгрии. После захвата султаном Баязетом и тырновской Болгарии в 1393 г. балканские территории на юг от Дуная почти полностью находились под турецкой властью. Теперь уже турки угрожали Венгрии не только через ее вассальные провинции, а также непосредственно и повторно вторгались в венгерскую землю.

Между тем, Византия упала почти полностью на уровень подвластного туркам государства и византийские императоры в боях партий не раз были принуждены использовать турецкую помощь или вооруженным образом поддерживать турок в их боях. В этом унизительном положении, когда уже и столица находилась в крайней опасности, император Мануил II повторно просил о помощи у папы и у западных держав. В начале 1396 г. он отправил посла и к венгерскому королю Сигизмунду, наверно чтобы просить помощи.[35] Однако вступившая в бой по призыву Сигизмунда армия крестоносцев 25 сентября 1396 г. потерпела в никопольской битве крупное поражение вслед-

[33] Wadding: ук. соч. VIII. 254—255; см. еще Thallóczy: ук. соч. 595.

[34] Meyendorff: ук. соч. 177.

[35] Это сообщает грамота с 27 февраля 1396 г., согласно которой Венеция постановила отправить посла византийского императора, вернувшегося из Венгрии венецианским кораблем домой, см. E. Mályusz: *Zsigmondkori oklevéltár* (Сборник грамот времен Сигизмунда) I. Budapest 1951. 468. N. 4280.

ствие самолюбия и разногласия феодальных государств. Сам король Сигизмунд тоже оказался вынужденным бежать. Он сел в лодку, а потом отправился кораблем Дунаем и Черным морем в Константинополь, откуда он вернулся обходным путем Эгейским и Адриатическим морями в Венгрию.[36] Согласно описанию баварского солдата, попавшего в никопольской битве в турецкий плен, когда Сигизмунд ехал кораблем через Дарданеллы, христианские пленные, выстроенные турками по берегам пролива, кричали королю, чтобы он выступил из корабля и освободил свой народ.[37] Во время пребывания в Константинополе Сигизмунд впрочем вел переговоры с византийским императором. Об этом свидетельствует письмо константинопольского патриарха Антония IV с января 1397 г., в котором идет речь о союзе венгерского короля с польским королем против неверных. Из этого письма видно, что Сигизмунд ушел из византийской столицы с намерением начать в марте 1397 г. новую кампанию против турок.[38] Этот план, однако, сорвался, так как в отсутствии короля в Венгрии воспылали бои партий и после возвращения на родину Сигизмунд был вынужден прежде всего обеспечить собственный престол, при помощи олигархии.

Усиление турецкой опасности и безуспешность раньших акций помощи заставили императора Мануила II лично посетить дворы Западной Европы. В конце 1399 г. он отправился в трехлетнее путешествие, в ходе которого он посетил Венецию, некоторые итальянские города, потом Париж и Лондон, но кроме пустых обещаний он ничего не получил. Еще за границей застало его известие, что монгольский Тимур поразил в 1402 г. армию султана Баязета в ангорской битве. Этот удар парализовал в течение двух десятилетий наступательную силу турок и таким образом как Византия, так и Венгрия освободились на известное время от турецкого давления.

Немного после вступления на престол, 8 июня 1422 г. султан Мурад II осадил Константинополь. Это событие опять принудило византийский двор искать иностранной помощи. Согласно византийским источникам, летом того же года, немного после начала осады сын Мануила II, Димитрий Палеолог бежал с членом генуэзской семьи Дориа в Галату, которая к этому времени находилась уже под властью генуэзцев. Оттуда он уехал вместе со свитой кораблем в Аспрокастрон (Аккерман) при устье Днестра на берегу Черного моря, а потом он пошел через территорию молдавского княжества в

[36] Johannis de Thwrócz: *Chronica Hungarorum*, ed. G. Schwandtner: *Scriptores rerum Hungaricarum* I., Vindobonae 1746. 223; Bonfini: ук. соч. 387; G. Th. Zoras: *Χρονικὸν περὶ τῶν Τούρκων σουλτάνων (κατὰ τὸν Βαρβερινὸν ἑλληνικὸν κώδικα 111)* Athen 1958. 33.

[37] *Hans Schiltbergers Reisebuch.* Nach der Nürnberger Handschrift herausgegeben von V. Langmantel [Bibliothek des Litterarischen Vereins in Stuttgart 172.]. Tübingen 1885. 7; см. еще Ostrogorsky: ук. соч. 438.

[38] Miklosich—Müller: *Acta et diplomata Graeca medii aevi sacra et profana II.* 280—285. N. 515, 516.

Венгрию.[39] Он избрал этот маршрут наверно по той причине, что тогда уже вследствие продвижения турок судоходство по Дунаю не оказалось безопасным. Наши источники не говорят о том, с какой целью посетил Димитрий двор короля Сигизмунда и какое время он провел там, но не может быть сомнения в том, что цель его путешествия заключилась в просьбе о помощи, и, может быть, Димитрий подготовил путешествие его старшего брата с подобной целью.

Год спустя старший сын императора Мануила, будущий император Иоанн VIII, которого нездоровый отец еще в 1421 г. дал короновать в соправителя, прибыл в Буду. Согласно византийскому историку Сфранцу он отправился в Венгрию 15 ноября 1423 г. и только в конце октября 1424 г. вернулся в Константинополь.[40] Из прославляющих Маниула и Иоанна речей двух анонимных авторов, однако, видно, что Иоанн предварительно посетил и Италию и Галлию и вел переговоры по делу помощи и с государями итальянцев, немцев и других народов.[41] Таким образом, он мог прибыть в Венгрию только позже, в 1424 г., что подтверждается и тем, что Эбергард Виндеке, который увековечил в своем труде достопримечательные события жизни короля Сигизмунда, пишет, что византийский император провел восемь недель на дворе Сигизмунда. Нет материалов относительно того, откуда и точно когда прибыл Иоанн в Буду, но из известий Виндеке об отдельных подробностях императорского визита ясно, что посещение крепости Буда произошло летом 1424 г. Виндеке описывает встречу Сигизмунда и его гостя. Согласно этому когда получилось известие, что «император Греции и Константинополя» приближается, «римский король» торжественно пошел ему навстречу на половину мили от Буды. Когда они встретились, они оба сошли с лошади и дружественно поздоровились.[42] Если сравнить это описание с рассказом Джованни да Равенна о встрече государей в 1366 г., то изменение станется очевидным. Но в этот раз не стоящий согласно собственному представлению над всеми византийский император встретился с венгерским королем, а византийский соправитель с тем венгерским королем, который с 1414 г. был и коронованным немецко-римским королем. Этим объясняется то, что поведение императора Иоанна существенно отличалось от раньшего надменного поведения его деда. Виндеке не информирует нас о существенной стороне переговоров в Буде, он упоминает только то, что император один раз принял

[39] *Georgios Phrantzes*, ed. Bonn. 118 = ed. Papadopoulos I. 121 = Migne: *Patrologia Graeca* 156. c. 1030; Sp. Lampros: *Βραχέα χρονικά, ἔκδ. Κ. Ι. Ἀμάντου,* Athen 1932. N. 1, 15; Silbestros Syropulos: Vera historia unionis non verae inter Graecos et Latinos, sive Concilii Florentini exactissima narratio, ed. R. Creyghton, Hagae 1660, 8, однако, к сожалению, хронология последнего ошибочна.

[40] *Georgios Phrantzes*, ук. место. См. еще Syropulos ук. соч. 8. К сожалению, здесь в тексте имеется пробел и сохраненная часть текста говорит только об отправлении императора в путь.

[41] Sp. P. Lampros: *Παλαιολόγεια καὶ Πελοποννησιακά* III. Athen 1926. 178, 219.

[42] *Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds*, Herausgegeben von W. Altmann, Berlin 1893. 177 = *Das Leben König Sigmunds von Eberhard Windecke*, übersetzt von Hagen. Leipzig 1886. 136.

участие в собрании, на котором кроме короля Сигизмунда присутствовали четыре баварских князя, князь австрийский Албрехт, кардинал Плацентин, папский посол, эстергомский архиепископ и другие видные деятели. Из труда Виндеке узнаем и то, что византийский император вместе с королем, с королевой и с кардиналом Плацентином принял участие на процессии по случаю праздника «тела господня», а также, что во время прощания король Сигизмунд наделил своего гостя богатыми подарками, которые Виндеке подробно перечисляет.[43] О чем шла речь в Буде, о том узнаем из одной из упомянутых анонимных прославляющих речей.[44] Согласно этому император Иоанн раскрыл критическое положение Византии, нарисовал картину страданий, связанных с осадой столицы и с войной, говорил об опасности, угрожающей существованию империи и просил о союзе и о помощи Сигизмунда. «Славный король пайонов» — как Сигизмунд называется современным византийским поэтом, наметившим путешествие Иоанна в Буду[45] — был готов оказать такую военную помощь, которую император желает и тогда, когда он ее требует, в том случае, если не настанет мир с турками. С этим обещанием ушел император Иоанн из Буды. Он следовал маршруту своего младшего брата, Димитрия: он путешествовал по молдавскому княжеству к Черному морю. Из описания Сфранца знаем, что из города Келлиона, находившегося при северном рукаве дельты Дуная он направил письмо домой, в котором просил послать корабли за ним. Эти корабли потом привезли его в Константинополь.[46] Однако когда Иоанн в октябре 1424 г. вернулся домой, его отец, император Мануил уже подписал мир с султаном.

Посещение императора Иоанна имело только тот результат, что оно обратило внимание венгерского двора на все более усиливающуюся и на все более угрожающую турецкую опасность. Но король Сигизмунд не воспользовался случаем для оттеснения турок. Во второй половине своего царствования он обратил свое внимание полностью на Запад, его силы были прикованы делами германской империи, церковными вопросами, борьбой против гуситизма и завоеванием чешского престола. Против опустошающих южные части Венгрии и Трансильванию турок он ограничился только обороной. Он не оказал непосредственной помощи Византии, однако он играл большую роль в переговорах об унии, начатых опять между Византией и папской курией на базельском соборе (1431—1437 гг.)

Еще во время констанцского собора (1414—1417 гг.) король Сигизмунд находился в связи с императором Мануилом и несколько раз излагал ему в письмах свое мнение о церковной унии.[47] Во время базельского собора

[43] Windecke: ук. издания 179—180 = 138—139, 198 = 155—156, 186—187 = 144.
[44] Lampros: ук. соч. 219—220.
[45] *Ioannes Diakonos*, ed. Migne: Patrologia Graeca 158. c. 966.
[46] *Georgios Phrantzes*, ed. Bonn. 118—119 = ed. Papadopoulos I. 121—122 = Migne: Patrologia Graeca 156. c. 1030—1031.
[47] L. Mohler: *Kardinal Bessarion I.* Paderborn 1923. 76.

часто ходили послы с одной стороны между папой Евгением IV и императором Иоанном VIII, а с другой -- между последним и базельским собором.[48] Византийский император направил в начале 1434 г. первое посольство в Базель, членами которого были: Димитрий Палеолог, младший брат императора, носившего к этому времени высокие обязанности стратопедарха, Исидор, архимандрит монастыря Св. Димитрия, будущий кардинал, и дисгипат (dishypatos) Иоанн, зять Димитрия. Послы шли по обычному тогда пути, кораблем по Черному морю, потом через территорию молдавского княжества и Венгрию, посетив Буду.[49] Когда византийские послы шли на венгерской земле на Запад, неожиданный инцидент помешал им в пути. Разбойничья шайка напала на них и почти полностью разграбила их. Об этом событии сохранились даже два документа. Августинский монах Албертус де Криспис, провинциал Ломбардии, который был отправлен летом 1433 г. базельским собором послом в Константинополь и который потом вернулся вместе с византийскими послами в Базель, в своем письме с Ульма 25 июня 1434 г. пишет, что переправившись через молдавскую Валахию, на территории Венгрии при селе Аббад недалеко от Тиссы они были разграблены полностью разбойниками, вернее вооруженными людьми бана Яноша Мароти, настолько, что у них остались всего 86 расхищенных лошадей и телег и они сами были раздеты догола.[50] Дальше узнаем из письма, что они прибыли в Буду к празднику троицы, здесь они пожаловались у эстергомского архиепископа и у других церковных лиц и магнатов, при помощи которых 24 июня они добрались до Ульма, где византийские послы появились у короля Сигизмунда. Письмо Албертуса де Криспис дополняется грамотой короля Сигизмунда с 6 августа 1434 г. в Ульме, в которой король на некоторых страницах подробно перечисляет все предметы, которых разбойники лишили послов византийского императора, отправившихся к нему и к базельскому собору, и которые губернатор Ласло Гершеи Петэ собрал в комитате Зала и частью он, частью Тамаш Сечи передали королю.[51] Хотя нет известия о том, какие разговоры

[48] Ch.—J. Hefele—H. Leclercq: *Histoire des conciles d'après les documents originaux* VII. 2. Paris 1916. 663—949; L. Bréhier: *Le monde byzantin I. Vie et mort de Byzance.* Paris 1947. 491—492.

[49] Syropulos: ук. соч. 17—18. См. еще H. Vast: *Le cardinal Béssarion (1403—1472).* Paris 1878. 43; Mohler: ук. соч. I. 82; Hefele—Leclercq: ук. соч. 875—876. документы изданы у J. Mansi: *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio* XXIX. 96—97, 617—618.

[50] Mansi: ук. соч. XXX. 835: »...iter nostrum peragendo in mari majori, procedendo per Walachiam Moldaviensem, succedendo utique in itinere nostro et cum contramite Tyciam ante forum qui dicitur Abbad in regno Hungariae, ex casu inopinato, confidentes per famam publicam, ac per personas fide dignas nullam diffidentiam habere, immo tuti et securi, absque ullo dubio iter nostrum progredere, ibique invasi per spoliatores sive per armigeros Johannis Banni de Marot totaliter spoliati fuimus in rebus et bonis nostris, ita et totaliter, simpliciter et absolute, quod LXXXVI equi et currus denudati nobis remanserunt, et sicut in puris naturalibus nati reducti fuimus«. Упомянутое здесь с. Аббад — сегодняшнее с. Абадсалок на левом берегу Тиссы. Знаменитая «абадская пристань» упоминается еще и в хронике Анонима (глава 57: portus Obad). Янош Мароти был баном баната Мачо (Мачва).

[51] Изд. *Zala vármegye története.* Oklevéltár II. Szerk. Nagy I., Véghelyi D., Nagy Gy. (История комитата Зала. Сборник документов II. Ред. —.), Budapest 1890. 482—485. —

велись между византийскими послами и Сигизмундом, следует предположить, что кроме набега речь шла и об основной проблеме базельского собора, о вопросе церковной унии. Как известно, на соборе выдвинулось требование, чтобы византийский император и константинопольский патриарх лично появились там и приняли участие на запланированном вселенском соборе, провозглашающем унию. Продолжительные дискуссии велись по тому вопросу, где следует созвать этот вселенский собор. Сам король Сигизмунд — как это подчеркивается целым рядом источников — высказался за Буду.[52] В 1436 г. император Иоанн VIII отправил в Базель новое посольство, членами которого явились: дисгипат Мануил и принявший участие еще в первом посольстве дисгипат Иоанн. Это посольство наверно тоже посетило Буду. Имеем определенное известие о том, что вернувшись дисгипат Мануил совершил путь от Буды до Константинополя через Сербию и Македонию очень спешно, в течение сорока дней, чтобы чем скорее передать императору послание короля Сигизмунда, который призвал его срочно осуществить церковную унию.[53] Как известно, в конце 1437 г. император Иоанн VIII в сопровождении патриарха и целого ряда других церковных деятелей отправился в Италию и 6 июля 1439 г. в соборе во Флоренции ницейский архиепископ Бессарион и кардинал Джулиано Чесарини провозгласили унию. Но, как и в ряде других случаев, византийский народ и в этот раз с фанатической страстью протестовал против нее. Таким образом ее цель, вооруженная интервенция Запада и в этот раз не осуществилась.

Путешествия византийских императоров на Запад с целью просьбы о помощи, их стремления к унии не кончились удачно, но в половине XV в. Янош Хуньяди оказал вооруженную помощь стоящей на краю могилы Византии. Как видно из его писем, он ясно осознал, что не хватит держать турок на расстоянии от границ венгерской земли, но следует их вытеснить из Европы. Таким образом, в его стремлениях идея помощи Византии сочеталась с обороной Венгрии, и в интересах осуществления этого он стремился сплотить балканские народы против общего врага, против турок.[54] Этой цели послужили его кампании на Балканах, в интересах которых византийский двор отправил целый ряд посольств к венгерскому королевскому двору.

Э. Маюс имел любезность обратить мое внимание на это издание. — Относительно набега грамота говорит следующее (483.): »...pro certis rebus et bonis per quosdam latrones et malefactores ab ambassiatoribus imperatoris Grecorum, per dictum regnum nostrum Hungarie ad has exteras partes ad nostram celsitudinem et ad sacrum Basiliense concilium pergentibus pridem in eodem regno nostro Hungarie ablatis ad ipsum regnum nostrum Hungarie et consequenter ad comitatum Zaladiensem, in quo nonnulle ex pretactis rebus dictorum anbasiatorum reperte fuisse nostro culmini asserebantur...« Издатель упоминает, что в архиве графской семьи Фештетич в г. Кестхель, где находится подлинник, имеется и отчет вашварского капитула с 15 июня 1434 г. о следствии по этому делу.

[52] Mansi: ук. соч. XXX. 1218, XXXI., 199, 209; Syropulos: ук. соч. 19; см. еще Hefele—Leclercq: ук. соч. 939.

[53] Syropulos: ук. соч. 57.

[54] L. Elekes: *Hunyadi.* Budapest 1952.

Так, например, перед варненской кампанией, 30 июля 1444 г. император Иоанн VIII из г. Мистра в Пелопоннесе послал путем посла письмо венгерскому королю Владиславу I, в котором он поощрил его начать войну.[55] Когда военные приготовления султана Мохаммеда II ясно раскрыли, что он стремится к захвату изолированного уже полностью Константинополя, в крайней опасности последний византийский император, Константин XII обратился опять к папе и к западным государям, в том числе и к губернатору Венгрии, Хуньяди, «молнии турок,» за помощь.[56] Как я изложил в раньше опубликованной статье, Хуньяди разработал определенный план, согласно которому он намеревался переправить венгерское подкрепление морем в порт Мессемврию, чтобы оно досталось в тыл осаждающей турецкой армии.[57] Известие об этом распространилось и в лагере турок, окруживших Константинополь, и оно вызвало на известное время большое замешательство. Осуществление этого, однако, уже не могло состояться вследствие быстрого хода событий. 31 мая 1453 г. Константинополь стал добычей турок. Но что византийский народ с благодарностью сохранил память Хуньяди, о том свидетельствуют простонародные греческие стихотворения и хроники, прославляющие фигуру венгерского «Янко» целым рядом похвальных эпитетов и упоминающие о нем как об «императоре византийцев.»

Les empereurs de Byzance et leurs ambassadeurs à Buda

par

Gy. Moravcsik

Résumé

La Hongrie féodale avait un rôle important à jouer dans les efforts déployés par les empereurs Paléologues de Byzance en vue de s'assurer au prix de l'union ecclésiastique le secours des Occidentaux contre le danger turc. Afin d'obtenir le secours armé deux empereurs visitèrent personnellement la cour des rois de Hongrie résidant à Buda, où dans le même but furent envoyées plusieurs ambassades.

Le collationnement des sources byzantines et occidentales peu utilisées jusqu'à présent représentent sous un nouveau jour les détails de ces rapports.

L'avance des Turcs survenue en 1366 incita l'empereur Johannes V de rendre personnellement visite au roi Louis le Grand et de demander ses bons offices. Les sources byzantines et les lettres du pape nous informent sur ce voyage et sur les négociations engagées entre le roi de Hongrie et la cour papale pour réaliser l'union. Il en ressort que le pape Urbain d'une duplicité diplomatique sollicitait l'empereur de Byzance de réaliser l'union, mais en même

[55] *Ioannis Dlugossi Historiae Polonicae libri XII.*, ed. G. Groddeckius I. Francofurti 1711. 790—793 = I. Katona: *Historia critica XIII.* Pestini 1790. 318—324.

[56] R. Guilland: Études byzantines, Paris 1959. 135—175: *Les appels de Constantin XII Dragasès à l'Occident pour sauver Constantinople. Les appels de Constantin XII Paléologue à Rome et à Venise pour sauver Constantinople.*

[57] Gy. Moravcsik: *Magyar—bizánci kapcsolatok Bizánc bukása idején* (Венгерско-византийские отношения во время падения Византии), Antik Tanulmányok 2 (1955) 161—169 = *Ungarisch—byzantinische Beziehungen zur Zeit des Falles von Byzanz.* Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 2 (1954) 349—360.

temps il ne manquait pas d'exhorter le roi Louis à différer l'accord du secours armé. L'accord ne fut pas conclu et l'empereur de Byzance se vit contraint de rentrer sans résultat. Un document de langue grecque tout récemment publié nous informe sur la véritable cause de l'insuccès. L'ouvrage résumant les négociations engagées au printemps de 1367 entre la cour de Byzance et le nonce apostolique atteste que le roi de Hongrie et sa mère visaient à astreindre l'empereur Johannes V à se soumettre, en retour de secours, à la rebaptisation. La source nous renseigne de ce que le roi Louis le Grand fit rebaptiser le fils d'Ivan Alexandre, le tsar bulgare. Plus d'une source contemporaine fait témoignage de ce que le roi de Hongrie imbu d'un fanatisme religieux et guidé par des aspirations impérialistes déployait une vive activité apostolique parmi les schismatiques, activité qui dans la plupart des cas aboutit à des rebaptisations forcées.

L'intervention armée des Occidentaux en faveur de Byzance ne se réalisa pas en effet qu'après trois décennies lorsque l'empereur Manuel II envoya ses ambassadeurs sollicitant le secours non seulement aux puissances occidentales mais aussi à Sigismond, roi de Hongrie. Après la bataille désastreuse livrée à Nicopole Sigismond fut contraint de se réfugier à Constantinople, où il engagea des négociations en faveur d'une nouvelle attaque armée à diriger contre les Turcs. Mais ni ces visites ni celles que l'empereur Manuel rendit aux monarques occidentaux n'accusèrent aucun résultat.

Bien que la bataille livrée à Angora en 1402 libérât Byzance pour un certain temps de l'oppression turque, en 1422 le sultan Murat II assiégea Constantinople, en conséquence l'empereur de Byzance se vit contraint de recourir une nouvelle fois à l'aide des Occidentaux. En 1423 le fils de l'empereur Manuel II, associé à l'empire, qui plus tard devint l'empereur Johannes VIII, dont le frère arriva en Hongrie déjà antérieurement, fit un voyage en Occident, au cours duquel — comme les sources grecques et les notes d'Eberhard Windecke nous en informent — il passa en été de 1424 deux mois à la cour du roi Sigismond à Buda; celui-ci lui promit le secours armé. Ceci ne se réalisa pourtant pas étant donné que lors du retours de Johannes à Constantinople son père conclut déjà la paix avec le sultan.

Dans la suite le roi Sigismond avait un important rôle d'intermédiaire dans les négociations engagées entre le concile de Bâle et l'empereur Johannes VIII, négociations qui visaient à créer l'union ecclésiastique. Les deux ambassades de Byzance se rendant à Bâle en 1434 et 1436 passèrent à la cour de Sigismond à Buda. La première des deux ambassades fut victime au cours de son voyage à une attaque imprévue. Arrivée à travers la Moldavie et la Transylvanie à la Tisza, elle fut dans les proximités d'Abád complètement détroussée par les hommes d'armes du ban Jean Marót, comme le rapport soumis au concile de Bâle et une des chartes du roi Sigismons nous en fournissent des informations détaillées.

Le concile universel projeté au concile de Bâle, concile dont le siège aurait été sur la proposition de Sigismond désigné à Buda, ne fut pas convoqué et l'union ecclésiastique, elle, créée en 1435 à Florence, ne fut, non plus, suivie du secours armé des Occidentaux. Ce secours ne fut prêté, en effet, que par Jean Hunyadi qui s'efforçait à expulser les Turcs de l'Europe non seulement par ses campagnes menées aux Balkans, mais sur la sollicitation de l'ambassade du dernier empereur de Byzance il entendait envoyer une armée de secours, pour sauver la capitale de Byzance se trouvant dans un péril extrême. Cependant le projet se vit échoué en raison de la prise subite de la ville de Constantinople.

Bismarck und der österreichisch-ungarische Ausgleich von 1867

von

I. Gonda

Der Dualismus, der in der modernen deutschen Geschichte zwischen Österreich und Preußen entstanden war, mündete durch die Mächteumgruppierung in den 60er Jahren in den offenen Kampf um die Hegemonie über die deutschen Staaten ein. In diesem Prozeß kam die österreichische Kaisermacht, die bei Világos einen zweifelhaften Sieg errungen hatte, in eine schwere Krise. Die Wirkung des 1850 über Preußen errungenen Erfolges der Schwarzenberg-Politik war innerhalb weniger Jahre zerronnen. Die Isolierung der Habsburger-Monarchie begann, sie führte 1859 bei Solferino zur militärischen Niederlage, zum Wanken der Großmachtstellung und zum Verlust des Vorrangs innerhalb des deutschen »Dualismus«.

In dem Jahrzehnt zwischen 1849—59 erlitt das gesellschaftliche Leben des österreichischen Absolutismus innen- und außenpolitisch auf fast allen Gebieten Fiasko. Er vermochte die inneren Fragen des Reiches ebensowenig zu lösen, wie die äußeren Bündnisprobleme; die Sache der deutschen Einheit wurde, anstatt gefördert, behindert, denn trotz seiner immer deutlicher erkennbaren Schwächen überließ Österreich nicht Preußen den Vorrang. Durch den noch verhältnismäßig unterentwickelten Kapitalismus aber reichten die inneren Kräfte der Habsburger-Monarchie nicht einmal aus, um in der österreichischen Innenpolitik ein fortschrittliches System zu schaffen, auch die Probleme der inneren Struktur konnten nicht gelöst werden, um wieviel weniger die Verwirklichung des großdeutschen Planes. Mit seiner Militärdiktatur und dem Klerikalismus war der Absolutismus eine destruktive Kraft, nur geeignet, die mit fremder Hilfe besiegten Nationen in Fesseln zu halten, nicht aber zu aufbauendem Handeln. Allerdings trifft zu, daß um die Mitte des vorigen Jahrhunderts im Mitteleuropa der niedergeschlagenen Revolutionen keine einzige konterrevolutionäre Kraft zu aufbauender Tätigkeit fähig war. Der österreichische Absolutismus aber konnte die Kräfte des Reiches nicht einmal auf der Basis der konterrevolutionären Stabilisation zusammenfassen. Neue Kräfte mußten sich also entfalten, Kräfte, die in der Lage waren, unter den gegebenen Umständen Elemente der Beständigkeit zu gewährleisten.

I

1

Österreichs und Preußens jahrzehntelanger Kampf um den Vorrang, dann um die Schaffung der deutschen Einheit waren Äußerungen der gleichen wirtschaftlichen Kräfte und Bedürfnisse. Die Art und Weise aber, in der diese Einheit zustandekam, war für den weiteren Entwicklungsgang nicht gleichgültig. Dieser im Grunde genommen fortschrittliche Prozeß vollzog sich unter relativ unentwickelten wirtschaftlichen und politischen Gegebenheiten. Das war der Grund dafür, daß Deutschland auch nach der Schaffung der Einheit eine konservative Macht blieb.

Die österreichische und die preußische Form der Schaffung der deutschen Einheit unterschied sich nicht durch ein größeres Ausmaß des fortschrittlichen Charakters, sondern durch die Verschiedenheit der Spannkraft. Weder Schwarzenbergs ursprüngliche großdeutsche Vorstellung noch die durch Bismarck verkörperte preußische kleindeutsche Konzeption waren durch eine stärkere Zusammenfassung der fortschrittlichen Kräfte beider Länder ausgezeichnet. Beide Richtungen hatten einen sehr realen Hintergrund: auf diese Weise sollte der Mangel des Habsburgerreiches an inneren zusammenhaltenden Kräften noch gesteigert werden. »Für Österreich wäre es in der Tat von großem Werte gewesen, wenn auch seine außerdeutschen Gebiete, besonders sein hart angefochtener italienischer Besitz unter den Schutz des Deutschen Bundes und seiner Streitkräfte gestellt worden wären«, stellt H. Friedjung fest.[1] Von preußischer Seite hingegen sollte dem Wettkampf mit den österreichischen Kapitalisten durch den Ausschluß Österreichs aus der deutschen Einheit in vollem Umfange ein Ende bereitet werden. Der Wettkampf zwischen den preußischen und den österreichischen Wirtschaftsunternehmen und kapitalistischen Interessen hatte ohnehin seit den 48er Revolutionen ungewöhnlich zugenommen. Die Wirtschafts- und Handelskammern und andere Kapitalinteressenten der einzelnen preußischen Provinzen bestürmten die Regierung ständig mit ihren Beschwerden, in denen sie die Zoll- und Preispolitik und andere wirtschaftliche Vorkehrungen der österreichischen Behörden beanstandeten, weil dadurch ihr Export erschwert oder die eingeführten Rohstoffe verteuert wurden. Aber sie hatten auch Beschwerden, die darüber hinausgingen. Im Jahresbericht der Handelskammer für die Bezirke Reichenbach, Schweidnitz und Waldenburg für 1853 ist zum Beispiel zu lesen, daß, so groß auch die Vorteile des preußisch-österreichischen Handelsvertrages von 1853 seien, bestimmte österreichische zollpolitische Anordnungen darauf schließen ließen, »daß es dadurch der österreichischen Konkurrenz gelingen werde, auf den Messen und Märkten des Zollvereins die diesseitigen Fabrikanten noch mehr zu verdrängen. Die

[1] H. Friedjung: *Österreich von 1848—1860.* Berlin 1908, Bd. I, S. 193.

noch billigeren Arbeitslöhne in den österreichischen Fabriken lassen keinen Zweifel an der Möglichkeit einer solchen gefährlichen Konkurrenz übrig.«[2] Die Menge dieser und ähnlicher Klagen (die offensichtlich auch von österreichischer Seite geäußert wurden) verschärften den preußisch-österreichischen Gegensatz und machten ihn, welch scheinbare Befriedungsversuche auch bis zum Kriege von 1866 unternommen wurden, schließlich unüberbrückbar.

Nach Bismarcks Regierungsantritt war das preußisch-österreichische Verhältnis in ein Stadium getreten, in dem endgültig entschieden werden mußte, in welcher Weise die deutsche Frage gelöst werden sollte. Bismarck machte bei mehreren Anlässen Äußerungen, nach denen es im preußisch-österreichischen Verhältnis entweder zu einem völligen Ausgleich oder zum Bruch kommen müsse, die Fortdauer des bestehenden Zustandes hingegen unmöglich sei.[3] Gleichzeitig umriß er auch die Bedingungen der Verständigung. Er forderte die Aufhebung der zwischen Österreich und den deutschen Mittelstaaten bestehenden und seit Schwarzenberg in stark preußenfeindliche Wege gelenkten Verbindungen, um so mehr, als diese »sich bisher der Konsolidierung des deutschen Bündnisses nicht förderlich erwiesen haben«.[4] Bismarck forderte weiterhin die Wiederherstellung des österreichisch-preußischen Verhältnisses, wie es zur Zeit Metternichs bestanden hatte und dadurch gekennzeichnet war, »daß es Preußen freie Hand auf dem Gebiete der deutschen Politik ließ«. »Denn,« sagt Bismarck, »für uns ist es eine Lebensbedingung, uns in unserem natürlichen Rayon, Norddeutschland frei und ungehindert bewegen zu können.« Bisher hatte nämlich Österreich gerade in diesem Gebiet Bismarcks Bemühungen Hindernisse in den Weg gelegt. Zwischen Österreich und Preußen könne es deshalb nur dann zu dauerhafter Zusammenarbeit kommen, wenn man in Österreich wieder eine der Metternich-Richtung entsprechende Politik anregen würde,[5] das heißt, wenn Norddeutschland vollkommen dem preußischen Einfluß überlassen würde, wofür Bismarck als Tausch versprach, Österreichs weltpolitische Bestrebungen zu unterstützen. Diese Lösung entsprach im allgemeinen dem Geist von Metternichs mitteleuropäischer Vorstellung, da in diesem Zeitabschnitt der Gegensatz zwischen beiden Mächten noch nicht so deutlich herausgebildet war und der gemeinsame Geist des konservativen Systems die Interessenunterschiede überbrückte.[6] In den 60er Jahren aber

[2] Deutsches Zentralarchiv, Merseburg. Rep. 120/c. XIII. Fach 2, Nr. 1. adh. 1. Jahresbericht der Handelskammer für die Kreise Reichenbach, Schweidnitz und Waldenburg für das Jahr 1853.

[3] Unter anderem bei folgenden Gelegenheiten: in der Anweisung an den Gesandten Werther vom 3. Dezember 1862 und am 13. Dezember 1862. O. v. Bismarck: *Die gesammelten Werke*, Berlin 1924—1933 (im weiteren *Ges. Werke*), Bd. 7, S. 14, 22.

[4] *Bismarck an Werther*, 13. Dezember 1862, ebenda, Bd. 4, Nr. 14, S. 23.

[5] *Gespräch mit dem österreichischen Gesandten Graf Károlyi.* Berlin 1862, 11. Dezember. ebenda, Bd. 7, S. 69—71.

[6] H. v. Srbik, *Mitteleuropa.* Weimar 1938, S. 17.

hatte sich die Situation völlig verändert, weil die preußisch-österreichischen Gegensätze bereits in vollem Umfange offenbar geworden waren und gerade deshalb keine Rede davon sein konnte, die mitteleuropäische Frage im konservativen Zeichen friedlich lösen zu können. Bismarcks Anspielung auf Metternich war nichts anderes als eine diplomatische Stilwendung und Floskel.

Österreichs Verdrängung aus der deutschen Einheit warf sowohl von der österreichischen wie von der preußischen Staatsführung her in fast gleichem Umfange das Problem der neuen Machtorientierung des Habsburgerreiches auf. Der Unterschied in der Fragestellung liegt aber darin, daß die preußische Staatsführung, die am meisten an der Durchführung des österreichischen Ausschlusses interessiert war und der die Stellung und Zukunft des Habsburgerreiches keinesfalls gleichgültig war, versuchen mußte, seine weitere Entwicklungsrichtung in erster Linie durch Preußen zu beeinflussen. Diese Aufgabe hatte zwei Seiten. Einerseits mußte der österreichische Staat dahin gebracht werden, daß er an der weiteren deutschen Entwicklung uninteressiert war, zum anderen mußte ihm eine Machtorientierung gesichert werden, die seine Reichsbestrebungen und Ansprüche befriedigte, ohne daß er dadurch auf ein preußen- bzw. deutschfeindliches Gleis gedrängt worden wäre. Daß diese Richtung — in ferner Zukunft — auch die Abhängigkeit des Habsburgerreiches von einem geeinten Deutschland enthalten konnte, kann zu Beginn der 60er Jahre noch nicht festgestellt werden. Daß aber die Durchführung des ursprünglichen Planes einen vollkommenen Strukturwandel der Habsburger-Monarchie erforderte, daran besteht kein Zweifel. Dieser strukturelle Umbau mußte so durchgeführt werden, daß er weder die mitteleuropäischen Machtverhältnisse noch den inneren Klassenaufbau des Habsburgerstaates derart veränderte oder erschütterte, daß der konservative Charakter in Gefahr geriet. Bismarck mußte also bei den staatsbildenden Elementen des österreichischen Reiches die Kräfte finden, die den Umbau des österreichischen Staatssystems in einer Weise durchführten, die unter den gegebenen Umständen ihren eigenen Interessen und den Zielen des preußischen Staates am meisten entsprach. Diese Kraft fand er in den ungarischen herrschenden Klassen.

Seit 1860 (also lange nicht nur vor dem preußisch-österreichischen Krieg, sondern auch vor seinem Amtsantritt) bezog Bismarck die Ungarn als politischen Faktor des Habsburgerreiches in seine politischen Vorstellungen ein und baute seine Österreichpläne um die wiederherzustellende ungarische Verfassung auf. Den ersten Hinweis darauf kann man in seiner Unterredung mit Leopold von Gerlach am 10. April 1860 finden. Dabei erwähnte Bismarck unter anderem, er habe Károlyi gesagt, Österreich müsse sich auf Ungarn stützen.[7]

[7] *Denkwürdigkeiten aus dem Leben L. v. Gerlachs.* Berlin 1892, ebenda, Bd. 2, S. 722. L. v. Gerlach war Hauptflügeladjutant Friedrich Wilhelm IV. und Mitglied der preußischen ‚Kamarilla'. Graf Alajos Károlyi war von 1860 österreichischer Gesandter in Berlin, von 1871 ab Botschafter.

Von dieser Zeit ab wiederholte Bismarck diese Ansicht mehrfach. Anfang 1861 schreibt er als Petersburger Gesandter in einem Privatbrief an den preußischen Außenminister Schleinitz zur Charakterisierung der »verzweifelten« österreichischen Verhältnisse folgendes: »Wenn ich das Unglück hätte, Kaiser von Österreich zu sein, so würde ich morgen nach Pest übersiedeln, in Husarenuniform ungarisch reden und reiten, Ungarn alles einverleiben, was hineinpaßt, selbst vor Ungarns Landtag treten und mit ihm verhandeln, ihm die unverkennbare Wahrheit sagen, daß der König von Ungarn die erste Eigenschaft des Kaisers von Österreich sei, alle übrigen aber Nebenländer. Wenn die Sache überhaupt zu retten ist, dann wäre es, wie ich glaube, auf diesem Wege; Böhmen und Österreich fallen deshalb nicht ab; ein Königreich ist immer der Unannehmlichkeit wert, einige Monate in Ofen zu residieren; und die Schwierigkeit, das wild gewordene ungarische Roß wieder ruhig zu reiten, wenn man einmal im Sattel ist, ist einmal unter Maria Theresia so glänzend gelöst worden, daß man auf diesem Gebiete auf nichts zu verzweifeln braucht.«[8]

Wenn auch ironisch und übertrieben, wirft doch in dieser Äußerung das Programm des Ausgleichs geradezu seine Schatten voraus. Im folgenden Jahr aber fand Bismarck — jetzt bereits als preußischer Ministerpräsident — ebenfalls Gelegenheit, seine Meinung über den strukturellen Umbau des Habsburgerreiches zu äußern. In einer neuerlichen Unterredung mit dem oben schon erwähnten österreichischen Gesandten Károlyi äußert er sich über die inneren Zustände Österreichs folgendermaßen: »Nach meiner Anschauung würde eine Politik, wobei Sie den maßgebenden Einfluß, um den Sie in Deutschland bemüht sind und der erst durch Fürst F. Schwarzenberg in seiner jetzigen Gestalt inauguriert worden ist, zum Teil wenigstens Preußen überließen, der Konsolidierung Ihres eigenen Interesses am meisten entsprechen. Wenn Sie, anstatt den Schwerpunkt in Deutschland zu suchen, denselben nach Ungarn übertrügen, so würden Sie den wichtigsten, wesentlichsten Bestandteil Ihres Länderkomplexes mit einem Male versöhnen, da es doch den Anschein hat, daß die ungarischen Länder sich nicht als Appendix regieren lassen, während Sie keineswegs Gefahr liefen, dadurch die deutschen Provinzen zu entfremden, deren Interessen nach dem Gesamtkörper gravitieren. Österreich würde in dieser Weise ein höchst wertvoller Alliierter für Preußen werden, und wir würden andererseits Ihre Vitalinteressen in Italien wie im Orient zu den unsrigen machen und Ihnen dabei unbedingt beistehen«[9]

Der Umstand, daß Bismarck diese Äußerung schon als regierender und verantwortlicher Staatsmann machte, gibt seinen Worten ein besonderes Gewicht. Wenn auch in seinen früheren Äußerungen gewisser Spott und Lau-

[8] *Privatschreiben an Minister v. Schleinitz.* 13. März 1861. O. v. Bismarck: *Ges. Werke*, Bd. 3, Nr. 65, S. 190—191.

[9] *Gespräch mit dem österreichischen Gesandten Graf Károlyi*, Berlin, 4. Dezember 1862. O. v. Bismarck: *Ges. Werke.* Bd. 7, Pol. Schr. Nr. 54, S. 70—71.

nenhaftigkeit enthalten waren, seine Unterredung mit dem Gesandten Károlyi zeigt, daß seine Vorstellungen ernst waren und daß er die Aussöhnung zwischen Habsburg und Ungarn als Kardinalpunkt der mitteleuropäischen Entwicklung ansah. Daneben ist auch nicht unwichtig, daß Bismarck seine Konzeption dem diplomatischen Vertreter Österreichs in einer offiziellen Unterredung mitteilt und daß seine Mitteilung zugleich auch einen bestimmten Vorschlag enthält: wenn Österreich seine Interessen in Deutschland aufgibt, dann ist Preußen bereit, Österreichs weltpolitische Bestrebungen zu unterstützen. Dieser Vorschlag, eine frühe Form von Bismarcks 1879 verwirklichtem Plan, der das aus Deutschland verdrängte Österreich zu einer Orientierung nach Osten zwang, wollte es zum Verbündeten eines geeinten Deutschlands machen. Bismarck formulierte also 1860, 1861 und 1862 bestimmte und später schrittweise verwirklichte politische Pläne, als er den österreichischen Politikern vorschlug, die Deutschlandorientierung aufzugeben und das Reich durch Wiederherstellung des ungarischen Staates umzubauen. Daß man diese Vorschläge damals von österreichischer Seite nicht zur Kenntnis nehmen wollte, ist nicht erstaunlich. Um diesen Umbau durchführen zu können, waren zwei Voraussetzungen notwendig: einmal militärische Kraft, zum anderen Ungarns Bereitschaft, für Österreichs Umbau und Bestand im Bismarckschen Sinne Sorge zu tragen. Die erste Voraussetzung, das bewaffnete Auftreten des preußischen Militärs zur Verdrängung der Habsburger aus Deutschland, wurde im preußisch-österreichischen Krieg von 1866 geschaffen. Die zweite Voraussetzung, die Beteiligung der Ungarn an der Verwirklichung dieser Konzeption, war durch einen alten, innigen Wunsch der ungarischen herrschenden Klasse gesichert. Diese Entwicklung der europäischen Lage rechtfertigte nämlich ihr jahrzehntelanges Warten.

2

Der preußisch-österreichische Krieg von 1866 erweckte — ähnlich dem italienisch-österreichischen Krieg von 1859 — bei den Ungarn große Hoffnungen, die Verfassungsziele könnten bald erreicht werden. In der zwischen den beiden Kriegen verstrichenen Zeit aber waren in den politischen Vorstellungen und Hoffnungen der im Lande verbliebenen Ungarn und der Emigranten bedeutende Veränderungen vor sich gegangen. Der Einfluß der konservativen europäischen Großmächte war durch die bewaffnete Niederschlagung der durch den polnischen Aufstand ausgelösten revolutionären Welle gefestigt worden, und das wiederum hatte sich auch auf die ungarischen Bewegungen ausgewirkt. 1859 bestanden noch gewisse Hoffnungen, durch die italienische nationale Bewegung könnten auch die fortschrittlichen ungarischen Bestrebungen in den Vordergrund gelangen, die Verwirklichung der Bismarckschen preußischen Pläne dagegen schloß

von vornherein eine fortschrittliche Form der Verwirklichung der ungarischen Ziele aus dem Bereich der Möglichkeit aus. Die ungarischen Bewegungen des Jahres 1866 begannen bereits im Zeichen des erstarkenden Konservativismus. Auch aus dem Charakter des preußisch-österreichischen Krieges ging hervor, daß die revolutionären Kräfte in den Hintergrund gedrängt waren und daß die bewußt Kossuth-feindlichen oder abenteuerlichen Elemente die Führung der ungarischen Bewegungen übernommen hatten. Mit anderen Worten: Bismarck und die preußische Kriegsleitung hätten die verschiedenen Anerbieten von ungarischer Seite gar nicht in Anspruch genommen, wenn es sich dabei nicht um konservative und revolutionsfeindliche Kräfte gehandelt hätte. Für die preußischen herrschenden Klassen ist sehr bezeichnend, daß sich Bismarck noch Jahre nach dem österreichischen Krieg an den verschiedensten Stellen rechtfertigen und reinwaschen mußte, weshalb er auch »revolutionäre«, das heißt im Widerspruch zur offiziellen Regierung stehende Kräfte zur wirkungsvolleren Förderung des Sieges in Anspruch genommen hatte. Abgesehen davon, daß Bismarck dies im Falle absoluter Notwendigkeit ohne Hemmung getan hätte, kam es gar nicht dazu, denn die Kräfte, die sich anboten, standen jedem revolutionären Geiste fern und die von Kossuth vertretenen Gruppen wurden während des Krieges beiseitegedrängt. Es stellte sich heraus, daß Bismarck die ungarischen Kräfte während des Krieges nicht benötigte, um seine ohnehin klare militärische Lage zu stärken, auch nicht, um durch sie Österreichs Auflösung zu fördern. Bismarck nahm die ungarischen Kräfte ausschließlich in Anspruch, um sie einerseits als Drohung gegenüber der österreichischen Regierung zu benutzen und um sie andererseits bei Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen als diplomatische Trumpfkarte in Reserve zu haben. Diese Ziele bestimmten von vornherein Ausmaß und Form der Verwendbarkeit der ungarischen Kräfte, ja auch ihren Erfolg.

Die Aktion der Klapka-Legion erwies sich im Verlaufe der Ereignisse tatsächlich als das, als was sie gedacht war: als ein Abenteuer, das keine militärischen, sondern — recht zwiefelhafte — politische Ziele hatte. Daß die Legion von den österreichischen Streitkräften keine katastrophalere Niederlage erlitt, ist ausschließlich Bismarcks Dazwischentreten zu verdanken, denn er nahm die Angelegenheit der Mitglieder der kurz vor der Auflösung stehenden Legion in die Punkte der Friedensverhandlung auf[10] und hat sich ausbedungen, daß jedem Legionäre 1. vertraglich die Amnestie und 2. die Befreiung von jeder weiteren Militärstrafe zugesichert müsse.[11] Dieser Friedenspunkt war besonders geboten, weil die Auflösung der Legion und die Rückkehr ihrer Mitglieder in die Heimat unumgänglich geworden war, nachdem sich auch aus Csákys

[10] *Telegramm an den Bevollmächtigten bei den Prager Friedensverhandlungen Frhr. v. Werther.* Berlin. 29. August 1866. O. v. Bismarck: *Ges. Werke.* Bd. 6, Nr. 600, S. 153.

[11] Ebenda, Nr. 597, S. 151. Berlin, 26. August 1866.

Bericht an Bismarck herausgestellt hatte, daß die Mehrheit der ungarischen Soldaten »sich lieber der Gefahr strafrechtlicher Ahndung seitens der österreichischen Regierung aussetzen als im Auslande bleiben würde«.[12]

Mit Bismarcks Anweisungen für die Auflösung der Legion und der Sicherung der Straffreiheit aber war die Angelegenheit weder von deutscher noch von ungarischer Seite abgeschlossen. In Ungarn legten sich ihre unmittelbaren Auswirkungen vielleicht schneller als in Deutschland, wo sie noch ein Jahrzehnt später politische Nachklänge auslösten. In ungarischer Hinsicht hatte die Klapka-Legion eine einzige Aufgabe: sie schuf die Verbindung zwischen Bismarck und jenen ungarischen Führungsgruppen, die dem Habsburger-Absolutismus feindlich gegenüberstanden. Diese Verbindung diente bei weitem nicht fortschrittlichen Interessen, behielt aber beinahe bis zum Jahre 1879 ihren eigenartig undurchsichtigen Charakter. Der »Erfolg« der Klapka-Legion bestand darin, daß sie, obwohl ihre Führer nicht mit den ungarischen politischen Führungskreisen gleichgesetzt werden konnten, Bismarck die Notwendigkeit einer Interessengemeinschaft zwischen den preußischen und den ungarischen oberen Schichten zu Bewußtsein brachte, woraus dann später eine tatsächliche Zusammenarbeit entstand. Die Aktion, durch die diese eigenartige Zusammenarbeit zustandekam, war für beide vertragschließenden Parteien bezeichnend: es war ein Abenteuer. Wenn es auch falsch wäre, seine Rolle überzubewerten, so muß doch darauf verwiesen werden, daß das Ereignis seine Bedeutung nicht aus den von beiden Seiten künstlich eng gezogenen Grenzen, sondern aus den Konsequenzen gewinnt. (Obwohl sich seine Ausmaße, wenn es sich nach Kossuths Plänen hätte entwickeln können, beträchtlich hätten ausdehnen können.) Die Abbremsung des ungarischen Aufstandes und die Entstellung der Legion bis zur Bedeutungslosigkeit ist gerade dessen konservative Deformierung. Ohne Zweifel konnte an diesem Prozeß weder Kossuth noch sein Kreis beteiligt sein, ihr Fernbleiben von dieser Aktion war gesetzmäßig. Fragen erheben sich allein zur Rolle der Führer der Klapka-Legion. Das vernichtende Urteil, das Kossuth über sie gefällt hat, wollen wir nicht anführen. Zwei Dinge stehen allerdings fest: einmal bestimmten Klapka und seine Anhänger mit der Verzerrung der Aufgabe der Legion ihre eigene politische Rolle, zum anderen aber bestätigte diese Rolle — auch ohne die Begleitumstände — Kossuths Urteil.

Wenn wir jetzt versuchen wollen, Rolle und Charakter der Klapka-Legion im Spiegel von Bismarcks Worten zusammenzufassen, so müssen wir vor allem zwei Momente hervorheben: einmal war die ganze Aktion nichts anderes, als ein Mittel Bismarcks zur Erreichung seiner eigenen Ziele. Zum anderen darf man, wenn auch die Tätigkeit der Klapka-Legion nicht als ein Glied im Kampf um die Freiheit des ungarischen Volkes betrachtet werden kann, ihren Mitglie-

[12] *Schreiben an den Staatsminister von Roon.* Berlin, 4. September, ebenda, Nr. 603, S. 151.

dern, den Soldaten, die mit der Illusion vom Freiheitskampf getäuscht wurden, nicht die Achtung versagen, die jenen gebührt, die für die Sache der Heimat zur Waffe greifen. Daß sie nicht für das kämpfen konnten, wofür sie wollten, lag nicht an ihnen, sondern an ihren Führern.

Was aber Bismarck anbetrifft, so muß man von ihm wissen, daß er »Prinzipienpolitik« nur in einer Hinsicht verfolgte: er wollte die Revolution ebensowenig wie seine reaktionären Klassengenossen. Darüber hinaus aber verfolgte er keine Prinzipienpolitik und war auch in seinen Mitteln nicht sonderlich wählerisch. Er wollte Österreich aus der deutschen Einheit verdrängen. Dazu brauchte er Bundesgenossen, die auf der gleichen Klassengrundlage stehend und von den gleichen Bestrebungen geleitet, die Zusammenarbeit mit ihm suchten. Diesen Bundesgenosen erkannte Bismarck in den ungarischen herrschenden Klassen. Daß er im ersten Abschnitt der beginnenden Zusammenarbeit mit den ungarischen Führungsschichten auch bereit war, über Abenteuer zu verhandeln, das folgte aus der Natur der Sache und konnte ihn von seinen ursprünglichen Überlegungen nicht abbringen. Es ist auch nicht besonders wichtig, daß er nicht geneigt war, seine Vorstellungen weder vor dem Parlament noch in Privatgesprächen eingehender aufzudecken und daß er deshalb oft nur nebensächliche Momente mitteilte. Trotzdem hatte er auch in der ungarischen Frage zielbewußte Grundprinzipien, die sich sehr gut in sein Gesamtkonzept einfügten. Davon zeugt auch seine Erklärung, die er zur Wiederherstellung der ungarischen Verfassung abgab und die ohne Zweifel aus seinen Erfahrungen von 1866 und aus denen mit der Klapka-Aktion resultierte.

Am 9. Juli 1866 schickte Bismarck an den Grafen Goltz, den preußischen Botschafter in Paris, eine Anweisung, in der er ihm die Punkte für den Abschluß eines Waffenstillstandes mit Österreich mitteilte und die notwendigen Gesichtspunkte für die entsprechende Haltung angab. Nach der Aufzählung der Waffenstillstandsbedingungen enthält das Dokument folgende Sätze: »Außerdem werden wir im Interesse unserer künftigen Stellung zu Österreich die Erfüllung der nationalen Forderungen Ungarns und Sicherstellung der ungarischen Verfassung verlangen.«[13]

Dem heute verfügbaren Archivmaterial läßt sich nicht entnehmen, in welcher Weise der angeführten Bismarckschen Anweisung auf den Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen Genüge getan wurde. Der Umstand aber, daß die ungarischen nationalen Forderungen auf Bismarcks Anweisung einen Programmpunkt bei den preußisch-österreichischen Verhandlungen bildeten, bestätigt, daß Ungarn in seinen weiteren Plänen eine Rolle als politischer Faktor spielte. Bismarcks Anweisung war nicht als Propagandaäußerung für die

[13] *Schreiben an den Stellvertreter des Ministers der auswärtigen Angelegenheiten Freiherr v. Werther.* Anlage. Pardubitz, 9. Juli 1866. O. v. Bismarck: *Ges. Werke.* Bd. 6, Nr. 460, S. 45. Der zitierte Satz wurde auf ein Telegramm Bismarcks nachträglich in die Anweisung eingefügt. An Werther sandte Bismarck ein gesondertes Schreiben mit dem Ersuchen, den beigefügten Text in Form eines Erlasses an den Botschafter von der Goltz weiterzuleiten.

Öffentlichkeit gedacht, sondern ein aus sachlichen Überlegungen hervorgegangenes politisches Programm, dessen Auswirkungen Mitteleuropas Gesamtbild für diese Epoche entschieden. Dieses Programm, in dessen Hintergrund die auf den gemeinsamen Interessen, auf der ungeschriebenen Vereinbarung zwischen den preußischen und den ungarischen herrschenden Klassen beruhende Zusammenarbeit zu erkennen ist, wurde zur Grundlage der politischen Entwicklung der folgenden Jahre.

3

Es ist nicht übertrieben, wenn man feststellt, daß das Ungarn, mit dessen Vertretern Bismarck während des preußisch-österreichischen Krieges, vor allem in dessen Abschlußphase zusammenarbeitete, eine besondere Rolle in seinen weiteren Plänen spielte; es war nicht nur der Punkt des Archimedes, mit dem er die Habsburger-Monarchie aus den Angeln heben konnte, sondern weit mehr. Die mit Österreich in schleppendes und unfruchtbares Feilschen verwickelten ungarischen herrschenden Schichten bildeten für Bismarck die Kraft, mit der er die gesamte Habsburger-Monarchie auf eine neue politische Bahn zwingen konnte. Die Ziele und Absichten dieser ungarischen herrschenden Klassen garantierten ihm, daß sobald sie befriedigt würden bzw. die von ihnen geforderte Verfassung wiederhergestellt sein würde, Österreich nicht mehr zu einem gefährlichen Gegner für Preußen werden konnte.

Bei Bismarcks Bestreben, »die Gefühle des besiegten Feindes möglichst zu schonen«, sprach ohne Zweifel eine außergewöhnlich weitblickende politische Konzeption mit, in deren Hintergrund neben den zwingenden Kräften der gegebenen Situation auch der Plan einer späteren Einfügung des umgestalteten Österreichs eine Rolle spielte. Diese Absichten aber konnten nicht sofort verwirklicht werden. Nach der Niederlage von Königgrätz nahm der Einfluß jener Hof- und Kirchenkreise, die ihre Deutschlandziele und Ansprüche nicht aufzugeben gewillt waren, eine Zeitlang nicht ab, sondern im Gegenteil zu, sie wollten sich nicht in die gegebene Lage finden, sondern eine neue preußenfeindliche Koalition schaffen.

Wenn diese Richtung auch in der Minderheit war, so war doch ihr Einfluß, der nicht offen, sondern in Form von Intrigen zur Geltung kam, um so größer, da sie in den obersten Kreisen der führenden Klasse, unter den Erzherzögen und der höchsten Aristokratie am stärksten verbreitet war, ebenso bei den hohen Hofbeamten, den Militärs und dem hohen Klerus und bei den von ihnen abhängigen Elementen. Sie befürchteten, daß die von Preußen eingeführte neue Ordnung notwendigerweise zur Herstellung eines deutschen nationalen Einheitsstaates führen würde, neben dem das österreichische Gesamtstaatsgebilde nicht zu erhalten wäre, weil die Verbindungen gelöst werden würden, die die deutschen Erbländer an die österreichische Monarchie banden.

Dieser Gefahr glaubten sie durch ein französisch-österreichisches Bündnis wirksam begegnen zu können. Ihnen schloß sich die klerikale Partei an, die beweisen wollte, daß Österreichs weiteres Bestehen im ausgesprochenen Interesse Frankreichs liege, während in Preußen der Gedanke, der mit dem Zerfall Österreichs rechne, eine große Anhängerschaft habe. Die katholische Kirche hätte — nach dem Willen dieser klerikalen Kreise — gern ihre Zukunft durch ein katholisches Bündnis zwischen Frankreich und Österreich gesichert.[14]

Die Hauptvertreter der auf Revanche bedachten Richtung waren Graf M. Eszterházy, Biegeleben und vor allem Kaiser Franz Joseph selbst. Der preußische Gesandte in Wien, Werther, unterrichtete Bismarck in einer Meldung davon, der Kaiser habe bei einer Gelegenheit geäußert, Österreich werde Preußen nur dann moralisch bezwingen können, wenn es seinem Lande eine Einrichtung gäbe, mit der zu konkurrieren Preußen nicht in der Lage sei.[15] Außergewöhnlich bezeichnend aber ist, daß eine solche Einrichtung nicht einmal versuchsweise geschaffen wurde.

Wesentlich leichter durchführbar war für die preußenfeindliche Richtung der Habsburger Staatsführung der Plan, der auf die Schaffung einer neuen Mächtekoalition zielte und zu deren Durchführung der ehemalige sächsische Staatsminister Beust zum österreichischen Außenminister ernannt wurde.

Ob Beusts Berufung zum Außenminister von französischer Seite unterstützt wurde, wie das preußische Regierungskreise zu wissen vorgaben[16] oder nicht, hat keine Bestätigung erfahren. Beust selbst verwahrt sich in seinen Memoiren gegen diese Behauptung und unterstreicht ihre Unwahrscheinlichkeit dadurch, daß seine Ernennung bei Napoleon eher einen unangenehmen Eindruck gemacht habe, weil dieser befürchtete, daß der von Beust vertretene Revanchegedanke Frankreich in Konflikte verwickeln könnte.[17] Diese Verteidigung ist im Zusammenhang mit der Anklage wohl annehmbar, aber von zweitrangiger Bedeutung, zugleich beweist sie die allgemein bekannte Tatsache, daß Beust in der Tat ein hervorragender Vertreter der preußenfeindlichen Richtung war. Warum der Wiener Hof gerade seine Person für die Verwirklichung seiner Ziele geeignet hielt, dafür gibt es nur eine Erklärung: unter Hintansetzung der anderen Kandidaten sah die Monarchie allein in ihm einen Bismarck ebenbürtigen Gegner. Das Warten zeigte sich als übertrieben, hatte aber dennoch seine Wirkung; die Preußen erkannten die Bedeutung von Beusts Berufung. Der Gesandte Reuß teilte Bismarck in einem seiner Berichte mit, Beust würde zwar versichern, ihm sei jedes Rachegefühl fern, trotzdem habe

[14] *Ladenberg an Bismarck.* Wien, 2. September 1867. *Die auswärtige Politik Preußens 1858—71.* Oldenburg 1932—1939. (im weiteren *Auswärt. Pol.*) Bd. 9, Nr. 148. Der preußische Geschäftsträger in Wien, Ladenberg, gibt in seinem Bericht ein ausführliches Bild von Österreichs innenpolitischer Situation.

[15] *Werther an Bismarck.* Wien, 27. August 1867., ebenda, Nr. 138.

[16] O. v. Bismarck: *Ges. Werke*, Bd. 6, S. 268, Anm. 24.

[17] Fr. Ferd. Graf v. Beust: *Aus dreiviertel Jahrhunderten.* Stuttgart 1887, Bd. 2, S. 43

seine Ernennung in der österreichischen klerikalen Partei neue Hoffnungen erweckt. Reuß erblicke darin die Verkörperung der Absicht Österreichs, durch außenpolitische Verbindungen, über die der neue Minister Beust verfügen könnte, von neuem den Kampf mit Preußen aufzunehmen und in Deutschland wieder das schwarz-gelbe Himmelreich zu errichten.[18] Alle diese Erscheinungen waren ein klares Zeugnis dafür, daß Beusts Ernennung zum österreichischen Außenminister kein anderes Ziel haben konnte, als eine Lage zu schaffen, die das Verhältnis zu Preußen weiterhin gespannt hielt. Der nach der militärischen Niederlage offenbar gewordene innere Bankrott des österreichischen Kaiserhauses bildete dazu den innenpolitischen Hintergrund. Dabei spielte auch Beusts allgemein bekannte Überzeugung mit, nach der sogar in der gegebenen Situation noch die Möglichkeit zu einer Wendung bestand, durch die Österreich innerhalb Deutschlands seine alte Machtstellung würde zurückgewinnnen können.[19] Beusts Hoffnungen beruhten auf der Überzeugung, Preußen werde früher oder später unvermeidlich mit Napoleon III. zusammenstoßen, der mit Hilfe Österreichs und der süddeutschen Staaten in diesem Kampf in einer vorteilhaften Lage sein würde.[20] Diese Konzeption fand natürlich den ungeteilten Beifall der Führer des Habsburger-Staates und wurde in den folgenden Jahren zur Grundlage der offiziellen österreichischen Außenpolitik. Die Durchführung dieses Programms, so schien es, würde danach lediglich von der endgültigen Ordnung der inneren Verhältnisse des Habsburgerreiches abhängen, in erster Linie also von einer Wiederherstellung der staatsrechtlichen Verbindung zwischen Österreich bzw. der Dynastie und Ungarn auf neuer Grundlage. Deshalb machte sich Beust nach Antritt seines Amtes unmittelbar an die Verwirklichung des österreichisch-ungarischen Ausgleiches, der so zum Ausgangspunkt seiner weiteren Pläne wurde. Ohne die Schaffung der inneren Einheit der Monarchie, zumindest wie er sie sich vorstellte, konnte Beust weder das geplante französische Bündnis erreichen, noch sich in neue preußenfeindliche Verwicklungen einlassen. So mußte also Beust bei der Verwirklichung seiner Pläne auf die Problematik der ungarischen nationalen Forderungen stoßen. Die Ordnung der ungarischen Frage war für Österreich auch nach Beusts Plänen dringend geworden.

An diesem Punkt aber wurde das Problem durch ein neues, eigenartiges Element erweitert, insofern nämlich von ungarischer Seite sowohl die politischen Interessen als auch die bereits bestehenden Verbindungen Bismarck und der preußischen Konzeption wesentlich näher standen als Beust und den österreichichen Revancheplänen. Um den ungarischen Ausgleich entstand auf dem unsichtbaren Hintergrund der Ereignisse eine besondere Doppelheit: Beusts und Bismarcks entgegengesetztes Wirken bei der Herbeiführung des

[18] *Reuß an Bismarck*, 3. November 1866, München. *Auswärt. Pol.* Bd. 8, Nr. 72, S. 130.
[19] R. v. Friesen: *Erinnerungen aus meinem Leben.* Bd. III, S. 57 ff.
[20] Ebenda.

Ausgleiches. Der Unterschied zwischen beiden Rollen beruhte — unter vielem anderem — nicht nur auf der Form, Beust spielte seine Rolle in der Öffentlichkeit, Bismarck aber blieb bis zum Ende im Dunkel des Hintergrundes, inmitten der Geheimnisse der deutschen diplomatischen Meldungen und Anordnungen. In dem Prozeß, in dem der eigenartige Kampf um das Zustandekommen des österreichisch-ungarischen Ausgleiches ablief — dabei ging es nicht nur um eine Neugestaltung der Habsburger-Monarchie, die ebenso zu Bismarcks Konzeption gehörte wie zu der Beusts, sondern auch um die künftige Stellung der so entstandenen Habsburger-Monarchie —, nahm die ungarische herrschende Klasse eine wichtige Schlüsselstellung ein. Über ihre Stellungnahme im Jahre 1867, über die Entscheidung der prinzipiellen nationalen und staatsrechtlichen Fragen des Ausgleichs hinaus, kann keinerlei Zweifel bestehen. Der Wiederbelebung der deutschen Rolle Österreichs und der Habsburger widerstrebten sie ebenso wie jeder Erneuerung der zentralistischen Tendenzen, die im vorhergehenden Falle wieder hätten aufleben können. Der Ausgleich bedeutete also in den Jahren 1866—68 für Beust gerade das Gegenteil dessen, was die ungarischen herrschenden Klassen und der unsichtbar hinter ihnen stehende Bismarck von ihm erwarteten. Beust mußte eine österreichische Reichs-»Einheit« schaffen, die die Wiederaufnahme und erfolgreiche Durchführung des Kampfes gegen Preußen ermöglichte. Für die Ungarn dagegen bedeutete der Ausgleich die endgültige Ausklammerung der Monarchie aus der deutschen Interessensphäre und die Verwirklichung einer neuen europäischen Orientierung. Bismarck bestärkte die ungarischen herrschenden Klassen in diesem Bemühen, Beust aber sah diese Seiten und Verknüpfungen des Kampfes nicht und konnte sie auch nicht erkennen, nicht, weil er »fremd« war, sondern weil auch die österreichischen herrschenden Klassen diese Verwicklung des Problems und die ungarischen Motive und Ziele nicht durchschauten. Bismarck und die ungarischen herrschenden Klassen hingegen hatten eine klare Vorstellung von ihren Interessen und kannten die Kräfte, die zum Durchbruch kamen. In diesem Bewußtsein hatte Bismarck den diplomatischen Kampf auf sich genommen, in dem die zweckmäßige Lenkung des österreichisch-ungarischen Verhältnisses ein — zu dieser Zeit sehr wichtiges — Gebiet bildete, der Ausgleich aber lediglich ein neuer Abschnitt war. Dieser Kampf fand erst vier Jahre später mit dem preußisch-französischen Krieg sein Ende, einerseits mit der militärischen und nicht minder schweren diplomatischen Niederlage der Bestrebungen Beusts und des österreichischen Hofes, andererseits mit Bismarcks unbestreitbarem, für die ungarischen herrschenden Klassen aber zweifelhaftem Sieg. So wurde der österreichisch-ungarische Ausgleich vom Jahre 1867 über die Interessen der ungarischen herrschenden Klassen zu einem Mittel der Bismarckschen Politik im Kampf um die Erreichung der deutschen und darüber hinaus der mitteleuropäischen Hegemonie. Auch aus diesem Grunde wurde dieses Ereignis über seine lokale Bedeutung hinaus für ganz Europa wichtig.

Daß die spezifische Entwicklung des österreichisch-ungarischen Verhältnisses bis 1867 geradezu europäische Bedeutung gewann, dafür sind offensichtlich nicht in erster Linie die ungarischen Kreise verantwortlich zu machen. Das politische Interessengebiet der ungarischen herrschenden Klassen war ohne Zweifel bedeutend enger, als daß es — auch nur indirekt — internationalen Charakter hätte annehmen können, selbst wenn die führenden Kreise bei Bismarck Unterstützung gefunden hätten.

Die ungarischen herrschenden Klassen zogen gegen den österreichischen bourgeoisen bürokratischen Zentralismus und die großdeutschen Bestrebungen des Hofes und schließlich gegen die preußenfeindlichen Revanchepläne und für die Schaffung eines gesonderten ungarischen Staatswesens in den Kampf. Im Zentralismus sahen sie die Hauptgefahr nicht nur für das ungarische Staatswesen, sondern für das ganze Reich, sowohl innen- wie außenpolitisch. Innenpolitisch, weil »die Zentralisation aller Gewalten als Regierungssystem überhaupt ein unglückliches, in Österreich aber, bei den bestehenden Verhältnissen dieses Staates ein insonders gefährliches, den Grundrechten und Gesetzen dieser Monarchie widersprechendes, also ein ungerechtes, in seiner Ausführung höchst problematisches System ist, gegen dessen Haltbarkeit die ältere und neuere Geschichte in ihren Daten sich klar genug ausgesprochen hat.«[21]

Die außenpolitische Gefahr der Zentralisation bestand darin, daß Österreich, »das auf der Zentralisation aufgebaut war — das heißt auf der Vernichtung der historischen Rechte, auf der gegen die Interessen von Dreiviertel des Reiches gewaltsam durchgeführten Einbeziehung in eine Einheit — nicht nur außenpolitisch nicht in der Lage sein wird, seine Unabhängigkeit zu erhalten, sondern gezwungen sein wird, sie Schritt für Schritt aufzugeben und zu einem Mittel des russischen Einflusses zu werden... Mit einem Wort, Europa wird sich sehr schnell von dieser Tatsache überzeugen (daß es nur noch nicht zu spät sein möge!) daß die Zentralisation in Österreich gleichbedeutend ist mit der Abhängigkeit von Rußland.«[22]

Ohne Zweifel kamen hierdurch jene Kräfte zum Durchbruch, die die Umgestaltung des Reiches, seine außenpolitische Umorientierung nicht nur notwendig machten, sondern auch durchführten. Das war die Basis auf der die Zusammenarbeit zwischen Bismarck und den ungarischen herrschenden Klassen zustandekommen konnte.

II

1

Die historische Unvermeidbarkeit des österreichisch-ungarischen Ausgleiches von 1867 ist in marxistischen Analysen deutlich festgestellt worden[23].

[21] P. v. Sommsich: *Das legitime Recht Ungarns und seines Königs.* Wien 1851, S. 85.

[22] *The present position and policy of Austria.* Artikel von Gyula Andrássy aus dem Jahre 1850. »Eclectic Review« Edinburg 1850, S. 626.

[23] In erster Linie Révai: *Marxizmus, népiesség, magyarság* (Marxismus, Volkstümlichkeit, Ungarntum). S. 160.

Diesmal soll nur folgendes bemerkt werden: diejenigen, die den Ausgleich herbeiführten, wählten diese Form der Ordnung aus Klasseninteressen. Dadurch kamen sie zwar in Widerspruch zu den Interessen der Nation, erreichten aber die Befriedigung ihrer eigenen Machtbestrebugen. Der Ausgleich war ohne Zweifel kein Sieg der ungarischen Nation, sondern ein Sieg der grundbesitzenden herrschenden Klasse im Gegensatz zur Nation, ja er war ein Sieg über die ungarische Nation und die anderen Völker des Landes. Für das ungarische Volk und die anderssprachigen Völker war der Ausgleich zweifellos einer Niederlage gleichzusetzen, obwohl der Dualismus im Vergleich zu den Zuständen im Absolutismus gewisse Erfolge in den parlamentarischen Einrichtungen, in der kaptialistischen Wirtschaft und allgemein in der Schaffung eines bourgeoisen Staatswesens gebracht hatte.[24] Es muß betont werden, daß der Ausgleich zwar für die Völker innerhalb Ungarns ein schwerer Schlag war, andererseits aber auch ein Sieg der großgrundbesitzenden ungarischen herrschenden Klasse über Österreich.

Gerade weil der Ausgleich von 1867 nicht im Interesse des gesamten ungarischen Volkes lag, lediglich den Bedürfnissen der ungarischen herrschenden Klasse entgegenkam, ist jedes Urteil verzerrt, das beide unter bewußter oder unbewußter Vernachlässigung des Klassenproblems gleichsetzt. Deshalb klingen Gyula Szekfüs Worte so falsch, wenn er das Jahr 1867 als den Höhepunkt der 400jährigen ungarischen Geschichte bezeichnet. Seiner Meinung nach war Ungarns staatliche Unabhängigkeit niemals so real, wie seit 1867, weil Deáks Mäßigung sie besser gewährleistete »als unsere siegreichen Freiheitskämpfe, als Bocskays und Bethlens Angriffe«[25]. Aus ähnlichen Gründen sind auch die Feststellungen von Andrássy jun., Gusztáv Gratz und der älteren ungarischen Historikern unannehmbar, die in den Ausgleich einen gewaltigen Sieg der gesamten ungarischen Nation hineindeuten möchten. Aber nicht viel zutreffender ist auch Kossuths Stellungnahme und die der Anhänger der Unabhängigkeit, daß nämlich 1867 die schwerste Niederlage des Ungarntums sei. Kossuth hatte insofern recht, als der Ausgleich später zur Wurzel der schwersten Niederlage der ungarischen Nation wurde, denn er erkannte, daß in der dualistischen Ordnung die Hauptgefahr aus dem Verhältnis zu den Nationalitäten entspringen würde, sobald Ungarn mit deren Selbständigkeitsbestrebungen zusammenstieß.[26] Aus den Abmachungen von 1867, die vor allem die Machtbestrebungen der ungarischen herrschenden Klassen befriedigten, ergab sich notwendigerweise dieser Zusammenprall. Das alles aber bedeutet nicht, daß Kossuth und seine Anhänger das Zustandekommen und den Charakter

[24] Zur Bewertung des Ausgleiches siehe Zs. P. Pach: *A dualizmus rendszerének első évei Magyarországon* (Die ersten Jahre des dualistischen Systems in Ungarn). Budapest 1955 S. 17—18.

[25] Gy. Szekfü: *Három nemzedék és ami utána következik* (Drei Generationen und was danach folgt). Budapest 1935, S. 198—199.

[26] F. Kossuth: *Schriften*, Bd. 7, S. 381—382.

des Ausgleichs in jeder Hinsicht richtig beurteilt hätten. Kossuth schätzte die internationale Lage und Ungarns Rolle falsch ein; die Situation im Jahre 1866 hatte trotz Österreichs Niederlage durchaus keinen revolutionären Charakter, denn das siegreiche Preußen hielt bei Beendigung des Krieges sehr genau an der Grenze an, an der es der Auflösung des Habsburgerreiches zuvorkommen konnte und baute es nach Bismarcks Konzeption in seine eigenen Machtpläne ein. Ungarns Festhalten an Gesetzen zur Sicherung der völligen Unabhängigkeit und dadurch die Förderung des vollständigen Zerfalls des österreichischen Staates paßte weder in Bismarcks Vorstellungen noch in die Machtverhältnisse des konservativen Europa. Kossuths Vorstellung, Ungarn könnte den Platz des auseinanderfallenden Österreich einnehmen, war zum gegebenen Zeitpunkt vollkommen irreal.[27] Das hätte Bismarck nicht nur nicht unterstützt, er würde auch jede Möglichkeit dazu verhindert haben. Bismarck brauchte für Preußen gerade die ungarischen herrschenden Klassen, die den Willen zum Ausgleich mit den Habsburgern hatten und ebenso die dadurch entstehende dualistische Monarchie. Daher war Kossuths Taktik von vorherein zum Scheitern verurteilt.

Tatsächlich ist der Ausgleich von 1867 eine der widerspruchvollsten Erscheinungen der neueren ungarischen Geschichte. Die eine Wurzel des Hauptwiderspruchs lieg ohne Zweifel in den Umständen seines Zustandekommens. Der Ausgleich zwischen den entgegengesetzten Konsequenzen des österreichischen Gesamtstaates und der ungarischen Selbständigkeit wurde unter internationalem Druck erzwungen. Natürlich hätte diese Assoziation, ohne daß beide Seiten gewisse Prinzipien aufgaben, nicht durchgeführt werden können. Wie aber bereits erwähnt, nur unter dem Eindruck der damaligen Anschauung von der Unabhängigkeit kann geleugnet werden, daß der Kompromiß in erster Linie der ungarischen großgrundbesitzenden Klasse im Vergleich zum vorhergehenden Zustand bedeutende Vorteile brachte.[28] Die ungarischen herrschenden Klassen, die jetzt zunehmend die Möglichkeit zur Ausbeutung der arbeitenden Bevölkerung des Landes gewannen, waren die tatsächlichen Nutznießer des Ausgleichs von 1867. Würde die fortschrittliche ungarische Geschichtsschreibung dies in Zweifel ziehen, so wäre das ebenso falsch wie der konservative ungarische und ausländische, vor allem österreichische Standpunkt, der die Erfolge der ungarischen großgrundbesitzenden Klasse im Ausgleich als allgemeinen ungarischen »Sieg« hinstellen will.[29]

Was die einzelnen Gruppen der österreichischen herrschenden Klassen anbetrifft, so zogen sie sich eine Zeit nach der Niederlage von 1866 aus den

[27] Aussichten, von den europäischen Verwicklungen her betrachtet. Ebenda S. 327.

[28] Zur Bewertung gewisser »positiver« Seiten des Ausgleichs, verweisen wir auf die Arbeiten von J. Révai und Zs. Pach.

[29] Den Standpunkt, den die österreichischen und ungarischen herrschenden Klassen im Ausgleich eingenommen haben und den Hintergrund der gegenseitigen Konzessionen hat P. Hanák analysiert: *A dualizmus válságának problémái a 19. sz. végén* (Probleme der Krise des Dualismus am Ende des 19. Jahrhunderts) in Történelmi Szemle, 1959, 1—4.

Verhandlungen mit den Ungarn zurück. Daß sich dieser Umstand im politischen Bewußtsein der ungarischen herrschenden Klassen so widerspiegelte, als würde die Ordnung der staatsrechtlichen Lage Ungarns allein eine gemeinsame Angelegenheit zwischen den offiziellen ungarischen Staatsmännern und dem Herrscher sein, bei der österreichische politische Faktoren nichts mitzureden hätten — das ist lediglich eine zweitrangige Tatsache. Entscheidend war, daß die österreichischen herrschenden Klassen sich einerseits zu sehr verzweigten, andererseits handlungsunfähig waren und so der Ausgleich tatsächlich nur zwischen dem Herrscher und den führenden ungarischen Kreisen zustandekommen konnte. (So gesehen ist der »österreichisch«-ungarische Charakter des Ausgleichs in der Tat ziemlich anfechtbar, wenn man unter Österreich nicht nur den Herrscher und den engeren Hof, sondern auch die österreichischen politischen Faktoren verstehen muß. Dieser Umstand rief in den folgenden Jahrzehnten zahlreiche Reibungen hervor.) »Für den Kaiser war der Ausgleich mit Ungarn eine vollendete Sache, sobald er einmal zu der Ansicht gelangt war, daß Armee und Außenpolitik nach wie vor ungeachtet der prinzipiellen Wiederherstellung der 48er Gesetze, die Domäne seines freien monarchischen Willens sein und bleiben würden.«[30] Sicher ruhte in der Bereitwilligkeit zum Ausgleich auch der Hintergedanke, die ungarischen Kräfte für die Revanchebestrebungen zu verwenden. Trotzdem hatte sich der kaiserliche Hof verhältnismäßig schnell entschlossen, Ungarns staatsrechtliche Lage zu ordnen — obgleich dies nicht aus dem Bestreben entsprang, die Lage der Ungarn zu festigen.

Die andere bedeutende Kraft der österreichischen Gesellschaft, die nach mehr oder weniger Widerstand bereit war, die dualistische Lösung anzunehmen, war die Großbourgeoisie zusammen mit den Vertretern der Verfassungspartei. Natürlich wurde auch diese Partei nicht aus Sympathie zum ungarischen Staatswesen zur Annahme des Ausgleichs getrieben, sondern von anderen, realeren Gesichtspunkten. Diese Partei, die ehemals ein bedeutendes Element des Schwarzenberg—Bruck-Systems gewesen war, konnte bei völligem Fiasko dieser Bestrebungen kaum etwas anderes tun als den Dualismus anzunehmen — wenn auch mit zahlreichen Vorbehalten — oder zumindest nicht dagegen zu opponieren. In dieser Haltung wurde die deutsch-österreichische Bourgeoisie auch durch den beginnenden Gegensatz zur tschechischen Bourgeoisie beeinflußt. Der Umstand, daß Österreichs deutsche Bourgeoisie durch den Ausgleich endlich zur gleichen Rolle des Alleinherrschers über die zu Österreich gehörenden Länder kommen konnte wie die ungarischen herrschenden Klassen über die Nationalitäten in Ungarn, kann nicht verschleiern, daß dieser Zustand — zumindest im Verhältnis zur Schwarzenberg—Schmerling-Konzeption — eine Niederlage bedeutete. Wenn sie sich mit den Ungarn

[30] Redlich: *Das Österreichische Staats- und Reichsproblem.* Leipzig. 1926. Bd. 2, S. 583.

auch nicht tatsächlich aussöhnten, so waren sie doch gezwungen, den Dualismus als neues Ordnungsprinzip und als Ordnungsgrundlage des Reiches zu akzeptieren. Gleichzeitig kamen sie wieder in scharfen Gegensatz zu ihren damaligen Feinden, zur österreichischen Feudalaristokratie, die zu Beginn der 50er Jahre das Schwarzenberg-System abgelöst hatte.

Die zur Zeit des Ausgleichs maßgeblichen Vertreter dieser Feudalaristokratie bildeten die tatsächliche Opposition gegen die Einführung des dualistischen Sytems. Führer dieser Gruppe war damals Clam-Martinitz, aber auch der österreichische Ministerpräsident Belcredi gehörte zu ihr. Ihr politisches Programm sah die föderalistische Umgestaltung der Monarchie vor, aber mit einem Bündnissystem, in dem die einzelnen Mitgliedsstaaten durch die alte Aristokratie der einzelnen Nationen vertreten waren. Unmittelbar zur Zeit des Ausgleiches, als sich zeigte, daß die ungarischen herrschenden Klassen jede Art von Föderation als unannehmbar betrachteten, wären sie sogar bereit gewesen, das föderalistische System allein im österreichischen Teil des Reiches zu unterhalten, das aber stieß auf die antiföderalistischen Interessen der österreichischen Großbourgeoisie. In diesem Interessengegensatz konnte die österreichische Großbourgeoisie auf die Unterstützung der ungarischen herrschenden Klassen rechnen.

Diese Kritik, die die aristokratische Opposition am System des Dualismus übte — die unter anderem bei Graf Belcredi zu finden ist —, zielte darauf, die Adelsinteressen aller in Österreich lebenden Nationen einander näher zu bringen. Belcredi kam in Gegensatz zu Beust, weil dieser in beiden Teilen des Reiches nur je eine Nation heraushob und diesen beiden Vorteile verschaffte und so die nationalen Gegensätze innerhalb des Reiches verschärfte. Auf diesem Wege aber, schreibt Belcredi, kann die nationale Idee in der Tat zur Hauptgefahr für den Bestand Österreichs werden.[31]

Die föderalistische Aristokratie forderte unter der Parole des Föderalismus nicht die »nationale Gleichberechtigung« der Nationen, sondern der Aristokratien und so zeugt der Standpunkt der österreichischen Bourgeoisie in vieler Hinsicht von entwickelteren gesellschaftlichen Kräften als die von Belcredi vertretene »nationale Gleichberechtigung«. Der Dualismus war die undemokratische Lösung der Probleme des Habsburgerreiches. Der von Belcredi vertretene Föderalismus aber würgte auch die im Dualismus durchbrechenden Kräfte der österreichischen Bourgeoisie ab und behinderte damit die kapitalistische Entwicklung der Monarchie. Die österreichische Großbourgeoisie, die ein Jahrzehnt vorher die gesellschaftliche Basis der Schwarzenberg—Bruck-Richtung gewesen war, gibt ihre wirtschaftlichen Bestrebungen nach dem Scheitern der großdeutschen Pläne nicht auf, sondern ändert ihre politischen Ziele. Sie söhnt sich nicht mit der tschechisch-österreichischen Aristokratie

[31] Gr. R. Belcredi: *Fragmente aus dem Nachlaß.* Kultur 1906, Bd. II, S. 49—50.

aus, weil sie sich ihr gegenüber allein nicht stark genug fühlt, sondern einigt sich mit den ungarischen herrschenden Klassen und schafft damit die dualistische Monarchie. Damit gewann die österreichische Großbourgeoisie politische Rückendeckung zunächst gegen die Feudalaristokratie und dann für den Kampf gegen das aufkommende tschechische Bürgertum. Die Vertreter des österreichischen Großbürgertums finden ihre politischen Verbündeten anstatt in Schwarzenberg und Stadion in der ungarischen herrschenden Klasse. Dieses politische Bündnis war zwar nicht viel fortschrittlicher als das anderthalb Jahrzehnt früher geschlossene, hatte aber doch einige wichtige Konsequenzen. Einmal gab es der Entwicklung der österreichischen Bourgeoisie freie Bahn. Zum anderen ermöglichte es den ungarischen herrschenden Klassen an der teilweisen Wiederherstellung der staatlichen Souveränität mitzuwirken. Zum dritten aber brachte es die feudal-aristokratischen Föderationsbestrebungen zum Scheitern. Belcredi wurde von dem Prozeß, dem er sich hatte entgegenstellen wollen, in den Hintergrund gedrängt,[32] aber nicht durch Beusts Intrigen, wie er glaubte. Aus dem Bündnis zwischen der österreichischen Großbourgeoisie und den ungarischen führenden Klassen aber ging ebensowenig eine fortschrittliche Habsburger-Monarchie hervor wie aus der Schwarzenberg-Konzeption.

2

Bismarcks Rolle beim Zustandekommen des österreichisch-ungarischen Ausgleiches lag bisher im Dunkeln. Natürlich konnte er sich als führender Staatsmann einer ausländischen Macht nicht unmittelbar in die inneren Angelegenheiten der Monarchie einmischen, ganz gleich, welches Interesse er auch dabei gehabt hätte. Er konnte seine Meinung nur indirekt, in Form des diplomatischen Ratschlages vorbringen. Aufzudecken, wie das geschah, daran waren die früheren ungarischen Historiker nicht interessiert, obwohl ihnen damals, wie Ede Wertheimers Andrássy-Biographie zeigt, im Gegensatz zu heute, Archivmaterial in vollem Umfange zur Verfügung gestanden hat. Weder die ungarischen Schöpfer des Ausgleichs noch die damalige preußische Außenpolitik wollten, daß die tief in den Salons geführten Unterredungen das schwer in Gang gekommene österreichisch-ungarische oder österreichisch-deutsche Verhältnis störten.

Gleichzeitig kann auch die Frage auftauchen, ob die Zusammenarbeit zwischen Bismarck und den ungarischen Führungskreisen tatsächlich auf »illegalen« Verbindungen basierte und wieweit sie lediglich auf der sich aus der Situation ergebenden, indirekten Interessengemeinschaft und nicht auf bewußt abgestimmter Absicht beruhte. Ohne Zweifel spielten beim fraglichen

[32] Redlich, a. a. O., S. 581.

Prozeß das zufällige Zusammentreffen der Interessen und die indirekte Zusammenarbeit eine große Rolle.

Die preußisch-ungarische Zusammenarbeit zeigte sich in dieser Zeit auf der politischen Bühne nicht immer als gemeinsame Aktion zur Förderung des Ausgleiches, sondern war mit anderen, für die Preußen wichtigen Problemen verwoben. Ein solches Problem zum Beispiel war die Entstehung einer österreichisch-französischen preußenfeindlichen diplomatischen Front. Die Rolle, die der ungarischen Führungsgruppe in diesem Problemenkreis zufiel, war für Bismarck um nichts weniger wichtig als für die Ungarn die politische Unterstützung, die sie bei den Ausgleichsverhandlungen von den Preußen erwarten konnten. Auf die ungarischen Führungsschichten wartete in dieser Hinsicht die Vereitelung der preußenfeindlichen Revanchefront, was sie, wenn auch nicht bewußt, in vollem Umfange übernahmen. Das war eine der wichtigsten Verbindungsklammern zur Gewährleistung der Zusammenarbeit zwischen Preußen und Ungarn. Usedom, Gesandter in Florenz, stellt in einem Bericht an Bismarck fest, daß Österreichs preußenfeindliche Haltung während des französisch-preußischen Krieges von der voraussichtlichen Haltung der Ungarn abhängt und fährt fort: »Ich unterhalte deshalb auch die Verbindung mit der ungarischen nationalen Partei, welche in Florenz ein Zentrum hat, wo ihre Häupter sich oft zusammenfinden. Die nationale ungarische Partei will alles aufbieten, um das Volk rechtzeitig aufzuklären, daß wenn Österreich sich seine Machtstellung in Dutschland wiedererkämpft, es dieselbe sofort wieder zur Unterdrückung der ungarischen nationalen Selbständigkeit benutzen werde.«[33] Es braucht nicht sonderlich betont zu werden, daß Bismarck der Inhalt dieses Berichts — der sich offensichtlich auf ein Emigrantenzentrum bezieht — nicht nur nahe berührte, sondern ihn auch am Verlauf des Ausgleiches interessiert machte, ihn noch näher mit den ungarischen Führungskreisen verband. Dies sind Faktoren der Annäherung, ja des eigenartigen Aufeinanderangewiesenseins, die in Ungarn sogar die allgemeine Stimmung beeinflußten. Beachtenswert und bezeichnend zugleich ist die Form, in der diese öffentliche Stimmung und die dahinter verborgenen Ereignisse in einem preußischen diplomatischen Bericht beleuchtet werden, der nicht nur Erfahrungen festhalten, sondern die Wirkung durchgeführter Handlungsreihen abschätzen soll. Der Bericht des preußischen Botschafters in Wien, Graf Werther, an Bismarck über die Krönungsfeierlichkeiten im Juni ist umso bedeutender, als dieses Schriftstück noch weitere Folgerungen nach sich zog.

In der Einleitung zu seinem sehr wichtigen Krönungsbericht schreibt Werther: »Während meines kurzen Aufenthaltes in Pest habe ich es mir angelegen sein lassen, nicht nur über die Stimmung im dortigen Abgeordnetenhause in betreff des weiteren Ausgleichsverfahrens und der Denkungsweise der Bevölkerung über diese Angelegenheit, sondern auch namentlich über die Frage

[33] Usedem an Bismarck, Florenz, 16. April 1867. *Auswärt. Pol.* Bd. 8, Nr. 492, S. 679

mich zu orientieren, *ob und in wieweit bei den Ungarn Preußen gegenüber das Gefühl der Dankbarkeit rege sei, als derjenigen Macht, deren Einfluß sie schließlich ihre gegenwärtigen staatsrechtlichen Erfolge verdanken.*« Nach dieser Einleitung gibt Werther eine ausführlichere Darlegung der innenpolitischen Situation in Ungarn und hebt dabei besonders die Zuversicht hervor, die nicht nur Andrássy, sondern alle Schichten der Gesellschaft im Hinblick auf weitere Erfolge über Österreich erfüllt und setzt seinen Bericht folgendermaßen fort: »Im allgemeinen ist jedoch eine äußerst liberale, die Krone in ein unerhörtes Abhängigkeitsverhältnis stellende Entwicklung der inneren Politik Ungarns nicht zu verkennen. Die Kraft, welche das österreichische Kaiserhaus aus diesem Stand der Dinge für den Augenblick schöpft, möchte jedoch von den schwankenden Wechselfällen der Zukunft und der momentanen Volksstimmung in einer Weise bedingt sein, welche eine sichere Rechung in die Zukunft ausschließt — vielmehr mit der größten Wahrscheinlichkeit bei der immer weiteren Ausbildung des Dualismus, ohne aufrichtige Annahme dieser Notwendigkeit eher eine Schwächung der deutsch-österreichischen Aspirationen erwarten läßt.

Wenn schon die gesellige Aufnahme, welche ich persönlich sowie alle Mitglieder der königlichen Gesandtschaft in der Hauptstadt von Ungarn bei dem gegenwärtigen Anlaß gefunden haben, mich einen wesentlichen Unterschied im Vergleich zu der hiesigen Stimmung in der sogenannten »Gesellschaft« fühlen ließen, so haben auch die Informationen, welche mir über die Stimmung im Innern des Landes zugegangen sind, *mich davon überzeugt, daß man in allen Schichten der Bevölkerung mit vieler Sympathie und Dankbarkeit Preußens aufgenommen worden, doch bleibt der Deutschösterreicher bei den Ungarn mißliebig und werden wir daselbst als ihre mittelbaren Beschützer gegen Wiener Vergewaltigungstendenzen auch für die Zukunft angesehen.*«[34]

Werthers Bericht zeigt, wie sehr die preußischen Führungskreise die Tatsache im Gedächtnis hielten, daß der Ausgleich mit ihrer Unterstützung zustandegekommen war und wie sehr sie erwarteten, daß diese Tatsache auch entsprechend im Bewußtsein der verschiedenen ungarischen Schichten blieb und daß sie dafür »Dank« schuldeten. Ein Kennzeichen des Berichts ist, daß von preußischer Seite darauf Gewicht gelegt wurde, daß sich die Sympathie der Ungarn nicht auf die Deutschösterreicher, sondern auf die Preußen richtete, und man nahm mit sichtlicher Befriedigung von der zu erwartenden Schwächung der österreichisch-deutschen Aspiration Kenntnis. Dies alles fügte sich sehr wohl in Bismarcks Konzept, in dessen Österreichpolitik gerade die enge Zusammenarbeit mit den ungarischen herrschenden Klassen die Grundlage gegen die österreichischen Absichten bildete. Werthers Bericht ist die Widerspiegelung und Durchführung dieser Konzeption. Es ist kein Zufall, daß Bismarck

[34] *Werther an Bismarck*, Wien, 18. Juni 1867, ebenda, Nr. 70, S. 9. (Hervorhebung vom Verf.) Vergl. auch die Anmerkungen.

diese Meldung als politisches Dokument von grundlegender Wichtigkeit jeder bedeutenden Gesandtschaft in einer Abschrift übersenden ließ.[35] Ebensowenig überrascht, daß der Bericht, nachdem sein Inhalt der österreichischen Regierung auf irgendeinem Wege zur Kenntnis gelangt war, ernsthafte Verwicklungen auslöste.

Werthers Depesche kam, vermutlich durch österreichische Vermittlung, zunächst in »La Gazette de France« an die Öffentlichkeit, dann in der Wiener »Neuen Presse« in der Ausgabe vom 11. Juli. Werthers Feststellungen sollen auf Kaiser Franz Joseph sehr niederdrückend gewirkt haben. Der Skandal erschütterte Werthers Stellung als Botschafter. Von preußischer Seite wurde zwar im »Staatsanzeiger« ein Dementi veröffentlicht, was die »Wiener Abendzeitung« auch halbamtlich bescheinigte, die übrigen österreichischen Blätter aber betrachteten das Dokument trotzdem als echt und behaupteten, die österreichische Regierung habe dafür Beweise in Händen.[36]

Ein wichtiges Moment im Ablauf der Verwicklungen bildete die Art, in der Bismarck die Tatsache aufnahm, daß die Werther-Aufzeichnungen an die Öffentlichkeit gekommen waren. In einem Reskript an den Staatssekretär des Äußeren, Thiele, drückte er die Ansicht aus, die Angelegenheit brauche nicht tragisch genommen zu werden. Er halte Werthers Meldung für vollkommen objektiv, seiner Meinung nach könne ihr allein Beusts Fälschung feindliche Absichten unterschieben, die aber müßten auf das entschiedenste zurückgewiesen werden. Zur gleichen Zeit aber müsse auf die Intrigen des damaligen österreichischen Gesandten in Paris, Metternich hingewiesen werden. Von einer Rückberufung Werthers könne überhaupt keine Rede sein. »Es gehört großer Glaube an Frankreichs Redlichkeit dazu, um nicht zu erkennen, daß Frankreich viel mehr Interesse hat, uns mit Österreich zu entzweien, als nachteilige Ansichten über ungarische Stimmungen zu verheimlichen.«[37]

Daß die Werther-Verwicklungen trotz aller offiziellen Beilegung nicht von der Tagesordnung abgesetzt wurden, geht aus einer neuen, einige Wochen später erlassenen Anweisung Bismarcks hervor. Die Anweisung ist an den preußischen Geschäftsträger in Wien, Ladenberg, gerichtet, der in seinem Bericht vom 25. September mitgeteilt hatte, Beust habe in der letzten Unterredung wieder erklärt: »Er wolle seinerseits wegen unserer früheren Stellung zu Ungarn keine Rekriminationen erheben, aber es sei schwer für ihn, an die Neigung zu einer Verständigung zu glauben, solange Preußen fortfahre, sich in Ungarn für gewisse Eventualitäten Fäden offen zu halten.«[38]

[35] Ebenda.

[36] H. Schultheß: *Europäischer Geschichtskalender* 1867, S. 126—127. Aus dem Kommentar zum Werther-Bericht. Der Werther-Bericht selbst ist in diesem Band in sehr verstümmelter Form erschienen.

[37] *Bismarck an den Unterstaatssekretär v. Thile.* Warzin, 25. Juli 1867. O. v. Bismarck: *Ges. Werke,* Bd. 6a, Nr. 826, S. 3. Die dem Schreiben beigefügten redaktionellen Bemerkungen enthalten auch die wichtigsten Ereignisse des Konfliktes.

[38] *Ladenberg an Bismarck.* Wien, 25. September 1867. *Auswärt. Pol.* Bd. 9, Nr. 180.

In der Anweisung auf diesen Bericht ersucht Bismarck Ladenberg, zu fragen, welche Angaben Beust darüber zur Verfügung stünden, daß Preußen in Ungarn »weiter seine Fäden offen hält«. Er fordert ihn zugleich auf, sofern Beust an die Werther-Aufzeichnungen denke, ihm seine Meinung mitzuteilen, nach der dieser Bericht, selbst in verstümmelter Form, nichts anderes enthalte, als Beobachtungen, über die Bericht zu erstatten jeder Gesandte verpflichtet sei. In dieser Meldung sei nach Bismarcks Ansicht weder von der Tätigkeit des Gesandten noch von den Absichten der Regierung die Rede. Und im übrigen würde die preußische Regierung auch die Fäden übersehen, die die österreichische Regierung zu Frankreich unterhalte.[39]

Bevor wir kurz auf den neuen diplomatischen Streit eingehen, der ebenfalls zur Geschichte der illegalen preußisch-ungarischen Beziehungen gehört und durch die Antwort auf Bismarcks Anfrage ausgelöst wurde, müssen wir noch einige Beobachtungen an den Konflikt aus dem Werther-Bericht knüpfen. Anlaß der Verwicklungen sind im Grunde genommen die geheimen preußisch-ungarischen Verbindungen. Obwohl die darauf zielenden Bemerkungen im Werther-Bericht in der Tat außergewöhnlich dunkel und allgemein gehalten sind, so geben sie doch Anhaltspunkte, aus denen auf diese Verbindungen geschlossen werden kann. Es stimmt, daß Werthers Feststellungen über den Dank, den die Ungarn den Preußen schuldeten, nichts darüber enthalten, ob dieser Dank für tatsächlich geleistete Dienste erwartet würde oder allein dafür, daß Preußen zur Förderung der Lage beigetragen hatte, die die Lösung durch den Ausgleich überhaupt ermöglichte. Beust aber vermutete trotzdem, davon sei die Rede und die geheimen Verbindungen zwischen den preußischen und den ungarischen Kreisen existierten tatsächlich. Seine Vermutung, die auf der Kenntnis seiner eigenen, ähnlichen Methoden beruhte, blieb, obgleich sie sehr wohl begründet war, unbestätigt. Das bedeutet natürlich keinesfalls, daß die Verbindungen nicht bestanden hätten. Daß sie existierten, ist nach dem oben angeführten Usedom-Bericht sehr wahrscheinlich. Daß sie aber beim Zustandekommen des Ausgleichs eine Rolle gespielt haben, darauf sind nur Schlüsse möglich, die aus Werthers Bericht gezogen werden können. Tatsache ist, daß sich Bismarck über die Vermutungen in keine wesentlichen Diskussionen einließ, sondern sich mit dem Bericht identifizierte und mit ähnlichen Beschwerden gegen die Österreicher auftrat, zum Gegenangriff überging. Interessanterweise erfolgte auch von ungarischer Seite kein Dementi. Das Bekanntwerden des Werther-Berichtes und die dadurch entstandenen diplomatischen Auseinandersetzungen hatten trotz des Dunkels ihr eigenes Gepräge, das darin bestand, daß für einen Augenblick die Begleiterscheinungen des Zustandekommens des Ausgleiches und Beusts Verdacht, zwischen Bismarck

[39] *Erlaß an den Geschäftsträger in Wien, v. Ladenberg.* Berlin, 29. September 1867. O. v. Bismarck: *Ges. Werke*, Bd. 6a, Nr. 879.

und gewissen ungarischen Kreisen bestünden »illegale« Verbindungen, beleuchtet wurden.

Der Konflikt durch den Werther-Bericht aber war nicht der einzige Zwischenfall in der Geschichte der preußisch-ungarischen Verbindungen während dieses Zeitabschnittes. Auf die von Bismarck am 9. September 1867 an Ladenberg gerichtete Anweisung — wie schon erwähnt —, in Erfahrung zu bringen, worauf Beust anspielte, als er von nach Ungarn gericheten preußischen Fäden sprach, antwortete der Wiener Geschäftsträger. Nach Informierung durch Beust teilte er mit, daß sowohl die österreichische wie auch die ungarische Regierung mehrfach Denunziationen erhalten hätten, wonach einigen Mitgliedern der »radikalen ungarischen Partei« aus Preußen bedeutende Geldsummen zufließen würden. Besonders erwähnt worden seien einige Mitglieder der ungarischen Linken, die ihre ansehnlichen Schulden mit den aus Preußen erhaltenen Geldern abgetragen hätten. Nach Beusts Worten »würde es auch sonst nicht an Anzeichen fehlen, aus denen man schließen könne, daß die Stimmung in Ungarn noch immer in den Kreis der preußischen politischen Berechnungen gezogen würden«.[40]

Auf diese Anschuldigungen gab Bismarck zum Teil über den Gesandten Werther, zum Teil über den österreichischen Gesandten in Berlin, Wimpffen, eine sehr bezeichnende Atnwort. Durch Werther ließ er Beust mitteilen, bei der Anweisung größerer Summen sei es unmöglich, die Öffentlichkeit zu umgehen, daher sei die Anschuldigung grundlos. Was die Stimmung in Ungarn anbeträfe, bemerkt er, daß nur Österreichs preußenfeindliche Aggressionspolitik dazu führen könne, Ungarn mit anderen Augen anzusehen als bisher. Daran aber hätte er, ungeachtet der ersten Nachrichten aus Salzburg, nicht geglaubt und er würde sich in seinem Vertrauen zu Beusts Politik nicht erschüttern lassen, auch wenn die gegenseitigen Besuche der Kaiser beunruhigend auf den Geldmarkt wirkten.[41] In den Erklärungen, die Bismarck dem österreichischen Gesandten Wimpffen gab, nutzte er die Gelegenheit, auf einzelne Fragen ausführlicher einzugehen. Hierbei erklärte er, Beusts gegen ihn geäußerter Verdacht in der ungarischen Subventionsangelegenheit sei völlig grundlos. Es sei lediglich möglich, daß das Pressebüro, daß auch in Ungarn Korrespondenten habe, den Verdacht auf ihn lenke. »Daß mir aber,« fuhr Bismarck fort, »jede Absicht einer der kaiserlichen Regierung feindlichen Einflußnahme auf die ungarischen Verhältnisse ferne liegt, davon können Sie überzeugt sein. So wie ich überhaupt die ungestörte Neugestaltung und die Stärke Österreichs wünsche, so wünsche ich auch, daß der Ausgleich mit Ungarn, den ich mit Freude begrüßte, bestens gedeihe; denn ich gehe dabei von der Ansicht aus,

[40] *Ladenberg an Bismarck.* 6. Oktober 1867. *Auswärt. Pol.* Bd. 9, Nr. 180, Anm. 5, S. 256.
[41] *Erlaß an den Gesandten in Wien, Frh. v. Werther.* Berlin, 10. Oktober 1867. O. v. Bismarck: *Ges. Werke*, Bd. 6a, Nr. 891. Napoleon III. war im August 1867 in Salzburg, Franz Joseph kam Ende Oktober nach Paris.

welche ich stets festhalte, daß früher oder später Preußen und Österreich Alliierte sein müssen und werden... So wie ich dem Grafen Károlyi oft und sehr offen gesagt habe, daß die Verhältnisse, wie sie damals zwischen uns bestanden, nicht fortdauern konnten, ohne zu einer Katastrophe zu führen, so sage ich Ihnen heute, daß wir von Österreich gar nichts mehr erstreben. Wir sind vollkommen satt (sic!). Eine Verbindung mit der Oppositionspartei in Ungarn könnte für uns nur den einen Sinn haben und von Wert sein, wenn gegen uns ein offensives österreichisch-französisches Bündnis bestünde.« Im weiteren sagte Bismarck noch, daß ihm die Zusammenkunft der Kaiser in Salzburg in den ersten Tagen Sorge bereitet habe. Er habe sich erst später beruhigt, als sich herausstellte, daß sich die Erwartungen Kaiser Napoleons nicht erfüllt hätten.[42] Dann betonte Bismarck im Zusammenhang mit der ungarischen Subventionsangelegenheit wiederum nachdrücklich, er lüge nicht, ausgenommen in Fällen der äußersten Notwendigkeit (sic!). Dann auf andere politische Fragen eingehend, führte er von neuem aus, seiner Meinung nach könne Österreich nur von Frankreich und von Rußland bedroht werden. Wären aber Preußen und Österreich Verbündete, dann höre die Gefahr von Frankreich von selbst auf, Rußland aber zu beschwichtigen, das würde er übernehmen.[43]

Neben allen bewußten Unklarheiten und Vorwänden bestätigen diese Äußerungen Bismarcks klar, daß er dem Ausgleich tatsächlich beipflichtete und seine Durchführung indirekt durch die ihm zur Verfügung stehenden Mittel unterstützte. Damit förderte er einerseits die Verwirklichung seiner früheren Konzeption, wonach der Schwerpunkt der Habsburg-Monarchie nach Ungarn verlagert werden muß.[44] Andererseits beseitigte er damit auch die aktuellen außenpolitischen Schwierigkeiten, insofern es ihm durch die Unterstützung der Bestrebungen der ungarischen herrschenden Klassen gelang, einen Keil zwischen die österreichisch-französischen Bündnisbemühungen zu treiben. Letzteres zog er offensichtlich am stärksten in Betracht, als er danach strebte, die ungarische Ausgleichsrichtung zu stärken. Daß diese Absicht auch in praktischer Hilfe bei den österreichisch-ungarischen Verhandlungen zum Ausdruck kam, dafür — wir wiederholen es — gibt es zwar keine Bestätigung, man kann aber darauf schließen, einesteils aus Beusts diesbezüglichem Argwohn, anderenteils aus Werthers häufigen und wohlinformierten Berichten, die er an Bismarck schickte.[45] Tatsache ist, daß die Wiener Hofkreise auch noch lange nach dem

[42] Hier muß erwähnt werden, daß Bismarck aus Bambergs Bericht aus Paris wußte, daß Andrássy Napoleon III. in Salzburg mitgeteilt hatte, er solle nicht auf Ungarn zählen, wenn er durch das österreichisch-französische Bündnis mit Preußen in einen Krieg verwickelt werden würde. Auswärt. Pol. Bd. 9, Nr. 167, Anm. 1.

[43] *Wimpffen an Beust.* Berlin, 12. Oktober 1867, ebenda, Nr. 205.

[44] Siehe: Anmerk.: 7, 8, 9 S. 260—61.

[45] In Wertheimers Andrássy-Biographie fußen die Teile, die sich auf die Verhandlungen zum Ausgleich beziehen, weitgehend auf den Werther-Berichten. Leider sind diese Berichte zur Zeit nicht zugänglich. Daher kann nicht festgestellt werden, ob sie außer den von Wertheimer benutzten Tatsachen noch anderes, für die Frage wichtiges Material enthalten. Ebenso-

Ausgleich voller Argwohn gegenüber den Verbindungen zwischen Bismarck und Andrássy waren. Dalwigk zu Lichtenfels erwähnt in seinem Tagebuch am 3. April 1868 eine Unterhaltung zwischen Biegeleben und Graf Breda, bei der Breda auf Biegelebens Bemerkung, Österreich könne nur ein Krieg retten, unter anderem gesagt haben soll: »Der ungarische Ministerpräsident Andrássy habe vor dem Kriege 1866 verräterische Verbindungen mit Preußen unterhalten. Jetzt leitet derselbe die ungarische Politik. Österreich habe also Ursache gegen ihn auf der Hut zu sein.«[46]

Bekanntlich betrachteten der österreichische Hof und die Führungsschichten den Ausleich als eine zweite Niederlage von Königgrätz. Durch den Ausgleich wurden sie auf den Weg getrieben, den Bismarck lange Jahre vorher schon vorausgesagt hatte und dessen Vorbedingungen später auch durch die preußische Entwicklung geschaffen wurden. Über diese Entwicklung waren sowohl sie als auch die ungarische Seite sich völlig im klaren. Nach Meinung einiger Zeitgenossen war auch Andrássy selbst davon überzeugt, daß der Schwerpunkt der Monarchie nach Pest verlagert worden war, da sich der Hof vier Monate im Jahr hier aufhalten mußte.[47] Diese Behauptung ist zwar etwas übertrieben, denn Andrássy wußte, daß Ungarn die Macht nur gemeinsam mit Österreich ausübte, aber es ist natürlich kein nebensächlicher Umstand, daß Andrássy, so sehr er auch den ungarischen Standpunkt (genauer den der ungarischen herrschenden Klassen) vertrat, »der Weg, den er ging, war der, den Bismarck Österreich gewiesen hatte«.[48] Schon die Ernennung Andrássys zum Ministerpräsidenten selbst zeigt, daß die Wiener herrschenden Klassen gezwungen waren, die Konsequenzen aus der von Bismarck geschaffenen Lage zu ziehen.

3

Außergewöhnlich beachtenswert ist, wie die preußische Presse, deren Aufgabe es war, Bismarcks Gesichtspunkte zur allgemeinen Ansicht zu erheben, die entsprechenden Schlußfolgerungen in der Außen- und Innenpolitik der Habsburger-Monarchie förderte und wie sie durch ihre Stellungnahme den ungarischen herrschenden Klassen indirekt Hilfe leistete. Hauptaufgabe dieser Stellungnahme war der Beweis dreier Faktoren: zuerst, daß die Umgestaltung der Monarchie eine der Hauptsicherungen des europäischen Friedens sei. Zweitens, daß die Ordnung des Verhältnisses zwischen Österreich und Deutschland die vornehmste Voraussetzung für eine innere Konsolidierung der

---

wenig läßt sich feststellen, ob Bismarck auf diese Berichte Anweisungen gesandt hat. Dieses Material ist weder in Bismarcks gesammelte Werke noch in die Aktensammlung zur preußischen Außenpolitik aufgenommen worden.

[46] R. v. Dalwigk zu Lichtenfels: *Tagebücher*. Stuttgart 1920, S. 369.

[47] *Aus dem Leben Th. v. Bernhardis*. Bd. 8, Tagebucheintragung vom 20. Juni, S. 20.

[48] K. Schünemann: *Die Stellung Österreich-Ungarns in Bismarcks Bündnispolitik*. Archiv f. Pol. u. Gesch. Berlin 1926, Nr-6.

Monarchie sei. Und drittens, daß es in Österreichs Interesse liege, sich auf ein starkes Deutschland stützen zu können. Alle drei Gesichtspunkte berührten grundlegende Fragen der europäischen Entwicklung.

Besonders interessant ist die Form, in der einzelne Äußerungen der preußischen Presse die Fragen des Dualismus mit den europäischen Fragen verbanden. Nach preußischer Meinung war nämlich die österreichische Staatseinheit, die allein auf dem Konkordat und auf der Armee ruhte, durch die Niederlagen der Armee bei Solferino und Königgrätz vom Zerfall bedroht. Nachdem sie alle staatserhaltenden Mittel bereits ausgeschöpft hatten, griffen sie nach der letzten verhängnisvollen Niederlage zum Dualismus: die Länder der ungarischen Krone wurden von den übrigen Teilen des Reiches losgelöst. Wenn die Österreicher als Preis für den Dualismus Freiheit gewinnen würden und die Möglichkeit zur Einführung einer wirklichen, nicht aber scheinbaren Verfassungsmäßigkeit, dann hätten sie nicht zu viel gezahlt. In Freiheit würden sich die beiden Teile des Reiches besser kennenlernen und kämen einander näher, als dies in der Knechtschaft jemals hätte geschehen können. »Wir am wenigsten hätten Ursache, neidisch auf ein freies Österreich zu blicken; im Gegenteil, die alten unzerreißbaren Bande der Stammesfreundschaft, derselben Sprache, Wissenschaft und Dichtung, die jetzt durch den politischen Gegensatz gelockert scheinen, würden sich wieder fester knüpfen, wenn die Freiheit eine Stätte in jenen deutschen Landschaften fände, in denen bisher nur die Geister der Unterdrückung ihre Waffen und Bannstrahlen schmiedeten . . . Ein freies Österreich,« schließt der Artikel, »ist eine Bürgschaft des europäischen Friedens und ein sicherer Wall gegen den nimmer ruhenden Ehrgeiz Rußlands...«[49]

Eine andere Pressestimme legt — in den Spalten der Bismarck nahestehenden »Norddeutschen Allgemeinen Zeitung« — ihre Meinung über den Ausgleich und über den europäischen Frieden in den Tagen der Krönung noch deutlicher dar. Nach Ansicht des Blattes hat das gegenseitige Entgegenkommen endlich die Grundlage geschaffen, auf der der österreichisch-ungarische Staat solide erbaut werden kann. An die Stelle der Pragmatica Sanctio seien Bindungen getreten, die die Berührungspunkte beider Seiten näher miteinander verbinden. Europa könne dieser Umstand weitestgehend befriedigen; die Unsicherheit der staatsrechtlichen Beziehungen Österreichs habe auf die Außenpolitik der Wiener Regierung einen nachteiligen Einfluß ausgeübt, die Staatsinteressen seien oft in die entgegengesetzte Richtung gelenkt worden, in zahlreichen Fällen gerade in Widerspruch zu den Interessen der Monarchie. Wenn aber für die Innenpolitik des Kaiserhauses eine bestimmte Grundlage und Ziele geschaffen worden seien, dann könnten auch die äußeren Verhältnisse ebenfalls einen ständigen Charakter annehmen und auf diese Weise würden auch die

[49] National Zeitung, 25. Mai 1867, Morgenausgabe.

an Österreichs Wohlstand und Macht interessierten Staaten in die Lage kommen, ihre Wünsche ohne Furcht vor überraschenden Wellenbewegungen auszudrücken.[50]

Damit die österreichische Entwicklung diesen Grad und diese Form erreichen könne, müsse sich Österreich in vollem Umfange in seine inneren Aufgaben vertiefen und eine Verwicklung in die europäische Politik vermeiden. Der Krieg von 1866 habe Österreich nicht nur eine Provinz, sondern seine Stellung als deutsche Großmacht gekostet. Es sei zu hoffen, daß das österreichische Volk dem deutschen Volk die Einheit wünsche und keine Politik gutheiße, die die Vollendung dieses Werkes behindern würde. Wie sich das deutsche Volk mit der Schaffung seines eigenen Staates beschäftige, so solle sich Österreich mit seiner inneren Umgestaltung befassen. Die Gemeinsamkeit der liberalen Interessen warne davor, sich bei der Erreichung der gleichen Ziele gegenseitig zu behindern. So wie das österreichische Volk vor dem Ausgleich mit Ungarn gestanden habe, so stünde vor den Norddeutschen der Anschluß der Süddeutschen. Eine Behinderung desselben und eine Einmischung in die deutschen Angelegenheiten würde eine Kriegsgefahr darstellen, gleichviel ob sie den Gedanken der Rache offen oder im geheimen verwirklichen wolle.[51] Diese Gefahr bestünde, solange in Österreich die Führung über Deutschland den Mittelpunkt der Staatsweisheit bilde. Wenn sich aber die beginnende Verfassungsmäßigkeit als wahr erweise, und wenn Beust in ihr tatsächlich für die auseinanderstrebenden Teile das zusammenhaltende Band fände, dann würden sich auch die Deutschen gern an dieser Arbeit beteiligen, zum Teil aus eigenem Interesse, zum Teil aus natürlichem Gefühl für das Nachbarvolk. Österreichs Innenpolitik und sein Verhältnis zu Deutschland bedingen einander. Auf der einen Seite liege der Blick in die Vergangenheit, die Versuchung, den verblaßten Glanz der Vergangenheit wiederzubeleben, und die Rache. Auf der anderen Seite aber stünden neue Aufgaben, die reichen Kraftquellen des Landes zu entfalten und die Gegensätze zu versöhnen.[52] Österreich habe die Wahl zwischen beiden Möglichkeiten. Deutschlands Einigung sei ohne Zweifel nicht mehr aufzuhalten, es handele sich lediglich darum, ob dies von österreichischer Seite in Frieden geschehen könne oder unter Widerstand vollzogen werde. In der gegebenen Situation sei Österreich zu ernsthaftem Widerstand gar nicht mehr in der Lage, es könne lediglich Unannehmlichkeiten bereiten und Preußens friedliche Ziele dadurch durchkreuzen, daß es Preußen zu ständiger Rüstung zwänge. Das sei die einzige Rache, zu der es fähig wäre. Die natürlichen Interessen aber sprächen dafür, daß sich Österreich im möglichst starken Deutschland eine Stütze suchte. Preußen habe sich schnell in die neue Situation gefunden und innerhalb eines Jahres sei jede feindselige Gesinnung

[50] Norddeutsche Allgemeine Zeitung, 9. Juni 1867.
[51] National Zeitung, 7. Juni 1867.
[52] Ebenda, 29. Mai 1867.

gegen Österreich verschwunden und an seine Stelle die Sympathie getreten, mit der es den Kampf um die innere Umgestaltung dieses Landes begleite. Im österreichischen Volk sei offensichtlich eine ähnliche Wandlung vor sich gegangen und nur Beusts Politik irre vom rechten Wege ab und lege den Keim zu neuen Konflikten.[53]

Das Hauptkennzeichen der angeführten norddeutschen Pressestellungnahmen kann also dahingehend zusammengefaßt werden, daß sie auf der genauen Interpretierung der Bismarckschen Konzeption und vollkommen und offen auf der Grundlage des österreichisch-ungarischen Ausgleiches beruhten. Die Parallele, die im angeführten Artikel zwischen der Schaffung des einheitlichen deutschen Staates, dem Prozeß der inneren Umgestaltung der Monarchie und dem Ausgleich gezogen wird, ist ebenfalls Ausdruck der Identifizierung und der spezifischen Solidarität. Entgegengesetzte oder feindliche Meinungen werden auf ein einziges Gebiet zusammengedrängt: auf die Diskussionen um Beusts und andere großdeutsche Ansichten und auf die Warnungen, die sich auf die Konsequenzen aus diesen Ansichten beziehen.

Hiervon wesentlich unterschied sich die Beurteilung der österreichischen inneren Situation und innerhalb derselben die Rolle der Ungarn im Spiegel der nichtpreußischen, der süddeutschen Meinung. Nur im Vergleich mit dieser zeigt sich der volle Umfang der Unterstützung und der politischen Absicht, die in der von Bismarck inspirierten Presse im Zusammenhang mit dem Ausgleich zum Ausdruck kam. Wenn auch die süddeutschen Meinungen der Notwendigkeit der Umgestaltung der Monarchie und dem Ausgleich nicht widersprechen, so machen sie doch den Verlauf des Prozesses zum Gegenstand einer tiefgreifenden Kritik. Die Kritiken interpretieren die lieberalen Anschauungen und richten sich zum Teil gegen den österreichischen Absolutismus, zum Teil gegen die ungarische Aristokratie bzw. gegen das ungarische »Übergewicht.« Diese Kritiken erschienen in den Spalten der in Augsburg (Bayern) herausgegebenen 'Allgemeinen Zeitung' und spiegeln in vielen Fällen die Meinungen der österreichischen Korrespondenten oder Berichterstatter wider, mit denen sich die Redaktion im übrigen in vollem Umfange identifizierte.

Bei der Untersuchung der innenpolitischen Verhältnisse in Österreich kommt das Blatt zu der Feststellung, daß zwischen 1852 und 1857 die letzte Möglichkeit bestanden habe, den Zentralismus unter Mitwirkung Ungarns zu verwirklichen. Ob die so erzwungene Verfassung beständig gewesen wäre und auch unter anderen Umständen Bestand gehabt hätte, sei zweifelhaft. Nicht zweifelhaft aber sei, daß bei weiterer Beibehaltung der Verwirkungstheorie, die innere Explosion schon vor Königgrätz erfolgt wäre.[54]

Die nach 1849 deutsch gefärbte bürokratische Strömung, schreibt das Blatt an anderer Stelle, konnte, obwohl sie einige dauerhafte Einrichtungen

[53] Ebenda, 14. Juni 1867.
[54] Beilage zur Allgemeinen Zeitung, 3. April 1867, Nr. 93.

geschaffen habe, den Erfordernissen nicht genügen, weil sie an den Absolutismus gekettet war. Jetzt habe die ungarische dualistische Strömung das Übergewicht und versuche, die deutschen und slawischen Elemente mit sich zu reißen. Sie aber werde ihr Ziel nicht erreichen, weil sie gegen ein zentralistisches Regierungssystem sei, weil sie streng dualistisch sei und weil schließlich die dualistische Regierungsweise die Kräfte lähme. Die Ungarn seien ein edler Stamm, mit allen Tugenden und Fehlern, die halbgebildete Völker auszeichneten. Es zeuge jedoch von orientalischer Phantasie zu glauben, einige Millionen Ungarn, bei denen der Mensch ohnehin erst beim Adligen anfange, könnten über neunmal soviel Deutsche und Slawen — die ihnen in der Bildung voraus seien — eine dauerhafte Oberherrschaft ausüben. Der Schein-Ausgleich auf Kosten des einheitlichen Staatsgedankens und der konstitutionellen Entwicklung sei schlechter als gar keiner und es wäre eine Niederträchtigkeit, wollten sich die Deutschen in Österreich vorläufig mit dem Hintergedanken beschäftigen, daß man früher oder später am großen Deutschland einen Stützpunkt suchen und das Verlorene wiedergewinnen werde.[55]

Das süddeutsche Blatt hatte nicht nur von der ungarischen Aristokratie, sondern auch vom Ausgleich, vom Dualismus und von der Krönung keine besonders gute Meinung. Es kommt zu der Feststellung, je stärker die ungarische Regierung sei, desto nötiger sei ein Gegengewicht in der Westhälfte des Reiches. Es wäre in diesem Gebiet ein politischer Rückzug, wenn einer starken ungarischen Regierung ein schwaches cisleithanisches Gebiet gegenüberstünde, was allerdings bedeuten würde, letzterem die Möglichkeiten zu entziehen, die gemeinsamen Angelegenheiten im Sinne größerer gegenseitiger Annäherung, im Sinne einer Förderung der Reichseinheit zu erledigen.[56] Zum Dualismus meint das Blatt, er sei nicht durch politische Ereignisse, durch den unwiderstehlichen Trieb der Zeit oder durch nationale Bestrebungen über Österreich gekommen, sondern ausschließlich durch persönliche Willkür. Allein der Zufall spalte das vielsprachige Reich in zwei Hälften. Den Ungarn aber fehle alle Fähigkeit zur führenden Rolle. Solange die Nationalitäten unmündig waren, hätten die Ungarn im Rufe poltischer Weisheit gestanden. Heute aber fehle ihnen die geistige und materielle Überlegenheit. Trotzdem gebe es dutzendweise »moderne Römer,« die bereitwillig in die Tiefe springen würden, weil sie damit rechneten, daß sie am Boden des Abgrundes einige Ministerposten fänden, die sie an die Oberfläche holen könnten, bevor sich die Erde über ihnen schließen würde.[57]

Lehrreich ist die Schilderung, die das Blatt danach von der Krönung gibt,: »Das war der Krönungszug einer Oligarchie, der Festzug eines mächtigen Adels, der für seinem erwählten Herrscher einen Triumphzug hielt ... Mit all

[55] Allgemeine Zeitung, 30. April 1867.
[56] Ebenda, 15. März 1867.
[57] Ebenda, 8. Juni 1867.

den Kräften, welche die Banderien und Magnaten repräsentierten, kann man in Europa einen Staat nicht mehr erhalten, noch weniger ihn gründen.«[58]

Die letzte Schlußfolgerung, die das Blatt — trotz der obigen Kritik — aus dem Dualismus zieht ist: »Die Aussöhnung mit den Ungarn war mehr als bloß das beste Auskunftsmittel: sie war das einzige.«[59]

Der Unterschied in der Beurteilung des österreichisch-ungarischen Ausgleiches in der preußischen und in der süddeutschen Presse ist ziemlich augenfällig. Ob die Stellungnahme des bayerischen Blattes gegen die ungarische Aristokratie fortschrittlich oder lediglich eine Äußerung des deutschen Chauvinismus gegenüber den ungarischen politischen Kräften war, die die Entstehung einer südosteuropäischen österreichischen Alleinherrschaft verhinderte, das zu entscheiden wäre schwer. Tatsache ist, daß das Blatt die Kräfte, die an der Herbeiführung des Ausgleichs beteiligt waren, in mancher Beziehung falsch beurteilte, ihren aristokratischen Charakter aber erkannte es sehr wohl. Eine solche Charakterisierung konnten Bismarcks Blätter naturgemäß nicht geben, denn eine Kritik an der ungarischen Aristokratie hätte den Ausgleich erschwert und würde sich damit gegen die preußischen Interessen gewandt haben. Die preußischen Blätter verstanden unter der Unterstützung der Ungarn gerade die Hilfe für die ungarische Aristokratie gegenüber den fortschrittlichen Kräften, davon ganz zu schweigen, daß sie dieser Klasse auch politisch nicht feindlich gegenüberstanden — wobei auch die bayerische Meinung nicht fortschrittlicher war als die preußische.

4

Auch die westeuropäische, vor allem die englische öffentliche Meinung erkannte die Kräfte, die den Ausgleich herbeigeführt hatten, ziemlich klar. Die in der 'Times' abgedruckten Meinungen waren eher den süddeutschen als den Auffassungen der von Bismarck inspirierten Blätter verwandt. Diese Verwandtschaft fällt vor allem bei zwei Gesichtspunkten ins Auge. Einmal ist die Stellungnahme vollkommen österreichfreundlich. Die Ereignisse werden zwar auf der Grundlage des Ausgleichs, aber völlig aus der österreichischen Machtsituation beurteilt. Zum anderen richtet sich die Betrachtungsweise ebenfalls gegen die ungarische Aristokratie, aber dergestalt, daß dies schon als Ungarnfeindlichkeit erscheint.

Die 'Times' ist nämlich der Ansicht, daß Ungarn, solange es nicht loyal ist, Österreich nicht stärke, sondern schwäche und solange könne Österreich nicht hoffen unter den Großmächten jenen Platz einzunehmen, der ihm nach seinen Traditionen und nach der Größe des Landes im Interesse Europas in »so anerkannt segensreicher Weise« zustehe. Die schnelle Aussöhnung mit

[58] Ebenda, 13. Juni 1867 (Bericht aus Budapest vom 9. Juni).
[59] Ebenda, 18. Juni 1867.

Ungarn sei sowohl für Österreich wie auch für Ungarn eine Lebensfrage. Wenn Österreichs Auseinanderfallen so bedrohlich nahe sei, wie dies die Linken auf dem Pester Reichstag gewünscht hätten, so könne dies im Osten nur unter großen Erschütterungen vor sich gehen, unter Aufteilung des österreichischen Gebietes, vermutlich nach Nationalitäten. Die Ungarn sollten sich nicht einbilden, daß in diesem Falle Pest der neue Kristallisationspunkt für die Einigung der Nationalitäten sein würde. Bei aller Anerkennung für den ungarischen Adel könne nicht geleugnet werden, daß, wenn diese Nation auch einmal geeignet gewesen sei rohgewaltig zu erobern, in der Gegenwart aber sei sie nicht fähig, ihren Einfluß durch geistige Überlegenheit auszudehnen. Ihre heutige Generation sei rauh und ungebildet. Die Kroaten, Serben und Slowenen würden sich wahrscheinlich um Belgrad scharen. Die Siebenbürger Rumänen würden sich bei einer Umgestaltung dieses Teiles von Europa mit ihren östlichen Brüdern in einem rumänischen Staat vereinigen. Die Rumänen begännen ohnehin zu fühlen, daß sie eine wichtige Mittelmacht bildeten, die in diesem Teile Europas eine wichtige Rolle spielen werde. In den letzten zwanzig Jahren sei die Entwicklung der ungarischen Kraftquellen durch den Widerstand der Bevölkerung unterbrochen worden und der materielle Aufschwung der letzten sechs Jahre sei der politischen Agitation geopfert worden. Diesen Zustand wollten die »Pester Ultras« verlängern, der, wenn es ihnen gelänge, ihr Land zugrunderichten und zur Beseitigung des ungarischen Einflusses führen würde. So bedauerlich für Österreich auch der Verlust des Preußischen Krieges sei, die Ausklammerung aus Deutschland würde die Wiederherstellung des Gleichgewichtes im Reiche erleichtern. Solange Österreich eine deutsche Macht sei, wollten seine Führer auch die anderen Teile des Reiches eindeutschen, was aber gerade die gegenteilige Wirkung auslöse.[60]

Diese Ansichten ergänzte das Blatt zwei Tage später durch weitere Gedankengänge. Seiner Meinung nach trachteten die Ungarn nach völliger Unabhängigkeit und drohten, falls sie diese nicht erreichen könnten, einen selbständigen Oststaat zu gründen mit Pest als Mittelpunkt. Das aber sei unmöglich, denn das österreichische Reich könne nur gestützt auf die alten deutschen Länder bestehen bleiben. 1848, so schreibt das Blatt, konnte nur mit der Unterjochung der Ungarn oder mit dem Verfall des ungarischen Königtums und Österreichs enden. Die gemäßigten Ungarn, zum Beispiel Deák seien sich darüber im klaren, daher forderten sie die sofortige Wiederherstellung der Verfassung, die Wiederherstellung der Rechte von 1848. Die Frage sei, ob sich ihre Forderungen mit dem Fortbestand Österreichs vereinbaren ließen. Da sie die Schwierigkeiten kennen würden, die aus dem Einklang zwischen ihren eigenen Interessen und denen des Reiches stammten, wollten sie bestimmte Fragen auf später verschieben und nur in den wichtigsten Angelegenheiten wollten sie eine sofor-

[60] The Times, 12. Dezember 1866.

tige Entscheidung. Die Erfüllung aller ihrer Wünsche würde die Habsburger-Monarchie dem Dualismus zwischen Schweden und Norwegen ähnlich machen, nur unter schlechteren Umständen. Würde das deutsche Element aus dem Leben Südosteuropas ausgeschaltet werden, dann würden die auseinanderfallenden Atome miteinander und mit den Atomen des türkischen Reiches in Konflikt geraten. Aus diesem Kampf aber würde nicht das ungarische, sondern wahrscheinlich das zentrale rumänische Reich siegreich hervorgehen. Deshalb solle Österreich jetzt nicht über seine Grenzen hinausblicken, denn seine wichtigste Aufgabe sei die Vereinbarung mit den Ungarn. Konzessionen und Widerstand seien hier gleichermaßen gefährlich: »but no sacredness of Magyar rights should prevail upon Austria to cut her own throat«. Auch Deáks und seiner Anhänger Worte könnten den Kaiser nicht dazu bewegen, sich ihnen auszuliefern. Die Wiederherstellung der ungarischen Verfassung von 1848 würde Österreichs Zerstörung bedeuten, ohne den Aufbau Ungarns. Solange Österreich das bleibt, was es ist, liege seine Kraft in den deutschen Ländern, das sei das Element, aus dem letztenendes auch die Erlösung hervorgehen müsse.[61]

Die »traditionelle« Ungarnfreundschaft der englischen öffentlichen Meinung scheint weit entfernt zu sein, wenn in den Spalten der 'Times' derart scharf ungarnfeindliche und in vieler Hinsicht völlig ungerechte Artikel zum Abdruck kommen konnten. In diesen Artikeln äußert sich der Tory-Geist, der auch während des Freiheitskampfes auf Österreichs Sieg gewartet hatte, nicht auf einen ungarischen Triumph. Selbst wenn die Annahme stimmt, daß Beust beim Erscheinen der Artikel seine Hand im Spiele gehabt hat[62] (davon erhoffte er eine Erweichung des ungarischen Standpunktes), auch dann ist der Ton, in dem sie geschrieben sind, ungewöhnlich. Zwei Faktoren waren im übrigen allgemein bekannt: einmal, daß selbst Kossuths radikale Vorstellungen die Nationalitäten nicht in einem um Pest errichteten Reich zusammenfassen wollten, denn auch der Plan einer Donauföderation stellte eine Staatenbildung mit mehreren Zentren in Aussicht. Der andere Faktor aber ist, daß Deák und die ihn umgebende ungarische herrschende Klasse ebenfalls nicht den Kaiser erpressen wollte, ihr Hauptbestreben war, mit ihm zu einem Vergleich zu kommen. Die beiden Artikel der 'Times' drücken den amtlichen englischen Standpunkt aus, dessen Wesen darin bestand, daß Österreichs Bestehen als deutsche Macht ebenso wie 1849 auch 1866/67 ein wesentliches Interesse der englischen Mitteleuropapolitik war. Wenn sie Ungarn auch als Teilmacht Österreichs anerkannten, so geschah dies nur, weil die im Verlaufe von zwei Jahrzehnten offenbar gewordene Schwäche der österreichischen Macht nicht anders zu beheben war. Spätere Äußerungen der 'Times' haben diesen Umstand auch

[61] Ebenda, 14. Dezember 1866.

[62] Wertheimer schreibt in seinem Buch, daß der Artikel der Times (er erwähnt nur einen), auf den Beust großes Gewicht legte, den Eindruck machte, als wäre er von Beust geschrieben worden. A. a. O., Bd. I. S. 304.

stärker in Betracht gezogen, wovon der veränderte — genauer: nicht von Österreich inspirierte — Ton Zeugnis ablegt. Sie kam zu der Feststellung, daß in den zwanzig Jahren zwischen 1848—1867 in Österreich mit zahlreichen Regierungssystemen experimentiert worden sei, kaum eines davon aber habe etwas Kredit erhalten können. Allein das letzte sei bis zu dem Grad der Aufrichtigkeit gekommen, daß im Falle seines Erfolges Österreich allen Grund zur Zufriedenheit haben werde.[63]

Einige Tage später, im Krönungsbericht schreibt das Blatt — unter anderem — bereits, daß die Ungarn den Anspruch erheben, als unabhängige Nation betrachtet zu werden. Österreichs Kaiser habe sie zwanzig Jahre lang ohne Zustimmung des Volkes regieren wollen, am 3. Juli 1866 aber habe er einsehen müssen, daß er zum Zusammenschweißen seines gebrochenen Schwertes jene starken Arme und Herzen zu Hilfe rufen mußte, die er bisher als seine Leibeigenen betrachtet hatte. Die Ungarn frohlockten darüber und feierten glänzende Feste. Bei aller Loyalität hätten sie das Empfinden, über Österreichs Kaiser einen Sieg errungen zu haben. Sie hätten ihn als Kaiser bezwungen, in dem Triumph als König aber erkenne er die Unterordnung des Reiches an.[64] Das Ereignis würde wesentlich zur Beruhigung Europas beitragen, denn die Ungarn würden nicht mehr in fremden Ländern umherwandern und Verschwörungen anzetteln. Die kaiserliche und königliche Gnade befreie die Gesellschaft Europas von den zerstörenden Kräften dieser begabten aber ruhelosen Menschen, denn die Sympathie, die viele für die Verfolgten empfunden hätten, die für die Freiheit ihres Vaterlandes kämpften, würde sich nicht auf jene erstrecken, die den Ausgleich zwischen dem König und dem Volk durch anarchische Verschwörungen stören wollten.[65]

Das war die Meinung der 'Times' und offensichtlich auch die der offiziellen englischen Kreise. Wenn wir jetzt die angeführten Ansichten und Stellungnahmen miteinander vergleichen, dann können wir uns nicht der Schlußfolgerung entziehen, daß die Anschauungen, so unterschiedlich sie auch in Charakter und Herkunft sind, in einem Punkt doch übereinstimmen: darin nämlich, daß sie die Herbeiführung des Ausgleiches billigten. Die konservativen und revolutionsfeindlichen Mächte in Westeuropa brauchten den Ausgleich als wichtige Voraussetzung für den Stabilisierungsprozeß. Dabei konnten ihre Gesichtspunkte sehr wohl in Widerspruch zueinander stehen. Österreich als mitteleuropäische Großmacht aber brauchten sie alle gleichermaßen, weil ihre politischen Konzeptionen auf ihm basierten. Ungarn als Partner Österreichs und unleugbares Strukturelement seiner Machtposition mußten sie nach zwanzigjährigem Kampf innerhalb und außerhalb des Landes gezwungenermaßen anerkennen. Allein Bismarck betrachtete die ungarischen herr-

[63] The Times, 24. Mai 1867.
[64] Ebenda, 11. Juni 1867.
[65] Ebenda, 15. Juni 1867.

schenden Klassen darüber hinaus als politische Verbündete, auf die er seine weiteren Pläne aufbauen konnte. In der gegebenen außenpolitischen Situation, in der die ungarischen führenden Kreise die Erreichung ihrer eigenen Ziele in der Tat allein nur von der Verwirklichung der preußischen Konzeption erwarten konnten, war diese Tatsache für die Entwicklung der folgenden Ereignisse von entscheidender Bedeutung. Die preußisch-ungarische Zusammenarbeit wurde dadurch noch mehr zu einem erstrangigen Entwicklungsfaktor für die Lage Mitteleuropas, um so mehr, als das entstehende neue Deutsche Reich ebenfalls die Ungarn brauchte: zunächst als Gleichgewicht gegen Beusts Revanchepläne, später als Hauptstütze des Bismarckschen Bündnissystems. Daraus ergab sich die eigentümliche Situation, daß die preußisch-ungarische Interessengemeinschaft lange Zeit geradezu parallel zur preußisch-russischen verlief.[66] Auf diese Weise war Ungarns Schicksal und Freiheit — zumindest nach deutscher Auffassung — von 1866 an auf das engste mit Preußens Sieg über Wien verbunden. Als Preußen nach seinem Sieg Kleindeutschland geschaffen und Österreich aus Deutschland verdrängt hatte, »war auch die ungarische Freiheit und Unabhängigkeit gesichert«,[67] wenn auch nicht im Sinne fortschrittlicher Tendenzen, sondern nach der Vorstellung der herrschenden Klassen. Der Umstand, daß auch den ungarischen herrschenden Kreisen zu Bewußtsein kam, daß ihre neue Machtposition mit dem Deutschen Reich stand oder fiel, hatte ernste Konsequenzen. Preußens Sieg über Wien war für die ungarischen herrschenden Klassen zugleich ein Sieg über die Slawen und den slawischen Föderalismus. Die von Bismarck und den Ungarn geschaffene mitteleuropäische Struktur erhielt — vor allem durch die ursprüngliche Slawenfeindlichkeit der Ungarn — eine besondere Bedeutung,[68] und spielte bei der Schaffung des Staatssystems der Monarchie eine besondere Rolle.

Die Entfaltung des spezifisch slawenfeindlichen Charakters des entstehenden Dualismus wurde von den zeitgenössischen russischen politischen Faktoren mit scharfen Bemerkungen begleitet. Diese russische Bewertung des Ausgleiches ist von zwei Gesichtspunkten her sehr bezeichnend. In erster Linie, weil sie in vieler Hinsicht gerade einen der englischen Meinung entgegengesetzten Standpunkt vertritt. Darüber hinaus gestattet sie einen Blick in die Bewegungskräfte der offiziellen russisch-slawischen Stellungnahme, wodurch das Bild über den Ausgleich in vieler Beziehung ergänzt wird. Das Bild, das sich die damalige russische Presse vom Ausgleich gebildet hat, ist in vieler Hinsicht ebenso ungarn- und monarchiefeindlich wie Ansicht und Absicht der ungarischen herrschenden Kreise slawen- und russenfeindlich waren. Gleichzeitig aber ist zu beobachten, daß hinter den Stimmen des Gegensatzes und

[66] H. Rothfels: *Bismarck und die Nationalitätenfrage des Ostens.* Historische Zeitschrift, 1932, Nr. 1.

[67] W. Schüssler: *Österreich und das deutsche Schicksal.* Leipzig 1925, S. 36—37.

[68] Ebenda, S. 95.

der Kritik auch solche ertönen, die auch als Mahnungen hätten aufgefaßt werden können. Die Hauptrichtung der Zeit aber war nicht dazu geeignet, den Sinn dieser leisen Stimmen zu verstehen, nur der Lärm der lauten und entsprechend vergeltbaren Feindseligkeit wurde vernommen.

Die damaligen russischen Meinungen über den Dualismus und über die Monarchie, die in den Blättern der verschiedenen Parteien sehr gut zum Ausdruck kamen, betrachteten die Ereignisse im allgemeinen unter dem Gesichtspunkt, welche Veränderung das neue System des Dualismus für die Zukunft der innerhalb der Monarchie lebenden Slawen bedeutete. Der Grundtenor ist im allgemeinen — und das ist sehr charakteristisch —, daß die russischen Blätter für das Schicksal der durch die dualistische Ordnung unter ungarische Oberherrschaft kommenden Slawen sehr schwarz sehen. Diese Stimmung drückt auch der Artikel in einem der ältesten russischen Blätter aus, wenn gesagt wird, daß Beust, wenn er die Slawen den Ungarn übergebe, für die Monarchie keine dauerhafte Ordnung schaffe.[69] Einige Tage später fügt dasselbe Blatt diesem Gedanken noch hinzu, die slawische Bevölkerung — die Mehrheit des Reiches — werde im Dualismus die Lasten der Monarchie tragen. Österreich habe seine Hauptstütze, ohne die es nicht diese Bedeutung in Europa hätte, zweifach geopfert. Nach Meinung des Blattes seien die Slawen bisher allein von den Deutschen unterdrückt worden, jetzt hätten sie noch die Ungarn damit beauftragt.[70] Den Ausgleich mit den Ungarn habe Österreich allein um den Preis der Auslieferung der Slawen erreichen können. Unter solchen Umständen aber könne keine Rede von einer dauerhaften Übereinkunft sein. Die zeitweilige ungarisch-österreichische Zusammenfassung sei zwar gelungen für die Gewalt aber werde Österreich teuer bezahlen müssen.[71] Wenn Beust glaube, daß er Österreich für diesen Preis die Freundschaft der Ungarn habe kaufen können, dann irre er sich. Nur die Magnaten und einige Anhänger der Deák-Partei würden die neue Lage billigen, nach Meinung der Linken und der Mehrheit des mittleren Adels habe Deák sein Vaterland verraten. Was auch die Wiener und Pester Blätter schreiben würden, die radikalen Parteien dächten an den 14. April 1849, an den Sturz der Habsburger. Trotzdem versuche Beust Ungarn durch den Anschluß Kroatiens zu stärken, wodurch es aber eher schwächer als stärker werde.[72]

Außergewöhnlich bezeichnend und offensichtlich auch nicht ganz zufällig ist, daß der Vertreter der panslawistischen Richtung »Golos«, der besonders auf die kroatischen Interessen bedacht war und auch Österreich Angst machte vor der späteren Überflügelung durch die Ungarn,[73] von seinem Budaer Korrespondenten einen längeren Gedankenflug über die Lage der Deák-Partei

[69] Moskowskie wedomosti, 13. Mai 1867, Nr. 104 (Datum nach dem slawischen Kalender).
[70] Ebenda, 21. Mai 1867, Nr. 111.
[71] Ebenda, 1. Juni 1867, Nr. 119.
[72] Moskwa, 7. Juni 1867, Nr. 77.
[73] Golos, 30. Mai 1867, Nr. 148.

brachte. Das Blatt führt aus, der Disput zwischen Deák und Kossuth zeige, Deák zähle nicht auf die Kraft des Volkes. Nach Meinung des Korrespondenten gehe aus den gegen Kossuth vorgebrachten Argumenten hervor, daß Ungarn schwach und ohne Hilfe irgendeiner ausländischen Macht unfähig zu vielseitiger politischer und nationaler Entwicklung sei. Da ihm außer Österreich — das bei Sadowa vernichtet wurde — keiner die helfende Hand reiche, ergreife es sie und hoffe dadurch so stark zu werden, daß es danach auch die Slawen vernichten könne.[74] Eine ähnliche Meinung äußerte auch das russische Börsenblatt, wenn es ausführt, daß Ungarn, so relativ mächtig es auch sei, niemals vollkommen unabhängig sein könne, weil es aus vielen Nationalitäten mit einander entgegengesetzten Interessen bestehe und so gezwungen sei, sich auf einen äußeren, mächtigen Staat zu stützen. Wenn Österreich mit seinen vielen Nationalitäten irgendwann auseinanderbräche, dann würde es auch Ungarn mit seinen vielen Nationalitäten mit sich reißen.[75]

Diesen panslawistischen, monarchiefeindlichen, vor allem aber ungarnfeindlichen Standpunkt nahmen die meisten russischen Blätter ein. Es wäre aber falsch, zu verschweigen, daß es auch Pressestimmen gab, die sich von einer anderen Seite, mit geduldigeren Methoden und hoffnungsvoller mit den Fragen der Monarchie beschäftigten. Bezeichnenderweise waren diese Stimmen gerade in dem als offiziell anzusehenden »Syn Otetschestwa« (Patriot) zu vernehmen, dessen Ziel und Hoffnung gerade die Verwirklichung der Zusammenarbeit mit Beust war. Dieser Erwartung sind auch die würdigenden Bemerkungen zu Beusts Politik in einem Artikel des Blattes zuzuschreiben, die im wesentlichen besagen, wenn Beust — was umlaufende Gerüchte zu bestätigen scheinen — wirklich im Sinne einer Änderung der Pariser Abkommen von 1856 zugunsten Rußlands vermitteln wolle, dann könne Österreich zu einem wichtigen Faktor der Ruhe in Europa werden.[76]

Wir wollen in diesem Zusammenhang nicht Beusts erwähnte Absichten näher untersuchen, da wir später noch darauf zurückkommen werden. Wir wollen lediglich festhalten, daß er tatsächlich derartige Absichten hatte und daß diese gerade 1870/71 von Andrássy und seinen Anhängern endgültig zu Fall gebracht wurden. Diesmal wollen wir nur darauf verweisen, daß sich diese Friedfertigkeit und Erwartung des Blattes auch durch die Behandlung einzelner Fragen der Habsburger-Monarchie zog und sich an mehreren Stellen sogar in einem ungarnfreundlichen Ton äußerte. Dies kam nicht nur in Wünschen zum Ausdruck wie »gebe Gott, daß Ungarn mit der Selbständigkeit, die ihm geblieben ist, umzugehen versteht, hoffen wir, daß sie nicht durch Ungerechtigkeit gegen die Slawen untergraben wird«[77]. Einige Tage später machte das

[74] Ebenda, 7. Juni 1867, Nr. 155.
[75] Birshewie wedomosti, 31. Mai 1867, Nr. 143.
[76] Syn Otetschestwa, 13. Mai 1867, Nr. 108.
[77] Ebenda, 24. Mai 1867, Nr. 117.

Blatt nach freundschaftlichen Bemerkungen folgende ernste Feststellungen über das kroatisch-ungarische Verhältnis, das slawisch-ungarische Verhältnis inbegriffen: »Hoffen wir, daß der ungarische Reichstag, der beim Schutz seiner eigenen historischen Rechte so viel Einsicht gezeigt hat, mit ebenso viel Einsicht den nationalen Rechten der Kroaten Zugeständnisse machen wird. Österreich kann ohne Ungarn nicht stark sein, Ungarn seinerseits aber kann nur stark sein im Bündnis mit den Slawen. Die Erfahrung von 1848 hat gezeigt, daß der Kampf zwischen beiden Völkern unvermeidlich ist, wenn die Ungarn anderen nicht geben wollen, was sie für sich selbst verlangen. Wenn sich dieser Kampf wiederholen sollte, würde er wiederum sowohl zur Vernichtung der Unabhängigkeit Ungarns wie der Kroatiens führen und allein dem Vorteil der deutschen zentralistischen Partei dienen.«[78] Die Feststellungen des Blattes, Slawen und Ungarn seien aufeinander angewiesen sind auch dann außergewöhnlich überraschend und lehrreich, wenn sie aus der Richtung kamen, die die Beust-Politik billigte, was durchaus kein fortschrittlicher Standpunkt war.

Noch neuartiger wirkt die Stellungnahme des Blattes, wenn wir seine einige Tage später erschienene Ermahnung lesen, die an die kroatische »Posor« und an die ukrainische »Slowo« gerichtet sind, weil diese gegen den Dualismus protestierten und darüber Klage führten, daß dadurch die Slawen zum Teil den Ungarn, auf deutschem Gebiet aber den Deutschen geopfert würden. Womit aber würden diese Zeitungen den Dualismus ersetzen wollen? Durch ein föderatives System? Die »Syn Otetschestwa« antwortet auf diese Fragen: es sei noch nicht entschieden, ob das föderative System mit dem monarchischen System vereinbart werden könne. Das Blatt meint aber trotzdem, zur Festigung der eigenen Selbständigkeit müßten die Ungarn den Kroaten und die Deutschen den Tschechen und Galizianern Zugeständnisse machen. Es sei nicht wahrscheinlich, daß der österreichische Kaiser die Gebiete seines Landes, ähnlich Ungarn, in selbständige Staaten verwandeln werde. Das würde ein so unvorstellbares Chaos schaffen, das schließlich zur Auflösung des Reiches führen würde.[79]

Wir unterstreichen: dieser freundliche Ton war in der damaligen russischen Zarenpresse eine Ausnahmeerscheinung, der eher auf aktuelle außenpolitische Überlegungen als auf fortschrittliche Tendenzen zurückzuführen war. Daß sich das russische Blatt mit dem Ausgleich zwischen den österreichischen und den ungarischen herrschenden Klassen abfand, kann nicht als progressive Erscheinung gewertet werden, auch dann nicht, wenn es dafür bereit war, andere slawische Bestrebungen in den Hintergrund zu drängen. Die Artikel der »Syn Otetschestwa« ließen die Stimmen derjenigen offiziellen Kreise der russischen Zarenpolitik hören, die zur Verbesserung von Rußlands Lage in Europa ebenso bereit gewesen wären mit Beusts Habsburger-Monarchie zusammenzuarbeiten,

[78] Ebenda, 30. Mai 1867, Nr. 122.
[79] Ebenda, 3. Juni 1867, Nr. 126.

wie sie es mit dem Preußen Bismarcks getan haben. Daß die »Syn Otetschestva« in diesem Bemühen auch zahlreiche Bemerkungen machte, die es gut gewesen wäre von ungarischer Seite zu beherzigen, daran besteht kein Zweifel. Solche Feststellungen aber trafen auch panslawistische und Österreich und Ungarn feindlich gesinnte Blätter und konnten sie vor allem deshalb treffen, weil sie gegen die nationalitätenfeindliche dualistische Unterdrückung — bei weitem nicht aus fortschrittlichen Beweggründen — für die unterdrückten Slawen Partei ergriffen. Ein charakteristisches Beispiel dafür ist unter anderen die Meinung des Blattes des russischen Militärs über die Frage, woher die Unruhe nach Österreich gekommen sei. Zu Beusts Anschauung, die Unruhe hätten die slawischen Abgeordneten von ihrer Rußlandreise mitgebracht, erklärte es, die unruhestiftenden Elemente seien im Habsburgerreich selbst zu suchen. Die Slawen würden unterdrückt. Privilegien erhielten nur die Deutschen, Ungarn und Polen, von hier stamme die Unruhe. Der Rußlandbesuch der slawischen Abgeordneten sei eine natürliche Erscheinung, aber die Unruhe stamme nicht daher.[80]

Aus dem angeführten zeitgenössischen zaristischen russischen Pressematerial ist zu ersehen, wie grundlegend sich die Stellungnahme der russischen Presse von den westeuropäischen Blättern unterscheidet. Das Hauptkennzeichen des Unterschieds liegt nicht darin, daß die russischen politischen Kreise in einigen grundlegend wichtigen Fragen eine völlig entgegengesetzte Meinung vertraten. Eine solche Frage war unter anderem der Fortbestand Österreichs, zu dem die »Moskwa« im Gegensatz zur deutschen und englischen Meinung schrieb: »Europa wird auch ohne Österreich glücklich.«[81] Auch das ist nicht besonders bezeichnend, daß sich die russischen Blätter mit den westlichen in einen offenen Streit über die Verbindung des Dualismus mit den Ostfragen einließen. Das tat die »Ruski Invalid« als sie mit der »Times« darüber diskutierte, ob letztere die Lösung oder besser Beseitigung der Ostfrage von der Unterdrückung der slawischen Völker und von der Stärkung der Ungarn erwarte. Die »Times«, schreibt das Blatt, sei der Ansicht, Rußland wolle die separatistische Bewegung der österreichischen Slawen unterstützen, was offensichtlich in Verbindung mit dem Rußlandbesuch der slawischen Abgeordneten und auf Einwirken der österreichisch-ungarischen Presse aufgekommen sei.[82] Wiederholen wir: nicht der in den Artikeln ausgedrückte, im Gegensatz zur Meinung innerhalb der Monarchie oder den sonstigen Ansichten stehende Standpunkt ist für die Anschauung der russischen Blätter bezeichnend, sondern, daß diese

[80] Ruski Inwalid, 25. Mai 1867, Nr. 143. Im Jahre 1867 wurde in Moskau eine slawische Volkskundeausstellung veranstaltet, auf der auch die innerhalb der Monarchie lebenden Slawen vertreten waren. Die Ausstellung hatte einen der Monarchie feindlichen politischen Charakter, der die slawenfeindlichen österreichischen und ungarischen herrschenden Klassen mit ernster Sorge erfüllte.

[81] Moskwa, 7. Juni 1867, Nr. 77.

[82] Ruski Inwalid, 4. Juni 1867, Nr. 153.

Meinungen in zahlreichen Fällen die führenden Persönlichkeiten des Dualismus und vornehmlich des ungarischen Staates auf Gefahren aufmerksam machten, auf die sie von anderer Seite nicht hingewiesen wurden. Solche Warnungen bezogen sich zum Beispiel auf die Folgen aus der Unterdrückung der Nationalitäten und verwiesen auf die Notwendigkeit einer Zusammenarbeit mit den slawischen Völkern. Obwohl die Vertreter der russischen politischen Presse diese Winke an die Schöpfer des Dualismus durchaus nicht aus universalem Fortschritt oder im Interesse der Solidarität der Völker richteten, so besteht doch kein Zweifel, daß diese Stimmen — trotz des oft sehr lauten Nebengeräusches — innerhalb der offiziellen europäischen Meinung, in der die Slawenfeindlichkeit des Dualismus der Habsburger-Monarchie nicht weniger reaktionär war als der Panslawismus, eine eigenartige Aussage bildeten.

Bei der Entstehung des slawenfeindlichen Charakters des Dualismus hat die Zusammenarbeit zwischen Bismarck und den Ungarn eine große Rolle gespielt, was nicht bedeutet, daß die österreichischen Führungsschichten nicht ebenso viel Verantwortung daran trugen. Bismarcks Festhalten am dualistischen System hatte — mit allem politischen Zubehör, also zusammen mit der Slawenfeindlichkeit — den gleichen Ausgangspunkt wie bei den ungarischen herrschenden Klassen. Eine slawenfreundliche Umgestaltung der Struktur der Monarchie hätte seine Bündnispolitik bedroht, die sich gerade auf die Machtstellung der Ungarn innerhalb der Monarchie aufbaute. So kam es, daß Andrássy und die ungarischen herrschenden Klassen, als die verschiedenen föderativen Bestrebungen zusammenbrachen, nicht allein blieben. Hinter sich konnten sie die Macht des Bismarck-Deutschland fühlen, mit dessen Hilfe sie sich innerhalb der Habsburger-Monarchie mit den Österreichern in die Macht teilten. An diesem Punkt zeigte sich, wie verschieden zum Beispiel Englands und Bismarcks Interessen am Charakter des österreichischen Staates waren: während England für eine Habsburger-Monarchie eintrat, in deren Charakter die zentrale lenkende und herrschende Rolle der Habsburg-Dynastie gewahrt blieb, war für Bismarck der dualistische Charakter der Monarchie von erstrangiger Bedeutung. England, das an den mitteleuropäischen Mächteverhältnissen nur zweitrangig interessiert war, stellte die konservative Stabilisierung des Systems in den Vordergrund. Dem gegenüber war für Bismarck über diesen Gesichtspunkt hinaus noch von entscheidender Bedeutung, daß der strukturelle Aufbau des Habsburgerstaates auch die Ausschaltung der gegen Kleindeutschland gerichteten Bestrebungen gewährleistete und die Einbeziehung des umgestalteten österreichischen Reiches in die neue deutsche Konzeption verhinderte. Während also für England die Bedeutung des ungarischen Elementes mit der Festigung des Habsburgerstaates verbunden war, bildeten die ungarischen herrschenden Klassen für Bismarck das Rückgrat der Monarchie und spielten eine hervorragende Rolle. Da aber der neue deutsche Staat bei seiner geographischen und historischen Lage und seiner Machtstellung auf die Entwicklung des

Habsburgerstaates größeren Einfluß ausübte als die westlichen Regierungen, so kam das von ihm unterstützte, ja geförderte dualistische System in erster Linie gegenüber den slawischen Bestrebungen innerhalb der Monarchie zur Geltung. In diesem slawenfeindlichen preußisch-ungarischen Bündnis wurzelte in außenpolitischer Beziehung die Unsicherheit und das reaktionäre Wesen der dualistischen Monarchie.

Der Abschluß des österreichisch-ungarischen Ausgleiches stellte noch keine Festigung der Lage der neugeordneten Habsburger-Monarchie dar. Der Abschluß des Ausgleiches war zusammen mit der sehenswerten Krönung am 8. Juni nur äußerlich der Beginn eines ruhigen Zustandes, innenpolitisch fanden sich die in zwanzig Jahren Verfassungskampf ermüdeten Gemüter in die Lage, außenpolitisch war das staatliche Gleichgewicht des Habsburgerreiches wiederhergestellt. Unter der Oberfläche aber begann gerade mit diesem Akt ein völlig neuer Abschnitt des Kampfes, dessen Ziel in der Tat die endgültige Gestaltung der europäischen Stellung des Habsburgerreiches war. Wenn dieser Kampf auch nicht auf offener Bühne ablief, sondern hinter den sorgsam verschlossenen Türen der Außenämter, der Adelskasinos oder der Paläste, so bedeutet das keineswegs, daß er nicht ebenso verbittert gewesen wäre als würde er auf dem Schlachtfeld ausgetragen worden sein. Die Beust-Diplomatie versuchte hinter freundlichem Lächeln, angefeuert durch die zornigen kaiserlichen und erzherzoglichen Leidenschaften die verlorene deutsche Krone wiederzugewinnen. Was sie mit Waffengewalt nicht hatten erreichen können, das wollten sie mit diplomatischen Kniffen zurückerobern. Auch das Schauspiel des Ausgleichs mit den Ungarn hatten sie auf sich genommen, weil sie glaubten, damit die Grundlage für einen erfolgreichen Kampf mit der preußischen Macht zu schaffen. Ohne Zweifel waren die nach den schweren Niederlagen aufgekommenen Empfindungen ungefähr richtig: einer der Gründe für die bitteren Niederlagen lag in der Tat in der fehlenden Einheit des Reiches, im österreichisch-ungarischen Gegensatz. Darüber hinaus aber bestanden noch Probleme, die die österreichischen adligen Initiatoren des Ausgleiches nicht gesehen hatten: der mit den ungarischen Führungskreisen zustandegekommene Ausgleich schuf zwar eine Form der Solidarität des Reiches, die die Machtsituation beibehielt und gewährleistete, aber in eine völlig andere Richtung lenkte als in der Vergangenheit. So gesehen spielte der Ausgleich für die österreichischen herrschenden Klassen die Rolle des eigenen Trojanischen Pferdes: sie ahnten nicht, daß gerade hier die Kraft sein würde, die sie an der Rückgewinnung der Hegemonie über Deutschland hinderte. So begann innerhalb der Führungskreise der Monarchie der doppelte Kampf, der einmal die diplomatischen Intrigen gegen Preußen fortsetzte, zum anderen tatsächlich um die Festigung der Großmachtstellung der dualistischen Monarchie geführt wurde. Für die österreichischen Führungskreise aber ist bis zum Ende die Tatsache rätselhaft geblieben, daß dieser doppelte

Kampf in einander entgegengesetzten Richtungen verlief. Die Festigung des dualistischen Systems stand wegen der ungarisch-preußischen Zusammenarbeit im Gegensatz zur Verwirklichung der preußenfeindlichen Pläne.

Zur Zeit der Gründung der dualistischen Monarchie bestanden also zwei Hauptprobleme: das eine, die Schaffung eines preußenfeindlichen Bündnisses, das andere, die Entfaltung der neuen Aufgaben, die sich aus der Stabilisierung des Systems ergaben. Das erste Problem brachte die österreichischen führenden Kreise der französischen Außenpolitik immer näher und reifte parallel zur Verschärfung des französich-preußischen Verhältnisses, um sich dann wieder aufzulösen. Das andere Problem aber entwickelte sich unsichtbar hinter den Kulissen des preußisch-österreichischen Verhältnisses zunehmend zu einer neuen Phase der Balkan- bzw. der Ostfrage. Beide Fragen durchliefen einen langsamen Entwicklungsprozeß bis sie zu einem greifbaren Faktor der endgültigen Form der Monarchie wurden oder von der politischen Bühne verschwanden, so wie die französich-österreichische Annäherung. Das preußisch-österreichische Verhältnis löste sich in dem Sinne, daß die österreichischen Hofkreise endgültig gezwungen waren, unter Aufgabe ihrer deutschen Pläne, neue Eroberungsmöglichkeiten zu suchen, die Balkanfrage aber so, daß der Balkan zum neuen Orientierungsgebiet der Großmachtbestrebungen der Habsburger-Monarchie wurde. Für die dualistische Habsburger-Monarchie stellen die vier Jahre zwischen dem Ausgleich und dem preußisch-französischen Krieg eine Übergangszeit dar, in der sich das alte Kaisertum in eine neue, kapitalistische Großmacht verwandeln mußte. Für diese Umwandlung bildete der Ausgleich ohne Zweifel eines der wichtigsten politischen Grundelemente. Seine endgültige Form aber konnte erst dann entstehen, als die europäischen Kräfteverhältnisse zumindest für den gegebenen Zeitabschnitt entschieden waren. Hierin liegt der Grund dafür, daß die Habsburger-Monarchie in diesen Jahren noch keinen Platz als Großmacht einnimmt. Die Kräfte, die das bestimmten, kamen erst nach 1867 zur Entfaltung.

*

Einer der bezeichnendsten Züge des preußisch-österreichischen Verhältnisses nach dem Krieg von 1866 besteht darin, daß beide Seiten unter der üblichen Betonung friedlicher Absichten versuchten, ihre Position zu stärken. Die gegenseitige Anerkennung währte die ganze Krisenzeit über und es kam zu keinen feindlichen Handlungen. Trotzdem bestand zwischen der österreichischen und der preußischen Haltung ein wesentlicher Unterschied. Bismarck wollte sich in der Tat mit Österreich aussöhnen, genauer: er wollte seinen ursprünglichen Plan verwirklichen und die Zusammenarbeit mit dem Habsburgerreich ausbauen. Beust dagegen sah gerade seine Aufgabe darin, jeden ernsthaften Versuch, der zu einer Vertiefung der Zusammenarbeit mit Preußen hätte führen können, zu vereiteln. Als Beust sich nach seiner Berufung beeilte,

dem preußischen Gesandten Werther zu erklären, daß er gewillt sei, Preußen gegenüber die Politik des Friedens und der Aussöhnung zu vertreten, weil Österreich in erster Linie seine inneren Fragen lösen müßte,[83] da waren sich beide Seiten darüber im klaren, daß allenfalls der zweite Teil der Erklärung als Grundlage weiterer Verhandlungen gewertet werden konnte. Das wird auch dadurch bestätigt, das Beust, als sich einige Monate später die Möglichkeit eines Bündnisses mit Preußen ergibt, diese Gelegenheit zurückweist. Als Grund bezeichnete er, Österreich müßte mit diesem Bündnis Verpflichtungen auf sich nehmen, die nicht mit entsprechenden Rechten anstelle der verlorenen alten verbunden wären. In der gegebenen Situation könne Preußen Österreich nicht die Parität sichern. Für die Opfer würde nicht ausreichend Genugtuung geleistet werden.[84] Beust und die österreichische Regierung verharrten also in den ersten Monaten Preußen gegenüber in kühler Zurückhaltung, die politisch durch zwei Tendenzen bedingt war: einmal wegen der engeren Verbindung, die zu den süddeutschen Staaten hergestellt werden sollte, zum anderen wegen der Zusammenarbeit mit Frankreich, deren Ausbau begonnen werden sollte. Als aber die zwischen Preußen und den süddeutschen Staaten abgeschlossenen Schutz- und Trutzbündnisse bekannt wurden, zerstoben die Illusionen, die Beust in dieser Hinsicht gehegt hatte, ja diese Tatsache wirkte auch ziemlich ernüchternd auf die Entwicklung des österreichisch-französischen Verhältnisses.[85] In letzterer Beziehung hielt die Wirkung allerdings nur kürzere Zeit an, denn zwischen dem österreichischen Kaiserhaus und Napoleon III. knüpften sich immer engere Bande. Zur gleichen Zeit erfuhr das österreichisch-preußische Verhältnis eine eigentümliche Wandlung, indem es nämlich in beiden Ländern von den Beziehungen zu Frankreich abhängig wurde. Der österreichisch-preußische Gegensatz wurde geradezu im französich-preußischen Gegensatz aufgehoben, da Österreich wegen seiner wirtschaftlichen, politischen und militärischen Niederlage Frankreich nur noch als stiller, beratender Partner dienen konnte und beide Kaiser in einigen demonstrativen Treffen zusammenkamen. Eine größere politische Tat war lediglich die Abweisung jener Vermittlungsaktion, die von Bayern ausging und mit Bismarcks Wissen erfolgte und im April 1867 vom Grafen Tauffkirchen in Wien unternommen wurde. Beust forderte auch diesmal als Voraussetzung für eine Zusammenarbeit mit Preußen für Österreich die Wiederherstellung des alten Zustandes zwischen den deutschen Staaten,[86] was nicht zu verwirklichen war.[87] Auf diese Weise waren die hinter den kühlen und zurückhaltenden Formen verborgenen Gegen-

[83] *Werther an Bismarck.* Wien, 6. November 1866. *Auswärt. Pol.* Bd. 8, Nr. 79, S. 135.
[84] *Bray an Hohenlohe.* Wien, 7. April 1867, ebenda, Nr. 446, S. 620.
[85] *Werther an Bismarck.* Wien, 16. April 1867, ebenda, Nr. 495, S. 680.
[86] *Tauffkirchen an König Ludwig II. von Bayern.* München 8. April 1867, ebenda, Nr. 498, S. 637.
[87] *Tauffkirchen an König Ludwig II. von Bayern.* München, 8. April 1867, ebenda, Nr. 522, S. 725.

sätze zwischen Österreich und Preußen trotz der Bismarckschen Annäherungsversuche unüberbrückbar. Um so mehr aber näherte sich der Zeitpunkt, an dem die preußisch-französischen Gegensätze in den offenen Konflikt mündeten. Das Herannahen dieses Zeitpunktes begleitete Österreich mit um so größeren Erwartungen, weil damit wieder Aussicht auf die Erfüllung seiner alten Hoffnungen bestand.

Bis zur endgültigen Entscheidung im preußisch-österreichischen Verhältnis wurde in Österreich die Verwirklichung jedes anderen Großmachtplanes in den Hintergrund gedrängt und spielte nur eine zweitrangige Rolle. Das bedeutet allerdings nicht, daß es keine solchen Pläne oder Anregungen gegeben hätte, aber die Aufmerksamkeit der herrschenden Kreise wurde in diesem Zeitabschnitt nicht von diesen Plänen in Anspruch genommen. Bis zur endgültigen Lösung der preußisch-österreichischen Frage trug auch die Balkan- und die Ostfrage mehr den Charakter einer Vorinformation.

*

Die Balkanfrage schob sich immer mehr in den Vordergrund der österreichischen Außenpolitik, wo sie, zumindenst nach Ansicht einzelner Österreicher, mit der Zeit zur »Lebensfrage« wurde und zu den europäischen Problemen gehörte, deren Lösung am brennendsten war. Dieser Prozeß wurde durch den Umstand, daß Andrássy und seine Anhänger, die zwar die Wiener Aktion gegen die Südslawen unterstützen und selbst mitwirkten,[88] die Schaffung der südslawischen Einheit zu verhindern, nicht gemildert, sondern eher kompliziert. Zu dieser Zeit war Andrássy noch entschieden gegen die Annexion Bosniens, weil er das Übergewicht der slawischen Völker innerhalb der Monarchie nicht vergrößern wollte.[89] Beust schien die Angelegenheit trotzdem zu beschleunigen, weil er fürchtete, daß eventuelle rumänische und serbische Volksbewegungen auf die beiden Länder nicht ohne Einfluß bleiben würden. So schien es, als würde es zu einem Zusammenstoß mit Rußland kommen.[90] Daß dieser Konflikt dennoch nicht eintrat, ist wohl der Tatsache zuzuschreiben, die Lord Stanley erwähnte, daß nämlich Beust fühlte, wie sehr Österreich des Friedens bedurfte und sich so nicht ernsthaft in die inneren Angelegenheiten des tür-

[88] *Werther an Bismarck.* Wien, 11. Dezember 1867. Auswärt. Pol. Bd. 9, Nr. 434 und die dazugehörigen Anmerkungen. Unter diesen: *Bericht des preußischen Generalkonsuls Lauberau aus Belgrad vom 18. September.*

[89] Béni Kállay hatte bei mehreren Gelegenheiten geäußert: »Meiner bescheidenen Ansicht nach ist es unser Hauptinteresse, die Vereinigung der verschiedenen südslawischen Stämme zu verhindern, ja sie einander zu Feinden zu machen...« *Brief Kállays an Lónyai vom 20. Januar 1872.* O. L. Kállay Béni levelezése. — An anderer Stelle: »Wir müssen dafür sorgen, daß die neue (serbische) Regierung den Weg des Liberalismus und der Verfassungsmäßigkeit geht. Dadurch würden Parteien entstehen, und ein solches Land ist nach außen auch nicht so stark.« *Memorabilia,* 19. Juni 1868. O. Sz. K. Handschriftenarchiv, Nr. 259.

[90] *Werther an Bismarck.* Wien, 11. März 1868. *Auswärt. Pol.* Bd. 9, Nr. 6661, S. 777.

kischen Reiches einmischen konnte.[91] Wahrscheinlich aber wurde der Aufschub der Angelegenheit Bosnien-Herzegowina außerdem auch durch gewisse ungarisch-österreichische Gegensätze motiviert, die im Zusammenhang mit der Linie der Balkanbahn entstanden waren.[92]

Der Aufschub, der in diesem Entwicklungsstadium der Balkanfrage eintrat, ist auch daraus zu erklären, daß Österreichs Aufmerksamkeit und Kraft von den parallel zur Verschlechterung des preußisch-französischen Verhältnisses von neuem zunehmenden preußenfeindlichen Hoffnungen in Anspruch genommen wurde. Die von den österreichischen führenden Kreisen zwischen 1866 und 1869 begonnene Balkanpolitik zeigte aber bereits die Umrisse, die für die südosteuropäischen Bestrebungen der Habsburger-Monarchie von Anfang an kennzeichnend waren. Sie zeigten in erster Linie, daß die österreichische Großbourgeoisie von Anfang an die treibende Kraft bei den Bestrebungen zur Gewinnung Bosniens und der Herzegowina waren. Diese Kräfte resultierten nicht erst aus dem Dualismus, sondern hatten schon vorher bestanden. Kein Zweifel aber besteht daran, daß die Rolle und Bedeutung der Balkanbestrebungen der Habsburger-Monarchie im Dualismus eine wesentliche und grundlegende Wandlung durchgemacht hatten. Nicht nur vom wirtschaftlichen Gesichtspunkt her, obwohl auch dies insofern wichtig ist, als die Monarchie in diesem Zeitabschnitt eine Umgestaltung der kapitalistischen Produktionskräfte durchführt, was ein außerordentliches Ansteigen der Expansionskräfte zur Folge hat. In politischer Beziehung war die Wandlung der Balkanbestrebungen der dualistischen Monarchie vielleicht noch bedeutender. Während die Balkantendenzen in Brucks Überlegungen neben den großdeutschen Plänen nur zweitrangig waren und die Reihenfolge der Wichtigkeit in Beusts Konzeption ähnlich war, werden sie später für die Monarchie, nach 1871, zur einzigen freien Ausdehnungsmöglichkeit, zur Hauptrichtung der Außenpolitik. Bismarcks und Andrássys Großmachtkonzeption hatte diese Ausdehnungsrichtung bestimmt und obwohl die Eroberung südslawischer Gebiete für die Ungarn sehr unangenehm war, so mußten sie dies doch mangels anderer Gelegenheiten auf sich nehmen, wobei die in Aussicht stehenden wirtschaftlichen Vorteile gewisse politische Opfer wettmachen konnten. Die ungarischen herrschenden Klassen billigten und vertraten nicht nur die Politik der Ausdehnung auf dem Balkan, sondern förderten sie durch Andrássy, obwohl dies grundlegend dem Prinzip widersprach, nicht noch mehr Nationalitäten in die Monarchie aufzunehmen, weil dadurch das ohnehin schon schwankende Gleichgewicht noch weiter gestört werden würde. Daß Andrássy trotz alledem später doch die Ausdehnung der Monarchie auf dem Balkan nach Brucks alten Plänen

[91] *Bernstorff an Bismarck.* London, 25. März 1868., ebenda, Bd. 9, Nr. 867.

[92] *Werther an Bismarck.* Wien, 16. Februar 1869, ebenda, Bd. 10, Nr. 526. Der Gesandte erwähnt in seinem Bericht, aus der in Aussicht genommenen Richtung der geplanten Eisenbahnlinie sei zu schließen, daß man nicht nach Konstantinopel, sondern nach Indien tendiere. Andrássy und seine Anhänger hatten in Pest ebenfalls eine Überleitungslinie gefordert.

durchführte, dafür gibt es spezifische Gründe. Die Übernahme der Eroberungspolitik auf dem Balkan war der Hauptbeitrag der ungarischen herrschenden Klassen zur Großmachtpolitik der Monarchie. Ohne diese Bereitschaft wäre es nicht gelungen weder den Kaiser, noch den Hof noch die österreichische Großbourgeoisie für das System des Ausgleichs zu gewinnen. Die ungarischen herrschenden Klassen kamen so in eine widerspruchsvolle Lage: gerade gegen ihre eigenen Interessen mußten sie eine «Großmachtpolitik« führen, die zwar auch für sie mit gewissen Vorteilen verbunden war, andererseits aber eine wichtige Voraussetzung für die Schaffung der dualistischen Monarchie war. (In dem Sinne, daß die Unterstützung der Balkaneroberung für die österreichischen herrschenden Klassen auch ein Schadenersatz für den Ausschluß aus der deutschen Einheit war.) Weiter gesehen: mit dieser Politik legten die österreichischen und die ungarischen herrschenden Klassen den Samen für die spätere »allgemeine« Krise des dualistischen Systems und der gesamten Monarchie; die ungarischen herrschenden Kreise wurden darüber hinaus noch in einen Widerspruch verwickelt, von dem sie sich bis zum Zusammenbruch der Monarchie weder außenpolitisch, noch innenpolitisch befreien konnten.

Die so abgesteckte Eroberungsrichtung war natürlich auch von entscheidendem Einfluß auf die Beziehungen der dualistischen Monarchie zu ihren südosteuropäischen Nachbarvölkern, die in den folgenden Jahrzehnten noch mit den Gegensätzen zwischen den imperialistischen Eroberern und den von ihnen zur Kolonisierung bestimmten Völkern belastet wurde.

Das dualistische System aber hatte noch kaum die Verwirklichung seiner Eroberungspläne begonnen, als einer der Nachbarn der Monarchie, Rumänien — durch Bismarcks »gute Dienste« für Ungarn — die ersten Erfahrungen mit der Berufung dieser neuen südosteuropäischen Großmacht machen konnte.

Die rumänischen vereinigten Fürstentümer spielten durch ihre geographische und politische Lage zwischen der Habsburger-Monarchie, der Türkei und Rußland auch in Bismarcks Außenpolitik eine wichtige Rolle. Daß der preußische Hohenzollernprinz Karl an ihre Spitze gestellt wurde, geschah nicht nur, weil der Prinz den Rumänien benachbarten Großmächten gegenüber »neutral« war, sondern weil auch Preußen hier Interessen hatte, die Bismarck dahingehend formulierte, sie seien nicht stärker als die Englands und Frankreichs, aber weniger stark als die der angrenzenden Großmächte Österreich, Rußland und Türkei.[93] Die eventuelle Einverleibung der rumänischen Fürstentümer durch Rußland hätte eine sehr nachteilige Wirkung auf die preußischen Handelsinteressen ausgeübt, auch wegen der ungünstigen Rechtsverhältnisse und wegen des Zollsystems in Rußland,[94] wodurch das Eindringen erschwert worden wäre. Preußen war im allgemeinen nicht an einer Beschleu-

[93] *Erlaß an den Botschafter von der Goltz.* 26. Februar 1868. O. v. Bismarck: *Ges. Werke.* Bd. 6a, Nr. 1077, S. 279.

[94] Ebenda.

nigung der Bewegungen in den südslawischen Gebieten und in den Donauländern interessiert. Ebenso wenig wäre es im Interesse des Fürsten Karl gewesen, sich in die Verwirklichung derartiger Pläne einzuschalten.[95] Innenpolitische Gegensätze Rumäniens mußten ohnehin bedacht werden, was wiederum nicht ohne Einfluß auf die Stellung des Fürsten Karl blieb. Wenn die Partei des Fürsten in die Minderheit gedrängt würde und der Fürst unter Umständen zum Verlassen des Landes gezwungen wäre, dann wäre nach Bismarcks Ansicht in diesem Gebiet eine Lücke entstanden, die auszufüllen, wegen der verschiedenen, einander widersprechenden Interessen, nicht leicht und auch nicht gefahrlos sein würde,[96] um so mehr, als sich Rumäniens Verhältnis zur Pforte auch ziemlich schwierig gestaltete.

Unter diesen Umständen erhielt das preußische Außenministerium Kenntnis von dem zunehmend verschärften Streit, der seit dem Sommer 1868 zwischen einigen rumänischen Blättern und denen der Deák-Partei tobte. Der Streit brach um das Balázsfalver Pronunciamentum von 1868 aus, das sich auf die Gesetze des Reichstages von Szeben berief und die Union und den Pester Reichstag nicht anerkannte.[97] Der preußische Unterstaatssekretär von Thile richtete im Zusammenhang mit dem Streit ein Schreiben an Bismarck in dem er ausführte: »Vielleicht empfiehlt sich auch eine Mahnung nach Bukarest, daß man den sehr heftigen Streit mit der Deák-Partei, welchen der Roumanoul (Organ Rosettis) verfolgt, und welcher die ungarische und österreichische Presse beschäftigt, beseitige.«[98] Wenige Tage später, am 10. November schickt er ein neues dringendes Schreiben an Bismarck, in dem er im Zusammenhang mit der rumänischen Agitation aus Siebenbürgen die Frage stellt, ob es nicht angebracht sei, Bukarest mit Rücksicht auf die ungarischen Verhältnisse von diesen Handlungen abzuraten. Auf Bismarcks zustimmende Bemerkung richtet Thile am 14. November über den preußischen Gesandten Keyserling eine Warnung an den Fürsten Karl, in der er unter anderen ausführt: »Die Bewegung für den Anschluß an Rumänien müsse in unserem Interesse unterdrückt werden, die Ungarn seien unsere Freunde und sie würden unfehlbar ins feindliche Lager gedrängt, wenn rumänische Blätter (Étoile de l'Orient u. a.) die siebenbürgischen Walachen zu ködern suchen. Die Idee Bratianus, gegen die ganze Welt eine nationale dakorumänische Politik zu machen, sei eine vollkommene Albernheit. Selbst nach Einverleibung Siebenbürgens würde das Land beim ersten ernsten Konflikt wie ein irdener Topf zwischen eisernen zerdrückt werden. . . eine wirkliche, ernste Gefahr drohe Rumänien nur von Seiten Öster-

[95] *Erlaß an v. Goltz*, 9 April. 1868, Ebenda, Nr. 1123, S. 337.

[96] *Erlaß an den Botschafter in London, Graf v. Bernstorff*, 20. Mai 1868, ebenda, Nr. 1168, S. 393.

[97] G. G. Kemény: *Iratok a nemzetiségi kérdés történetéhez a dualizmus korában* (Schriften zur Nationalitätenfrage im Zeitalter des Dualismus). Bd. I, S. 83. 1952.

[98] *Randbemerkungen zu einem Schreiben des Unterstaatssekretärs von Thile.* Berlin, 4. November 1868. O. v. Bismarck: *Ges. Werke*, Bd. 6a, Nr. 1204 und Anm. 1, S. 430.

reichs, das einen natürlichen Trieb habe sich dorthin auszudehnen, um so nötiger, die Ungarn nicht zu reizen.«[99]

Der Unterschied, den das Schreiben zwischen Österreich und Ungarn macht, zeigt den Gegensatz, der sich zwischen Bismarcks und Beusts Politik immer stärker herausbildete, sehr deutlich. Beust trachtete — zumindest nach Bismarcks Meinung — ständig danach, daß sich die Gegensätze zwischen Rumänien und der Türkei vertieften. Er verbreitete Gerüchte über ein Militärbündnis zwischen Rumänien und Preußen, ja angeblich brachte er sogar Behauptungen in Umlauf, wonach auch hinter der großrumänischen Propaganda preußische Initiative zu suchen sei. Gegen diese Gerüchte nahm Bismarck sofort den Kampf auf und gab in einer seiner Anweisungen der Meinung Ausdruck »Rumäniens Aufgabe sei es, seine Beziehungen zum benachbarten Ungarn auf der Basis der natürlichen Freundschaft zu pflegen«. Einige Zeit später kam Bismarck aus italienischen Quellen eine Äußerung Andrássys, der für seine Preußenfreundschaft wohl bekannt war, zu Ohren, wonach Ungarn, sollte Preußen tatsächlich ungarnfeindliche Bestrebungen in den Donaufürstentümern unterstützen, »in Wien oder Paris die notwendige Unterstützung suchen werde«. In der gegebenen Situation, in der Bismarck der Zusammenarbeit mit den Ungarn sehr wohl bedurfte, genügte dies, um den Ministerpräsidenten Bratianu zum Rücktritt zu zwingen. Damit konnte Bismarck mit einem Schlage Beusts Gerüchten den Boden entziehen und seine unbedingte Freundschaft für die ungarischen führenden Kreise unter Beweis stellen, gleichzeitig aber auch, daß er die Festigung der Lage in Südosteuropa nicht auf Slawen und Rumänen, sondern allein auf die ungarischen herrschenden Klassen aufbauen wollte. Deshalb schickte er am 22. November ein diesbezügliches Ultimatum nach Bukarest und ließ dem Fürsten Karl von Rumänien mitteilen, daß er die bisherigen Beziehungen zu Rumänien nur dann aufrechterhalten könnte, wenn »es dem Fürsten gelingt, jede Tätigkeit seiner Minister abzuschneiden, welche dem europäischen Frieden und insbesondere den Beziehungen zu Ungarn Gefahr bringt«. Anderenfalls wäre er gezwungen auch durch Rüchberufung des Gesandten von preußischer Seite die Mißbilligung zum Ausdruck zu bringen.[100]

Bismarck beeilte sich, die gewaltsame Einmischung in die inneren Angelegenheiten des rumänischen Staates vor den europäischen Regierungen zu rechtfertigen und dem rumänischen Fürsten Karl durch Darlegung seiner politischen Vorstellungen eingehend zu erläutern. In dem Runderlaß an die preußischen Gesandtschaften versuchte er als Hintergrund für das Auftreten gegen die rumänische Regierung die Notwendigkeit hinzustellen, gegen Beusts preußenfeindliche Minierarbeit ein Gegengewicht schaffen zu müssen. Nach Bismarcks Ansicht wollte Beust nicht nur die europäischen Regierungen gegen

[99] Ebenda, S. 431, Anm 1.

[100] *Telegramm an das Ministerium für auswärtige Angelegenheiten. An Graf Keyserling, Bukarest, Warzin*, 22. November 1868, ebenda, Nr. 1214, S. 445.

Preußen stimmen, sondern wollte auch zwischen den Balkanvölkern und den türkischen Regierungskreisen Unruhen stiften.[101] Die Pläne des österreichischen Kanzlers stießen aber in der Stimmung der ungarischen öffentlichen Meinung auf ein unüberwindliches Hindernis. Die Ungarn hatten nämlich mit richtigem politischen Sinn erkannt, daß der Sieg jedweder österreichischen Koalition über Deutschland die Beseitigung der ungarischen Selbständigkeit nach sich ziehen würde. Um den Widerstand der Ungarn gegen Beusts preußenfeindliche, kriegerische Politik zu beseitigen, mußte er bei Ungarn den Anschein erwecken, als würde ihre Unabhängigkeit durch eine preußisch-rumänische Verschwörung bedroht. Diese Pläne, die letztenendes zusammenbrachen, schreibt Bismarck, waren Teil einer gut durchdachten politischen Konzeption. Der Ministerwechsel in Rumänien durchschnitt zur rechten Zeit die Fäden, die von langer Hand gezogen worden waren, um die Sicherheit Ungarns und der Pforte, die Ruhe der rumänischen Bevölkerung und den Frieden Europas allein durch die Regierung des Fürsten Karl bedroht erscheinen zu lassen.[102]

Nachdem Bismarck über die Gesandtschaften versucht hatte, den Großmächten die schwere Gefahr der Beustintrigen vor Augen zu führen, deren Ziel vor allem war, Preußen zu Frankreich und den anderen Staaten in Gegensatz zu bringen, legte er auch dem Fürsten Karl seine politischen Vorstellungen dar. Offensichtlich nicht nur zur Selbstbestätigung, sondern auch um letzterem eine weitere Orientierung zu erleichtern. Dabei gibt er ihm vor allem den Rat, die Pflege guter Beziehungen zur Pforte seien ein wichtiges Interesse der rumänischen Regierung, denn sofern die Türken spürten, daß ihr Besitzstand von Rumänien nicht bedroht würde, könnten sie ein ehrlicherer Freund sein als die Mehrzahl der europäischen Mächte. Zum Verhältnis zwischen der rumänischen Regierung und den Ungarn übergehend, stellt Bismarck vor allen Dingen fest, daß die Vereinigung der Rumänen in Siebenbürgen mit denen unter der Regierung des Fürsten stehenden Rumänen allein noch nicht die Lage des rumänischen Staates gegenüber den anderen Mächten festigen würde. Daraus ergebe sich von selbst die Wichtigkeit eines guten Verhältnisses zu den Ungarn, was aber nicht bedeute, die Verbindungen zu Rußland zu verschlechtern. Rußland fühle sich keineswegs von den Rumänen bedroht, während »es nicht schwer ist, dies den Ungarn einzureden«. Die zahlenmäßig wenigen Ungarn halten ein »Mosaik von Völkern« zusammen, in dem die Rumänen durch mehrere Millionen vertreten sind. Das von der Wiener Regierung und von Bratianu erregte Mißtrauen der Ungarn zu beruhigen aber sei nicht nur ein rumänisches, sondern auch ein deutsches Bedürfnis. »Das Vertrauen der Ungarn

[101] Nach Bismarcks Ansicht war die österreichische Regierung daran interessiert, den in der deutschen Frage bestehenden österreichisch-preußischen Gegensatz durch Gegensätze im Nahosten zu komplizieren und zu einem allgemeinen Zusammenstoß zu steigern.

[102] *Runderlaß an die Missionen.* Berlin, 6. Januar 1869. ebenda, Nr. 1273, S. 501.

ist uns eine Bürgschaft des Friedens, ein Hindernis für die Beteiligung Österreichs an einer Koalition gegen uns. Gegen jeden Verdacht einer Solidarität mit angeblichen rumänischen Absichten auf Siebenbürgen würde jeder preußische Minister gezwungen sein, sich durch alle Mittel zu verwahren. Ich zweifle nicht«, schreibt Bismarck weiter, »daß Eure Hoheit an den Ungarn ebenso wie an den Türken gute und ehrliche Freunde gewinnen können; denn der ungarischen Politik ist mit einem selbständigen, der Türkei befreundeten Regime der Fürstentümer besser gedient als mit jeder anderen, sie können die Annexion Rumäniens nicht erstreben. . . Ungarn scheint mir also wesentlich interessiert bei der Erhaltung. . . des jetzigen Zustandes. . .« Er rät dem Fürsten Karl zu festem Auftreten gegen alle die Elemente, die ihn in Konflikte mit der Pforte oder mit Ungarn verwickeln wollen.[103]

Bismarcks Auftreten war für die Gestaltung der südosteuropäischen Verhältnisse von entscheidender Bedeutung. Abgesehen von jenen Momenten, die die Beziehungen Preußens zu Österreich und zu anderen Großmächten betreffen, war die Wirkung der preußischen Aktion besonders wichtig für die Festigung des dualistischen Systems und die außergewöhnliche Stärkung der Stellung, die die ungarische herrschende Klasse innerhalb dieses Systems einnahm. Bismarcks Schritt hob die politische Bedeutung der durch Andrássy vertretenen herrschenden Gruppen offen über die anderen südosteuropäischen Völker hinaus, nicht nur über die Rumänen, sondern auch über die Südslawen und verhalf dadurch dem Ausgleich und dem Dualismus in diesem Teil Europas zum alleinherrschenden politischen System. Der Sturz der Bratianu-Gruppe in Rumänien war — abgesehen von den chauvinistischen Bestrebungen dieser Gruppe — mehr als eine lokale Maßnahme. Einmal war es eine gewaltsame Beeinflussung der rumänischen innerpolitischen Entwicklung, zum anderen demonstrierte er die Tatsache, daß die ungarischen herrschenden Klassen und ihre Bestrebungen in Südosteuropa nicht nur Vorrang genossen, sondern auch auf die unbedingte Unterstützung des aufstrebenden preußischen Staates zählen konnten. Diese demonstrative Hervorhebung des dualistischen Systems und die Hervorkehrung der ungarischen Führungsrolle entsprachen zu diesem Zeitpunkt dem Programm, denn damit wurde ausgedrückt, daß allein die offene rumänen- und slawenfeindliche Führungsrolle der ungarischen herrchenden Klassen einen entscheidenden Einfluß auf das politische Leben Südosteuropas haben konnte. Dies war die erste Gelegenheit, bei der Bismarck offen neben die ungarischen herrschenden Klassen trat und damit auch ihre Rolle in Europa entschied. Die zweite Gelegenheit ergab sich zwei Jahre später bei der Hohenwart-Krise.

Nicht nebensächlich ist auch zu entscheiden, in welchem Sinne Bismarcks Auftreten in Rumänien für die historische Entwicklung Ungarns eine

[103] *Schreiben an den Fürsten Karl von Rumänien.* Berlin, 2. Februar 1869. ebenda, Nr. 1304, S. 537.

»Hilfe« darstellte. Ohne Zweifel konnten die ungarischen herrschenden Klassen dieser »Hilfe« in bedeutendem Umfange die Vormacht verdanken, die sie von da ab ein halbes Jahrhundert innehatten. Außerdem aber kann nicht geleugnet werden, daß der ungarische Staat und seine führenden gesellschaftlichen Kräfte von da ab endgültig in Gegensatz zu den Unabhängigkeitsbestrebungen der übrigen südosteuropäischen Völker gerieten.

Gleichzeitig ist es aber auch eine Tatsache, daß die ungarische Gesellschaft parallel zur Erstarkung der preußischen Machtbestrebungen vom Druck des österreichischen Absolutismus befreit wurde. Bismarcks Einmischung in die österreichischen Angelegenheiten stellte, angefangen bei der Zusammenarbeit mit der Klapka-Legion, eine ernsthafte Unterstützung der zentralismusfeindlichen ungarischen Kräfte dar. Diese Unterstützung galt jedoch nicht dem Volk und den demokratischen Kräften, sondern jenen, die die Eroberungstendenzen vertraten. So ging aus dem Kampf gegen den österreichischen Absolutismus nur ein anderes System der Unterdrückung siegreich hervor.

Bismarcks Auftreten in Rumänien hatte für die ungarische Geschichte verhängnisvolle Konsequenzen. Nicht, weil der rumänische Chauvinismus dadurch unterdrückt wurde, sondern weil es den Chauvinismus der ungarischen herrschenden Klassen stärkte und dadurch in beiden Ländern zu neuem Nährstoff für nationalistische Aufwallungen wurde, ein Verhängnis für alle südosteuropäischen Völker. In diesem Zusammenhang ist nicht einmal entscheidend, wieweit die Bestrebungen der Bratianu-Gruppe und die ebenfalls auf Eroberung gerichteten Forderungen der rumänischen herrschenden Klassen tatsächlich real waren. Mit dem Sturz der Bratianu-Gruppe bereitete Bismarck der Eroberungspolitik Andrássys und seiner Anhänger den Weg, den zu verlassen sie bis zum endgültigen Sturz nicht gewillt waren. Die Wiedergewinnung der ungarischen Selbständigkeit verband Bismarck keineswegs mit den politischen Bedürfnissen der ungarischen Gesellschaft, sondern nach seiner eigenen politischen Konzeption mit den wiederauflebenden Eroberungsbestrebungen der ungarischen herrschenden Klassen. An diesem Punkt trennte sich die teilweise Wiederherstellung der ungarischen Souveränität von der Sache des Fortschritts und verband sich mit den gegen die südosteuropäischen Völker gerichteten reaktionären Tendenzen. Die nicht zu unterschätzende Bedeutung der Aktion Bismarcks in Rumänien bestand gerade darin, daß sie den ungarischen herrschenden Klassen Hilfe leistete, endgültig auf dieses Gleis zu kommen und im Augenblick der Geburt der dualistischen Außenpolitik mit dem Streben nach der Monopolherrschaft in Südosteuropa zusammenzuschmelzen. Das von den ungarischen herrschenden Klassen vertretene Staatswesen kam gerade durch die spezifischen außenpolitischen Gegebenheiten, durch das objektive Zusammenfallen mit den preußischen Absichten in zunehmendem Maße in Gegensatz zu den Interessen des allgemeinen Fortschritts. Der Ausgang dieses Zusammenstoßes konnte von dieser Zeit an kaum zweifelhaft sein.

Bis zur ersten Erschütterung konnte die »Sache der nationalen Selbständigkeit« mit den Mitteln der internationalen Reaktion von den Forderungen des Fortschritts getrennt oder ihnen entgegengesetzt werden. Beim Einsetzen der Krise blieben die Interessen der Nation hinter den Forderungen des Fortschritts zurück, weil es nicht gelungen war, die Übereinstimmung zwischen beiden von vornherein zu gewährleisten.

*

Nach 1868/69 ist das preußisch-österreichische Verhältnis endgültig verschärft, Bismarck unternimmt zum Schein einige Versuche, das Verhältnis zu Österreich friedlich zu lösen, diese Versuche enden aber, wie wir gesehen haben, mit einem Mißerfolg. Dieser Prozeß hatte auf die preußisch-ungarischen Beziehungen einen besonderen Einfluß. So groß auch die objektive Interessengemeinschaft zwischen den preußischen und den ungarischen herrschenden Klassen war, so bestand doch die Möglichkeit zu gewissen störenden Einflüssen, weil Bismarck keine offenen legalen Verbindungen zu den ungarischen herrschenden Parteien, am wenigsten zur Deák-Partei hatte und bei der Natur der Sache auch gar nicht haben konnte. Solche störenden Einflüsse waren in erster Linie Beusts — vergebliche — Versuche zur Unterbrechung der auch die persönlichen Kontakte übersteigenden engen und in indirekter Form immer stärker in Erscheinung tretenden preußisch-ungarischen Zusammenarbeit. Der andere, wesentlich realere störende Umstand lag im freundschaftlichen Verhältnis zwischen Bismarck und der russischen Diplomatie, was die ungarischen herrschenden Kreise weitgehend irritierte. Ohne Zweifel trübten diese beiden störenden Elemente das Verhältnis zu Andrássy gerade in dem für Bismarck heikelsten Augenblick. Da aber die Interessengemeinschaft tatsächlich bestand, endeten die Kraftanstrengungen von beiden Seiten, an denen Diplomaten und Privatpersonen gleichermaßen beteiligt waren, mit einem Erfolg. Bismarcks Erklärungen förderten schließlich die Klärung der Beziehungen zwischen preußischen und ungarischen führenden Kreisen, wenn auch in Andrássys Haltung noch eine gewisse Reserve, ja Mißtrauen zum Ausdruck kamen.

Die Stellungnahme der österreichisch-ungarischen Monarchie war während des preußisch-französischen Krieges nicht ohne eine gewisse Doppeltheit. Franz Joseph und Beust wollten die Sache der Franzosen, Andrássy aber, wenn auch nicht ganz ohne Schwanken, die der Neutralität fördern. Auf dem entscheidenden Ministerrat vom 18. Juli 1870 kamen die Gegensätze zwischen beiden Richtungen nicht scharf zum Ausdruck. Vor den entscheidenden Kriegshandlungen wollte keine Seite offen Farbe bekennen. Beust wagte nicht, Preußen den Krieg zu erklären und Andrássy, der sich zwar beim Besuch Napoleon III. in Salzburg auf die Neutralität festgelegt hatte, vertrat seinen Stand-

punkt sehr vorsichtig. Der gemeinsame Ministerratsbeschluß war auf diese Weise lediglich geeignet, unter Erklärung der Neutralität die militärische Entscheidung abzuwarten.

Die endgültige Ordnung der inneren Verhältnisse der Habsburger-Monarchie wurde auch nach dem Kriege von 1870/71 nicht abgeschlossen. Um die alte Macht der Habsburger zurückzugewinnen, setzte Österreich für eine kurze Zeit alle Hoffnung auf die Umwandlung des Dualismus in den Trialismus, in dem die Tschechen den dritten Faktor hätten verkörpern sollen. Diese Umgestaltung aber verhinderte Andrássy, stark unterstützt von Bismarck. Abgesehen davon, daß der Trialismus die inneren Machtverhältnisse der Monarchie vollkommen umgeworfen hätte, bedrohte er auch die von Preußen erzwungene deutsche Einheit und das keineswegs fortschrittliche Gleichgewicht ganz Mitteleuropas. Den führenden Kreisen der Habsburger-Monarchie kam es aber auch dann noch nicht zu Bewußtsein, daß die gerade mit Preußens außenpolitischer Assistenz zustandegekommene dualistische Staatsordnung, die mit ihrem antidemokratischen System — wobei die herrschenden Klassen einzelner Nationen stufenweise Privilegien erhielten, andere in den Hintergrund gedrängt wurden — eine reaktionäre Antithese des Föderalismus war und so lediglich geeignet, sich in das außenpolitische System der konservativen Großmächte einzufügen. Deshalb konnte die innere Struktur der Monarchie auch auf konservativer Basis ohne Veränderung der äußeren Machtverhältnisse nicht willkürlich geändert werden, noch weniger aber konnte das durch einen ungleichen und grundsatzlosen Kompromiß zwischen reaktionären und fortschrittlichen Methoden erreicht werden. Die Habsburger-Monarchie konnte wegen ihrer inneren Widersprüche und wegen ihrer Steifheit nicht nach Gutdünken auf außen- oder innenpolitische Gleise verschoben werden, denn nur auf einem Gleis war sie lebensfähig und auch dort nur zeitweilig. Die Habsburg-Politiker konnten das nicht sehen, und daher konnten sie auch nicht bemerken, daß der Versuch des Trialismus von vornherein zum Scheitern verurteilt war. Beust, der sich zwar beizeiten aus der Aktion herausgehalten hatte, wurde gestürzt, seinen Platz nahm Andrássy ein, was zugleich die demonstrative Aufgabe der preußenfeindlichen Richtung der Monarchie bedeutete. Der Name des neuen Außenministers war zugleich ein neues Programm: daß sich das Reich zunehmend nach Osten wenden und — zum Teil entsprechend den ursprünglichen Bismarckschen Überlegungen — durch das Doppelbündnis versuchen würde, seine Machtstellung zu festigen.

Auch diese Form und Struktur der Monarchie war nicht dauerhaft, weil sie auf der Unterdrückung der verschiedenen Völker basierte und ihr Bestehen daher nur unter den gegebenen Machtverhältnissen in Europa möglich war.

Бисмарк и австро-венгерское соглашение 1867 г.

И. ГОНДА

Р е з ю м е

Победа Габсбургской власти над венгерским освободительным движением в 1849 г. не разрешила тяжелый кризис австрийской Монархии. Одержавшие верх силы абсолютизма ввергают империю в новые противоречия, которые не только во внутриполитическом, а также во внешнеполитическом отношении вызывают вряд ли разрешимые трудности. В 1859 г. при Сольферине австрийский абсолютизм переживает первое крупное военное поражение, что потрясает владение итальянских провинций. Поражение 1866 г. при Кениггреце (Садовой) разгромляет великогерманские стремления Габсбургов.

Осуществление планов Бисмарка относительно объединения Германии было возможным только путем уничтожения великогерманских соображений Гасбургов. Согласно концепции Бисмарка, — как он сам повторно излагал это еще до составления своего правительства, — Австрия должна отрекаться плана объединения германских государств и она должна предоставить осуществление этой задачи Пруссии. Австрия должна преобразоваться в великую державу Юговосточной Европы, центр тяжести которой следует переместить в Венгрию. Преобразованная таким образом монархия Габсбургов впоследствии в полной мере может считатся с дружбой и союзом объединенной Германии.

Конечно, в осуществлении этого плана Бисмарк нашел в венгерских господствующих классах значительный вспомогательный фактор. Бисмарк и считался с этим обстоятельством. В 1866 г. в интересах способствования своим дипломатическим целям посредством генерала Клапка он создает венгерский легион, который хотя и не имел военного значения, но который он сумел использовать во время окончания прусско-австрийской войны для угрозы австрийской империи и Наполеону III. Хотя впоследствии Бисмарк должен был перетерпеть упреки со стороны известных реакционных прусских кругов вследствие этого «революционного» поступка, ему подарилось отразить их при помощи ловкой рабулистики. Посредством дела легиона Клапка Бисмарк все-таки наладил более тесные связи с стремлениями венгерских господствующих классов, которые представляли для его дальнейших целей первостепенную важность. Это обстоятельство оказало влияние и на пражский мирный договор между Пруссией и Австрией.

После прусско-австрийской войны роль венгерских господствующих классов была тем более важной, чем более господствующей стала в венском дворе мысль о реванше. Австрийский император поручил дальнейшее представительство антипрусских внешнеполитических планов саксонскому государственному министру Бейсту, который был саксонским королем лишен должности именно под давлением Бисмарка. Бейст намеревается приступить к реорганизации антипрусских сил путем урегулирования внутренних проблем империи Габсбургов. С этой точки зрения он придает решительное значение соглашению с венгерскими господствующими классами. Венгерские руководящие круги, которые в течение целых лет водят неуспешные переговоры с венским двором, с удовольствием принимают австрийскую охоту к соглашению вследствие поражения при Кениггреце.

Тяжеловесным фактом является и то, что внутренние проблемы империи Габсбургов даже посредством этого соглашения не разрешаются окончательным образом, потому что с венгерской стороны соглашению предназначена существенно другая роль, чем с австрийской стороны. Пока последние таким образом желают организовать источники силы империи в целях возобновимой антипрусской борьбы, то с венгерской стороны цель заключается именно в том, чтобы вывести Монархию из германской заинтересованности и преобразовать ее в великую державу Юговосточной Европы. В этом стремлении они в полной мере могли пользоваться поддержкой Бисмарка. Таким образом австро-венгерское соглашение на деле означало не продвижение планов Бейста, а победу прусско-венгерской концепции. Радость и довольство прусских руководящих кругов отразились в отчете прусского посланника в Вене Вертера о коронации, в котором он писал, что венгры сознают значительную помощь, оказанную с прусской стороны. Подобную же позицию выражает и прусская печать. Очень интересно, что южногерманские газеты представляли по оценке соглашения скорее австрийскую позицию. Английская газета Таймс выражает свое удовольствие консолидацией австрийской империи. А современные русские газеты выражают опасения относительно дальнейшей судьбы славянских народов, живущих в империи Габсбургов. Европейское значение австро-венгерского соглашения оценивалось в общем со всех сторон реальным образом.

Особенное сотрудничество Бисмарка и венгерских господствующих классов, однако, не закончилось на создании соглашения, оно именно, может быть, только что началось. Это следовало главным образом из того обстоятельства, что во время австро-прусских противоречий, выразившихся в дуэли Бисмарка и Бейста, как прусская, так и венгерская стороны нуждались во взаимной поддержке. Бисмарку была необходима помощь венгерских господствующих классов для предупреждения возникновения французско-австрийского сотрудничества и союза. А венгерские руководящие круги тоже были заинтересованы в сохранении создавшегося положения и не желали возобновления перевеса сил Австрии. Кроме этого Бисмарк способствовал и путем значительных действий укреплению положения венгерских господствующих классов внутри монархии. В число этих действий входило то, что возобновление румынских движений в Трансильвании он использовал для свержения правительства Братиану, чем он подчеркивал не только безусловное осуществление прусского влияния, а также то, что он желает прилагать все возможности власти в пользу венгерских господствующих классов, для осуществления их влияния. Это выступление Бисмарка, — путем которого он хотел обосновать влияние венгерских господствующих кругов на Балканах, — оказалось и органической составной частью его борьбы против австрийской внешней политики Бейста. Конечно, в обостряющемся противоречии между Бейстом и Андраши поведение Бисмарка представляло значительный арьергард для последнего.

Поведение Австро-Венгерской Монархии во время прусско-французской войны носило печать двойственности. Не было сомнительным, что Франц Иосиф I и Бейст стоят на стороне французов, а Андраши по крайней мере на стороне нейтральности. На решающем заседании общего совета министров 18 июля 1870 г., однако, противостоящие друг другу мнения не выразились так резко. Резолюция о позиции невоюющей нейтральности оказалась подходящей найти соответственную форму выжидания военного решения.

Окончательное урегулирование внутренних проблем Монархии Габсбургов, однако, не закончилось даже после войны 1870—1871 гг. Габсбурги надеются — в течение не продолжительного времени — в восстановлении своей былой власти путем преобразования Монархии во форме триализма при привлечении чехов. Но Андраши — при молчаливой поддержке Бисмарка — проваливает и это урегулирование. Ибо несмотря на то, что триализм провалил бы внутреннее соотношение сил системы дуализма, он вместе с тем угрожал и гораздо не прогрессивного характера равновесию созданной Пруссией единой Германии и всей Центральной Европы. Таким образом и это стремление Габсбургов потерпело неудачу. Бейст подал в отставку, и Франц Иосиф I должен был поручить дальнейшее руководство внешней политикой Австро-Венгерской Монархии графу Дьюла Андраши. Имя нового министра внешних дел Монархии означало и новую программу: осуществление тройственного союза, ориентации империи в юговосточном направлении, и в значительной части старой концепции Бисмарка.

Нет сомнения, что эта форма и структура Монархии не имела прочного характера. Она была построена на угнетении различных народов, и поэтому ее сохранение могло быть обеспечено только при данных соотношениях сил великих держав Европы. Однако после поражения венгерской освободительной войны другое решение прогрессивного характера не было возможным.

German-Hungarian Relations Following Hitler's Rise to Power (1933—34)

by

I. Berend and Gy. Ránki

Her alliance with Hitler's Germany was pivotal in Hungary's inter-war history, both political and economic. If there was an event during those twenty years or so which may be said to have been fateful for the further development of Hungary, that event was by all odds her alignment with Nazi Germany. That historic association, which so catastrophically determined Hungary's position, formed a process that went on for years, culminating in the military occupation and ruthless fleecing of Hungary by the Germans during the second world war. It is not by chance that our historians have tended so far to turn the searchlight upon the fast-moving, dramatic events of the second world war rather than the preceding period, and, even in their investigation of the fatal consequences of German influence in Hungary, confined their enquiry to those hectic years. They have failed to give due attention to the events — less dramatic and lower-moving, perhaps, but crucial for Hungary's subsequent subjection, political as well as economic — of the years following Hitler's accession to power. There were two circumstances in German-Hungarian relations in the years 1933—34 which, in our opinion, were of crucial importance as determining the whole course of future development. One was the establishment of political relations between Hitler's Germany and Admiral Horthy's Hungary by raising to the status of official policy the connexion that had for some time been maintained between Gyula Gömbös and Hitler. The other circumstances was the strengthening of economic ties between the two countries through a modification in 1934 of the trade agreements which had earlier been in force between Germany and Hungary. In this paper we shall investigate these two factors, so decisive for eventual developments, political as well as economic.

Hitler's accession to power and Gömbös's pro-German policy in 1933

Of the leading capitalist countries it was in Germany that the impact of the economic world crisis was most acutely felt. At the nadir of the crisis, in 1932, overall industrial output had slumped to 53 per cent, and the output of heavy industry — the stronghold of German Big Businesses — to 30 per

cent of the pre-crisis level. Unemployment assumes extraordinary proportions: at the end of 1932 and early in 1933, it rose above the six-million mark.[1] In this catastrophic economic situation the bottom fell out of the German stabilisation of the twenties. The spirit of resistance and a revolutionary mood were growing stronger in the ranks of the working class, finding expression in the growing influence of the Communist Party and in the spectacular increase of communist votes in the elections. The five million communist and seven million social-democrat votes cast at the elections in the autumn of 1932 were evidence of a high degree of political activation among the working class and, through the sweeping advance made by the Communist Party, constituted the threat of a new revolution for the German ruling classes. The realization came home to German Monopoly Capital and the Prussian militarists that it was no longer possible to maintain their class rule in the old ways. They therefore pressed for the establishment of a political system which would resort to brutal terror for the supression of any action by the toiling masses. They demanded an administration which would throw overboard the foreign policy of the Weimar Republic and launch forth on overtly aggressive actions in preparation of a new war of revanche. The German monopoly capitalists were increasingly putting their trust in the Nazi Party. Hitler's *Nazionalsozialistische Partei*, enjoying the financial support of the great capitalists, was steadily gaining ground during the period of crisis. By means of unbridled social and nacionalistic propaganda, it secured a mass following especially among the lower middle-class and the peasantry whose conditions went from bad to worse; it gained also ground among some backward sections of the working class. The large mass following of the Nazi Party and a full agreement concluded with the monopoly capitalists in 1932, made it possible to play the power into Hitler's hands. The nazis' accession to power meant the establishment of a ruthless and openly fascist dictatorship by the most reactionary sections of German Monopoly Capital; it meant that the aggressive schemes of German imperialism would once more be made part of the official German policy. Nazism's rise to power in Germany constituted an open threat of war to the European nations.

The coming into power in Germany of openly aggressive forces was hailed unanimously by the Hungarian ruling classes which, in their efforts to undermine the system of the Versailles peace treaties were looking for support to German imperialism above all. The Hungarian ruling classes saw in the downfall of the Weimar Republic and the accession of German nazism an international consolidation of their own semi- fascist régime. This attitude was further strengthened by the fact that a large section of the Hungarian ruling classes looked upon a continued drift into fascism as the only possible means of con-

[1] René Erbe, *Die nationalsozialistische Wirtschaftspolitik 1933—1938 im Lichte der modernen Theorie*. Zürich, 1958. pp. 9—10.

solidating their class rule after the severe shock it had sustained under the crisis. This political trend rose to ascendency when Gyula Gömbös took over the government in October 1932.

As in other countries, the grave economic crisis shock, of course, the Hungarian policy of consolidation in its very foundations and led, in August 1931, to the downfall of Bethlen's government after a rule of ten years. Gyula Károlyi's interim government was powerless in the face of the political and economic problems, and attempts to install a "strong-handed" government were growing in intensity. Mounting popular discontent, from September 1930 onward, terified the ruling classes with visions of a revolution. "We are heading fast for the precipice," András Mecsér, a well known politician of the extreme right, wrote in a letter "where only social issues prevail. Under such conditions centre tend to disintegrate which is what's going to happen to the United Party as well. The Christian Socialist Party smells too much of incense to be the big stick against the Marxists. Therefore we have in this country no viable anti-Marxist party with a mass following. What's going to happen, then?... As I see it, some drastic operations are called for."[2]

The need for "drastic operations" was universally recognized by the ruling classes. This provided an opportunity of increased political activity for those ex-army officers and government officials — many of them of gentry stock — who, by taking the lead in the White Terror, had played an important part in the establishment of the counter-revolutionary régime, and, as supporters of the racialist, anti-Semitic policy of the twenties, formed the most extremist wing of Hungarian Fascism which stood for totalitarian Fascist dictatorship. The leader and most typical representative of these groups had now come to power in the person of Gyula Gömbös. In the cabinet as well as in Parliament and the governmental party, leadership continued to be vested in Count Bethlen's men, the political old guard of the big industrial and landed interests.

Gömbös's government involved certain changes in Hungary's foreign policy. Trends which under Gyula Károlyi's premiership had favoured a pro-French orientation were now swept away. What had made it possible for the pro-French line to assert itself in 1931 was the circumstance that, unaffected by the crisis as she was then, France had seemed at the time the most secure of the capitalist great powers, and the Hungarian ruling classes had hoped to achieve economic and political consolidation by a cooperation with that power. However, the grave world crisis soon engulfed France also, killing all hopes that had been pinned on French support. Károlyi's administration, out of consideration for France, had gone out of its way to soft-pedal the clamour of the ruling classes for a revision of the peace treaty; now, Gömbös's government were once more beating the revisionist drums and stepping up jingoist

[2] The Hungarian Public Record Office (H.P.R.O.), Kozma papers file No. 3. Mecsér's letter to Miklós Kozma.

propaganda, thus tying Hungarian foreign policy irrevocably to that of the Fascist and Nazi great powers, which discontent with the Versailles peace settlements, were pushing for a repartition of the world. Count Bethlen, as has been pointed out had, from the late twenties, declared Hungary's adherence to the German-Italian alliance as the only way in which to pursue the objectives of Hungarian foreign policy — the eventual revision of the Versailles (*i. e.* Trianon) Peace Treaty. The first steps taken in this direction — resulting in an agreement with Fascist Italy — are associated with Bethlen's name, though it was Gömbös, who translated this policy into actual practice. Both the intensification of the allience with Fascist Italy and — more important still — the realization of the disastrous political alliance with Nazi Germany are connected with Gömbös's name. While the pro-Italian line continued to form the main trend of foreign policy through the early years of Gömbös's government, these years nevertheless witnessed the strengthening and predominance of the pro-German trend; it was in these years, that Hungarian foreign policy was coming to serve the interests of German Nazism to a steadily greater extent.

A bare 24 hours passed since news agencies spread abroad the news of Hitler's appointment to the chancellorship when Premier Gömbös, through the Foreign Ministry, cabled the following instructions to Kálmán Kánya, the Hungarian Minister in Berlin: "By making a formal call, enter into communication with Chancellor Hitler as soon as possible. Present my compliments and congratulations to Chancellor Hitler. Remind him of the time when 10 years ago, he and I were in touch, through Herr Scheubner-Richter, on a basis of common principles and Weltanschauung... Express my desire that... he honour me by maintaining contact even now he has assumed office, since I firmly believe that our two countries should cooperate in the field of both foreign and economic policy. Draw his attention to our close cooperation at the disarmament conference and in particular to the fact that I regret to find that commercial ties between Hungary and Germany are rather slack. A point of particularly great concern to me is the fact, that Germany is not available for Hungary's agriculture to the extent that our common fate should involve... I should like to see a lively trade to and from Germany, such as would promote that aim, get started as early as next July."[3] On 7. February 1933, Hitler received Minister Kánya who delivered Premier Gömbös's message conformed to Gömbös's instructions as quoted above,[4] and in the course of his interview with Hitler, Kánya also gave utterance to Gömbös 's view that steps should

[3] H. P. R. O., Min. of For. Affr. Pol. Dept., file No. 158, 21/7, 306. Feb. 1. 1933: Gömbös's letter to Under-Secretary of State for Foreign Affairs Sándor Khuen-Héderváry, asking for instructions to be given to Minister Kánya.

[4] Notes taken of the interview are available: Deutsches Zentral Archiv (D. Z. A.) Potsdam, Auswärtiges Amt. — Abt. II. 40834/3. Gömbös's message is also quoted in the volume of documents from the German Foreign Ministry files captured by the Western Allies (*Documents on German Policy*, C. I. 34).

be taken to promote "closer cooperation between the German and the Hungarian minorities in the Succession States of the Austro-Hungarian Monarchy."[5]

According to Kánya's strictly confidential report, Hitler, who had received the Hungarian minister in an extremely friendly manner, replied to Gömbös's message as follows: "In the field of foreign policy, one of his principal aims was to place Italian-German friendship on a solid basis and make it intimate. He would always make a point of this and was confident that Hungarian-German relations too were going to develop on increasingly friendly lines and on ever closer terms... The economic situation of Germany, owing to the present extremely widespread unemployment and the serious state of agriculture, was critical. This fact must to some extent be appreciated by all governments, including his own. Nevertheless, as it was his intention that in matters economic, political as well as economic points of view should be given consideration, he deplored as utterly wrong the practice of applying the same methods to all agricultural countries. He would bring his influence to bear in order to have German policy modified on the lines outlined by him. It would take some time, of course, before his view could prevail, for in 14 years of Marxist-pacifist administration that spirit... had become a habit so deeply ingrained, that it was bound to take quite an effort to alter the shape of things. However, he, Hitler had entered the Chancellor's office not for four weeks or six, but for a very long time, and so he felt sure, that he would succeed in changing the present state of affairs in due time."[6]

Both Gömbös's message and Hitler's reply make it clear that an economic settlement — above all the creation of openings for Hungarian agricultural exports — was a vital condition in 1933 for the political alliance so eagerly desired by both parties. For though Hungary's chief foreign-policy aspirations might bind the Hungarian ruling classes to German Nazism, no opportunity could have been found, in that most precarious situation caused by the economic crisis, of building a solid basis for the proposed political alliance, had that alliance brought no solution of the most urgent economic problems, above all the widening of markets for the produce of Hungarian latifundia.

Yet, against the expectations of the Hungarian landowning class, the Nazis' accession to power failed to provide export outlets in the first half of 1933. On the contrary, further substantial German tariff rise — mainly for pork and beef (M55— to M100-per l quintal), lard, goose-fat (M5—to M20) and other items affecting Hungarian agricultural exports — were put into force as early as February 1933.[7]

[5] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41289.

[6] H. P. R. O., Min. of For. Affs. Pol. Dept. File No. 158. 21/7. 306/1933.

[7] H. P. R. O., Min. of. For. Affs. Pol. Dept., German file. 654. Misc. II/3 1415/1933. 23 Feb. report of Hungarian Legation in Berlin; KARSTEN ANDERSEN: *Die Deutsch-Ungarischen Wirtschaftsbeziehungen und das Problem ihrer engeren Ausgestaltung.* Rostock, 1935., p. 67.

Several factors has combined to produce these new German tariff rises. Above all, they were a result of the chief political aim pursued by the Hitlerites. For from the very moment of having seized power, the Nazis worked for the preparation of a new war and began accordingly, to build up a system of autarchy. Seeking to isolate German economy from the world market, this policy of national self-sufficiency permitted no imports except for products indispensable for the national industry. Also, this autarkic isolationalism had something to do with the short-term political objectives of the Nazis. Right in the early years of the crisis, the National Socialist Party had drawn up a programme for agriculture, and made considerable — by no means unsuccessful — efforts to win over the German peasantry.[8] Established in power, they now put into effect a series of tariff increases favouring domestic market prices in an attempt further to extend their influence among the masess, making the peasants believe that they were actually protecting their interests. The Hungarian Legation in Berlin made it clear that "the increased agricultural tariffs, put into force with such speed and thoroughness during the last fortnight, had been designed with an eye to the approaching elections."[9]

At the same time, the Nazi policy of agricultural isolationism concurred with the economic aspirations of the *junker* landowning class which had been badly hit by the crisis. These aspirations were represented by the German National Party, which had much weight in the early months of Hitler's administration. Early in 1933, the portfolio of Food Supply and Economic Affairs in the Hitler Government was actually held by Hugenberg, leader of the National Party.

Last but not least, the tightening up of the isolationist policy was in some measure due to Germany's critical foreign-exchange situation. Germany's gold and exchange reserves dropped by 50 per cent during the first half of 1933. The balance of trade developed unfavourably — against a monthly export surplus of 240 million marks in the first five month of 1931, there was a monthly surplus of only 50 million in the first five month of 1933. These circumstances led to the tightening of the foreign-exchange policy and to import restrictions.[10]

Besides tariff rises, the German Government impeded Hungarian exports in other was, *e. g.* by refusing to grant barter deal permits, thereby excluding from the German market articles — poultry, eggs — which had earlier figured as the chief items of Hungarian exports.[11] This situation, on Hitler's accession to power, threatened with an all but total cessation of Hungarian-German eco-

[8] K. Diek Hoeft: *Die Agrarpolitik des deutschen Fascismus als Mittel zur Vorbereitung des Zweiten Weltkrieges.* Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 1959, No. 6, p. 1212.

[9] H. P. R. O., Min. of. For. Affs. Pol. Dept., German file. 654. Misc. II/3. 1415/1933.

[10] H. Lossos: *Bilanz der deutschen Devisenbewirtschaftung.* Jena 1940. pp. 18, 30.

[11] H. P. R. O. Min. of. For. Affs. Pol. Dept., file No. 640. I/2. 287″2 adm. 29. Legation report dated 25 Feb. 1933.

nomic relations. As the Hungarian Ministry of Foreign Affairs noted, "the tendency for autarky and agricultural protectionism steadily gaining ground in Germany... which has manifestated itself so strikingly through the recently published German tariff rises, bears most closely upon Hungarian export interests and is bound to affect our commercial policy towards Germany. For this reason, this office will instruct our Legation in Berlin to inform the German Government of the following. It is vitaly important for us to be able to sell the surplus of our agricultural products and to preserve the balance of trade. The tendency, recently manifested by the German Government to exclude foodstaffs coming from Hungary by withholding their consent to barter deals except in the case of a few raw materials, means — view of the present difficulties on exports with no premium on price — that our exports to Germany will shrink to almost nil. It will in all probability soon force this country to restrict its imports from Germany to such items — primarily likewise raw materials — as are absolutely necessary here."[12]

The economic differences became so acute in the early months of 1933 that the Hungarian Government availing themselves of a recommendation made by the League of Nations' Financial Commission concerning the annulment of clearing agreements, took some measures directed against Germany and, with effect from May 31, denounced the clearing agreement concluded the year before.[13] For Germany, this was an unwelcome move economically, as it represented the threat of a fruther drop in German industrial exports. But it was even more so politically, since in that period Hungary was only country to flaunt, in its foreign policy, open sympathy for German Nazism. Discontinuance of Germany's economic relations with Hungary would have been politically demaging to German Nazism. For this reason, Neurath, the Minister of Foreign Affairs, wrote a letter to Hugenberg in which, stressing that, were the clearing denounced, it would put them in a very awkward position in the

[12] H. P. R. O., Min. of. For. Affs. Pol. Dept., File No. 640. I/2. 312/4 adm. res.

[13] H. P. R. O., Min. of For. Affs. Pol. Dept. German file 645. II/a. 141/4 adm. res. 1933, II/b. 55. 035/4—1934.

In connection with the counter-measures to be taken by Hungary, the possibility was considered of bringing pressure to bear upon cabinet minister Hugenberg, through his personal interests, in order to obtain better conditions for Hungarian agricultural exports. For Hugenberg — as we read in a proposal put forward on 2 March 1933 by the Hungarian Minister in Berlin — "is not only an agriculturist but ... has highly divergent industrial holdings, is the principal shareholder of the UFA film corporation, and as such, closely interested in that company's exports to Hungary. The recently published official statistics for the year 1932 put the value of German export to Hungary at round one million Marks. I take the liberty to suggest that Your Excellency give his consideration to the matter of wether, in view of the actual constellation, it would not be a politic move to let a possible restriction of the sales of German films as a reprisal for the restrictive measures in German agricultural imports be discussed by the press in Hungary, thus making Hugenberg understand that the agricultural policy with which he is identified may, even in countries sympathetic to the German cause, produce counter-measures that are liable to prove damaging not only to economic, but also to private interests which — as in the present case — are generally known to be protected energetically and with uncommon ingenuity." — H. P. R. O., Min. of For. Affs. Pol. Dept. German file. 640. cs. D I/2 345/4. adm. res.

field of foreign policy, solicited compliance with some of Hungary's wishes concerning agricultural exports.[14] At the same time, the German government made representations at the Hungarian Ministry of Foreign Affairs and asked the Hungarian government to relinquish its project of denouncing the clearing agreement. Naturally, the Hungarian government hastened to meet the German request — the cleering agreement continued in force.[15]

The Hungarian ruling classes were extremely anxious to prevent the acute economic differences from leading to estrangement in the political field and from becoming an obstacle to political alliance. This is not to say that the Nazi leaders did not promote these relations, for Hungary — and Southeast Europe in general — was meant to play an important role in Hitler's plans. But whereas a close alliance with German Nazism was a vital condition which had to be fulfilled of the agressive designs of Hungarian foreign policy were to be realized, Hungary was but one of the pieces on the Hitler's chessboard. This is why in the spring of 1933, when economic differences became acute, Hungarian politicians once more took the initiative to build up a German-Hungarian alliance. Bethlen's trip to Germany in March 1933 must be regarded as having been if utmost importance in this connection. The ex-Premier, who at the time was still the most eminent politician of the governing party, held lectures on international politics in Berlin, Hamburg, Frankfurt an Munich; he attacked the Little Entente in these lectures, and solicited official German support for a revision of the Hungarian peace treaty. Altough Bethlen was not a member of the Hungarian government, and had not gone to Germany in an official capacity, his trip may be considered as a political move of great importance, not only because it was the first time a leading Hungarian politician was visiting Hitler's Germany, but also because it was an unmistakable demonstration to show that the Hungarian ruling classes were unanimously supporting Gömbös in the matter of an alliance between Hungary and Nazi Germany. While in Germany, Bethlen did not restrict his activities to holding lectures: he also met Hitler, and had talks with Foreign Minister Neurath and Minister of War Blomberg.[16]

A few weeks after Bethlen's general exploratory trip and political talks, Premier Gömbös, this time in an official capacity, made certain opening moves to bring about a political *rapprochement* and to remove the economic differences that were an obstacle in the path of such a development. On 21 April 1933 he received the German Minister, Herr Schön, and told him that Germany's new agricultural tariffs had produced a very unfavourable impression in Hungary, and that a strong sentiment demanding countermeasures had developed in the country. Gömbös assured the German Minister of his determination to

[14] *Documents on German Foreign Policy*. C. I. 455. Neurath's letter of 17 May, 1933.
[15] H. P. R. O., Min. of For. Affs. Pol. Dept. 645. II/b 55.035/4—1934.
[16] H. P. R. O., Min. of. For. Affs. Pol. Dept., File 159, 21/7. 805/1933.

abide by his pro-German policy, but, he said, to make it possible for him to do so, it was essential that Germany made some economic concessions without delay. For, he pointed out, in spite of political differences, Hungary was enjoying more export possibilities in Czechoslovakia and France. Finally, Gömbös told the Minister, that in order to discuss these problems, he would welcome an opportunity of meeting Hitler in person at the earliest date possible.[17]

Next day, Gömbös wrote a letter to Hitler. In this letter he discussed the need for and the possibilities of political and economic cooperation between Hungary and Germany. He wrote:

Your Excellency,

When I had the honour to express my best wishes on Your Excellency's taking over of the government, I stressed the necessity of straightforward discussion, and to such straightforwardness I mean to adhere in the future. In my view, the regulation of the relations between Germany and Hungary — in the first place, as regards our economic situation — is an urgent necessity.

Nationalist Hungary, now governed with a strong hand, has always looked to Berlin with some expectation and sympathy. It is, I believe, also in Germany's interest to prevent unstable economic relations from undermining this sympathy. The circumstance, however, that little or no agricultural produce from Hungary has of late been allowed to enter Germany has already drawn forth some criticism, not totally unfounded, attacking my policy towards Germany. Your Excellency will have received information that I have brought to heel the Jewish racialist newspaper which attacked Your Excellency and the government of Germany, thereby supplying proof that I am standing by Your Excellency not only in matters of principle and ideology, but also for motives of real-politik.

I would therefore request urgently that the German government take a decision to come to our assistance in matters of agricultural export. I am convinced that Your Excellency's strong will will be obeyed over this issue as well, all the more so as I know that Your Excellency holds views that are identical with mine : viz. that politics and economic policy should be coordinated as far as possible.

Agricultural export, as I view it, is not merely an economic problem but one which has a bearing upon politics ; and as my political line would be strengthened if this were appreciated on the part of Germany, I should request Your Excellency to take urgent measures of fundamental importance, and perhaps it would be possible for prominent experts to be sent to Budapest as soon as possible . . .

In conclusion Gömbös emphasizes that he feels sure that

we fellow-racialists of long standing, who hold a common ideology, shall understand and back each other on economic policy as well.

[17] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41283. Minister Schön's telephone report of 21 April, 1933.

[18] One copy of Gömbös's letter, written in German is to be found among the documents both of the Hungarian and the German Ministry of Foreign Affairs: H. P. R. O., Min. of For. Affs. Trade Dpt. File 158, 21/7 206/1933, and D. Z. A. Potsdam. AA. Abt.—II. 41288. The original german text of the letter is as follows:

In answering Gömbös's letter on 28 April, Hitler once again expressed his readiness for political and economic cooperation. He wrote —

Let me assure you that there is nothing that the men of the National Government would desire more fervently than the deepening of the spiritual understanding that exists in the political leadership of both sides into an actual political one. So long as there are economic difficulties that are liable to trouble these relations, we shall not slacken our efforts to ensure and find ways and means of clarification and improvement.
. . . . We are determined not to look upon this issue as one of a purely economic nature, but, in dealing with it, to regard its political aspects as decisive.

Indeed in May 1933, both the German Foreign Ministry and the National Socialist Party's Department of Foreign Trade declared their sympathy for and appreciation of the Hungarian requests. In order to prove their readiness to negotiate, the Germans informed the Hungarian Legation in Berlin that Dr. Werner Daitz, head of the National Socialist Party's Department of Foreign

---

Eure Exzellenz!

Als ich die Ehre hatte bei Ihrem Regierungsantritt Sie zu begrüssen, betonte ich die Notwendigkeit der offenen Aussprache und will ich in der Zukunft mich selbst auch an diese Offenheit halten. Ich glaube nämlich, dass es dringend notwendig ist die Beziehungen zwischen Deutschland und Ungarn zu regeln, in der ersten Linie was unsere Wirtschaftslage anbetrifft.

Hier wird mit fester Hand das nationale Ungarn regiert, welches immer mit einer gewissen Hoffnung und Sympathie nach Berlin blickte. Es liegt auch, glaube ich, im Interesse Deutschlands, dass diese Sympathie keinesfalls durch unsichere wirtschaftliche Beziehungen gestört wird. Der Umstand aber, dass in der letzten Zeit ungarische Agrarprodukte überhaupt nicht, oder nur in sehr geringem Masse nach Deutschland kommen können, lässt bereits Stimmen hören, die gegen meine Politik Deutschland gegenüber eine Kritik üben, die nicht ganz unbegründet ist. Exzellenz haben bestimmt Meldung erhalten, dass ich das jüdische rassenschützlerische Blatt, welches Eure Exzellenz und die Regierung Deutschlands angegriffen hat, gemassregelt habe, womit ich bewies, dass ich nicht nur aus prinzipiellen weltanschaulichen Rücksichten, sondern auch aus realpolitischen Erwägungen Eurer Exzellenz zur Seite stehe.

Ich möchte daher dringend bitten, dass die deutsche Regierung sich entschliesst uns in Agrarexportfragen zur Hilfe zu kommen. Ich bin überzeugt, dass sich der starke Wille Eurer Exzellenz auch in dieser Lage durchsetzen wird, um so mehr, da ich weiss, dass Eurer Exzellenz Prinzipien mit meinen übereinstimmen; nämlich dass Politik und Wirtschafts-Linienführung womöglich dasselbe sein muss.

Da die Agrarexportfrage bei mir nicht nur eine Wirtschaftsfrage, sondern eine Frage der politischen Erwägungen darstellt und meine politische Linienführung stärken würde, würde sie von deutscher Stelle verstanden, bitte ich Eurer Exzellenz dringende Verfügungen prinzipieller Natur und vielleicht könnten bedeutende Referenten ehebaldigst hier in Budapest erscheinen...

... Wir alte rassenschützlerische Kameraden, die wir in derselben Weltanschauung und auch auf der wirtschaftlichen Linie verstehen und uns gegenseitig unterstützen werden.

[19] Hitler's answer is likewise to be found among the documents of both Ministries of Foreign Affairs: H. P. R. O., Min. of For. Affs. Pol. Dpt. 158 21/7. 306/1933; and D. Z. A. Potsdam AA. Abt II. 41283. In original German, the quoted passages are as follows:

»Lassen Sie mich Ihnen versichern, dass die Männer der nationalen Regierung nichts sehnlicher wünschen als die in der beiderseitigen politischen Führung gegebene geistige Übereinstimmung zu einer tatsächlichen politischen zu vertiefen. Soweit wirtschaftliche Schwierigkeiten dieses Verhältnis zu trüben geeignet sein könnten, werden wir nichts unterlassen um Mittel und Wege zur Klärung und Besserung zu sichern und zu finden.

... sind wir entschlossen diese Frage nicht als eine wirtschaftliche anzusehehen, sondern bei ihrer Behandlung die politischen Gesichtspunkte als ausschlaggebende zu berücksichtigen.«

Trade, intended to visit Hungary before long. According to the legation, there could be no doubt that Daitz anxious to improve Hungarian-German economic relations, so severely strained of late.[20] A few days after Under-Secretary of State Bülow told Minister Masirevich in Berlin that he felt sure that some kind of agreement in the-economic field would be reached between the two countries. At the same time, Bülow pointed out that „for the time being... nothing more is likely to be made than some arrangements designed to document the friendly disposition of Germany in the economic field, in accordance with the spirit of political friendship between you and us."[21]

Daitz visit to Budapest and his negotiations there seemed to give the Germans the desires chance to iron out economic differences and remove the obstacles that were hindering a political *rapprochement* by announcing several minor and immediate concessions while holding out the prospect of major ones to follow. What sounded particularly reassuring to Hungary's big landowners was one point in Daitz's Budapest address, in which though coming out strong for Germany's drive for autarky, he said that, in meeting Germany's import needs, the experience of World War I would not be overlooked and Hungary would be given preference over oversea countries.[22] The fundamental principle of National Socialist foreign-trade policy required, Daitz stressed that „if possible, imports should come from a *Lebensraum* which has been made secure through a lasting political alliance and friendship and which is accessible even in time of trouble."[23]

Thus, acting on instructions from Hitler, it was the Nazi Party itself which undertook the task of regulating Hungarian-German commercial relations. By that time, successive Hungarian requests and protests had driven home to the Nazi leaders the need for a slight revision of their extremely rigid system of foreign-trade policy. At the same time the leaders of the Nazi Party turned to good advantage the circumstance that, in the first few month after their assumption of power, the economic ministries had not yet been brought under direct Nazi control, a circumstance which made it posible for them to pretend that the official German foreign trade policy had not been fully sanctioned by them. It was in the context of this pretence that Daitz made his pledges which held out the prospect of a possible volte-face in German foreign-trade policy. "The efforts of the National Socialist Party are directed towards the gradual deepening of the economic relations between the two countries, with due regard for actual possibilities. The National Socialist Party is confident that by duly asserting its influence it will soon succeed in quen-

[20] H. P. R. O., Min. of For. Affs. Trade, Pol. Dpt. German file 640. I/2. 742/4. adm. res.

[21] H. P. R. O., Min. of For. Affs. Dept. 158. 21/7. 1718/1933. Masirevich's letter of 31. May to Foreign. Minister Kánya.

[22] Köztelek, 4. June, 1933.

[23] Cf. W. Daitz: *Vortrag vor der ungarischen Regierung und Wirtschaft in Budapest*, May, 1933.

ching the spirit of liberalism which throughout the long Weimar era dominated German commercial policy and which, at the expense of the German national economy, recognized the most-favoured-nation-clause as its guiding principle. A *volte-face* in the economic policy will be so achieved and it would facilitate the forging of still closer economic links between Germany and Southeast Europe, Hungary in particular."[24]

Already during Daitz's preparatory talks, Waldeck, an official expert of the German Foreign Ministry, came to Budapest where he concluded a preliminary agreement providing for the purchase of some Hungarian wheat and fruit. Under the agreement concluded between the Hungarian "Futura" and German "Getreide Industrie & Commission" and approved by the German Government, Germany undertook to purchase from Hungary 5 million guilders-worth of wheat and 4 million guilders-worth of maize, or rye and barley. The other major stipulated item concerned the purchase of 5 million marks-worth of Hungarian fruit, but this was bought for "commodity pengoes,"[25] *i.e.* it meant the amortization of German frozen assets in Hungary. At the same time, the German delegates held out the prospect of purchases of eggs, butter, poultry and fish. These agreements were contained in the Budapest protocols, signed 2 June.[26]

After the preliminary negotiations, German-Hungarian trade talks — designed to complement the 1931 agreement — were held in Berlin from 14 to 22 July, 1933. In these trade talks, the German delegation, acting on the principles enunciated by Hitler and voiced by Daitz, behaved in a way that suggested as though they were willing to make unselfish concessions to Hungary. But even while making this apparent political gesture, they never lost sight of their principal short-term goal: to make the Hungarians repay their frozen commercial debts. In his report of 23. July, 1933, dealing with the result of the negotiations, the Hungarian Minister pointed out: "It became clear, at the very outset of the negotiations, that the chief objective the government of the Reich tried to achieve was to grant to Hungary concessions which would appear to the outside world as actual aid, and which, at the same time, would promote the release of nontransferable German frozen assets."[27]

[24] H. P. R. O., Dept. of Trade Pol. Min. Foreign Affairs. German file 640. I/2. 918/4 adm, res. Minister Masirevich's report from Berlin, 27. June, 1933.

[25] The National Bank of Hungary distinguished between debts and repayments arising from commercial transactions on the one hand, and those arising from financial transactions on the other hand. Debts and payments of the first category came under the head of "commodity pengoes", those of the second category were registered as "financial pengoes".

[26] H. P. R. O. Dpt. of Trade pol. Min. Foreign Affs. German file 640/13. Alfred Nickl's memorandum of 28 December, 1933 on transactions exceeding the usual exchange of goods.

[27] H. P. R. O. Dept. of Trade pol. Min. of For. Affs. German file No. 640. I/2. 967/4 adm. res. Minister Masirevich's report of 23 July, 1933.

[28] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41284.

As the only tangible result of the Berlin negotiations, duty concessions were granted to Hungary for three categories of goods: vegetables and vegetable seeds, fish and apricot brandy.[28] The Hungarian request for major tariff concessions was rejected from the very first on the ground that, were these granted, they would have to be extended to other states because of the still existing most-favoured-nation-clause. The actual result of the negotiations consisted in the conclusion of a few barter agreements. The I. G. Farbenindustrie, in order to further their exports to Hungary, undertook two barter transactions, and these constituted the main point of the agreement. The I. G. Farbenindustrie pledged themselves to secure the realization of the quota for 6,000 cattle which was granted to Hungary back in 1931 but had never been actually made available to her. The other barter agreement procured by the same big chemical concern concerned the Hungarian export of eggs to the tune of M 500,000. In addition, some openings were obtained for the exportation of comparatively large consigments of butter, and, subsequently, of horses.

The agreements, concluded as the result of the Berlin negotiations and styled Supplement No. 1. to the 1931 Agreement, took face as early as August of the same year. The 1931 trade agreement — and the supplementary protocols signed since — were then ratified in November, 1933.

Under the effect of the agreements, concluded in the summer of 1933, the serious decline during the firts half of the year was now followed by a slight recovery which did compensate in some measure for the earlier setback, and, as a result, made for a slighter drop to be registered for the whole of the year. Hungarian exports dropped by 7 million pengoes compared with the previous year, thus hitting their lowest point during the crisis.

Germany's Share in Hungarian Foreign Trade 1929—33.*

Year	Imports		Exports	
	in 1000 pengoes	% of total imports	in 1000 pengoes	% of total exports
1929	212,515	20,0	121,197	11,7
1930	174,975	21,1	94,124	10,3
1931	131,385	24,1	78,620	12,7
1932	73,938	22,5	50,661	15,2
1933	61,505	19,7	43,701	11,2

Thus, in the years of the crisis, Hungarian imports of German goods dropped sharply in value, more sharply in fact than Hungarian exports to

* Statistical Year-Book of Hungary 1931 (p. 129) and 1933 (p. 149).

Germany. The resulting tendency towards a certain equilistrium between imports and exports had the effect of sharply reducing the enormous passivity of the trade balance between Hungary and Germany.

Nevertheless, the slump in Hungry's trade with Germany was not greater in proportion than the general decline in Hungary's foreign trade, and when the crisis ended, Germany's share of Hungarian exports and imports stood, essentially, on its pre-crisis level (in fact, it had even surpassed it in some years of the crisis).

Although Germany had, during the years of the crisis, increased its share in Hungary's foreign trade; although the dwindling of Czechoslovakia's importance in the same respect had atached Hungary still closer to the German market, with the result that Germany emerged as Hungary's second biggest business partner behind Austria; the volume of actual trade yet diminished dramatically so that by the end of the crisis, in 1933, the exchange of goods between Hungary and Germany had reached its lowest point.

The year 1933, besides seeing German-Hungarian trade touch bottom, also brought a turning-point in German-Hungarian economic relations. Nazism, now established in power, gradually consolidated its positions in the course of 1933 both at home and internationally. Simultaneously, it set to drawing up its plans for world conquest and made the first steps in that direction. A most important part of these plans consisted in the economic enslavement and subsequent political conquest of Southeast Europe. So, after 1933, German imperialism stepped up its economic and political activities in that area, and thus also in Hungary. Under the Weimar Republic, its weakness prevented German imperialism from drawing these countries once more into its economic orbit as intensively as it had done before World War I — those Weimar years witnessed a loosening of economic relations. Things were changed radically after Hitler had taken over. Far more energetically than ever before, Nazi Germany buckled down to the business of incorporating the countries of Southeast Europe in the German "*Lebensraum*," and continued expansion of commercial relations provided one of principal means of achieving that aim.

Of course, the building up of the German *Lebensraum* in Southeast Europe meant a long process of economic and political development; but with Admiral Horthy's Hungary — which looked upon German Nazism as a natural ally — Germany, as we have seen, found a common language directly after Hitler's rise to power. And if, as they did, the economic differences that had become unusually acute during the first half of the year presented a barrier in the way of full cooperation in the political sphere, the very first moves made to overcome these differences afforded a way towards and the means, of constructing a political alliance. Succesive steps of political and economic *rapprochement* paved the way for the incorporation of Hungary into the *Lebensraum* of German imperialism.

The first German steps to compose economic differences coincided with the actual opening of German—Hungarian political negotiations, with which they were closely related. Werner Daitz, as has been pointed out, came to Budapest to do the spadework for economic negotiations; yet it was he who, on behalf of the National Socialist Party, invited Premier Gömbös to visit Germany.[29] Naturally, Gömbös accepted the invitation made on behalf of the Nazi Party and Hitler himself. The trip came suddenly and in a remarkable manner. Gömbös met Hitler on 16 June, 1933; he travelled as a private person, and neither the press nor the Hungarian legation in Berlin had been previously informed of his visit. It was at that highly important meeting that the foundation of the alliance between the Horthy régime and Nazism was laid. Because of its strictly confidential nature, only indirect sources of information are available concerning this conference, Hitler and Gömbös discussed the most fundamental issues involved by the alliance between the German and the Hungarian ruling classes. Gömbös proposed the closest cooperation in the political, military as well as economic spheres, and dwelt particularly in the Hungarian territorial claims, explaining the views of the Hungarian ruling classes concerning a revision of the peace treaty, for which he solicited Hitler's support.

Hitler told the Hungarian Prime Minister plainly that he, Hitler, could only support Hungary's revisionist aspirations as part of Germany's plans of aggression. He emphasized that, although he sympathized with Hungary's territorial claims, it was impossible to meet them fully. He pointed out, that a weakening of Yugoslavia and Rumania was contrary to Germany's anti-Soviet designs. The German conception envisaged the incorporation of these two states into the German system of alliances through the medium of German political and economic influence. Therefore, Hitler suggested that Hungary should refrain from voicing her territorial claims with regard to these countries and that moreover, she should try to pursue a policy of rapprochement towards them in order to weaken and disrupt the Little Entente. Hungary, Hitler advised, should direct her revisionist demands and foreign-policy activity against Czechoslovakia — that would fit in perfectly with the aims of German foreign policy; Hungary could count here on full German support. Gömbös was delighted at the prospect of receiving far-reaching Nazi support against Czechoslovakia, the leading member of the Little Entente, but he could not yet reconcile himself to Hitler's attitude regarding to Yugoslavia and Rumania.

Austria was another key issue discussed by Hitler and Gömbös. The rise to power of the most aggressive section of German imperialism automatically raised the question of Austria's independence or her incorporation into the German Reich. As the Nazi general staff did not think the time had come to take up the question of the Anschluss, they applied to tactics of weakening

[29] H. P. R. O. Min. of For. Affs, Dpt. 158. 21/7. 1983/1933.

independent Austria internally as well as externally by supporting the Austrian Nazis. For this reason, Hitler touched upon the question of the Anschluss only as a matter of principle and as a distant possibility. Gömbös was actually against the Anschluss but stressed that he fully appreciated and supported the actual German Attitude towards Austria. He pledged himself that Hungary would exert pressure on Chancellor Dollfuss of Austria and prevent any possible rapprochement between Austria on the one hand and France and Czechoslovakia on the other. He also promised his intervention in order to compose the differences that had arisen about the Anschluss between Germany and Italy and undertook to explain to Mussolini that what the Germans wanted was just a participation of Austrian National Socialists in the power; Gömbös further promised to persuade Mussolini to give his support to and promote these plans.

Although foreign policy questions constituted the main subject under discussions, several problems of Hungarian domestic policy came on the *tapis* too. Hitler said that, fundamentally, he approved of Gömbös's policy and did not wish to raise difficulties for him in the field of domestic policy. He accordingly promised not to support the various National Socialist groups that formed Gömbös's rightist opposition, and to raise no difficulties by organizing the German minority in Hungary.

Finally, as regards economic matters, Hitler once again promised to ease some of the bans on imports.[30]

Contemporary public opinion learned very little about the conference of Hitler and Gömbös. The Hungarian prime Minister did not even inform the members of his own cabinet about his conversations. Yet, the meeting had a tremendous reaction throughout the world, as this was the first time that the head of another government had called on Hitler.

The exchange of messages and letters following Hitler's rise to power had evolved a common attitude and common views. Now, at the meeting in June 1933, this common attitude and these common views were applied in a positive form to current political questions. In the domain of domestic and foreign policy there was agreement, if not on every issue, at least on the few most important matters. This was a guarantee for the Hungarian ruling classes, that in Nazi Germany, they could count on solid support for their *foreign-policy* aspirations. Therefore, the Hungarian ruling classes hailed the meeting between Gömbös and Hitler and acclaimed it as a great success of Hungarian foreign policy, one that consolidated the international status of their régime. All this did not mean, however, that official Hungarian policy had at this early date already abandoned the principle of a priority of the pro-Italian policy. Such a development could not be contemplated at the time because Ger-

[30] This account of the meeting between Hitler and Gömbös is based on reports recorded in *Documents on German Foreign Policy* C. I., pp. 580 and 586 and on C. A. Macartney: *October Fifteenth — A History of Modern Hungary.* Edinburgh 1957. Pp. 138—140.

many was still weak both militarily and economically, and isolated internationally; and altough the eventual spread of German Nazism was reckoned with, it was believed that Hungary must continue to base her policies primarily on Italy which was playing a more important part in the international political arena, and which had been an active supporter of Hungary ever since 1927. Accordingly Hitler's suggestion that Hungary should limit her revisionist aspirations to Czechoslovakia was not yet considered decisive. The notion was entertained — and it continued to dominate Hungarian foreign policy for next two years or three — that it was securing Hitler's support against Czechoslovakia and Mussolini's against Yugoslavia and Rumania that, the Hungarian ruling classes would be able to assert their territorial claims. "Hungary," Gömbös pointed out a month later to Hassel, the German ambassador in Rome, "sees at present no reason why she should waive part of her claims."[31]

A few weeks after he had met Hitler, Gömbös went to Vienna and Rome. This was intended as a demonstration that, in foreign policy, Hungary did not wish to change her earlier relations with Italy and Austria. On the other hand — and this was the principal motive behind his visit — Gömbös meant to promote a German-Italian *rapprochement* as something that suited Hungary's aggressive aspirations. In Vienna, where Gömbös's visit to Germany had elicited a rather unfavourable reaction,[32] Gömbös, true to his promise to Hitler, strove to reassure the Austrian government and emphasized that Hitler entertained no designs for the annexation of Austria. On the other hand, he warned Dollfuss against a possible pro-French policy or a rapprochement with the Little Entente.[33] His negotiations with Mussolini likewise pivoted round the future of Austria and the crucial issue of an Italian-German rapprochement. Gömbös and Foreign Minister Kánya, who was present at these conferences, expressed their fears that any further deterioration in German-Italian relations might cause Italian foreign policy to drift closer to France and the Little Entente. They feared that Italy might coordinate her foreign policy with France, instead of Germany, a development which would of necessity have entailed the withdrawal of Italian support from Hungary in her controversy with the states of the Little Entente, which were allied with France. After Mussolini had assured the Hungarian statesmen that their fears were unfounded, the latter proceeded to acquaint him with Hitler's proposals for a German-Italian

[31] *Documents on German Foreign Policy.* C. I., p. 691. Ambassador Hassel's report of 28 July, 1933.

[32] Chancellor Dollfuss of Austria regarded, according to the report of the British ambassador in Vienna, Gömbös's visit to Germany as a stab in the back. He feared that Gömbös had come to terms with Hitler concerning the annexation of Austria by Germany, in return for the province of Burgenland. *Documents on British Foreign Policy*, Second Series. Vol. V. p. 397. Report from Austria, 29 June, 1933.

[33] D. Z. A. Potsdam, AA. Abt. II. 41009. A report of 14 July, 1933, on Gömbös's visit to Vienna; and *Documents on German Foreign Policy* C. I. p. 653.

rapprochement for which they endeavoured to win his support.[34] Agreement was reached on all major issues. It was resolved to expand Italian-Austrian-Hungarian economic cooperation into a treaty, and to jointly oppose the Anschluss. At the same time, however, it was laid down as a general principle that both Italy and Hungary should cooperate with Germany both economically and politically. Further, Rome and Budapest would combine their efforts to promote a *rapprochement* between Austria and Germany.[35]

The negotiations with Hitler and the subsequent mediation between German Nazism and Italian Fascism in the summer of 1933 laid the foundation for a new phase in Hungarian foreign policy. The beginning of this new phase was characterized by simultaneous pursuance of pro-Italian and pro-German policies; after that, the pro-German policy gradually achieved ascendancy to end in Hungarian foreign policy being reduced to the status of a satellite of German Nazism. The German-Hungarian political alliance which led to Hungary's political subjection to Germany, was economically based upon the agreement of 1934. This agreement prepared the ground for Hungary's economic integration with the southeast European "*Lebensraum*" of German imperialism.

The new principles of German economic policy and the German-Hungarian supplementary trade agreement of 1934

The consolidation of the Nazi régime made it possible to reorganize German national economy in accordance with Nazi aims and to adapt it to war requirements. Some of the measures made under the Nazi programme of 1933 with a view to creating opportunities of work had already been connected in an indirect way with military preparations; the full-scale rearmament of Nazi Germany began in 1934. The rearmament programme, in keeping with the requirements of modern warfare, extended, of course, not only to the armaments industries proper, but included also other branches of industry, agriculture, banking and commerce, *i. e.* affected economic life as a whole. The economic readjustment for war brougth in its train state-control of economic life on an unprecedented scale. It was in Nazi Germany that the system of a state-monopoly capitalism of warlike character was first evolved. State control, which created a most vigorous boom for German monopoly capital, covered, as from the middle of 1934, the following three areas: huge military contracts, direct and indirect; the reorganization of national economy for autarky; and strictest control of foreign-trade and international payments. The two last

[34] *Documents on German Foreign Policy* C. I. p. 691. Ambassador Hassel's report of 28. July, 1933, from Rome.

[35] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41284. Ambassadorial report of 2 August, 1933 and *Documents on German Foreign Policy* C. I., p. 702: Ambassador Hassel's reports of 30. July and 2 August, 1933, respectively.

represent the principal elements of so-called economic rearmament. While autarkic economic policy was designed to make the German national economy independent of sources of raw materials inaccessible in time of war, the tight government control of foreign trade and payments was, in part, supplementary to the policy of autarky; in part, it was destined to supply a remedy for the extremely grave difficulties existing in respect of foreign trade and the balance of payments.[36]

The policy of autarky could never have been carried out without a strict government control, for, as regards foreign trade, autarky required a restriction of imports and a considerable shift in the traditional direction of foreign commercial relationships. Thus, although state control of foreign trade as a whole formed part and parcel of the autarkic policy of building up a war economy, its short-term aim was to ease the difficulties of foreign trade and the balance of payments where very great deficits were registered. Germany's foreign trade and payments reacted their most critical phase in the spring of 1934. The condition of the balance payments was aggravated by the emerging state-investments policy as well as by the currency devaluation carried out in the two principal trading nations of the world, the United Kingdom and the United States. On top of it all, foreign trade ran into a deficit for the first time in years — the deficit of the balance of trade for the second quarter of 1934 amounted to more than 160 million marks.[37]

As an attempt to solve the difficulties that beset both the economic rearmement programme and foreign trade Schacht produced his 'Neuer Plan' in September 1934. This 'New Plan' was designed as a prop for the Nazi policy of preparing for war on the side of international economic relations.

The 'Neuer Plan' introduced full government control of foreign trade and international payments, and was, in essence, based on the following fundamental principles. The quantity of imports was curtailed intensively, and a quota fixed for the volume of total imports, by Nazi authorities mindful of the desired switchover to war economy. Foreign trade, in a drastic reversal of earlier trading principles, was placed, vis-à-vis most trading partners, on a basis of bilateral agreements concerning trade and payments. The cardinal principle governing the 'Neuer Plan' required Germany to purchase possibly from countries only which did not insist on payments in foreign currency but were willing to accept German goods in exchange. Naturally, these changes

[36] It should be remarked here that it is impossible to subscribe to the view propounded in recent West German historical studies that recognizes Hitlerite economic policy as one for war only after 1936, or still worse, after 1938, and refuses to regard the measures taken in 1934 — including the Neuer Plan — as anything but parts of a foreign-exchange policy. This erroneous view is represented by Knut Borchardt in Ein neues Urteil über die deutsche Währungs- und Handelspolitik von 1931 bis 1938, published in Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Vol. 46. December, 1959, No. 4.

[37] Cf. A. SCHWEITZER: *Die wirtschaftliche Wiederaufrüstung Deutschlands von 1934—36.* Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft. 1958 No. 4, pp. 594—639.

in imports went hand in hand with the state-control of exports subsidies through barter transactions, and the introduction of a system of export premiums, some openly given, others disguised.[38]

The system of the 'Neuer Plan,' as implemented, provided an effective support for the economic programme of the Nazis. Import restrictions led to an upswing in the domestic output of strategic products. In conformity with a rigorious austerity policy (designed to permit the maximum utilization of domestic resources for the purpose of rearmament, *i. e.* preparation for war), the wide application of the bilateral principle restricted imports to raw materials of strategic importance and to foodstuffs that were not available in sufficient quantities in Germany. With the aid of payment through German deliveries, Schacht's economic policy solved the foreign-exchange problem, a cardial prerequisite of war economy, for, foreign-exchange expenditure having been severely cut down, the available reserves of foreign-exchange could be used to cover purchases of strategic raw materials unobtainable otherwise.

The foreign-trade and payments system of the 'Neuer Plan' automatically directed the flow of Germany's foreign trade towards Southeast Europe, making its countries the chief suppliers of raw materials for the German war economy. The rigorously applied new principles of German foreign trade led to an isolation of German economy, since the West European and oversea countries rejected bilateral agreements, were unwilling to accept German goods in payment and refused to do business on such basis. On the other hand, the Hitler—Schacht economic policy was eminently suited for deepening Germany's economic relations with countries of Southeast Europe. Years before, Southeast Europe has already been assigned an important part in German economic policy — a drive to conquer the market of these countries had figured high in the plans of German monopoly capital in the twenties. Under Nazism, Germany not only strove to increase her trade with these countries but also wanted to place her economic relations with them on new lines. Under the 'Neuer Plan' Southeast Europe was looked upon not merely as a market — for the time being, not even primarily as a market — but as the chief supplier of raw materials and food, as an organic, integral part of German war economy.

What were the factors that enabled the Nazis to count on Southeast Europe in their economic policy? They were able to do so above all because the Southeast-European states — most of them agricultural countries — regarded the actual difficulties of marketing their farm products as the chief source of serious economic troubles. There could be no doubt that these countries would welcome any initiative that might promote the marketing of their agricultural produce: the experience of earlier years had supplied ample evidence to the effect. This alone sufficed for the Danubian states readily to accept

[38] Erbe, op. cit., p. 71.

the bilateral principle so persistently pursued by the Germans. Considering moreover the fact that, besides Germany, these countries as debtor states were worst hit by the financial crisis, and that, beset by a serious shortage of foreign currency, it was these very countries that had interoduced the policy of foreign-exchange control, it will seem natural that they welcomed bilateral trade based on payments in kind.

The Southeast-European countries possessed that surplus of foodstuffs and raw materials — *e. g.* Yugoslav cereals and non-ferrous metals, Rumanian maize and oil, Hungarian meat, fats, cereals and bauxite, Bulgarian tobacco, *etc.* — which was needed for the German war machine already in the period of rearmament, and might become doubly necessary later on. These countries are not distant from Germany, can be reached by land routes, and there was no reason to fear that, in time of war, they might be cut off from Germany by a sea-blocade. Nazi Germany had sufficient reason, therefore, to look upon the countries of Southeast Europe as her economic and strategic storehouse. Furthermore, Germany as a great power was in a position to exert political pressure, and although at this early stage only Hungary did as yet side with Hitler's Germany, the Nazis could count on extending their political influence — through close economic relations, among other things — upon the other small, economically and politically weak nations also.

All this goes to show that the new economic policy launched under the 'Neuer Plan' furthered the German imperialist aspirations for world hegemony not only by promoting the German preparations for war, but also in that it began to tie the countries of Southeast Europe — always Stage One in German expansionist plans — to the German Nazi economy, to integrate them with the German 'Grossraumwirtschaft' system. That this was one of the objectives of the 'Neuer Plan' the German rulers left the world in no doubt. In 1934, one German wrote: "The co-ordinated development of the German internal economic area — the paramount task of the first year of the National Socialist Government — having been completed, the time has now come for us to regard the integration of the German economy with the organically emerging Grosswirtschafsraum as the principal task of our economic policy."[39]

The new trend in Nazi economic policy began about the middle of 1934 to be developed into an integrated system; yet some elements of it, or some

[39] The article entitled Möglichkeiten der Grossraumwirtschaft by Under-Secretary of State Hans Ernst Posse, published in Die nationale Wirtschaft, vol. 2, is quoted in Andersen, op. cit., p. 86. In his essay Die deutsche Aussenhandelspolitik von 1879 bis 1948 (published in Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, 1948, No. 1.) Heinrich Rittershausen, though pointing out that the economic policy aimed at the establishment of regional economy is connected with monopoly capital, grossly blurs the characteristics of the Nazi "Grossraumwirtschaft" by placing Hitlerite economic policy on a footing of equality with British economic policy as evolved at the Ottawa Conference. The apologetic nature of his arguments emerges still more clearly in his placing a sign of equality between Nazi policy of Grossraumwirtschaft and the attempts made by the small agricultural countries of Southeast Europe at forming agricultural blocs, claiming that both were working for the development of "Grossraumwirtschaft."

related concepts, had made their influence felt in German economic policy before. Already in the autumn of 1933, certain signs became apparent which indicated a relaxation of the rigid agricultural autarky towards the countries of Southeast Europe. It was at that time that leading officials of the German Foreign Ministry's Department of Economic Policy gave the first indication of their readiness to promote Hungary's agricultural exports by disguised premiums. The head of the Hungarian commercial delegation reported in a confidential memorandum that Vice-Chancellor Papen as well as Waldeck, the expert of Hungarian affairs in the Foreign Ministry, had thrown out some hints to the effect that "we should strike the German iron while it is hot and, the way things are now, we can get everything from the German Government, even things that were out of question before.«[40]

In November 1933, a German-Hungarian mixed committee was set up, and preliminary conversations were begun at the end of the month.

The opening of trade negotiations with the Germans coincided with Italian-Austrian-Hungarian negotiations of a similar nature. Among Italy, Austria and Hungary, closer economic relations had been established since 1931, and, under the so-called Brocchi system, disguised tariff concessions were reciprocally granted. At the negotiations between Mussolini and Gömbös in Rome in the summer of 1933, agreement was reached in principle that the strengthening relations would be developed into a mutual economic and political treaty. Preparatory work on this project also was done at the end of 1933 and at the beginning of 1934.

It was with some anxiety that Nazi Germany viewed these negotiations. Relations between her and Italy, in whom she saw a rival threatening her drive to Southeast Europe, were, as has been pointed out, somewhat strained about this time. It was feared that Hungary, very well suited as the base German expansion in Southeast Europe, might, under an Italian-Austrian-Hungarian tripartite agreement, and in return for substantial economic concessions by Italy, go too far in committing herself on the side of the latter. Now that the newly emergent German economic policy had brought up the issue of a revision of German economic policy with regard to the countries of Southeast Europe anyway, it now acquired urgency in respect of Hungary; in order to be able to counteract Italian influence. At a conference on 17 January, 1934, of the Nazi Ministers of Foreign Affairs, Finance and Economy, special emphasis was laid on the political importance of the intended negotiations with Hungary.[41] They noted that "the Italian Government, as it is well known, is experimenting with the establishment of an Italian-Austrian-Hungarian customs union. It is in our interest to secure strong political positions in Hungary so

[40] H. P. R. O., Dept. of Trade Policy, Min. of For. Affs., German file 640. I/3. Memorandum by István Winckler, of 11 October, 1933.

[41] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41285. Minutes taken at the conference.

as to counteract these endeavours."[42] The German minister in Budapest points out the following in a report sent to Berlin a few weeks later: the purpose of the intended German-Hungarian agreement is "the strengthening of Gömbös's internal and external position, and — beyond this — Hungary's economic independence of Italian influences."

Early in February, Mackensen, the German minister to Hungary, solicited an interview with Premier Gömbös, and gave him to understand in a diplomatic manner, that the German government would disapprove of a customs union of Italy, Austria and Hungary, news of which had been received. It is clear from Gömbös's reply to Mackensen that Hungarian government circles were aware of the benefits to be derived from the German-Italian rivalry; of the fact, namely, that in the actual situation, not only was Hungary anxious to secure the political and economic support of the two aggressive great powers but that both Germany and Italy were making intensive efforts to win over Hungary in their attempt to obtain hegemony in the Danube Basin. The Hungarians meant to make the most of this situation for obtaining economic concessions. "There can be no doubt," Gömbös is reported to have told Mackensen, "that, in view of the circumstance that the serious plight of agriculture is primarily due to the exceedingly low price of cereals, public opinion in Hungary is almost unanimous in regarding the creation of a large economic area as the road to the economic prosperity of this country. These sentiments are too strong to be ignored by the Hungarian government. He took therefore the opportunity which his conversation with Dollfuss had afforded, to discuss ways and means of further expanding the economic relations already existing between the two countries. These issues will be brought up also on the occasion (Italian Foreign Minister) Suvich's imminent visit to Budapest. However, much as the Hungarian Government feel themselves bound to meet the universal desire for the establishment of a wider economic area, they are ready to conduct negotiations with the Italians, so as to prevent the actual establishment of a formal customs union yet, such procedure is conditional on Germany pledging herself to take a substantial proportion of Hungarian agricultural surplus... The necessity of maintaining Hungarian-German friendship is too obvious to require emphasis. The further development of these at present very good relations depends on the attitude to be taken by Germany regarding German imports of Hungarian farm products."[43]

Against the background of the development of the Nazi's expansionist economic policy for Southeast Europe, and promoted by the actual political situation that had arisen about the turn of the years 1933—34, German-Hun-

[42] *Documents on German Foreign Policy* C. II., p. 372. The volume does not contain the minutes of the ministerial conference but only a memorandum made by a Thomsen, an official of the Reich Chancellor's Office.

[43] H. P. R. O., Pol. Dept., Min. of For. Affs. File 159, 21/7. 29,134.

garian trade negotiations were held in January-February 1934 and resulted in the conclusion of an agreement.

The competent German government organs took a decision in January 1934. It is stated there that "concerning the agreement that is to be concluded, it is the intention of Germany, that, by increasing the amount of reciprocal deliveries, the Hungarian economy be closely and inseparably integrated with German economy."[44] A resolution of fundamental importance was adopted according to which, contrary to the principles that had governed foreign trade before, the method of open tariff reductions which would have to be granted to other states as well wants to be replaced by a system of drawbacks so as to make German imports of Hungarian agricultural produce possible. Thus, while the high agricultural tariff were maintained, it was resolved to grant import concessions to Hungary alone, undertaking to pay back part of the import duties. To this end, a government fund of 15 million marks was to be created.[45]

The Hungarian government, although they considered Italian-Austrian relations to be of paramount importance from the point of view of economic policy, attached extraordinary signifiance to the agreement with Germany. The Hungarian-German agreement was looked upon as complementary to the expected Italian-Austrian agreement.

The negotiations were begun in mid-January. At the initial stage, the Hungarian Government submitted their list of demands which urged the annual exportation of 100.000 tons of wheat, 25,000 tons of barley, 50,000 tons of maize, 18,000 head of cattle, 10,000 horses ant other agricultural produce. As for the major items, the German delegation declared immediately that they were closely interdependent with import duty reductions which Hungary would grant for German manufactures. Though some dispute arose over certain items, and although the Germans were prepared to meet the principal Hungarian demand for the exportation of 100,000 tons of wheat only half-way (*i. e.* taking only 50,000 tons), contrary to earlier trade negotiations, agreement was reached quite easily over the majority of items. This was greatly facilitated by Hungary's readiness to meet nearly all demands concerning German manufactures.[46] The agreement was signed on 21 February and it took effect on 1 April as the Second Supplementary Agreement to the 1931 Commercial Treaty.

Articles 1 and 2 of the Second Supplementary Agreement laid down that the German Government pledged themselves to promote Hungarian exports,

[44] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41, 288.

[45] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41, 285.

[46] Cf. e. g. H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. German file. 640 i/3—15, 311. Under-Secretary of State Patai's telephone report of 31 January 1934 on new German demands for export openings. The Minister of Commerce hastened to meet these demands, although they were contrary to Hungarian interests. According to a German Legation report, Gömbös should have gone on record as saying that he was only protecting those industries which were important for rearmament — other industries fell behind agriculture in importance. — D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41288.

and that the Hungarian Government should pay due regard to German interests for Hungarian imports. As the implementation of these provisions, a German-Hungarian agreement creating opportunities for exports to Germany of substantial quantities of Hungarian farm products was concluded for the first time since the first world war. The German commitment for the year 1934 included the importation of 50,000 tons of wheat, 75,000 tons of fodder grain (Barley and maize), 6,000 head of cattle for slaughter, 3,000 tons of pork, 1,500 tons of bacon and 3,000 tons of lard. Under the agreement, the German party bound themselves to take considerable quantities of Hungarian pulse crops, small seed as well as butter, eggs, etc.

But the Second Supplementary Agreement of 1934 did more than just granting export quotas for Hungarian agricultural products; contrary to the practice of earlier trade agreements, and in harmony with the resolutions adopted in January, the quota system was supplemented with a system of drawbacks. The drawback system meant that the Hungarian Government was able to appropriate 22 million pengoes a year for price subsidies on agricultural products exported to Germany. Under the circumstances, the subsidies articles became competitive on the German market, and at the same time, this arrangement ensured for the Hungarian latifundie marketing possibilities at a price higher than the price level of the world market. The government subsidies for items exported to Germany amounted to 4.2 to 5.5 pengoes per quintal of wheat, 4 pengoes for maize, 27 pengoes for cattle for slaughter, 56 pengoes for bacon, 74 pengoes for lard, etc. In annual total, this amounted to 6.5 million pengoes for cereals, 2 million pengoes for oil-seeds, 8.5 million pengoes for bacon and lard, and 5 million pengoes for other items.

The export subsidies paid by the Hungarian Government were refunded by the German State, that is to say, the drawbacks paid by the German Government from their own funds made it possible for the Hungarians to avail themselves of the export quotas.[47]

In return for the German concessions, the Hungarian Government eased or removed the restrictions on imports of German manufactures. Above all, the 1934 agreement put into force, in full measure, all those tariff concessions which had been stipulated earlier, in the commercial treaty of 1931. These concessions concerned, above all, paper products, textiles, metal products, machinery and a large number of consumer goods. The rate of tariff reductions amounted to as much as 20% to 30%.[48] Even more important, however, was the fact that the ban on imports was lifted, and that import quotas were granted for a number of items for which import licences had hardly ever been gran-

[47] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy. Min. of For. Affs. German file. 640. I/3. For an account of the drawback system see also: D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 41288.

[48] D. Z. A. Potsdam. AA. Abt. II. 40833.

ted since 1931. Thus, import quotas were granted for yarns and threads, cotton fabrics, shoes, machinery, etc.

The Supplementary Agreement itself was supplemented by exchanges of several confidential diplomatic notes. The Germans, "in view of the remarkable favours granted by Hungary to encourage German exports to Hungary," undertook to take, over and above the quotas stipulated for in the agreement, quantities of butter, cheese, lard, eggs, bacon, etc.[49] There were several more exchanges of diplomatic notes in the course of the year, expanding German-Hungarian trade.[50]

The new trade agreement of February 1934 was complemented with a new payments agreement concluded in March. Under this agreement, German importers were enabled to pay for their purchases of Hungarian goods in German Marks, and the sums would have to be paid into the Reichbank, for the account of the National Bank of Hungary. Payments into the Reichsbank would be entered on two separate accounts, according to the type of Hungarian goods exported. From these sums, the National Bank of Hungary would pay the German exporters for their deliveries to Hungary. By the terms of the new clearing agreement, the excess which under the 1932 clearing agreement had accrued to the Germans from Hungarian liabilities for German goods would be excepted from the clearing procedure and be made the subject of a special settlement.[51]

No change was made in that clearing arrangement by which only 90 per cent of the countervalue of Hungarian exports would be used for paying for German deliveries, with the remaining 10 per cent beind made available, on the so-called *conto-ordinario*, for free disposal by the National Bank of Hungary. By the terms of the agreement, the balance of 10 per cent would not be used for the purpose of commodity clearing, but was to be employed to pay for other, foreign exchange, purchases. The new agreement divided the *conto ordinario* into two parts. One was the "*unbeschraenkte freie Quote*" (Unlimited free quote), which consisted in the fixed sum (M 2,000,000) part of the *conto ordinario*. This sum of 2 million marks the National Bank of Hungary was free to use for buying hard currency with, and that might be employed for any purpose whatever. Accumulating on the *conto ordinario* would be the remaining, greater, part of the 10 per cent, the "*beschraenkte freie Quote*" (limited free quota). Under the agreement, these sums could be used for purchasing German raw materials or transit goods — *i. e.* likewise foreign exchange items

[49] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. German file 640 I/3.

[50] 23 July: Exchange of notes concerning extension of tariff reductions to include Hungarian export of horses; 28 April: exchange of notes to supplement tariff concession for rushes; 14 August: exchange of notes for further enlargement of rushes quota; 4 December: arrangement providing for Hungarian export of flax-seeds; etc. — H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min, of For. Affs. German file. p. 641. I/3-A.

[51] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. 645. II/b. 55035/4—1934.

— not specified in the trade agreement.[52] Considering that the 1934 trade agreement was expected to bring about an upturn in Hungarian-German trade, the unlimited free part of the sum of marks was likely to acquire increasing importance in Hungary's foreign exchange policy.

Hungarian economists and experts were expecting a sweeping expansion of Hungarian-German trade to result from the conclusion of the supplementary agreement. An Institute of Economic Research estimate forecast an increase of 50 per cent, *i. e.* round 22 million pengoes.[53] The Ministry of Foreign Affairs Department of Economic Policy put the perspective increase of trade at a higher sum — 41 million pengoes, broken down into round 13 million for imports of German manufactures, and 28 million for exports of Hungarian farm products.[54]

In reality, the agreement of February 1934 boosted Hungarian-German trade beyond expectation. Hungarian agricultural exports increased by leaps and bounds. Items which had figured on top of the export list before, such as poultry and feathers, more than doubled on quantity from 1933 to 1934. The exported quantities of fresh fruits, fodder-crop seeds, etc. registered increases of one-third and 50 per cent, respectively. Apart from these, spectacular increases were registered by items that had been exported in extremely small quantities before: Lard and fats — more than 20-fold; cattle — more than 7-fold; wool — more than 6-fold; pulse crops — more than 4-fold; and butter — more than 3-fold. Hungarian exports as a whole were more than doubled between 1933 and 1934, and their value shot up by more than 46 million pengoes to a total of nearly 90 million.

While the rise in value of Hungarian exports far exceeded all expectations, the increase of Hungarian imports of German manufactures remained far below them, and their value, rising by a mere 2 million pengoes, totalled little more than 63 million pengoes.[55]

The tale that the above figures tell is not only one of a spectacular rise in Hungarian exports to Germany in 1934; they also reveal that, for the first time since World War I, annual balance of Hungarian-German trade showed an excess. Germany had strengthened her position as a trading partner of Hungary and, after imports, had now risen to almost the same level with Austria in exports as well. Germany's share in Hungarian exports went up from 11.2% in 1933 to 22.2% in 1934.

The turn that 1934 brought in Hungarian-German trade was hailed by the Hungarian ruling classes. *Köztelek*, the organ of the big landowners, commented: "...the expansion and pick-up in our exports to Germany will be a

[52] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. German file. 642 I/3—A 80/1935.
[53] The Hungarian Institut of Economic Research's Report No. 22 of 1934, pp. 43—44.
[54] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. German file. 640. III. Memorandum from Department IV. 22 February 1934.
[55] The Hungarian Statistical Year-book 1934, pp. 157—158.

shot in the arm to our agriculture, which is in the throes of a serious marketing crisis."[56]

What produced particularly much satisfaction was the fact that not only did the agreement with Germany open an outlet for the Hungarian latifundium (a most auspicious development in itself, considering the persistent buyer's market caused by the Agricultural crisis); but it also helped to counterbalance, in part, the slump of prices, ensured prices higher than the world market level. Undoubtedly, the Hungarian-German trade agreement went a long way towards enabling Hungary to recover from the agricultural crisis.

Of course, the Hungarian capitalists would complain that for this agreement, so advantageous for agriculture, industry had to foot the bill, because of the increased imports of German manufactures. Nevertheless, they welcomed the agreement, as they believed that, by improving the conditions of the latifundia, it would put some pep into economic life as a whole, speeding up recovery from the crisis.

Thus, in heavily agricultural Hungary, the big capitalists, too, were interested in getting the agricultural crisis cleared up. Besides, Hungarian official economic policy was quite lavish in its use of means and devices beneficial to industrial capital — the bans on imports, the whole system of foreign exchange control and the foreign currency policy of the National Bank of Hungary alike were designed to promote the big capitalist interests.[57]

In view of the fact that official economic policy was far-reachingly adapted to capitalist interests, the industrialists could not possibly protest now that an opportunity presented itself for concluding a commercial agreement that was so important and advantageous for the large landed interests. They could not have protested all the less because they considered the economic agreement to be of *political* value, hailing it as a step towards a German—Hungarian political alliance. In this sense, an organ of GyOSz (Hungarian initials for National Association of Manufacturers) commented: "If, despite the sacrifices (tariff reductions, expansion of import quotas) it is required to accept, Hungarian industry does not toll the alarm-bell, it is because.... it views the conclusion of the Hungarian—German agreement as a brilliant political move by Hungarian nationalist statecraft to counter Czechoslovak policies."[58]

Government circles in Nazi Germany regarded the new economic policy directed at the Balkan states — and, in that context, the new Hungarian—German agreement of 1934 — as evidence to the effect that Germany and the

[56] Köztelek, 25 February 1934.

[57] No attempt is made in this paper at a searching analysis of the ways in which Hungarian official economic policy benefited big capitalists interests. For a treatment of this subject see I. Berend and Gy. Ránki: *Magyarország gyáripara a második világháború előtt és a háború időszakában (1933—1944)*, Budapest 1958. pp. 17—40; in English: *The Development of Hungarian Manufacturing Industry before and during World War II (1933—1944)* Budapest 1960.

[58] Honi Ipar, 1 March 1934.

small countries of Southeast Europe are interdependent and economically complementary. They tried to present their policy as a "friendly gesture," "generous concession" to these small nations at the time they were beset by economic depression. The much-publicised views of the Nazi politicians and the entire German economic literature were formulated by Ernst Wagemann, director of the German Institute of Economic Research, who, in a book (*Der neue Balkan* — The New Balkans), asks, "Who but Germany could have stretched out a hand" to these countries in their need? and claims that by means of making her assistance available to them Germany drew the countries of Southeast Europe "into the trail of her impetuous development".[59] This German view is formulated still more pointedly in the following passage: "Germany was the only industrial nation that, in order to help the agricultural countries of Southeast Europe, magnanimously favoured and muliplied its purchases of the products of these countries."[60]

The claim that the 1934 German—Hungarian agreement as though the purchase by Germany of Hungarian agricultural surpluses, and, in particular, her payment of prices higher than the world market level, had been, in effect, a politically motivated act to accept sacrifices is, as a matter of fact, yet to find its refutation in Hungarian political economy and historical literature. Contemporary economic writing, quite naturally, did not attempt to go beyond echoing the German propagande line unequivocally idealising German—Hungarian commercial relations. Neither has a refutation come from authors who did not fully identify themselves with the German attitude, for their criticism consisted largely in complaints about the disadvantages arising from the agreement for Hungary. Historical research since the war, insofar as it has touched upon the issue, has tended to dwell on the serious political consequences of German-Hungarian economic cooperation and, in the economic field, to point out merely that, for all the benefits it be stowed upon the latifundia, the agreement had a damaging effect on Hungarian economic life because it retarded industrial development and helped to preserve Hungary's economic vulnerability.

Searching analysis, examination of the 1934 agreement in the context of German economic policy as a whole, as well as investigation of available Public Record Office material on the subject, make it sufficiently clear, we believe, that by signing the agreement the German Government did in point of fact make no economic concessions whatever and, far from accepting sacrifices, did, in fact, strike a most profitable bargain.

As we intend on the next few pages to carry our analysis of the true nature of the agreement, so crucially important for the subsequent develop-

[59] E. WAGEMANN: *Der neue Balkan.* Hamburg 1939. pp. 119—121.
[60] H. GROSS: *Die wirtschaftliche Bedeutung Südosteuropas für das Deutsche Reich,* Stuttgart—Berlin 1938. p. 18.

ment of Hungarian-German relations, into the very economic sphere, it would be irrelevant now to go into details about the political considerations which must have guided Nazi Germany in concluding the agreement, and which are, of course, very important factors in forming a judgment of the nature of the agreement. In concluding this economic agreement, the Nazis were led by their desire to extend and safeguard their political influence; and although the Nazi politicians, and economists voicing the opinions of the former, strove to disguise or deny the fact,[61] today, viewed against the background of the crushing historical experience of the second world war, that objective of Nazi policies may be taken as proven without any doubt whatever.

There is no doubt that the 1934 agreement was aimed, above all, precisely at laying foundations for the German expansionist *political* aspirations. But that does by no means imply that the Nazi Government did not combine that move with steps to guarantee German *short-term* economic interests. As for their long-term political objectives, the Nazis wanted to attain them by trying to secure the possibility of exploiting the resources of the Southeast European countries to maximum capacity already in the given situation, and of utilising them for promoting their policy of rearmament.

In speaking of German economic "sacrifices" and "gestures", people usually refer to two circumstances to support their thesis — the purchase by Germany of Hungarian agricultural surpluses and the payment by her of prices above the world market level; therefore, we shall turn our attention to these matters in the passages that follow. As to the providing of a market, we have already pointed to Germany's extremely adverse commercial and foreign exchange conditions, which made it increasingly impossible for her to meet her needs for agricultural products, as she had been doing in earlier years, from purchases made in oversea countries. The prices of oversea products might by a good deal lower — it was of no avail as long as you had to have foreign exchange to pay for most of them; foreign exchange was something Germany had in short supply, and her available meagre stocks, or sources, of foreign exchange were set aside for making payments for purchases of strategic raw materials. In meeting her needs for food, Nazi Germany, as has been pointed out at the beginning of this chapter, was of necessity becoming increasingly dependent on imports from such countries as were ready to take German manufactures in exchange for their deliveries on a bilateral, clearing basis. This circumstance alone would show convincingly that the readiness of Nazi government circles to take Hungarian agricultural surplus produce under the 1934 agreement, far from being motivated by indulgence in economic matters, did in fact spring also from their pursuance of a vital economic interest of Germany.

[61] Cf. e.g. R. Weiner Krugmann: *Südosteuropa und Großdeutschland.* R. P. 1939. P. 13.

The afore-mentioned circumstance puts a different complexion on questions of price. Whereas, in the 1920s, price had been the key factor in German purchases, now, under the changed conditions of the Nazi era, as far as the Nazi Government was concerned, the importance of prices was overshadowed by the actual shortage of foreign currency. For the German economy, the chance to buy cheap was less advantageous a proposition — and this was indeed formulated as a principle governing economic policy[62] — than the chance to purchases on a barter basis, with no foreign currency.[63] Buying agricultural products at higher prices from the the countries of Southeast Europe, because it eliminated the expenditure of foreign currency and — which was inseparable — because it promoted German industrial exports, was an arrangement as advantageous for Germany from a directly economic point of view also as she could possibly make in the given situation.

The sources from which the subsidy was derived which served to ensure a price level higher than the world market are by no means an irrelevant factor in forming a judgment of this matter. It is known from the facts of the agreement that the sum the Germany Government pledged themselves to pay as drawback during the year 1934 amounted to 22 million pengoes. Yet, in actual fact, this sum did not burden the German economy, for the Nazi Government very cleverly linked the bounties on Hungarian agricultural exports with the mobilisation of the German assets that had been frozen in Hungary. German capitalists, as has been pointed out, had a claim for some 50 to 60 million pengoes on Hungarian debtors. These sums, because of the foreign exchange control policy introduced in Hungary in 1931 and of a transfer moratorium that had been granted, had been unavailable for the German creditors. Now, in 1934, it was from these frozen German assets in Hungary that the German Government created the necessary fund for paying bounties on Hungarian agricultural exports. The German capitalists were delighted to have the opportunity to sell these claims, which must have seemed to them as good as lost, to the German Government for cash (although at a reduction on the nominal price of 25%). In this manner, the German assets which had accumulated in pengoes on a separate account of the National Bank of Hungary, but which were non-transferable, had passed into the hands of the German State. It was this sum that the Nazi Government made available to the Hungarian Government as a fund from which to pay bounties on exports. Thanks to the drawback

[62] Cf. Lossos op. cit., p. 97.

[63] In view of the fact that since September 1933, when the Food Supply Act (Naehrstand) took force, the price control policy as a whole had been taken over by the State, and that the price level was entirely independent of the world market, there was no reason to fear that Hungarian farm products, lower-priced, in spite even of the bounty system, than the German ones, would force down prices. German home market prices stood on a fair higher level, even so, than the Hungarian export prices. — Cf. W. DARRE: *A Német Birodalom és a délkeleteurópai államok együttműködése a mezőgazdaság terén* (Cooperation between the German Reich and the Southeast European States in the Field of Agriculture). Budapest, 1940.

system used for maintaining a high price level, therefore, the German economy could now get what it had been unable to obtain before — mobilisation of the German assets that had been frozen in Hungary. In this way, under pretext of aiding Hungarian agriculture, Germany got hold of assets which — as we have seen it happen in the cases of most other creditor nations — otherwise she would never have been able to obtain the release of.

Thus, the maintenance of the higher-than-the-world-market price level involved no burden on the German economy. Although the German Government spent 17 million marks in buying up the frozen German assets, the full sum was paid to German capitalists who had assets in Hungary, that is to say, these payments did not go to any foreign country. On the other hand, even this expenditure, which, on a national scale, constituted no loss whatever, was recovered, since the boost in foreign trade that resulted from the drawbacks brought in a duty excess of about 10 million marks. Add to this the fact that German manufactures exported to Hungary, under the clearing arrangement, in exchange for Hungarian farm products could be sold at prices higher than the world market level, without export subsidies, and it will become unambiguously clear that the German Government really accepted no material sacrifices under the supplementary trade agreement of 1934.[64]

An analysis of the circumstances and facts of the agreement shows convincingly, therefore, that, however advantageous it appeared for the Hungarian big landowners, and although it did help them sell their surplus produce, the German—Hungarian trade agreement greatly promoted the economic interests of Nazi Germany from the outset. It was not long before, as the agreement began to function, this point became still more markedly manifest

In the foregoing, we have attempted to show the way the German—Hungarian agreement of 1934 — which was of paramount significance as an expedient promoting the expansion of economic and political ties between the German and the Hungarian ruling classes — was made part and parcel of the German expansion through Southeast Europe by furthering German short-term economic intereste. It follows even from what has been set forth so far that, as the Germans repeatedly declared, the conclusion of this agreement did not mean, of course, that Germany was establishing closer economic ties with their Hungarian political allies alone. The agreement which was signed in February 1934 was only the first of a number of similar agreements soon to be concluded with the other countries of Southeast Europe.[65] When all is said and done, the German—Hungarian agreement cannot therefore be regarded as

[64] H. P. R. O. Dep. of Trade Policy Min. of For. Affs. German file. 642. I—3—A. 50811/4 1955, 332/4 adm. res. 1935. Confidential report of 6 Feb. 1935 and a memorandum of 19 Oct. 1935.

[65] New commercial agreements were concluded with Yugoslavia, in May 1934, and with Rumania, in March 1935, while the agreement concluded with Bulgaria at an earlier date was likewise revised in 1934. Cf. KRUGMANN, op. cit., pp. 76, 83 and 85.

anything else but the first step in the practical application of the Nazi policy of "Großraumwirtschaft". In this context, the German student of this agreement makes the to-the-point observation that it was "the prototype of agreements aimed at the *Großraumwirtschaft*".[66]

Thus the German—Hungarian trade agreement of 1934 created the forms under which the Hungarian economy was gradually integrated with the Nazi "*Lebensraum*". However, the agreement, the year 1934, was only the beginning. The struggle was at the time still going on for hegemony in the Danube Valley, which found expression in other agreements besides the agreement with Germany. A few weeks after the conclusion of the agreement with Germany, Hungary, still predominantly pro-Italian in her foreign policy, in spite of the growing pro-German trend, signed the so-called Roman Protocols. The political treaty of the Italian-Austrian-Hungarian Tripartite Agreement, concluded in Rome, March 1934, was supplemented in May with an economic agreement. The Agreement, which had been initiated by Mussolini, was intended to consolidate Italy's leading position in the Southeast European area, in opposition to the French-leaning Little Entente states and in the face of the increasingly intensive German expansionist aspirations. Italian Fascism, therefore, meant to give the Agreement an anti-German edge as well. Austria, too, saw in the Agreement a barrier in the way of Hitler's ambition for an Anschluß. The Hungarian ruling classes wanted from the very first to take off the anti-German edge of the Agreement by mediating between Hitler and Mussolini. For them, the tripartite agreement was a political weapon against the Little Entente which dovetailed perfectly with the alliance with Germany. Shortly before the signing of the Roman agreement, Mackensen, the German Minister in Budapest, was invited to appear before Horthy, who, as the minister reported, told him that "So long as he remains in his post, the pivot of Hungarian policies — that is, friendship with Germany — shall remain unchanged as the fundamental principle."[67] And on the day following the signing of the Italian-Austrian-Hungarian tripartite agreement, Premier Gömbös, still in Rome, asked the German ambassador, Hassel, to talk with him, gave him detailed information on the agreement, emphasising that it was in no way directed against Germany. He told Hassel that, in the words of the said report, "He nad told Mussolini that Hungary had a friend both north and south of the Danube — Germany and Italy. These two factors had equal ties with Hungary".[68]

The same thougth Gömbös evolved in a still more graphic form in an address in Parliament: "Hungary feels called to pursue her own independent

[66] ANDRESEN, op. cit., p. 93.
[67] *Documents on German Foreign Policy*. C.II. Minister Mackensen's confidential report of 28 February 1934.
[68] Ibid., p. 628.

policies in the Carpathian Basin, relying, south of the Danube, on Italy, and, north of it, on Germany."[69]

One reason why the Rome Tripartite Agreement could at this time still form main pillar of Hungarian foreign policy was the circumstance that it seemed well-founded economically. It was laid down in the agreement that the three countries should assist one another in their efforts to boost exports, in particular, Hungarian exports of wheat. Under the commercial agreement, which was to take force on 1 July 1934, Italy was bound to take 100,000 tons of wheat annually, at prices higher than the world market level, and Austria pledged herself to purchase 220,000 tons of wheat and wheat flour, respectively. Over and above this quantitiy, Italy held out the prospect of purchasing another 100,000 tons, or, if she failed to do so, to help marketing that quantity by granting subsidies in the form of bounties. The Rome Agreement, on account of the opening for 320,000 tons of wheat guaranteed by the Rome Protocols as compared with the 50,000 tons stipulated in the Hungarian-German agreement, as it concerned Hungary's chief export item, promised to acquire greater importance than the agreement with Germany. This was underlined by the fact that the agreement was supplemented with a secret preferential agreement, which provided for the exportation of more Hungarian farm products, such as livestock, egges, fruit, vegetables, etc. These export favours were compensated for by the Hungarian Government by creating import possibilities for industrial products, mainly in the lines of timber, paper and textiles.[70]

In the course of 1933-34, the Hungarian ruling classes managed to build up the system of alliances, both in the political and the economic spheres, which for several years they had been busy laying the foundations of. Under that system, which rested on the two totalitarian great powers, Italy and Germany would (so they envisaged) have complemented — and balanced — each other in an ideal way as two forces working in Hungary's foreign and economic policies. Such complementary and counter-balancing functions were, indeed, still actually present in 1934. However, the vast differences in economic, political as well as military power which existed between the two totalitarian great powers (and which became still more accentuated as the strength of German Nazism built up over the years), spelled failure for these two-pillar foreign and economic policies from the outset. As Italy's political influence waned, and her economic might diminished, in 1935—36, as a result of the war in Abyssinia; and as the Tripartite Agreement of Rome gradually lost its significance; so did the real function of the German-Hungarian agreement as an instrument for tying Hungary to Nazi Germany in the economic and the political fields come into play with increasing force.

[69] *Magyarország és a második világháború* (Hungary and World War II), Budapest 1959. pp. 36—37.

[70] Basch, The Danube Basin and the German Economic Sphere. London 1944., pp. 158—160; *Year-Book of Hungary* 1934, p. 118.

Германско-венгерские связи после захвата власти Гитлером (1933—1934 гг.)

И. БЕРЕНД и ДЬ. РАНКИ

Р е з ю м е

В годы мирового экономического кризиса экономическое и политическое положение Германии было потрясено. Германские монопольно-капиталистические и военные круги способствовали захвату власти открыто агрессивной Национал-социалистской партией, осуществляющей режим террора. Венгерские господствующие круги встретили этот политический шаг с недвусмысленной радостью, так как они видели в нем также укрепление собственного режима. В те же месяцы в Венгрии принял власть Дьюла Гембеш, представляющий осуществление открытого фашистского режима, что привело и к известным изменениям во внутренней и внешней политике Венгрии. Вряд ли круглые сутки после назначения Гитлера канцлером венгерский министр-президент Дьюла Гембеш, ссылаясь на старую дружбу по оружию расистов и на старые связи послал дружественный привет в Берлин. Еще в этом послании он выдвинул вопрос об урегулировании экономических связей. После этого между Гитлером и Гембешем налаживались все более тесные связи. Этот факт хорошо документируется непосредственным обменом письмами. Особенным образом политическому сближению еще не сопутствовало улучшение германско-венгерских экономических отношений, а наоборот: в первой половине 1933 г. путем нового повышения пошлин германский аграрный протекционизм достиг высшей точки. В этой ситуации Венгрия была принуждена денонсировать соглашение о клиринге и кризис экономических отношений представил угрозу и политическому сближению. Фашистские правительственные круги обеих стран быстро искали решение неблагоприятного положения и путем различных политических шагов они стремились углублять сближение. В этом отношении очень важными оказались весной 1933 г. поездка в Германию бывшего министр-президента Бетлена и его переговоры, а также обмен письмами между Гитлером и Гембешем. После этого летом 1933 г. в Будапешт прибыл Вернер Дайц, руководитель отделением внешней торговли Национал-социалистской партии, который вел переговоры относительно подъема внешнеторгового оборота. Национал-социалистская Германия еще в 1933 г. приступила к подготовке своих экономических планов, в которых Юговосточная Европа играла исключительно важную роль. Соответственно этому усиливалась в этом пространстве германская экономическая и политическая деятельность. В области взаимного понимания значительным шагом оказался визит министр-президента Гембеша в Германии. В ходе этого Гитлер обещал частичную поддержку венгерских ревизионистских планов, прежде всего против Чехословакии. Однако венгерские господствующие круги считали, что их внешняя политика может опираться против Чехословакии на союз с Гитлером, против Югославии и, может быть, Румынии на союз с Муссолини, значит, нет необходимости построить их ревизионистские планы однозначным и односторонним образом на германской поддержке. Таким образом в переднем плане венгерской внешней политики продолжала стоять итальянская ориентация и в тесной связи с этим известные связи с Австрией. Вследствие этого между Гембешем и Гитлером не было полного согласия по вопросу об аншлюссе тоже. Гембеш стремился посредничать между Гитлером и Муссолини.

В начале 1934 г. все сильнее развертывалась германская экономическая политика вооружения. Важную составную часть этого представил объявленный Шахтом т. наз. Новый план, который вступил в силу в сентябре 1934 г. и осуществил полное государственное руководство внешней торговлей и платежным оборотом. Германия порвала с традиционными принципами внешней торговли, осуществила билатеральную систему и основала внешнюю торговлю на товарном расчете. Она перегруппировала свою внешнюю торговлю и по отношению к Юговосточной Европе. Она стремилась обеспечить себе страны этого пространства не только как рынок, а еще более как поставщиков сырья и продовольствия германской экономике. Экономическая политика нацистов могла считаться с трудным положением этих стран, в первую очередь в отношении аграрного сбыта и кризиса валюты. Новый план представил в то же время и первый шаг к созданию «экономики крупного пространства.» Согласно его соображениям новые точки зрения экономической политики и политики отменили существовавшую до того тесную германскую сельскохозяйственную замкнутость. В конце 1933 — начале 1934 г. начались германско-венгерские торговые переговоры и согласно осуществляющимся в новейшее время принципам подарилось достигнуть соглашения. Т. наз. второе дополнительное торговое соглашение обеспечило для Венгрии значительные контингенты экспорта скота и дополнило систему контингентов поддержкой цены, путем которой подарилось достигнуть высшей цены, чем в среднем на мировом рынке. Новое соглашение дополнилось и новым соглашением о клиринге, в смысле

которого товарный расчет распространился на 90% венгерского экспорта, а за остальную часть Венгрия получает твердую девизу или трансфертные товары.

На основе соглашения в 1934 г. бурно возрастала германско-венгерская внешняя торговля. В течение одного года экспорт увеличился вдвое и германский импорт тоже возрастал. Доля Германии в венгерском экспорте повысилась с 11,2% до 22,2%.

Для крупного земельного владения соглашение оказалось чрезвычайно выгодным, так как оно создало возможности сбыта и хорошие цены. Именно поэтому нацистские правительственные круги объявляли этот шаг широко задуманной дружественной концессией. Венгерская историография не оценила правильно германскую экономическую политику, осуществлявшуюся с 1934 г., вернее показала в первую очередь ее политические взаимосвязи. При оценке экономического характера соглашения следует обратить внимание на то обстоятельство, что нет и речи о том, будто фашистская Германия приносила бы какие-нибудь жертвы. Наоборот, соглашение представило выгоды для Германии, так как за более дешевые заокеанские пищевые продукты она нуждалась бы в валюте; в интересах вооружения, однако, Германия должна была потратить небольшой запас валют на покупку важного в стратегическом отношении сырья, таким образом для нее оказалось более выгодным, если она может покупать, хотя и, может быть, по более высоким ценам, но на основе товарного расчета, без использования своей валюты. В прочем, нацистское правительство финансировало более высокую чем в среднем на мировом рынке цену за счет германских недоимок в Венгрии в размере 50 миллионов пенге, иммобилизированных в 1931 г. Эту сумму она предоставила в распоряжение венгерского правительства в целях поддержки цены и таким образом она мобилизировала свои замороженные недоимки. Таким образом более высокая уровень цен не означала фактическое затруднение для германского правительства, значит, договор представил собой не красивый германский жест, а соглашение, органически входящее в экономическую политику фашистской Германии. Подобные договоры заключила она, впрочем, и с другими странами Юговосточной Европы.

Lettres de Paris d'Oszkár Jászi

Par

Gy. Fukász

A l'époque du tournant du siècle, le courant idéologique et politique du *radicalisme bourgeois* joua un rôle particulier, contradictoire dans la vie intellectuelle de la Hongrie.

La révolution démocratique bourgeoise et la guerre d'indépendance de 1848—49 échouèrent. Le compromis de 1867 ne donna pas la solution des graves problèmes de l'indépendance nationale et de l'évolution démocratique bourgeoise. Son système emprisonna l'évolution sociale dans une voie étroite, restreinte. Tout en arrivant au stade du capitalisme, la société conserva nombre de contraintes caractéristiques du féodalisme.

Le capitalisme évoluant vers l'impérialisme et contenant les restes du féodalisme imposa une lourde charge aux masses populaires opprimées, exploitées du pays. Entre 1900 et 1903 une grave crise économique secoua le pays. En 1905, tout comme en Russie, une situation révolutionnaire se présenta en Hongrie, sans cependant aboutir, cette fois, à une révolution. La lutte des classes, devenant de plus en plus âpre, provoque finalement les deux révolutions de Hongrie: la révolution démocratique bourgeoise d'octobre 1918, et la révolution socialiste de 1919, et conduisit à la République des Conseils de glorieuse mémoire.

L'oppression des nationalités vivant en masses dans le pays, compléta et en même temps compliqua la situation créée par l'oppression sociale. Aux antagonismes de classes se mêlaient des antagonismes nationalitaires entravant la lutte pour l'indépendance nationale de la Hongrie, fournissant des alliés potentiels aux Habsbourg. Les luttes des nationalités embrouillaient les lignes du front de la lutte de classes.

La principale question politique fut celle de la lutte pour le droit de vote général et secret. Comme il ressort des lettres publiées ci-dessous, ce fut cette même revendication politique que les radicaux bourgeois, Jászi et son cercle, mirent à leur programme.

Dans la structure sociale de la Hongrie de l'époque la bourgeoisie occupait une situation particulière. A cette époque la classe bourgeoise hongroise était faible, pleine de contradictions, et se divisait en multiples couches. Sa position

était dans une large mesure conditionnée par les survivances féodales et par leur influence sur l'évolution capitaliste. Les intérêts de la haute bourgeoisie, avant tout du capital-argent, intimement liés à ceux des forces féodales, se heurtaient aux intérêts de la petite et moyenne bourgeoisie, avant tout à ceux des couches moyennes de la bourgeoisie représentant le capital industriel. Le noyau du conflit était constitué par le problème de leurs attitudes différentes envers les survivances féodales. Vis-à-vis de la haute borgeoisie «de caractère féodal», la petite et moyenne bourgeoisie revendiquait le progrès démocratique, l'élimination des restes du féodalisme, l'affranchissement du capital hongrois du capital autrichien, et les possibilités que leur promettait un développement «libre et pure» du capitalisme. Une partie des intellectuels bourgeois s'allia également aux intérêts de la petite et moyenne bourgeoisie.

Voici l'arrière-plan social des contradictions de la bourgeoisie.

Le radicalisme bourgeois est le résultat de ces contradictions de la société, de la situation précaire de la bourgeoisie prenant conscience de sa crise et cherchant un expédient. Il exprima, avant tout, les intérêts des intellectuels bourgeois, des «Lateiner,» affiliés à la petite et moyenne bourgeoisie.

Le radicalisme bourgeois se développa en connexion étroite avec l'évolution de la classe ouvrière et du mouvement ouvrier. A cette époque le prolétariat était encore relativement peu développé. Bien qu'il fît de grand progrès dans les années du tournant du siècle où le prolétariat de la grande industrie s'est formé et où la classe ouvrière devint une force impressionnante, le retard fut difficile à combler. Le mouvement ouvrier resta presque entièrement entre les limites de la légalité, — ce qui veut dire qu'un officier de police était présent à toutes les réunions ouvrières et qu'il pouvait les clôre à n'importe quel moment. Ce qui manquait, c'était une force conséquemment révolutionnaire, un parti du type marxiste-léniniste. La direction du parti social-démocrate suivait une ligne réformiste, centriste. Elle ne déployait de forces suffisantes et efficaces pour gagner les alliés potentiels de la classe ouvrière, les paysans et les mouvements nationalitaires. Elle n'était pas capable de se mettre, conformément aux intérêts du prolétariat, à la tête de la lutte menée pour les revendications démocratiques bourgeoises. Voici une des raisons pour lesquelles le radicalisme bourgeois a pu avoir la prétention de jouer un rôle dirigeant.

*

Ce fut à l'époque du tournant du siècle que le radicalisme bourgeois apparut en Hongrie. Il trouva son premier forum dans la revue sociologique intitulée Huszadik Század (Vingtième Siècle) paraissant dès 1900 dans l'esprit de Spencer. Dans ses colonnes la Huszadik Század faisait droit à des vues idéologiques et politiques les plus diverses. A côté de l'influence du marxisme on y retrouve celle de toute une série de conceptions contradictoires, du libéralisme benthamien jusqu'à l'intuitionnisme de Bergson.

Un des rédacteurs de la revue Huszadik Század fut Oszkár Jászi dont l'activité marqua la revue pendant toute son existence. A l'époque où Jászi écrivit ses lettres de Paris, un de leurs destinataires, Ervin Szabó, participait également à la rédaction de la revue.

Huszadik Század, la meilleure revue sociologique en Hongrie pendant les deux premières dizaines d'années du XX[e] siècle, exerça une influence considérable sur la formation des intellectuels d'un esprit progressiste. Pour contrebalancer son influence les milieux hongrois les plus réactionnaires (István Tisza, Ferenc Herczeg) publièrent plus tard la revue sociologique nationaliste Magyar Figyelő (Observateur Hongrois).

C'était autour de la revue Huszadik Század, comme centre idéologique, que la Társadalomtudományi Társaság (Société des sciences sociales), association scientifique de vaste envergure du radicalisme bourgeois, s'organisa en 1900. Pour quelque temps les idéologues-sociologues de gauche de la bourgeoisie s'y trouvaient avec des personnages de droite représentant la haute bourgeoisie (le comte Gyula Andrássy, Gusztáv Gratz, Pál Farkas-Wolfner), ainsi qu'avec certaines personnalités notables du mouvement ouvrier (Ervin Szabó). Après avoir rompu avec l'aile réactionnaire, l'aile progressiste l'en expulsa en été 1906, après une longue lutte, au cours de laquelle les éléments réactionnaires avaient fait leur possible pour rendre la société l'instrument de leurs projets retrogrades ou, faute de cela, de la désorganiser. En 1905 déjà, comme il ressort des lettres de Jászi, les deux groupes suivaient des chemins différents. Ni Gratz, le futur ministre des affaires étrangères, ni Pál Farkas-Wolfner, représentant le capital de la maison d'édition Singer & Wolfner, et qui, en jouant le sociologue de salon, s'efforçait de compromettre le mouvement ouvrier, ne pouvait pas aller de conserve avec Ervin Szabó, Oszkár Jászi, Gyula Pikler, Bódog Somló, les intellectuels progressistes les plus notables de l'époque.

Dans la propagation des vues des radicaux bourgeois la Társadalomtudományok Szabadiskolája (École Libre des Sciences sociales) joua un rôle particulièrement important. Cette organisation ne fut créée qu'en 1906, mais le plan, comme il ressort des lettres publiées ci-dessous, se mitonnait déjà pendant le séjour de Jászi à Paris en 1905, sous l'influence de l'Institut Solvay, des university extensions, du Collège libre et des universités populaires. Un an plus tard, L'École Libre, aidée par la franc-maçonnerie, commença son travail.

Ce fut dans l'intention d'assurer son aide à l'École Libre et à d'autre institutions que Jászi et son groupe s'associèrent en 1906 à la franc-maçonnerie, qu'ils voulaient utiliser comme un forum et comme une source de revenu dans l'intérêt du radicalisme bourgeois.

Dans la première phase de son activité (époque de la rédaction de ces lettres), le radicalisme bourgeois ne déploya qu'une activité théorique, scientifique, en se souciant peu de l'activité politique directe. «Science ou politique?»

Pour Jászi et ses amis ce fut une alternative dont les deux côtés s'excluaient. En choisissant la science, on s'éloigne de la politique qui empêche de «cultiver la science pure», en faisant de la politique, on n'a plus de l'énergie pour le travail scientifique. Plus tard, cependant, ils se tournèrent vers l'action politique, en organisant en 1914, sous la présidence d'Oszkár Jászi, le Parti radical bourgeois. Dans ces années le quotidien Világ (Monde) fut l'organe des radicaux bourgeois.

*

Un des initiateurs du radicalisme bourgeois, et son véritable représentant aux yeux des amis ainsi que des adversaires du mouvement, fut Oszkár Jászi. Élève de Gyula Pikler, il déployait, à l'époque du tournant du siècle, une activité étendue pour établir les institutions plus haut mentionnées du radicalisme bourgeois. Il fut à la fois l'organisateur et la force motrice du groupe des «jeunes sociologues» radicaux bourgeois.

Politicien, sociologue, écrivain, Oszkár Jászi (1875—1957) jouait un rôle éminent, bien que très contradictoire, dans l'histoire des idées politiques hongroises pendant les deux premières dizaines d'années du XX^{e} siècle. Le domaine le plus caractéristique de son activité fut celui de publiciste. Un des créateurs de ce genre du journalisme contemporain moderne en Hongrie, il participa dans une mesure très notable, au travail de toutes les institutions du radicalisme bourgeois. Rédacteur de la revue Huszadik Század, secrétaire général de la Société des Sciences sociales, président du Parti radical bourgeois, «grand maître», pour quelque temps, de la loge franc-maçonne Martinovics se recrutant parmi les radicaux et les sociaux-démocrates, Jászi devint, lors de la révolution démocratique bourgeoise d'octobre 1918, membre du Conseil National et ensuite ministre de la question des nationalités dans le cabinet de Mihály Károlyi. En quittant la Hongrie en 1919, il a vécu en émigration d'abord à Vienne, plus tard aux États Unis. Professeur au collège Oberlin (Ohio) il y mourut en 1957. Sa vie se divise donc en deux phases principales qui se séparent, et même s'opposent l'une à l'autre, d'une façon assez nette.

En faisant cause commune avec les sociaux-démocrates de Hongrie dans la première phase de son activité, Jászi, comme personnalité dirigeante du radicalisme bourgeois, luttait pour l'évolution démocratique du pays, sous les drapeaux du progrès contre le système social et politique existant. Malgré de nombreuses contradictions, ses efforts tendaient, en dernière analyse, à créer un «capitalisme pure», libéré des contraintes féodales aussi bien que des maux de l'impérialisme. C'était le capitalisme florissant dont il souhaitait le retour, d'une manière utopique, à l'époque de l'impérialisme, un capitalisme épuré de toute survivance féodale. Il lutta contre l'oppression brutale des masses des nationalités, et pour créer des conditions qui assureraient une évolution libre au capitalisme en Hongrie, — et non pas pour le socialisme prolétaire.

Il donna, toutefois, beaucoup de signes de son rapprochement au mouvement ouvrier. Un certain nombre d'idées remarquables y relatives se retrouvent aussi dans ses lettres. Ce ne fut cependant pas pour aider le mouvement ouvrier d'une manière conséquente qu'il s'en rapprocha, mais dans l'intention de conclure une alliance entre la classe ouvrière et la bourgeoisie pour faire triompher les revendications démocratiques. Au lieu de la lutte des classes, c'était donc la collaboration des classes que Jászi favorisa. Cette idée d'une coopération des ouvriers, des intellectuels et de la bourgeoisie exprima, en fin de compte, son désir de subordonner la lutte pour le progrès social ainsi que le mouvement ouvrier à une direction bourgeoise.

En ce qui concerne son évolution idéologique, Jászi parcourut un long chemin. D'abord il subit l'influence de Spencer et de ses interprêtes hongrois, avant tout de Gyula Pikler. Ensuite, en se détournant de la conception de Spencer vers 1903, il se rapprocha de Marx et du materialisme historique. Ce rapprochement était cependant plein de contradictions. Si l'étude de Jászi sur «La philosophie d'État du matérialisme historique» (A történelmi materializmus állambölcselete. Bp. 1903) reflète, à certains points, l'influence évidente du matérialisme historique et de son méthode, sa tendance principale n'en fut pas moins une attaque dirigée contre le matérialisme historique.

Or ce ne fut même pas Marx et Engels que le matérialisme historique signifia pour Jászi, ni même Lénine qu'il ne connaissait guère à cette époque, mais le révisionnisme, falsifiant le marxisme, d'un Bernstein, d'un Achille Loria, d'un Vascaro. C'était le révisionnisme qui rendit le marxisme utilisable pour le bourgeois et qui servit de trait d'union provisoire entre Jászi, s'approchant du mouvement ouvrier, et la politique des dirigeants opportunistes du parti social-démocrate hongrois de l'époque.

Entre 1905—1907 Jászi prit une tournure marquée vers la sociologie française en vogue, en subissant l'influence des auteurs comme Le Dantec, Ribot, Durkheim, et ensuite Le Bon. Au delà de l'influence des lectures, son séjour de six mois en France, son voyage d'étude dans la première moitié de 1905, y était également pour beaucoup. En qualité de directeur de la revue sociologique Huszadik Század, Jászi visita la France pour y étudier la sociologie. Fonctionnaire, à cette époque, du ministère de l'Agriculture de Hongrie il ne s'adonna entièrement à l'activité idéologique-politique qu'après son retour de la France. Au cours de son voyage d'étude il rencontra un nombre de sociologues et de politiciens français. De ces rencontres, de ces entretiens, il rendit compte à ses amis: à Bódog Somló (1873—1920), professeur à l'école de droit, qui était, à côté de Jászi, un des dirigeants du radicalisme bourgeois au début du XX^{e} siècle, et à Ervin Szabó (1877—1918), personnage éminent du mouvement ouvrier hongrois. Ces lettres de Jászi nous aident à comprendre la vie idéologique, politique et culturelle de la France de l'époque.

Arrivé à Paris, Jászi tomba dans le milieu des discussions sociologiques. La sociologie était à la mode, une discipline répandue de l'époque. Une profusion de tendances et de conceptions sociologiques caractérisait le pays natal de la sociologie. Éloignés déjà des idées de Comte, et abjurant aussi celles de Spencer, son successeur, les sociologues français dirigeants de l'époque cherchaient quelque chose de nouveau, et aboutirent à l'aspect psychologique de la société.

La conception psychologique devint, au début du XX^{e} siècle, la tendance principale de la sociologie française. A l'intérieur de cette tendance, un rôle important échoua au courant de «l'histoire des conceptions» ou des sciences morales représenté par Émile Durkheim (1858—1917). Selon les idées exposées dans les oeuvres principales de Durkheim (De la division du travail, 1893; Les règles de la méthode sociologique, 1895) la tâche du sociologue est d'examiner les *faits sociaux*: c'est ainsi qu'il peut parvenir à comprendre les lois sociales. En rejetant les notions aprioristiques, Durkheim marcha sur les traces de Comte. Cependant, comme il ressort de l'analyse des faits sociaux, la réalité fut, pour lui, d'une nature spirituelle. Il considéra comme fait social toute action capable d'exercer une contrainte extérieure sur l'individu. D'après Durkheim «la société n'est pas une simple somme d'individus, mais le système formé par leur association représente une réalité spécifique... En s'agrégeant, en se pénétrant, en se fusionnant, les âmes individuelles donnent naissance à un être, psychique si l'on veut, mais qui constitue une individualité psychique d'un genre nouveau.» On peut donc parler, selon Durkheim, «d'une conscience collective distincte des consciences individuelles». C'est le sentiment de contrainte qu'il considérait comme le facteur principal de la société, facteur produisant d'une part la solidarité humaine (fondée sur la division du travail), d'autre part cependant l'évasion de l'oppression sociale, et même le suicide (Le suicide, 1897). Un des représentants les plus connus de la conception psychologique fut, à cette époque, Gustave Le Bon (1841—1931), fondateur de la psychologie des foules. Dans ses oeuvres (Les lois psychologiques de l'évolution des peuples, 1894; Psychologie des foules, 1895, etc.) il part de la notion de la race, qu'il dérive, toutefois, fidèle au psychologisme, de la structure intime. En essayant de décrire la manière dont la mentalité raciale se transforme en mentalité de foule, il attribua une importance primaire à la conscience, aux motifs sentimentaux. Selon lui, la formation d'un groupe humain, la naissance d'une foule produisent une âme collective. Étant un être occasionnel, la foule subit, en conséquence de ses caractéristiques psychologiques, très facilement l'influence d'une forte individualité.

L'école de Durkheim — la plus à la mode des conceptions sociologiques de l'époque,—se basait à la psychologie collective, en s'attaquant à la psychologie individuelle. Émile Durkheim et ses suivants, comme l'ethnographe Marcel Mauss, l'historien-sociologue H. Hubert, ou Simiand, ont beaucoup fait pour

élaborer les méthodes sociologiques et pour les appliquer à la mise au point des problèmes sociologiques soulevés dans les diverses branches de recherche scientifique (démographie, géographie, histoire des religions etc.).

Les conceptions de T. Ribot et de G. Tarde représentaient des courants opposés à l'école de Durkheim. Sociologue, philosophe et psychologue, T. Ribot (1839—1914) cultiva la psychologie comparée et experimentale. Il a eu le mérite de jeter les bases des recherches psychologiques exactes. Gabriel Tarde (1839—1904) représenta le courant de psychologie individuelle dans la sociologie. Dans son oeuvre principale (Les lois sociales, 1899) il cherche la foi fondamentale de la société et la trouve dans l'*imitation*. Cette loi fondamentale, il l'étend ensuite à la nature même. Il considéra l'opposition et l'adaptation comme les motifs fondamentaux de la vie de la société. Ce fut dans les phénomènes psychologiques qu'il chercha la force motrice du mouvement de la société.

Un troisième courant notable prétendait considérer la société comme un organisme biologique et cherchait à construire une sociologie basée sur les principes des sciences naturelles. Son représentant le plus connu à cette époque, Félix Le Dantec (1869—1917), essayait de réduire la société à des lois biologiques. Parmi les autres représentants de la conception organique de la société, Alfred Fouillé (1838—1912) mérite une attention spéciale. Ses oeuvres principales (La science sociale contemporaine, 1880; Les éléments sociologiques de la morale, 1905) révèlent l'influence de Spencer. Cependant, Fouillé considéra même les analogies biologiques sous un aspect psychologique. Il caractérisa la «lutte pour la vie» comme un conflit des volontés. En dernière analyse il regarda donc la société comme un organisme psychique. René Worms (1869—1926) représentait également la conception organique de la société (Organisme et société, 1896; plus tard: La sociologie, 1921). Bien entendu, toute la sociologie française de l'époque porta l'empreinte de certains traits caractéristiques du positivisme, avant tout en ce qu'elle exigea des «faits».

Enfin, Ernest Solvay et Émile Waxweiler, également les représentants de la sociologie psychologique, appartenaient à l'école behavioriste belgo-française.

*

Dans les lettres de Jászi la situation et des problèmes de la sociologie française tiennent une place importante. En même temps il fut non moins préoccupé par la situation de Hongrie et par la question de savoir, s'il devait embrasser une carrière scientifique ou une carrière politique. Cette alternative apparaît comme un sujet de récurrence dans ses lettres. Il faut cultiver la sociologie, mais comment, — sans connaissances approfondies dans le domaine des sciences naturelles, de l'économie politique et de l'histoire?

Un des importants sujets de discussion dans la correspondance de Jászi avec Ervin Szabó, était le problème du syndicalisme. Parlementarisme ou lutte

révolutionnaire? — c'est-là une des questions soulevées au cours de cette discussion. Sous l'influence immédiate des phénomènes sociaux, Jászi s'approcha sensiblement des vues d'Ervin Szabó, bien que ce changement se manifestât plutôt dans ses lettres adressées à Somló que dans celles écrites à Szabó. Le fait que, dans ses lettres adressées à ce dernier, il continue de discuter avec véhémence, est caractéristique de son incertitude.

Or, comme il ressort de ses lettres, de temps à autre Jászi se méprend sur le sens du syndicalisme, en l'identifiant avec l'antimilitarisme. Il ne prend pas connaissance du contenu véritable — bien que contradictoire — du syndicalisme, notamment du fait qu'il s'appuie sur les masses ouvrières. Le syndicalisme se basait, avant tout, sur l'organisation professionnelle des masses ouvrières en stimulant leurs revendications économiques, leur lutte pour les salaires. Jászi, l'intellectuel, ne se rendait non plus compte du fait que le syndicalisme, à cause de son caractère professionnel, n'était pas étranger à une certaine tendance anti-intellectuelle. Il considérait le syndicalisme comme une sorte de mouvement intellectuel, en l'envisageant sous le faux jour d'une opinion erronée. Il ne reconnut pas que le syndicalisme ne pouvait pas être identifié avec Sorel ou avec Lagardelle, mais qu'il représentait les masses de beaucoup de centaines de mille ouvriers dans la France de l'époque. L'étendu de la propagande antimilitariste contribua à nourrir cette illusion. Cependant, cette propagande fut alimentée de sources diverses, même contradictoires. A côté des socialistes français et des représentants du mouvement syndicaliste, les éléments de gauche de la bourgeoisie radicale y ont également participé.

La force et l'extension du mouvement antimilitariste en France exerça une influence profonde sur Jászi: ce fut sous l'impression créée par cette force massive qu'il regardait le socialisme comme un changement allant se réaliser dans une perspective proche.

Il suffit d'effleurer quelques problèmes de ce genre pour reconnaître combien la correspondance en question nous est utile pour comprendre les problèmes de la Hongrie de l'époque.

Le séjour de Jászi en France exerça une influence considérable et durable sur l'évolution de sa conception sociologique. L'attitude profondément positiviste de la sociologie française du tournant du siècle ne manqua pas de raffermir l'orientation positiviste du radicalisme bourgeois hongrois, qui s'était d'ailleurs lui-même formé dans l'esprit du positivisme qu'il ne renia jamais, malgré toutes ses initiatives contradictoires.

Le voyage d'étude de Jászi a contribué également à développer l'orientation occidentale, anglo-française du radicalisme bourgeois. Dans la vie idéologique-culturelle de la Hongrie, confinée dans les cadres du dualisme et de la monarchie austro-hongroise, sous la prépondérance évidente de l'influence allemande, cette orientation exprima, elle aussi, le caractère oppositionnel du radicalisme bourgeois.

La prise de contact directe avec la sociologie française et, par elle, avec la sociologie bourgeoise moderne de l'époque, attira l'attention de Jászi sur l'état arriéré de la sociologie bourgeoise en Hongrie, sur les problèmes de son évolution ultérieure. Elle le confirma dans sa résolution de soumettre les *faits* à un examen empirique, positiviste, ainsi que de s'opposer aux méthodes spéculatives de Pikler, de condamner la spéculation. Elle l'amenait à exiger de plus en plus nettement l'élaboration d'une méthode exacte de l'analyse sociologique, fondée sur les principes des sciences naturelles. Influencé avant tout par Le Dantec, Jászi inclina de plus en plus vers l'idée d'une sociologie construite sur les fondements de la biologie, à l'aide des méthodes biologiques. Il relate avec enthousiasme qu'il essaye d'étudier les sciences naturelles: sans elles, dit-il, on ne peut pas s'occuper de sociologie. Les origines de la sympathie qu'il éprouvera pour la sociologie biologique primitive de Károly Méray-Horváth, remontent à cette même source.

Cependant, ses études françaises ne manquèrent pas non plus de renforcer les tendances psychologiques de la sociologie dans la conception de Jászi. Ces tendances, bien que démontrables dès le début, ne devinrent prédominantes que dans les années qui suivirent le séjour en France. Jászi fut attiré plutôt par la psychologie individuelle. En même temps, il éprouvait de l'aversion pour la conception de la psychologie collective, particulièrement sous la forme qu'elle avait revêtue chez Durkheim. Le fait que Durkheim avait pris une position réactionnaire envers le mouvement ouvrier et qu'il avait nié l'importance de la lutte des classes dans l'histoire, joua un rôle non négligeable dans cette aversion.

Plus tard, dans les années 1910, Jászi s'approcha de plus en plus du néokantianisme. Ses aspirations positivistes antérieures s'effacèrent. Les coquetteries qu'il avait fait avec le matérialisme vulgaire furent les premières à disparaître.

Dans la deuxième phase de son activité, à l'époque de son émigration, il rompa définitivement avec ses idées sociologiques et philosophiques relativement progressistes. Il alla même jusqu'à les condamner. A certains égards, cette deuxième phase complète la première, et en résout les contradictions, d'autre part, elle renie la première et ses tendances de caractère positif.

En publiant les lettres de Jászi nous espérons contribuer à l'éclaircissement de l'histoire de la vie idéologique et politique de la Hongrie à l'époque du tournant du siècle.

1.

A Bódog Somló

Paris, le 25. I. 1905.

. . . Je m'occupe déjà de lectures dans la Bibliothèque Nationale, concernant la nature humaine. La tâche me paraît très difficile. Il est facile de bavarder à tort et à travers sur ce sujet au cours de nos entretiens sociologiques, mais il est difficile de le saisir nettement et clairement.

En dehors de cela, je lis Le Dantec, un homme excellent que je ne manquerai pas d'aller voir.

A l'université il y a peu de choses susceptibles de m'intéresser. Il n'y a que des cours spécialisés.

En ce qui concerne la pot-bouille politique, j'en sais très peu encore. Cependant, il est indubitable, que la plupart des chefs ouvriers sympathisent avec l'anarchie. Partout des éclats contre l'État!

Le Louvre me fera, bien entendu, beaucoup de plaisir après les heures de bibliothèque. . . . [1]

(O. Sz. K. Département de manuscrit, Papiers de B. Somló.)

2.

A Ervin Szabó

Paris, le 28.I. 1905.
46, Rue de Vaugirard.

Mon cher Ervin!

Je commence à surmonter la crise des premiers jours (parce que c'était bien une véritable crise) et à prendre racine dans la civilisation gauloise. Ce n'était pas tant la solitude qui a fait le mal, mais le nombre des petits inconvénients auxquels on se heurte en s'établissant à l'étranger. On pourrait dire: c'est la douleur produite par une série d'actions prenant conscience d'elles-mêmes, vis à vis de l'heureuse tranquillité des actions reflexes. . . .

— . . . D'ailleurs je suis encore toujours seul. Je n'ai encore présenté ni les lignes de recommendation de Tharaud, [2] *ni les tiennes. Je suis encore trop fatigué pour cela. La prochaine fois.*

J'ai cherché Péguy, [3] *mais sans le trouver. Je ne crois pas qu'il me fasse beaucoup de plaisir. Son introduction, célébrée par Sorel*[4]*. . . est un travail intellectuel insignifiant. Nous ne l'aurions guère publiée dans H(uszadik) Sz(ázad).*

Ces jeunes messieurs, semble-t-il, ont peu de connaissances sociologiques. Nous n'avons pas de quoi rougir. J'ai déjà participé à trois réunions révolutionnaires. Celle d'hier était puissante. Le discours de France[5] *m'a bouleversé. Lorsque le noble vieillard éleva sa voix, tremblant de passion contre la nouvelle triple alliance des militaires, des prêtres et des banquiers, la foule grondait, en signe d'approbation, comme une mer orageuse. A ces réunions j'ai compris, ou au moins j'ai commencé à comprendre, la grandeur et le sens de la Révolution. En regardant la mimique d'une petite ouvrière de 16 ans, assise près de moi, et en écoutant ses interjections passionnées, j'ai compris davantage qu'en lisant toute une discussion de Bernstein et de Kautsky.*

En observant les choses de près mon opinion de la valeur de l'activité parlementaire et la rapidité du mouvement de l'évolution semble considérablement se modifier.

Ma foi, cependant, dans l'indispensabilité de la coopération des éléments intellectuels se renforça d'autant plus.

Chaque jour je travaille un peu dans la Bibliothèque. Le sujet de la nature humaine est un rude travail. Néanmoins, il est important, pouvant seul donner une réponse sûre à la question qui m'agite le plus maintenant : à la question de l'évolution et de la révolution. . . . .

. . . Le centre et les nationalistes ont pris la direction. Comme si l'on entendait les déclarations de Darányi.[6] *C'est par une décision sans équivoque, que l'illustre monsieur veut résoudre la séparation de l'Église et de l'État.*

Hier j'ai assisté à la conférence du fameux Bergson[7] *sur la liberté. Ce fut de la vieille ratiocination métaphysique.*

Je profite d'autant plus en lisant Le Dantec, à qui je ne ferai visite qu'après avoir mieux appris à connaître son système. Mme Sévérine est la première agitatrice qui me paraît sympathique. Elle est subtile, distinguée, intelligente et charmante et porte le souvenir des beautés et des amours

[1] Nous avons supprimé du texte des lettres quelques passages de nature privée ou de moindre intérêt. Ils sont partout marqué de points (. . .) ou d'astérisques (+ + +).

[2] Jérôme Charles Tharaud (1874—1953), l'écrivain, a passé quelques années à Budapest. Il a aussi traduit des nouvelles hongroises en français.

[3] Charles Pierre Péguy (1873—1914) écrivain, éditeur de la revue Cahiers de la quinzaine; après 1905 il se rapprocha des idées nationalistes et mystiques.

[4] Georges Sorel (1857—1922), sociologue, révisionniste, plus tard syndicaliste, auteur du livre: Réflexions sur la violence (1908).

[5] Anatole France (Jacques Anatole Thibaut, 1844—1924), grand écrivain français, dont les idées politiques ont évolué de l'humanisme abstrait jusqu'au socialisme. Dans son évolution politique il fut beaucoup influencé par Jaurès. En 1905—1907 il a fait, comme président de l'association des amis du peuple russe, l'apologie de la révolution russe; il a dénoncé le capitalisme tout en considérant sa fin comme inévitable.

[6] Ignác Darányi (1849—1927) politicien réactionnaire hongrois, président de la chambre de députés, du Parti Libéral et, ensuite, du Parti de la Constitution; avant 1903 et après 1906 ministre de l'agriculture.

[7] Henri Bergson (1859—1941) de l'Institut, philosophe (prix Nobel 1927). Il est à remarquer que Jászi s'opposa nettement à l'irracionalisme et à l'intuitionnisme réactionnaires de Bergson.

passées. Sébastien Faure[8] *est le plus intelligent anarchiste que j'aie entendu jusqu'à ce jour. Il respire l'honnêteté et le courage.*

J'attends en vain H. Sz. Je te prie de téléphoner à Politzer![9]

Comment allez vous? Prochainement j'écrirai aussi à Ödön.[10]

Les choses de Hongrie[11] *me donnent beaucoup de satisfaction. C'est tout de même moi qui ai le plus de préssentiment intuitif des courants politiques à venir. Ce serait une grande chose réconfortante, si le gouvernement restait une fois en minorité au cours des éléctions. (Je ne connais pas encore les résultats).*

Les événements de Russie[12] *m'ont remué, moi aussi : c'est surtout à eux que je dois d'être délivré de mon état d'esprit stagnant.*

Je vais peut-être écrire quelques impressions sur la révolution. Ne serait-il bon d'insérer des lettres de Paris, chaque mois, dans la revue? Peut-être non, parce que cette forme ne pourrait pas rester permanente...

Je t'embrasse, Ervin, affectueusement

O.

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/26).

3.

A Ervin Szabó

Paris le 5. II. 1905.

Mon cher Ervin,

Je te remercie de ta gentille lettre et de ta carte. Ton encouragement est venu à propos. Ce problème pèse lourdement sur moi ; quelquefois je crois ne plus pouvoir le supporter. Il me possède presqu'avec la force d'une monomanie. J'ose dire sans beaucoup exagérer que la moitié de ma vie consciente y passe.

Je ne m'efforce même pas de l'éviter. Qu'il m'accable. Il faut que je fasse cette campagne pénible jusqu'au bout. Tant dépend d'elle! Presque toute ma vie et notre amitié, cher Ervin. Parce qu'à quoi bon de le nier : si nous ne pouvons pas nous entendre sur cette question fondamentale, tôt ou tard notre amitié s'écroulera elle aussi. C'est qu'il est impossible d'aimer vraiment quelqu'un qui travaille contre le principal effort de notre vie.

Moi, pour cette raison, bannissant tout point de vue individuel, rejetant toute vanité, ambition, tout ce que l'homme porte en soi de semblable, je cherche de toute ma force une réponse, la vraie réponse, rassurante et scientifique : quelle est la tâche à accomplir là-bas, chez nous, en Hunnie.

Je médite, je cherche des faits, des données, et j'en tire des conclusions.

Je suis encore loin de la solution. Ce que je te dis, ne le considère pas comme un jugement définitif. C'est plutôt la méditation soucieuse d'une âme tourmentée. Si je semble trop personnel par endroit, tu sauras que tout cela fait partie de cette opération pénible à laquelle je suis maintenant soumis. Continue donc à m'aider. Critique-moi, refute-moi, complète-moi, ou limite-moi!

*

Il me paraît déjà également fort probable que le travail parlementaire n'est pas partout une sorte de «caisse de domestiques.» Et partout, où l'industrialisme robuste, la concentration avancée de l'industrie, ainsi que le passé révolutionnaire de la bourgeoisie dirigeante a acquis la liberté politique totale, un minimum de culture, et la complète liberté d'agitation, la tâche la plus importante du socialisme est (1) de saper l'armée, (2) de fortifier la conscience de classe, et (3) de développer les forces économiques et spirituelles du prolétariat.

Sa tâche la plus importante, je le repète. Et tu as raison de considérer ce travail-là comme le véritable travail socialiste.

Cependant, ce travail n'est pas suffisant, pas même dans ces sociétés d'avant-garde de la civilisation. On ne peut pas portionner la société comme vous avez l'habitude de le faire. Autant

[9] Nom du directeur d'une maison d'édition hongroise connue.

[8] Sébastien Faure (*1858) anarchiste français.

[10] Ödön Wildner (*1874) sociologue et publiciste appartenant au groupe des radicaux bourgeois; pour quelque temps rédacteur de la revue Huszadik Század.

[11] C'est à la situation politique de la Hongrie à la veille des élections du 26 janvier 1905 que Jászi fait allusion. Aux élections le gouvernement (le Parti Libéral) resta en minorité.

[12] Le 9 janvier 1905 le tsar a fait tirer sur le défilé pacifique des ouvriers («dimanche sanglant»). C'est ainsi que commença la révolution russe (cette fois étouffée) démocratique bourgeoise, dirigée par le prolétariat.

que je voie, toute grande transformation historique a signifié davantage que la lutte de la classe qui allait être victorieuse. Il faut saper la société régnante au point de vue intellectuel aussi bien que moral. Le vaccin de l'ordre social à venir doit être inoculé au plus grand nombre possible d'individus. Tu ne penses pas que d'un point de vue plus élevé, nos controverses révèlent le processus d'une nécessité scientifique? Là, au milieu, le grand courant révolutionnaire se met en branle : dans les organisations ouvrières, dans la propagande contre l'armée. C'est la formule principale. Pourtant le corps entier réagit à ce changement profond de l'organisme. Chaque groupe selon sa position sociale : socialisme chrétien, university extension, féminisme, socialisme paysan, socialisme intellectuel.[13] *Dans la chaleur du combat nous les regardons comme des courants ennemis. En réalité, ils sont les concomitants inévitables d'une immense transformation psychique : de la tranformation des valeurs intellectuelles et morales, de la formation de nouvelles facilités d'action, de la décomposition des principaux centres, de l'idée de l'insoutenabilité de l'ordre existant.*

On ne peut pas atomiser la société. Et on ne peut pas dire que nous, 400,000 ou un million d'ouvriers organisés, nous seuls ferons la nouvelle société, c'est à nous seuls qu'il est permis d'être socialistes. Vous autres, 15 ou 70 millions, ne pouvez être que contre nous. Non, le changement est inévitable dans toutes les parties de la société. Et même s'il n'y a, en dehors de ceux qui y sont directement intéressés, que peu de révolutionnaires, le désir du socialisme ou, comme Lánczy[14] *disait, la nostalgie de la salvation, germera aussi dans l'âme des centaines de milles non directement intéressées. Et ce sera un esprit simpliste et antiscientifique qui, en cherchant les causes de l'accès au pouvoir du socialisme, ne verra que ceci : il y avait 400,000 ouvriers organisés, et un quart de l'armée passa aux révoltés. Ceci n'aura été que le finale. Que de choses se seront passées avant! Que de discours, que de discussions Bebel-Bülow, que de statues de Meunier, que de romans d'Anatole France, que d'éditoriaux de Jaurès*[15] *etc! Combien de mille de maîtres d'école, de petits bourgeois. d'étudiants, combien de médecins, de professeurs etc. auront eu soif de cette crise! Je tiens donc le socialisme intellectuel pour une chose importante et nécessaire, même à l'Occident heureux.*

En ce qui concerne les saletés du parlementarisme, — eh bien, la politique a toujours été, et restera encore longtemps, un sale métier. Jusqu'ici le socialisme hongrois n'a eu que faire du parlement. Pourtant, la direction du parti — j'en mettrais la main au feu — n'est nullement plus pure que celle de n'importe quel autre parti. Il ne faut pas être sentimental, mon cher Ervin. Le point cardinal c'est que les chefs véritables aient les maines pures. Or ce n'est pas une utopie.

*

Où en sommes-nous au fait en Hongrie? Il n'y a pas de civilisation appréciable. L'industrie est faible. Tout est plein de survivances féodales. Loin d'avoir une liberté d'agitation, on n'a même pas le droit de réunion. Devons-nous laisser tout cela? Devons-nous le mettre de côté jusqu'au temps du grand «krach»? Je ne crois pas. Il faut créer les cadres, dans lesquelles on peut en effet mettre en action le travail socialiste.

Un tas de travail nous attend, travail déjà accompli à l'étranger depuis longtemps par la bourgeoisie. Chez nous ce n'est que le socialisme qui peut le mener à bonne fin.[16] *Or, le socialisme industriel étant encore faible à lui seul, il faut rassembler toutes les forces disponibles. En même temps il faut continuer le travail de sapement dont je viens de parler plus haut. Le principal obstacle en tout cela c'est l'attitude antinationale, que tu considères, toi aussi, comme un cauchemar, sans cependant vouloir en libérer les âmes, parce qu'elle ne gène pas les ouvriers. Que ce cauchemar pèse de tout son poids sur des milliers et milliers de gens du peuple et d'intellectuels hongrois, qu'il oppose une doctrine exagérée d'une manière antiscientifique à une tendance historique victorieuse, qu'en son nom on peut faire tirer sur le peuple et déclarer le parti vogelfrei: tu ne t'en préoccupes guère.*

Ensuite, pourquoi un Wildner, un Harrer,[17] *un Rácz*[18] *etc. ne seraient-ils que des intellectuels arrivistes retenus par cette seule pose antinationale . . . ceci, mon cher Ervin, je ne le comprendrai jamais.*

[13] Jászi et ses amis voulaient réserver un rôle dirigeant aux intellectuels dans les mouvements progressistes, même socialistes. Cette question donna lieu à d'aigres discussions entre Jászi et Ervin Szabó. Le «socialisme intellectuel» nia donc le caractère prolétaire du socialisme et le rôle dirigeant du prolétariat dans la transformation socialiste. De nos jours on a essayé de ranimer le «socialisme intellectuel» par l'idée du rôle dirigeant des intellectuels techniciens.

[14] Jenő Lánczi (*1875) sociologue et publiciste, collaborateur des revues Nyugat et Huszadik Század.

[15] Jean Jaurès (1859—1914), grande figure du mouvement socialiste international, chef du parti socialiste français (et de son aile réformiste), fondateur de l'Humanité (1904), tué par les nationalistes en 1914, à cause de sa lutte passionnée contre la guerre.

[16] Cette idée remarquable montre que Jászi n'était pas loin de reconnaître le fait que dans les conditions historiques données même les réformes démocratiques bourgeoises n'étaient réalisables en Hongrie qu'à la base du socialisme.

[17] Ferenc Harrer (*1874) publiciste et politicien joue encore un rôle actif dans la vie politique hongroise comme président du comité de Budapest du Front populaire.

[18] Gyula Rácz (*1874) sociologue et économiste, un des fondateurs de Társadalomtudományi Társaság, collaborateur de Huszadik Század.

En Hongrie on ne peut pas encore penser au collectivisme, parce qu'il n'y a pas d'industrie, ni à la propagande contre l'armée, parce que la liberté la plus élémentaire de réunion nous fait défaut.

Tout cela doit être acquis. Et il peut être acquis par un parti socialiste hongrois[19] *qui, en dehors du travail culturel socialiste le plus complète, sans réserve, mettrait à son programme le droit de vote universel et secret, la sécularisation des biens ecclésiastiques, l'enseignement public gratuit, l'autonomie populaire du comitat, la liberté totale de réunion, la liberté totale de parler et d'écrire.*

Qu'avec un tel programme son rôle parlementaire ne pourrait être qu'intransigeant, que l'esprit ministériel y échapperait à toute discussion, n'est que trop naturel.

Je ne sais même pas si ces réformes «démocratiques» seraient réalisables dès le présent. D'ailleurs je me contenterai de moins: je n'ai besoin que du plus grand nombre possible de forums et d'occasions de faire la plus grande agitation possible. Tout cela, je repète, n'est pas une opinion définitive. Il se peut que je me trompe en ce qui concerne certains détails. Je crois qu'il ne faudrait rien rejeter du programme du socialisme qui y est essentiel, il faudrait seulement éliminer quelques traditions allemandes dépourvues de sens.[20]

*

Je serais très heureux si tu prenais la direction du Népszava. Ce serait colossal. Dans ce cas je m'obligerais d'écrire chaque semaine un éditorial. Bódog, Kunfi[21] *et peut-être Lajos Leopold*[22] *en feraient sans doute de même.*

*

Lagardelle[23] *est un homme brave et sympathique, bien que son intelligence ne soit ni profonde ni subtile. Je fréquente son cours au Collège Libre sur les théories politiques du marxisme. Il s'occupe précisément de ces questions.*

*

Pourtant je ne peux tout de même pas négliger la science. Hier soir à une conférence à l'Université populaire Le Dantec a polémisé avec l'abbé Naudet.[24] *Ses paroles imbues de sagesse, de clarté et d'esprit subtile ont produit l'effet d'une douche purificatrice sur mon âme torturée par la politique. D'ailleurs mon sujet m'a conduit à des études biologiques. Je peux dire que les heures matinales dans la Bibliothèque me font beaucoup de plaisir.*

Lagardelle partage entièrement mon opinion sur Péguy.

L(agardelle) m'a donné des lettres de recommendation à deux personnalités dirigeantes de la Bourse. Je leur ai déjà demandé des rendez-vous. Très fatigué, très abandonné, très découragé, voyant très peu clair en lui-même,

je reste ton ami fidèle et affectueux
Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/37).

[19] Dans ses lettres adressées à Ervin Szabó et à Bódog Somló à la fin de 1904, Jászi propose d'organiser un Parti Socialiste Hongrois (à l'instar du Parti Socialiste Français de Jaurès), à l'opposé du Parti Social-démocrate hongrois (qu'il tenait pour incapable de mener le mouvement socialiste), un parti (ajoutons) de caractère révisionniste, dirigé par des intellectuels représentant un programme radical bourgeois et rejetant comme «dogmes» un nombre de doctrines marxistes. (Jászi s'attaquait surtout au «dogme d'être sans patrie» du marxisme, qu'il dérivait d'une phrase mal interprété du Manifeste communiste sur le prolétaire qui n'a pas de patrie). Le parti proposé par Jászi ne s'est d'ailleurs jamais réalisé.

[20] Ce que Jászi entend sous cette formule, comprend entre autres quelques thèses fondamentales du marxisme, comme la théorie de la paupérisation et la relation du prolétariat à la patrie.

[21] Zsigmond Kunfi (1879—1929) plus tard un des chefs et des idéologues dirigeants du Parti Social-démocrate hongrois, rédacteur de la revue théorique Szocializmus.

[22] Lajos Leopold (*1879) sociologue, un des membres éminents du groupe de Jászi qui s'occupait des questions agraires et psychologiques.

[23] Hubert Lagardelle (1875—1914), politicien français, collaborateur du Mouvement Socialiste, une des personnalités dirigeantes de l'anarcho-syndicalisme, qui voyait dans l'action directe, dans la propagande antimilitariste et dans la grève générale les moyens qui devaient provoquer la chute du capitalisme.

[24] Paul-Antoine Naudet (1859—1929) abbé, écrivain, sociologue, fondateur de la revue Justice sociale (1893), professeur des études sociales catholiques depuis 1897 au Collège libre des sciences sociales.

4.

A Bódog Somló

Paris, le 16. II. 1905.

Enfin, en pleine vie parisienne, je suis quelquefois tout à fait heureux de pouvoir être ici. La houle de la grande civilisation m'inonde de plus en plus. Je commence à espérer que ces six mois ne s'en iront pas en pure perte. On est enveloppé ici par une nuée d'impressions scientifiques, politiques et artistiques, en dehors des impressions générales de la vie et de la société.

En ce qui concerne les sciences, j'en suis là où toi : j'ai honte de mon ignorance et le chemin que j'ai suivi jusqu'ici, m'effare. Où chercher le salut?

1. J'étudie la biologie. En tout cas, c'est une excellente méthode pour s'habituer à l'exactitude et à la rigueur. En outre, tout un nombre de ses constatations se rapportent directement aux questions vitales de la sociologie. C'est ici que je dois également chercher la réponse au sujet qui m'occupe maintenant.

Les livres splendides de Le Dantec sont les meilleurs guides sur cette route. J'ai été heureux d'assister à l'anéantissement définitif du Weismannisme, et je suis fier de n'avoir jamais été la dupe de ce métaphysicien violent. Il m'a fait également plaisir de retrouver mon idée, notamment que la lutte n'est pas un élément constitutif essentiel de la sélection, chez Le Dantec, sous forme d'une thèse scientifique brillamment établie.[25]

2. Je vais soumettre à une critique approfondie la méthode psychologique qui, je crois, devra se contenter d'un rôle auxiliaire. L'âme n'étant qu'un épiphénomenon, elle ne peut nullement être la cause de l'action sociale. Oui, les paroles de Méray[26] *sont entièrement correctes. Le but est d'intégrer la société dans le processus global, unitaire de l'autocréation du monde, dont nos sentiments et nos idées ne sont que les reflets très imparfaits et incertains.*

3. J'étudierai l'économie politique dans le but de parvenir à la connaissance approfondie et honnête de la dynamique et de l'anatomie économiques de la société. C'est la plus importante des tâches scientifiques sérieuses.

C'est ainsi que je m'imagine maintenant du moins le chemin qui pourra me conduire à l'apaisement. J'espère qu'il me sera fructueux de faire prochainement la connaissance personnelle de Le Dantec. (J'ai reçu une lettre de recommendation de la part de Lucien Herr,[27] *bibliothécaire de l'École Normale Supérieure et la main droite de Jaurès, un homme intéressant et imposant. Il m'a recommandé aussi auprès de Durkheim, en lui écrivant qu'en ce qui concerne ma conception intellectuelle et sociale, — comme il a eu le plaisir de le constater, je suis très près d'eux, bien que j'appartienne à l'école psychologique. L. H. semble être l'ami intime de tout le monde qui compte pour quelque chose dans la culture française. Même les orthodoxes parlent avec enthousiasme de lui).*

A l'égard de la politique je m'approche de plus en plus du point de vue d'Ervin. Pas de tactique ou de coopération parlementaires. Le parti doit rester révolutionnaire. Et nous autres intellectuels, nous ne pouvons pas faire autre chose que de proclamer et de propager la vision intégrale de la nouvelle conception du monde. Brosser des idéaux, faire des utopies, cultiver la science et les arts dans l'esprit et sur la base socialistes. Si nous entrons dans le parlement, il faut continuer cette même politique. Fouetter l'ordre existant. Démontrer, combien il est monstrueux, stupide et immoral. Ce sont les ouvriers qui devront faire la grande transformation finale, avec leurs syndicats, avec les grèves générales et ..... avec la propagande antimilitariste![28]

Au point de vue de l'art c'est un plaisir que de vivre ici. Et ce ne sont pas seulement aux grands artistes que je pense, au fait qu'on y peut s'en donner à coeur joie aux Vinci et aux Rafael etc., mais au goût, à la subtilité, à la grâce et à la soif de culture qui remplissent toute cette vie....

*

Je ne trouverai guère ici de la «politique sociologique,» mon vieux, parce qu'on n'enseigne pas cette discipline hybride.

Au lieu de cela, je t'envoie le prospectus ci-joint, il t'intéressera peut-être...

....En dehors de Le Dantec et de Durkheim je compte aller voire aussi Simiand,[29] *un excellent jeune*

[25] Note ajoutée par Jászi: «Toi aussi tu retrouveras chez lui la confirmation de quelques-unes de tes idées».

[26] Károly Méray-Horváth (1859—1938) publiciste et sociologue. Il a essayé de construire une sociologie à l'analogie de la biologie. En 1906 il joua un rôle d'intermédiaire entre le roi et la coalition.

[27] Lucien Herr (1864—1926), directeur de la bibliothèque de l'École Normale Supérieure, collaborateur de Jaurès.

[28] Cette revendication revèle l'influence exercée sur Jászi par le syndicalisme français qui l'a fait approcher de la conception syndicaliste d'Ervin Szabó.

[29] François Simiand (1873—1935) économiste et sociologue appartenant à l'école de Durkheim.

ociologue. Ce soir je fais visite à Nordau.[30] *Quelquefois je vois Lagardelle qui est intéressant commes politicien. Je fréquente la Bourse du Travail, où je contemple avec délices les ouvriers intelligents et forts de leur conscience de classe. Je connais le correspondant russe du Vorwärts qui me raconte des choses intéressantes sur les événements de sa patrie. Sous peu je vais probablement faire la connaissance de Mme Sévérine qui proclame les paroles de la révolution avec la charme d'une Cornélia Prielle.*[31]

*

Il se trouve toujours une conférence intéressante. Prochainement Van der Velde[32] *fera un exposé sur le socialisme américain. A l'Université populaire il y a également toujours quelque chose d'intéressant. Dernièrement un ouvrier simple refuta de belle sorte le vieux ex-ministre Ives Guyot*[33] *et un économiste. En disputant avec l'abbé Naudet devant le grand public, Le Dantec explique que tout se passe comme si dieu n'existait pas. Et la grande majorité des habitants de Paris est définitivement gagnée à la cause de la science. Non seulement ils y croient, mais encore ils s'enthousiasment pour elle.*

Il y a peu de statues militaires ; en revanche, la ville est remplie de statues de savants et d'artistes....

*

....Le congrès des socialistes se tiendra dans quelques semaines à Rouen. Il se peut que je m'y rende pour ces trois jours. Le congrès pourra être d'autant plus intéressant que c'est ici que l'unité du parti va s'établir....

*

. . En ce qui concerne la politique, je maintiens mon opinion selon laquelle nous sommes arrivés à un tournant décisif. Hier j'ai été heureux de voir Lajos L.[34] *(qui est ici) partager complètement mon avis. Lorsqu'on aura une autonomie douanière, on aura de l'industrie. Or, l'industrie signifie, comme tu sais, liberté, progrès, civilisation, — socialisme.*

Je t'embrasse, mon cher Bódog,
ton Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

5.

A Ervin Szabó

Paris le 21. II. 1905

Mon cher Ervin,

c'est à toi que j'envoie l'article, ne voulant pas incommoder les yeux malades de notre Ödön:[35] *du reste, il est de ton ressort. Je ne sais pas, dans quelle mesure connaît-on à Pest le Marmel du soldat. Toutefois je pense qu'il n'est pas inutile de le présenter, puisque les milieux bourgeois ne le connaissent absolument pas. Qu'ils apprennent donc que l'on peut parler librement en France! Et qu'ils comprennent que là, où l'on peut parler aussi librement, la société régnante s'approche de sa fin.*

Je te prie de retoucher un peu l'article, parce que je commence à oublier le hongrois. Cette analogie organique à la fin de l'article hante mon esprit souvent (surtout sous l'influence de Le Dantec), mais si vous la trouvez bizarre ou superflue, vous n'avez qu'à l'éliminer.

(A propos : il se peut que la sociologie de Méray soit mauvaise, mais il est sans doute le seul parmi nous à raisonner à la manière des sciences naturelles).

Ta bonne lettre m'a fait beaucoup de plaisir, mon cher Ervin. Depuis mon état mental, tout comme mon état physique ne cesse de s'améliorer. Je supporte même la solitude beaucoup mieux.

Lucien Herr, admiré à la fois par Lagardelle, par Tharaud et par Péguy, fait, en effet, l'impression d'un grand homme. Il m'a donné des lettres de recommendation très chaleureuses à Le Dantec, à Durkheim et à Simiand, en disant que notre conversation unique l'a convaincu

[30] Max Nordau (1849—1923), historien de la civilisation, un des chefs du mouvement sioniste. Né en Hongrie il a vécu a partir de 1880 à Paris, plus tard à Madrid.

[31] Cornélia Prielle (1826—1906), célèbre actrice hongroise.

[32] Émile Vanderwelde (1866—1938), un des chefs les plus connus de la social-démocratie belge et de l'aile révisionniste de la II[e] Internationale.

[33] Yves Guyot (1843—1928) publiciste et sociologue français, porte-parole de la liberté commerciale.

[34] Lajos Leopold, voire note 22.

[35] Ödön Wildner, voire note 10.

de ce que je suis très près d'eux au point de vue intellectuel et social, bien que j'appartienne à l'école psychologique.

L(ucien) H(err), la main droite de Jaurès, écrit de puissants articles contre la Russie.[36] *Sa manière de voir les choses correspond d'ailleurs entièrement à celle de ma dernière lettre ; syndicat, grève générale, antimilitarisme. C'est la formule principale, c'est la force fondamentale. Nous autres intellectuels, nous devons intégrer tout ce qui vit mi-consciemment dans les grandes masses populaires, à une conception du monde globale, et saper les fondements de la société à l'aide des armes morales, scientifiques et artistiques.*

Tu auras d'ailleurs remarqué que Jaurès — à l'encontre de la majorité de son parti — exige la cessation de toute coopération parlementaire, en soulignant dans ses éditoriaux que l'affaire des motions actuellement à l'ordre du jour une fois finie, le parti socialiste dans son futur programme de travail se trouvera en opposition avec tous les partis bourgeois.

Les gens sont réservés et, puisqu'il est impossible de se créer ici une espèce de cercle d'amis, la solitude — surtout par un temps de pluie et de brouillard — pèse lourdement sur moi...

. . . Le congrès socialiste de Rouen, où l'unification du parti va s'effectuer, se tiendra dans quelques semaines. Je voudrais bien y aller, parce que ce serait une belle occasion de connaître les hommes et les conditions. Il n'y a que la question matérielle qui me retient, parce que je dois être prudent avec mon budget. Cependant, si H(uszadik) Sz(ázad) accepte un article plus long (une feuille au maximum), je partirai. Je crois que cela ne serait pas peu intéressant. Je profiterais de l'occasion pour faire connaître les courants principaux du socialisme français ainsi que les hommes qui le dirigent. Qu'en pensez-vous?

*

Quand il fait beau, c'est magnifigue ici. Dimanche j'ai admiré les fresques de Besnard. Il y a à peine de peintre qui m'ait tellement impressionné. Par son contenu, par ses couleurs il est au-dessus de tout classicisme. Moralement il est à l'idéologie hellénique — renaissance comme Ste Geneviève à une cocotte de Montmartre.

*

La prochaine fois je t'écrirai davantage. Maintenant j'ai trop à étudier.

Adieu ! Je t'aime bien et depuis que je suis convaincu de la justesse de ta tactique, je t'aime encore beaucoup mieux.[37] *Avec les Lajoska*[38] *nous avons passé quelques heures agréables.*

Une fois je t'écrirai aussi de mes plans de travail et de mes aspirations futures.

Je t'embrasse de tout mon coeur
ton Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/28.

6.

A Bódog Somló

Paris, le 1. III. 1905.

Mon cher Bódog,

j'ai tant à te dire qu'une lettre n'y suffira pas. J'étais chez Le Dantec et nous avons parlé une grande heure. Des choses terriblement intéressantes. (Je les écrirai pour H(uszadik) Sz(ázad) dans la forme d'une conversation).

Cet interview m'a fait plaisir et m'a déconcerté. Il m'a fait plaisir parce que L(e) D(antec) a confirmé de la façon la plus nette nombre de choses que j'avais tristement déduites en moi-même, et parce que L(e) D(antec) considère le sujet de la Nature Humaine comme une des tâches les plus urgeantes de la sociologie (et il n'est pas l'homme qui se confond en politesse, au contraire).

Il croit cependant qu'il faut rejeter toute la sociologie d'aujourd'hui, et que la sociologie sera créée par des auteurs qui n'auront même pas lu Comte,[39] *Spencer*[40] *et les autres.*

[36] Ce fut avant tout la politique étrangère tsariste que Herr dénonçait du point de vue de l'antimilitarisme.
[37] Sous l'effet de ses impressions de Paris, Jászi s'approche du syndicalisme d'Ervin Szabó.
[38] Lajos Leopold, voire note 22.
[39] Auguste Comte (1798—1857), illustre philosophe français, fondateur du positivisme et de la sociologie.
[40] Herbert Spencer (1820—1903), philosophe et sociologue anglais (System of Philosophy).

Sans posséder des connaissances en matière de sciences naturelles on ne peut rien faire. «En dix ans pas une seule ligne d'une étude scientifique ne pourra être comprise sans la physique et sans les mathématiques.» Il considère la conception de Méray comme une bétise puisque «la biologie ne sait rien de certain sur la relation du noyau cellulaire et du protoplasme.» Je ne pouvais même pas l'amener à lire un seul chapitre du livre. (Je crois que je mentionnerai cet incident aussi dans H. Sz., mais bien entendu en modérant les expressions, n'est ce pas?)

Somme toute, j'ai été très désespéré. Parce que voici le bilan de mes possibilités: pas de connaissances en sciences naturelles, pas de connaissances de faits en sociologie, pas de division de travail, un poste pénible, administration scientifique, un milieu hostile, une oppression politique pénible, 30 ans!

Qu'on fasse donc ainsi de la science!

Cette considération me poussera, je crois, plus que tout le reste, vers le métier de publiciste-politicien. Plutôt un travail agitateur, fermentatif, synthétisant de grande envergure, dans le but de relever l'homme, qu'une recherche qui n'aboutit à rien. J'ai également consulté Pikler. Qu'en penses-tu, mon vieux?

Pourtant mes nostalgies scientifiques sont plus fortes que jamais.

Je te recommande de lire le livre de Durkheim sur Les règles de la méthode sociologique. A côté de beaucoup de choses antipathiques tu y trouveras beaucoup de choses intelligentes, et tu comprendras encore mieux, que la route que nous avons suivie jusqu'ici avait été incroyablement antiscientifique.

A cet égard j'ai un plan. A condition que je ne jette pas la plume de la science, à condition que tu veuilles travailler, toi aussi, à la base des sciences naturelles, avec des données, des comparaisons, des experiments, — je crois qu'un travail collectif nous ferait de bien à tous les deux.

Voilà mon idée :

C'est la sociologie des religions qui nous passionne le plus, tous les deux. Et non sans raison. Parce que celui qui est maître de ce domaine, le plus compliqué de tous, connaît toute la sociologie.

Or ce domaine ne peut pas être conquis par une espèce de raisonnement introspectif, mais seulement par une méthode rigoureusement inductive. (En lisant Durkheim tu comprendras à quoi je pense). Il y a là une quantité énorme de matières à traîter, et qui dépasse les forces d'un homme. Même ici tout un nombre de jeunes gens y travaillent. Nous pourrions l'attaquer avec des efforts conjugués, suivant un plan commun, à la base d'une division de travail. Notre procédé serait celui des expérimentateurs des sciences naturelles : travailler séparément, comparer les résultats. Tu examinerais le bouddhisme du point de vue d'une certaine succession de causalités. Moi, le mahométisme. Nous reviserions toute l'évolution des mythes jusqu'à la religion de la science. Toujours à la base des faits. En soumettant réciproquement nos résultats à un contrôle rigoureux. (Nous ne serions cependant pas obligés de lire tous les deux tous les livres. Au contraire!) Chaque mois nous discuterions nos résultats, nos hypothèses, tout comme le font les physiciens et les chimistes.

Ce n'est que de cette façon-là que nous pourrions obtenir des résultats sérieux, si nous sommes à même à y arriver... Nous nous compléterions réciproquement. Ton talent plutôt analytique se porterait au secours de mon imagination plus vive et vice versa.

(Ici le travail collectif n'est pas du tout rare dans la sociologie, ce qui est naturel, si l'on renonce à philosophailler).

Réfléchis-y, mon vieux. Il ne s'agit pas de ce moment. D'abord tu écriras la sociologie de droit, moi la nature humaine. Après on verra. Si cela ne te convient pas, tu me le diras franchement. Tu ne m'offenseras pas. Le sujet reste naturellement le tien qui l'a proposé le premier.

*

Mon sujet revêt une forme plus précise. Selon les biologues toute espèce d'animal a ses possibilités spécifiques et ses désirs spécifiques. Voici ce que le sociologue doit avant tout examiner : quels sont les désirs et les possibilités spécifiques de la race humaine? Évidemment les éléments qu'on retrouve à tous les degrés : les plus profonds et les plus constants. Que personne n'ait jusqu'ici pensé à analyser cette question d'une façon systématique, inductive, cest quelque chose que Le Dantec considère également monstrueux.

Maintenant il faut que je m'en aille à la conférence de M. Brunetière.[41]

Je suis très heureux d'entendre que tu ne professes pas seulement, mais, qu'enfin tu enseignes aussi.

Je t'embrasse
ton Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

[41] Ferdinand Brunetière (1849—1906), critique littéraire connu.

7.

A Ervin Szabó

Paris, le 2. III. (1905)

Mon cher Ervin,

Avoir trente ans n'est guère un don plaisant des dieux, si le bilan de la vie est le suivant :

pas de connaissancs en sciences naturelles. Pas de connaissances positives sociologiques, économiques et historiques. Un poste déprimant. Administration scientifique. Un milieu hostile. Une politique oppressive qui vous trouble sans cesse la paix de l'âme.

Qu'on fasse de la science comme ça!

C'est surtout depuis que je lis Le Dantec et que j'ai eu avec lui une longue conversation intéressante, méritoire, que je me rend de plus en plus nettement compte de notre état arriéré. Certes, j'aurais pu me réjouir du fait que L(e) D(antec) a confirmé mot à mot tout un nombre de choses que j'avais déduites sans connaissances, en moi-même, et qu'il considère le sujet de la nature humaine une des plus urgentes questions de la sociologie.

Mais, comment aurait-on envie de travailler quand l'α et l'ω de cette science : la physique, les mathématiques et la chimie lui manquent, sans lesquelles, selon L. D. en dix ans pas une seule ligne d'une étude scientifique ne pourra être comprise? L. D. considère les idées de Méray comme ridicules — pour la simple raison que «la biologie ne sait rien de certain et de positif de la relation du noyau cellulaire et du protoplasme. Aujourd'hui on peut encore affirmer tout ce qu'on veut dans ce domaine.» Je n'ai même pas pu l'amener à lire quelques pages du livre, tant il tint l'idée principale pour monstrueuse! (Entre nous soit dit).

Dans ces circonstances je me pose souvent la question : qu'est ce que j'ai encore à faire dans ce monde.

Je n'ai aucune envie de cultiver une petite science que la politique va prostituer. Parce que la science à tendance socialiste est tout aussi dégoutante qu'à tendance cléricale.[42]

Reste le travail agitateur, fermentatif, ouvertement politique. Mais chez nous! Dans nos conditions!

Je sens doublement le poids de cette situation malheureuse, parce que je vois que l'unique cause en est le milieu et que dans l'atmosphère d'Europe occidentale j'aurais déjà pu produire de grands résultats scientifiques ou déployer une activité politique sérieuse.

Et avec 30 ans nos possibilités sont déjà probablement déterminées.

Reste comme consolation : ma foi de plus en plus ferme dans le déterminisme le plus inexorable, le plus mécanistique.

*

Je lis beaucoup. Durkheim me donne des points de vue précieux. Le capitalisme de Sombart[43] *est un beau travail, malgré sa lourdeur allemande qu'il s'efforce en vain de rendre artistique. C'est un faible théoricien, mais un bon esprit pratique.*

J'étudie la biologie. Cela m'amène à te demander quelque chose : fais acquérir pour la bibliothèque Pulszky le livre de Wilson :[44] *The Cell in Development and Heredity (Macmillan). C'est le meilleur livre, d'après L.D., pour apprendre la biologie, il intéressera donc tout le monde qui s'occupe de la théorie organique. Étant tout neuf, le livre ne se trouve pas encore dans les bibliothèques d'ici. Je ne peux pas l'acheter, parce qu'il est cher (une quinzaine de Frs.) et j'ai très peu d'argent. Je te serai très reconnaissant de bien vouloir me l'envoyer, parce que maintenant j'ai tout le temps pour apprendre.*

Les peintures et la nature me font beausoup de plaisir. Il me tarde de revoir le printemps. D'après l'Humanité Gapone[45] *proclame le terrorisme en Russie, bientôt il y aura un massacre. Il y aura aussi des armes et de la dynamite. La nouvelle de ces choses me cause quelquefois un véritable plaisir physique. . .*

*

[42] En s'attaquant au principe de l'engagement de la science, Jászi ne voit pas la différence fondamentale entre l'esprit du parti prolétaire et celui des classes dirigeantes.

[43] Werner Sombart (1863—1941) économiste et sociologue allemand, professeur, historien du capitalisme, adversaire acharné du marxisme.

[44] Edmund Beecher Wilson (1856—1939) biologiste.

[45] Ghéorghi Appolonovitch Gapon (1873—1906), pope, chef de l'association ouvrière russe légale, tolérée par le gouvernement. Ce fut lui qui mena le défilé des ouvriers de Pétersbourg devant le palais du tsar le «dimanche sanglant». Révélé comme provocateur de police, il fut tué par les révolutionnaires en 1906.

. . . J'aimerais bien, moi aussi, que tu m'écrives de toi-même. Je vois avec plaisir dans tes lettres que si tu n'est pas satisfait de toi-même, tu n'en fais pas moins sans cesse du progrès dans ton travail. Et c'est l'essentiel.

Je t'embrasse beaucoup et avec affection
Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/29).

8.

A Ervin Szabó

Paris, le 12. III.1905.

Mon cher Ervin,

c'était un jour sombre, celui de ma conversation avec Durkheim, parce que je voyais clairement, combien terriblement notre état est arriéré. Il existe un grand nombre de choses qui, pour ainsi dire, remplissent ces gens-là, et dont nous ne savons rien. Par exemple, nous considérions, avec Pikler,[46] la sociologie des religions de Spencer comme une des parties des mieux fondées de son système. (Tu sais que P. à voulu à tout prix la faire traduire). Eh bien! D'après Durkheim la philosophie des religions de Spencer est un «pur enfantillage,» rejeté depuis longtemps, comme un fatras inutile, par tout chercheur compétent. Pourquoi? Parce que dès lors «un grand nombre de faits ont surgi» dont Sp. «n'avait aucune idée.» De semblables expériences affolantes me poussent à utiliser ces quelques mois, non pas pour des recherches monographiques, mais pour étudier à fond quelques oeuvres standards dans le but d'être à jour, d'avoir une idée approximative de ce qu'on sait déjà dans la sociologie à l'Occident cultivée et des méthodes positives qu'on y emploie. (P. e. selon Durkheim les sociétés inférieures peuvent être classées d'une manière aussi objective que certains animaux d'après leurs segments).

La différence fondamentale qui nous sépare de D(urkheim) réside en ce que D(urkheim) considère toute explication sociologique fondée sur la psychologie individuelle comme à priori mauvaise. Il regarde comme une simplicité ridicule l'explication fondée sur la compréhension,[47] «à l'encontre du nombre immense de faits» qu'on ne peut pas comprendre de cette manière.

D(urkheim) m'a conseillé de m'occuper de la sociologie des religions, sans la connaissance approfondie de laquelle «on ne peut pas avoir une conception juste de la vie sociale.»

Je crois donc que pendant mon séjour ici je m'occuperai surtout des doctrines de Durkheim et de son école, en les confrontant à celles de Tarde. Cette étude peut devenir une critique de la psychologie collective des vues de Durkheim et de ses suivants. (Je dois ajouter que les résultats de Durkheim me paraissent très antipathiques et réactionnaires, bien qu'il semble un savant de bonne foi et profond, qu'il soit regardé comme tel, et que les plus éminents sociologues français appartiennent à son camp!). . .

. . . Par ailleurs je continue aussi mes études biologiques. (Mes remerciements émus pour ton attention délicate de m'avoir envoyé si vite le livre de Wilson!)

Il y a, bien entendu, tout un tas de choses qui retiennent mon attention. C'est à cause de cette richesse de la réception que j'écris difficilement. J'étais surtout incapable d'écrire jusqu'ici des articles de journal!. . .

Je t'embrasse de tout mon coeur
O.

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/30).

9.

A Bódog Somló

Paris le 15. III. 1905.

Mon cher Bódog,

ta lettre m'a fait beaucoup de plaisir parce qu'elle m'a montré que nos préoccupations, notre évolution suivent (comme tant de fois déjà) le même cours. C'est étrange, combien les problèmes et les doutes qui nous hantent sont parallèles. Et il est peut-être consolant de se dire que nous

[46] Gyula Pikler (1864—1939) professeur à l'Université de Budapest, juriste et sociologue, un des initiateurs du radicalisme bourgeois en Hongrie. Ses oeuvres principales: A jog keletkezéséről és fejlődéséről (De la naissance et de l'évolution du droit, . .), A lélektan alapelvei (Principes de la psychologie, . .).

[47] Référence à la théorie de compréhension de Pikler, qui a essayé d'expliquer la société à la base de la psychologie individuelle.

cherchons dans la même direction le remède et la solution. Le manque des connaissances naturalistes ne devrait quand même pas nous jeter dans le désespoir. L'état lamentable de notre préparation sociologique proprement dite est plus grave. C'est ma visite chez Durkheim qui m'en a fourni la triste preuve. Ces gens-là savent énormément de choses. Ils ont tout un nombre d'oeuvres standards que nous ignorons jusqu'à leur existence. Ils regardent tout un nombre de lois scientifiques comme définitivement établies d'une manière inductive, — lois, dont nous n'avons guère entendu parler. P. e. la sociologie des religions de Spencer — que nous avons considérée, avec Pikler, comme le pilier le plus solide de son système — n'est, d'après D(urkheim), que pur enfantillage condamné par tous les chercheurs, rejeté comme fatras inutile par tous les spécialistes. Pourquoi? Parce que — dit D(urkheim) — Spencer n'avait pas connaissance d'un grand nombre de faits qui constituent, à présent, les inductions fondamentales de la sociologie des religions.

Après de tels préliminaires, bien entendu, nous ne nous sommes guère entendus. Il tient toute sociologie fondée sur la psychologie individuelle pour mauvaise ; moi, par contre, je ne peux pas accepter la méthode psychologique collective dont je ne commence à deviner l'essentiel même que maintenant.[48] *D'après Durkheim on ne peut pas comprendre la société sans la connaissance approfondie des phénomènes religieux. La sociologie des religions est une véritable école de la manière de penser sociologique. En m'en occupant — dit-il, — je réaliserai, combien même un Frazer*[49] *est antiscientifiquement simpliste (sic!) devant la complexité des faits.*

*

Ces expériences et de semblables m'ont amené à la décision suivante :

Je ne peux avoir rien de plus urgent à faire que de réduire, autant que possible, mon ignorance de faits et de méthodes etc. et de me faire une idée nette des connaissances et des méthodes avec lesquelles on travaille maintenant en Europe occidentale. C'est pour cette raison que je lis les livres de Durkheim et de son école. A présent la chose me paraît antipathique, mais j'apprends beaucoup en matière de faits, de connaissances et de bibliographie. Et j'étudie soigneusement la biologie, en pénétrant jusque dans ses détails. Parce que Méray reste encore un problème sérieux, — représentant sans doute mieux que Pikler l'esprit naturaliste moderne. Bref, j'apprends de nouveau, mon vieux. Pour ainsi dire à partir du commencement, parce que tout ce que j'ai fait jusqu'à ce jour est honteux. J'ai écrit une sociologie morale sans avoir consulté un seul code moral![50] *— Quelle horreur! Nous sommes les victimes d'un système épouvantable dont d'essentiel est que quelqu'un est capable de réfléchir pendant des mois sur la question de savoir s'il y a quelque chose en nous qui sait d'avance que le blanc et le noir produiront du jaune.*[51]

Eh bien, je n'hésite pas à déclarer — alors que mes expériences amères m'incitent à la réserve — qu'une telle méthode et une telle manière de penser sont une giffle à toutes les sciences naturelles. Les talmudistes pouvaient raisonner de cette façon-là, mais nous, après les Darwin, les Huxley[52] *et les Pasteur, nous ne le pouvons pas.*

*

Bref, je ne peux pas dire autre chose : des faits, encore des faits, toujours des faits. Il est fort possible que je ne puisse pas avoir raison d'eux. Eh bien, j'en tirerai les conséquences en avouant que je ne suis qu'un bel esprit, un publiciste, un agitateur, un essayiste ou quelque chose dans ce genre, et que je n'ai rien à faire avec la science.

Comme je te l'ai dit déjà plusieurs fois : ce n'est pas pour obtenir des faits que j'ai besoin des sciences naturelles, mais pour avoir une idée claire de la manière dont on peut concevoir les choses scientifiquement. Le Dantec et Durkheim[53] *sont également de l'avis que l'introspection est précisément le contraire de la méthode positive de la recherche.*

Bref, mon sujet est mort pour quelque temps, mon vieux, et ces quelques mois libres, je les emploierai aux études. Crois-moi, nous en avons énormément besoin : nous sommes ignorants!

*

Et après? Dieu le sait. Tout ce que je veux maintenant c'est d'être à jour avec la vie scientifique européenne.

[48] Jászi y expose l'opposition entre la psychologie collective et la psychologie individuelle, — en acceptant la dernière.
[49] James George Frazer (1854—1941), sociologue et ethnologue anglais.
[50] Référence au livre de Jászi: Művészet és erkölcs (Les arts et la morale).
[51] Jászi prend parti contre l'idéalisme subjectif.
[52] Thomas Henry Huxley (1825—1895), naturaliste anglais.
[53] Il s'agit de la revue fondée par Durkheim en 1898: L'Année sociologique.

D'après D(urkheim) en dehors des collaborateurs de l'Année il y a toute une équipe de jeunes gens qui s'occupent déjà de la sociologie des religions et dont nous ne connaissons pas encore le nom.

Je te recommande de lire le livre de D(urkheim): De la division du travail social. C'est au fond une sociologie de droit, un livre très antipathique mais très utile. Tu verras, combien sa méthode diffère de la nôtre, comme il s'efforce d'être objectif et précis, et combien il savait. Tu comprendras aussi mieux l'essence de la psychologie collective, et je pense que tu seras frappé, toi aussi, par la similitude avec le raisonnement de Viktor.[54] *Tout cela me paraît, je répète, très antipathique et il est bien possible que ce soit à la critique de cette conception que mes lectures me conduiront. Tu verras également, combien ce monde est réactionnaire et petit-bourgeois.*

N'importe! Peut-être ils n'ont pas raison. Cependant, la méthode représente un grand progrès par rapport à la nôtre.

*

Tu peux t'imaginer que toutes ces expériences ne sont pas sans me bouleverser et plus d'une fois je suis proche du désespoir. Voilà! Je devais venir ici pour reconnaître, jusqu'où je suis allé de l'avant dans le processus de dépravation, déjà à l'âge de 30 ans, malgré toute ma soif de culture, malgré tout le travail et toute la passion pour les sciences!

Parce que le milieu nous relève ou nous tue. Parce que de même que la Hongrie ne peut produire que des Herczeg[55] *au lieu des Anatole France, elle ne peut produire que des Pertik*[56] *au lieu des Pasteurs.*

Notre vie, mon ami, n'est qu'une carricature de la vie d'Europe occidentale!

Où est la consolation? Nulle part sauf dans une conception toute cosmique, selon laquelle ce n'est que ce rôle-ci que nous pouvons jouer dans le mécanisme cosmique.

On peut, tout au plus, atténuer ce déterminisme. Comment? Il faut se spécialiser dans la mesure du possible. Il faut devenir, autant que possible, une bonne machine sociologique. Renoncer à la politique, à l'office, à la rédaction, à l'administration scientifique, même à la galanterie . .

*

Cependant, mes doléances ne sont pas toujours aussi amères. Souvent cette atmosphère de culture splendide me fait beaucoup de plaisir. Alors je ferme les yeux à la comparaison, je coupe les liens qui m'attachent au protoplasme culturel hongrois, et j'aspire cette atmosphère inconsciemment, comme une femme assoiffée de baisers aspire l'amour. Peut-être cet embrassement me fécondera-t-il moi aussi.

*

Tu me manques beaucoup, Bódog. Chaque jour quelque chose me fait penser à toi : tantôt c'est ma grande douleur, tantôt c'est ma grande joie.

A la fin du mois nous allons en province pour étudier une grande colonie communiste qui existe et prospère depuis plus de 10 ans.

J'en écrirai aussi dans H(uszadik) Sz(ázad), parce que nous nous sommes réconciliés avec Ervin. Dans le numéro d'avril j'écrirai quelque chose sur les méthodes de la sociologie à propos de ma conversation avec Le Dantec et du livre de Durkheim. Écrire, comme cela va péniblement! La réception tue la production.....

Je t'embrasse avec beaucoup d'affection, ton tout dévoué, l'heureux et le malheureux

Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

10.

A Bódog Somló

Paris le 2. IV. 1905.

. . . Il n'est pas difficile de donner un conseil dans l'affaire du pamphlet :[57] *on doit l'écrire si l'on en a envie. Il n'y a pas eu, depuis 1848, de choses plus importantes pour nous. C'est de la solution de ce problème que dépend l'entrée au parlement d'un grand nombre de nos gens. Et un*

[54] Viktor Jászi (1868—1915) juriste hongrois, professeur de droit public à l'université, frère ainé d'Oszkár Jászi.

[55] Ferenc Herczeg (1863—1956) écrivain hongrois, romancier, auteur dramatique. Dans ses excursions dans le domaine de la sociologie il représente un conservatisme d'extrême droite.

[56] Ottó Pertik (1852—1913), professeur de médecine à l'université de Budapest, membre de l'Académie hongroise des sciences.

[57] Jászi encouragea Somló à écrire un pamphlet dans l'intérêt du suffrage universel.

pamphlet bien écrit, intelligent, plein de données, justement de ta plume, purrait avoir une importance toute particulière.

Tu me ferais un grand plaisir en l'écrivant. Même un Mill,[58] *un Spencer, un Bentham*[59] *ne dédaignaient pas de s'occuper des questions semblables. Et après tout, nous sommes plus près d'eux que des métaphysiciens et théoriciens allemands détachés de la vie.*

Cette affaire soulève en moi un dilemme torturant.

Dès mon retour il me faudra choisir entre la science et la politique. (Nota bene: ce n'est pas tout à fait ton cas, tu pourras donc me donner de conseils.) C'est que j'ai reconnu qu'une des causes de l'insuccès de mon travail scientifique résidait dans l'état d'esprit dans lequel je travaillais et qui était impropre au travail scientifique. Pour être plus clair : j'ai agi aussi sottement, que si un physicien voulait étudier les lois de l'acoustique au milieu d'une canonnade et des tambours battants. C'est impossible. On ne peut pas cultiver la sociologie sans la tranquillité relative des sentiments sociaux. Ou bien je serai capable de m'isoler de la politique, ou alors je ne serai pas capable de travailler scientifiquement. La sérénité relative de l'âme est une condition première indispensable de la science.

Et qu'est ce que j'ai fait? D'un coeur tendu de sentiments politiques, d'une main tremblante de haine et d'amour, j'entreprenais des recherches. (??).

Il faut faire attention. C'est dans ces années que notre sort se décide. Vers quarante nous serons tous des machines inamendables. Serai-je une machine révolutionnaire ou scientifique? C'est pour y répondre que je dois me creuser la tête. Si navrant que ce soit, une machine révolutionnaire scientifique est une construction de plus en plus impossible à notre époque.

Mercredi j'ai un rendez-vous avec MM. Mauss[60] *et Hubert*[61]*. Ils sont les principaux collaborateurs de Durkheim dans la sociologie. Je suis en train de lire leur étude sur la magie. C'est un monde étranger. Je me propose de discuter avec eux sur la psychologie collective et de leur demander certaines choses de leur méthode. Il est intéressant que Mauss soit un socialiste militant, grand fondateur de syndicats. Et c'est justement l'abandon des vérités du matérialisme historique que je reproche à Durkheim et à ses suivants!*

*

Tu me manques baeucoup, man cher Bódog. Quand je suis seul, les impressions me soulèvent si facilement jusqu'au ciel ou me dépriment jusqu'à la terre froide.

Somme toute, je crains tout de même de juger objectivement et correctement la situation en affirmant que tout travail intellectuel d'un certain niveau est structurellement impossible chez nous à la maison!

Oh, si nous pouvions travailler ensemble avec toi et avec quelques fidèles encore sur un niveau européen à l'oeuvre de la civilisation humaine! Comme ce serait une belle et grande vie!

Il est faux que nous soyons inaptes au bonheur.

La raison principale, fondamentale de notre malheur est, certainement, le milieu.

Si je pouvais être ici p.e. une force qui tourne une petite roue de la civilisation française; je serais tout à fait heureux.

Bien entendu, cela n'est plus possible, quand on a déjà 30 ans.

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

11.

A Ervin Szabó

Paris le 2. IV. 1905.

. . . Cet été, quand je retournerai, ce sera toi qui m'appuyeras. Parce que j'ai peur du retour. Il sera une des plus grandes crises de ma vie. Comme si quelqu'un des rochers d'Engadin tombait dans une fondrière étouffante. . . .

. . . Que dois-je écrire sur moi-même? Ici, c'est un rêve enivrant encore, tantôt très doux tantôt très amer. Souvent les pleurs me suffoquent. Nous sommes si terriblement arriérés.

Ensuite, ce terrible dilemme qu'on ne peut pas éluder :

[58] John Stuart Mill (1806—1873), philosophe anglais.

[59] Jeremy Bentham (1748—1832), philosophe anglais, un des plus éminents penseurs du libéralisme bourgeois.

[60] Marcel Mauss (1872—1950), sociologue et ethnographe français, chef de l'école de Durkheim après la mort de ce dernier. Il s'est occupé surtout de la sociologie des religions.

[61] Henri Hubert (*1872), sociologue et historien français, membre de l'école de Durkheim, collaborateur de Mauss.

Ou la politique, ou la science, Les deux ne marchent pas ensemble. Mon travail sociologique jusqu'à présent peut être comparé au travail d'un physicien étudiant les ondes sonores au milieu des accents des clarinettes criardes et des canons hurlants. Tu me comprends, n'est-ce pas? Pour la science, il faut, avant tout, la sérénité de l'âme. On ne peut pas faire des recherches, quand on a les nerfs tendus par l'intensité des sentiments politiques. Je ne dis non plus que la politique soit de valeur inférieure ou moindre. Cependant, elle est autre chose. Ou l'une, ou l'autre.

Tu m'aideras, n'est-ce pas, à l'heure de ce règlement de compte pénible.

Il n'y a guère un jour, mon cher Ervin, que je ne me souvienne de toi, comme tu marches rapidement dans ta pélerine, d'un air austère et absorbé, pour jeter les premières semences des vérités nouvelles. Et n'est-ce pas, il y a déjà du soleil chez nous aussi, et il te fait plaisir en te caressant, quand tu montes doucement l'Ilona-lépcső, en rentrant chez toi.
Adieu, Ervin...

Je t'embrasse très fort, affectueusement
ton Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó, 507. f. 33/31).

12.

A Ervin Szabó

le 8. IV. (1905).

Mon cher Ervin,

l'autre jour j'ai causé longuement et cordialement avec Gustave Hervé.[62] *Il m'a confirmé dans mes impressions antérieures. C'est un symptôme alarmant, le fait que je me sens baucoup plus à mon aise avec les révolutionnaires qu'avec les savants! Parce que les premiers ressemblent à vous, tandis que ces derniers-ci à des Simon Meller.*[63]

MM. Hubert et Mauss savent beaucoup. Énormément. Si je savais la moitié de ce qu'ils savent, l'Europe m'admirerait. Ne prends pas cela pour une affirmation immodeste. Cela signifie seulement que j'ai beaucoup plus de fantaisie, de tempérament et de l'aptitude à voir les faits en perspective que ces messieurs en général. L'école de Durkheim est une véritable île allemande au milieu de l'esprit français. Monsieur Mauss, bien que socialiste révolutionnaire militant, méprise terriblement Kautsky, «le vieil imbécile,» ainsi que toute la »logomachie» marxiste, bien entendu, pour la remplacer par la logomachie psychologique collective encore plus désagréable de Durkheim. D'après eux la lutte des classes ne serait qu'un phénomène très secondaire dans l'évolution humaine...

Je t'embrasse
ton Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/33).

13.

A Bódog Somló

Paris le 11. IV. 1905.

Mon cher Bódog,

je viens justement de Ribot. Nous avons causé une heure environ. Cette conversation m'a beaucoup récréé et fortifié.

Avec ce grand vieillard j'ai pu causer avec la même intimité et la même compréhension qu'avec toi. Ses jugements sont parfaitement d'accord avec les miennes.

Ainsi p. e.

1) Sous le masque du positivisme, Durkheim et son école font de la métaphysique ;

2) toute l'idéologie de notre époque est, en général, beaucoup plus réactionnaire que celle d'il y a 30 ans ;

[62] Gustave Hervé (1871—1944) politicien français, qui a commencé par être le représentant du mouvement ouvrier et de l'antimilitarisme, pour arriver finalement jusqu'au fascisme. C'est à cause de son antimilitarisme que Jászi le tient pour syndicaliste.

[63] Simon Meller (1875—1946) historien d'art hongrois.

3) on ne peut pas lire Bradley[64] et les auteurs de la revue Mind ;[64]

4) le sujet de la nature humaine serait d'une importance capitale. (Je pourrais te démontrer que tous les théoriciens français tergiversent — inconsciemment — autour de ce problème.

5) James[66] représente un mélange étrange de la clairvoyance et de la superstition.

Et encore tout un tas d'autres choses dans lesquelles il a exprimé tout à fait mes idées et mes sentiments.

le 12. IV.

Hier des visites m'ont interrompu, c'est pourquoi je ne continue qu'aujourd'hui. Il est intéressant de continuer une pareille lettre interrompue. Cela illustre bien, à quels changements rapides nous sommes exposés. Hier je voyais tout en rose ; aujourd'hui la situation me paraît beaucoup plus grise. Cependant je crois qu'on ne peut pas déprécier la valeur de l'interview avec Ribot.

*

A tes remarques concernant le projet de notre travail commun je te répondrai les choses suivantes :

Il nous faut certainement tout bien considérer avant de nous mettre en marche dans une direction quelconque. La sociologie des religions est le plus rude des travaux ; je crois pourtant que cette recherche jetterait une lumière beaucoup plus grande sur les phénomènes sociaux que tout le reste. Les suivants de Durkheim vont jusqu'à apprendre des langues exotiques à cause d'elle. L'un d'eux p. e. lit en original les écrits religieux hindoux. Ils ont des connaissances ethnographiques approfondies. Ils connaissent mieux la vie, mettons, des Arnautes[67] que nous celle de la Hongrie. Pour nous c'est presqu'une impossibilité psychologique de les rattraper dans ces domaines. La formation des classes sociales est un problème excitant et autant que je connaisse le point de départ et la méthode de recherche d'Ervin, je ne crois pas que ses résultats puissent être rassurants pour nous. On pourrait beaucoup y faire et le problème est en effet terriblement actuel. L'école de Durkheim p. e. est de l'avis que ce n'était que la «logomachie» marxiste qui a grossi outre mesure l'importance de la lutte des classes, cette dernière n'étant qu'un phénomène exceptionnel se produisant très rarement au cours de la carrière de l'humanité. Ils méprisent beaucoup le matérialisme historique, Kautsky n'est pour eux qu'un «vieux imbécile.» Néanmoins, dès qu'on veut travailler d'une manière inductive, tous les sujets prennent des proportions extraordinaires. Celui-là aussi. Et je doute de plus en plus d'être capable de m'élever au-dessus du genre d'un savant essayiste.

Par ailleurs je lis et je médite beaucoup. A présent je lis le livre de Lévy-Bruhl[68] sur la morale, considéré comme un travail de pionnier par l'école de Durkheim.

En général, mon état présent n'est pas propre à me permettre de prendre une décision définitive quelconque. Les impressions sont par trop véhémentes, et ma personnalité, en raison de son état transplanté, par trop faible. Je pense pourtant qu'au bout d'une année je pourrais déjà prendre racine et, dans des circonstances favorables, surmonter le gros du retard.

J'ai sérieusement peur du retour. Je connaîtrai tout ce que tu as éprouvé au début après ton retour de Pest à Nagyvárad, parce que les proportions sont les mêmes.

*

Tes remarques concernant la tactique socialiste m'ont fait grand plaisir. Je veux souligner, moi aussi, dans mon article, que je tiens la tactique révolutionnaire intransigeante aussi bien que la actique révisionniste opportuniste, l'une et l'autre pour nécessaires. . . . . .

*

Lánczy m'a avisé que mon affaire sera décidée au mois de mai. On votera sur deux opinions contraires. Le résultat ne peut guère être douteux. Je suis pourtant convaincu que l'enseignement relèverait la valeur de mon activité, parce qu'il me donnerait la possibilité d'influencer mes auditeurs directement tout en restant à l'écart de la politique. Si je ne renonce pas définitivement à la science (ce qui est encore à voir), je vais me concentrer. On doit rester, autant que possible, à jour avec a littérature sociologique, et non pas vagabonder ça et là.

*

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

[64] Francis Herbert Bradley (1846—1924), philosophe anglais, disciple de Kant. (Appearance and Reality, 1893).
[66] Il s'agit de la revue sociologique et philosophique anglaise intitulée: Mind, fondée en 1876.
[66] William James (1842—1910), philosophe américain, fondateur du pragmatisme philosophique.
[67] Les Albanais ont été appelés «Arnautes» par les Bulgares et par les Turcs.
[68] Lucien Lévy-Bruhl (1857—1939), philosophe français.

14.

A Ervin Szabó

Paris, le 27. IV. 1905.

Mon cher, mon bon Ervin,

je me hâte afin que ces lignes t'attendent déjà dans les bois ensoleillés de Sorrento, pour te dire que je pense à toi avec mon ancienne affection inchangée, que je te souhaite un travail heureux, plein de succès, et qu'au cours de ces soirs de printemps chaleureux je pense avec une force renouvelée à notre futur travail, à nos futures luttes communes.

Certes, je ne peux et je ne veux pas encore déduire des conclusions définitives concernant mon activité future. Une idée, cependant, revêt la forme d'une conviction solide, notamment : une seule organisation ouvrière nouvelle vaut mieux que tout un tas de politique sociale bourgeoise. Le socialisme doit rester un mouvement essentiellement ouvrier et révolutionnaire. Notre rôle ne peut pas être autre chose que d'intégrer à une puissante conception du monde tout ce qui n'est encore qu'en état d'effervescence dans les millions des ouvriers. Il faut pourtant faire attention à ce qu'elle ne se réduise pas exclusivement à des questions de salaires, qu'elle devienne un mouvement humain universel ayant des perspectives scientifiques, morales et esthétiques capables, si non d'attirer tout homme de bonne volonté, au moins de commander la sympathie de tous ceux qui sont à même de transcender les petites vilenies de la vie.

Ce travail dissolvant, fermentatif, provoquant de nouvelles facilités psychiques, ce travail est notre devoir vital, — peut-être le mien aussi, si je suis obligé de liquider mon petit commerce scientifique. Parce que, je le répète, je ne crois guère qu'on puisse réunir les deux activités. Ici je ne peux pas expliquer tout cela d'une façon convaincante, mais je vais te le raconter de fil en aiguille quand je dresserai le bilan définitif.

Ödön[69] *va me quitter aujourd'hui après un séjour d'une semaine. Nous avons passé ensemble beaucoup d'heures agréables, mai j'ai senti que je suis plutôt né pour être seul . . .*

Je considère comme un mauvais signe que tu ne m'aies rien écrit des résultats du congrès de Pâques.[70] *Non que je tienne le sort des statuts du parti pour une chose importante. On ne peut remanier un parti du dehors. On doit se dresser au milieu de la lutte et expulser les vendeurs.*

Tant que nous ne l'aurons pas fait : tout est inutile.

En attendant ta lettre je te souhaite un joyeux repos et un travail qui te satisfait

ton Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/34.)

15.

A Bódog Somló

Paris, le 6. V. 1905.

. . . En vérité, je n'ai jamais été plus incertain en ce qui concerne ma place que maintenant, dans les heures sombres. Dois-je continuer la science? alors que :

1. c'est précisément cette méthode inductive, recueillant les faits, vers laquelle ma confiance se tourne maintenant, qui est la plus difficile dans notre milieu primitif ;

2. alors que c'est précisément cette méthode que mon malheureux tempérament impressioniste ne peut pas supporter ;

3. alors que je devais reconnaître que selon mon être biologique je constitue le contraste parfait du type qu'on a l'habitude d'appeler un savant à l'Occident.

Ou dois-je me tourner définitivement vers la politique? alors que :

1. les conditions préalables économiques et sociales ne me permettraient guère de pourvoir à mes besoins élémentaires ; pour ne rien dire ici de ce que

2. nulle part la politique n'est aussi ligotée que chez nous et que la tractation politique pourrait me satisfaire aussi peu que l'appel éternel du clairon révolutionnaire.

Et avec tout cela l'idée effrayante du bureau ! Le privat-docentisme[71] *serait l'unique solution. Dans ce cas je pourrais au moins enseigner, même si je ne sais rien, moi-même. (C'est terrible,*

[69] Ödön Wildner, voire note 10.

[70] Jászi se réfère au congrès du Parti Social-démocrate hongrois en 1905.

[71] Jászi s'efforçait d'obtenir un privat-docentisme pour faciliter son travail scientifique. Il n'a reçu cependant habilitation de privat-docent qu'en 1911 à l'université de Kolozsvár (Cluj).

comme nous sommes tous ignorants chez nous! Quelle honte rien que de rencontrer des hommes savants! Nous raisonnons cantonnés dans quelques clichés confortables, comme compréhension, sélection, adaptation, lutte des classes etc. Mais nous n'avons la moindre idée des faits. Ni des faits historiques, ethnographiques, juridiques ou moraux, ni d'autres faits. Pourtant nous n'avons pas non plus gobé les mouches, nous n'avons pas fait le paresseux, la soif de la science nous avait gagné également : d'où donc cet état terrible? La cause en est la même que celle qui fait que la même qualité de grain produit un arbre feuillu magnifique dans un sol, et un plantard misérable dans un autre.)

A côté de cela, le privat-docentisme serait un soupape d'échappement de la politique et du monde extérieur. Mais pour cela, je ne vois aucune chance. L-y[72] était ici et maintenant je suis définitivement convaincu qu'avec un tel défenseur l'affaire doit échouer. Cet homme pourrait être le symbôle de la lourdauderie, des manières de vieilles femmes, de l'impotence.

Quelles perspectives splendides et magnifiques, n'est ce pas?

*

Mais qu'elles ne te pèsent pas trop, mon vieux. D'abord, parce que s'il va faire de nouveau une chaleur de mai, moi non plus je ne verrai la situation dans des couleurs tellement sombres.

Ensuite, parce que ton état est de toute façon meilleur que le mien. Tu disposes davantage de possibilités physiques pour cultiver la science: ton tempérament est plus calme, plus unilinéaire; tu es mieux capable de te concentrer.

Tu peux encore réussir là où moi je n'ai plus la possibilité!

Il serait bon, je crois, même au point de vue de ton affaire de Kolozsvár, d'écrire ce pamphlet sur le droit de vote. Il attirerait sans doute d'attention sur toi, et il serait plus difficile de t'évincer, parce que cela ferait l'impression que le gouvernement veut se revancher contre toi de cette prise de position.

Bien entendu, par l'intermédiaire de Hegedüs[73] etc. on ne peut rien faire, n'est ce pas? Józsi[74] m'écrit que Wolfner[75] entrera dans le parti socialiste et qu'il écrira dans le Népszava sous son propre nom. Je peux m'imaginer, combien cela peinera Ervin. Et pour cause, parce que W. y obtiendra tôt ou tard un rôle dirigeant, ce qui détruira définitivement l'influence d'Ervin. Et sans direction W.[76] peut ruiner beaucoup de choses. Toutefois ça ne va pas autrement : on ne peut pas faire la politique anonymement, comme Ervin l'avait cru. Celui qui veut quelque chose, doit se mettre sur les rangs et non pas remanier des statuts quelconques.

Salut, Bódog.
Ecris-moi le plus tôt possible.
Je t'embrasse bien fort
Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

16.

A Bódog Somló

Paris, le 21. V. 1905.

. . . Celui, tu sais, de qui je me suis approché le plus, c'est Gustave Hervé, le professeur d'histoire chassé, le chef de l'aile révolutionnaire la plus extrême du socialisme. Cet homme, je le comprends et c'est un plaisir pour moi de lui serrer la main. (La prochaine fois je vais l'accompagner à une tournée antimilitariste).

Par contre, l'école de Durkheim p.e. m'irrite même biologiquement. Elle est tellement précise, pointilleuse, tellement épicière.

Or, j'ai perdu l'envie de faire de la pséudoscience. Ou action de publiciste, — et dans ce cas j'apprendrais sérieusement l'histoire et l'économie politique, pour connaître enfin au fond les con-

[72] Jenő Lánczi, voire note 14.

[73] Loránt Hegedüs (1872—1943), écrivain, politicien, spécialiste des question financières, professeur à l'université, directeur du GyOSz (Association national des industriels).

[74] József Madzsar (1876—1941), médecin, sociologue, beau-frère de Jászi, il parcourut le long chemin allant du radicalisme bourgeois jusqu'au parti communiste. Retourné en Hongrie après 3 ans d'émigration qui suivit la chute de la République des Conseils bongroise, il devint un des chefs de l'aile gauche du Parti Social-démocrate et de l'opposition syndicale travaillant sous une direction communiste. Emprisonné, il réussit plus tard à émigrer en Union Soviétique.

[75] Pál Farkas-Wolfner (1878—1921) écrivain et sociologue, chef d'une maison d'édition, représentant idéologique de la politique réactionnaire du comte István Tisza. Il avait commencé par marcher ensemble avec Jászi et les radicaux, mais ils en vinrent bientôt à une rupture orageuse.

[76] Pál Farkas-Wolfner, voire la note précédente.

ditions de Hongrie et non seulement invectiver contre elles. Ou science, — et dans ce cas je voudrais mettre la main sur un sujet limité quelconque, pour le traiter à fond. Je crois que l'élaboration complète d'un petit détail de la sociologie (jusqu'au point où l'on n'a plus de doute et se sent sattelfest dans toute controverse) est beaucoup plus fructueuse, non seulement au point de vue de la science, mais aussi au point de vue de la formation de notre conception sociologique individuelle, qu'un coup d'oeil rapide sur un domaine étendu.

On peut dire en général, je crois, que la connaissance approfondie de la moindre partie du cosmos donne des points de vue plus clairs (bien entendu au cerveau capable de raisonner de façon à aboutir à la généralisation), que la reconstruction hâtive, superficielle, faite à tort et à travers, de l'univers entier.

C'est justement ici, pourtant, que surgit le pénible dilemme. Il se peut que je sois inapte à ce travail. Il se peut que mes capacités biologiques ne dépassent pas les possibilités d'un Schöngeist essayiste et publiciste.

*

Encore un projet que nous avons conçu simultanément. J'ai non seulement pensé à ce que tu me suggères, mais encore l'ai-je exposé par écrit à Guszti Gratz[77] *il y a quelques mois et nous en avons discuté avec Ödön oralement : Pourquoi ne pourrait-on pas organiser une École libre des Sciences sociales là-bas, chez nous?*[78] *A mon avis la chose peut se faire suivant l'exemple de Paris, dans une belle forme.*

Pour le moment n'insistons pas, de peur qu'on ne gâte la chose. Mon projet est de nature à permettre à tous les éléments méritants de province (Toi, Viktor,[79] *Bors, Tegze*[80] *Finkey*[81] *etc.) de coopérer. Cela pourrait être une académie très haut gradée.*

La question principale : l'établissement doit-il être une école expressément militante, évolutioniste-radicale (à la Bruxelles) ou une école éclectique, d'après le modèle parisien, où du courant ecclésiastique jusqu'à l'anarchisme toutes les opinions se feraient jour.

Dans ce dernier cas Prohászka[82] *et ses compagnons appuyeraient la chose avec plaisir. Cependant, on ne peut pas arranger tout cela dans une lettre.*

*

L'idée d'une pension de retraite m'occupe sans cesse. Nietzsche[83] *subsistait de 2000 florins pendant des années. Et cet homme était en effet plus près de nous que Durkheim et ses suivants. Pourquoi n'oserions-nous pas cela, nous aussi? Nous prendrions notre retraite, 1200—1500 florins environ, et ainsi nous pourrions travailler ensemble, en faisant le tour des centres culturels de l'Europe. Ou même chez nous. Ici aussi je vois que j'ai très peu de prétentions en matière de commodités et qu'en faveur d'une vie intellectuelle intensive, créatrice, je pourrais renoncer à tout le reste. Ecoute Bódog! Osons commencer la vie conventuelle moderne!*

*

. . . Comme tu vois, je ne sais plus le hongrois. Je m'embrouille dans la plus simple des phrases. Bien entendu, je ne sais pas le français non plus. Et ce désordre grammatique exprime fidèlement l'état de l'équilibre de mon âme. A présent il n'y a rien de sûr, rien de constant en moi. Mon ancien moi, relativement solide, est absent : le O. J. de Budapest, du Huszadik Század, des sciences sociales, du ministère de l'agriculture, l'O. J. fréquentant le Café Bristol, se promenant sur le quai du Danube, dinant chez les Madzsar.[84] *A sa place, il y a un O. J. humain universel tiraillé à droite et à gauche par des plaisirs vifs et des douleurs horribles. De là vient que des crises de nerfs s'annoncent souvent malgré l'amélioration de mon état physique. . . .*

*

[77] Gusztáv Gratz (1875—1946), juriste, publiciste, politicien hongrois. Participa à la fondation de la revue Huszadik Század et de l'association des sciences sociales, mais plus tard, s'approchant de la droite, il rompa avec les radicaux.

[78] L'École Libre des Sciences sociales commença son travail, sous la direction de Jászi, en automne 1906. Elle existait (avec de courtes interruptions) jusqu'à 1918.

[79] Viktor Jászi, voire note 54.

[80] Gyula Thegze (*1867) juriste, professeur de la philosophie du droit et de la jurisprudence criminelle. Pour quelque temps il fut le représentant de la conception organique de la société et, par conséquent, devint l'objet des critiques de Jászi.

[81] Ferenc Finkey (*1870) spécialiste du droit pénal, professeur à l'université.

[82] Ottokár Prohászka (*1852), évêque catholique, écrivain et orateur ecclésiastique, auteur d'un nombre d'oeuvres théologiques, philosophiques, sociologiques réactionnaires.

[83] Friedrich Nietzsche (1844—1900) philosophe allemand renommé idéaliste et réactionnaire.

[84] József Madzsar, voire note 74.

. . . Cette école libre serait aussi bonne parce qu'elle Te permettrait de trouver une audience appropriée.

Voilà, comme cette petite chose à faire, à mener à bien, à organiser m'excite! Mais non, un tel homme n'est point un savant. S'il y a, en moi, une caractéristique d'une intensité un peu insolite, c'est l'aptitude de rallier les choses, de dominer (Tu peux te moquer de moi). Une espèce de capacité motrice de mettre en marche les hommes-machines. Rien d'autre. Et c'est effroyablement peu.

Je t'aime beaucoup, mon cher Bódog.

Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

17.

A Bódog Somló

Paris, le 4. VI. 1905.

Mon cher Bódog,

je m'empresse de répondre tout de suite à ta lettre importante en ce qui suit :

1. je ne me rejouis pas de ce que Pál Wolfner devienne secrétaire, parce que c'est un homme méprisé partout, et particulièrement dans les milieux sérieux, scientifiques. Si l'on ne peut pas empêcher cela, on aura besoin de ta formule, selon laquelle il ne serait chargé que des affaires du cours d'études. Ou ne serait-il pas possible d'organiser, comme c'est courant à l'Occident, deux postes de secrétaire auprès de nous les secrétaires généraux? On pourrait trouver quelqu'un aussi pour l'autre poste. Cette avance de W(olfner) au premier plan offenserait, à juste titre, beaucoup de monde.

2. Les cours d'étude séparés doivent être décidément empêchés. Si Pikler et Toi, vous vous déclarez énergiquement contre eux, il est impossible que vous ne puissiez pas y parvenir. Ils porteraient préjudice à notre projet.

3. Quant à moi, je serais certainement content si la Libre Université des Sciences Sociales devenait une sorte d'école militante comme celle de Bruxelles. Ta reproche ou ton avis ne sont pas tout à fait justifiés. Ce n'était pas moi, mais Toi et ceux de Kolozsvár qui avez rassemblé la majorité de la vile horde du Huszadik Század. On a mis la Société des Sciences sociales sur pied sans moi (quand j'étais malade), en obtenant par force que Lórika[85] devienne vice-président au lieu de Pulszky.[86]

Je ne vois donc pas, dans quel domaine j'ai commis la faute en question.

Néanmoins je suis d'accord avec Toi, somme toute, en ce qui concerne l'exécution du projet. Pas tout à fait dans les détails, ainsi p. e.

a) je tiendrais l'omission de Méray pour injuste, parce qu'il était le seul de nous à avoir une conception scientifique de la société, — même si sa méthode biologique est complètement mauvaise. Je suis prêt à défendre cette thèse de vive voix et avec acharnement ;

b) je crains qu'il ne soit pas difficile d'omettre Wolfner. Il pourrait être très utile à cette affaire en rassemblant de l'argent. Pourtant, si Wolfner vient, Gratz et beaucoup d'autres que j'aimerais encore moins y voir viendront également. . . ;

c) il nous faudra user, en général, d'une grande circonspection en ce qui concerne l'appréciation correcte des hommes et des possibilités.

d) au lieu de deux semestres, je préfère le système parisien : nous ferions des conférences de novembre jusqu'à la fin de mars. C'est la haute saison complète et un cours de cette durée suffit à nos buts ;

2) Ödön me dit qu'on pourrait obtenir une aide de la part de la ville. Je pense avant tout à des locaux gratuits, chauffés et éclairés. On n'a même pas besoin de plus, parce qu'il nous faut assumer toutes les fonctions gratuitement.

*

Somme toute, je crois qu'on peut et qu'on doit faire la chose, dans une forme assurant la coopération active des éléments méritants de province, comme p.e. Toi, Lajos Leopold,[87] Kunfi[88] etc. (il se peut qu'en ce qui concerne Tegze, Finkey etc. tu aies raison). Le système parisien, que je ne vais exposer que de vive voix, va permettre cela.

[85] Loránt Hegedüs, voire note 73.
[86] Ágost Pulszky (1846—1901), juriste, publiciste, pour quelque temps secrétaire d'État au Ministère de l'Instruction Publique.
[87] Lajos Leopold, voire note 22.
[88] Zsigmond Kunfi, voire note 21.

Jusque là soyons prudents et ne propagez pas trop la chose.

Je viens de recevoir la lettre de Lánczy, disant que mon affaire a été fixée pour la première séance de la prochaine année scolaire.

Ne serait-il pas mieux de révoquer tout cela, p. e. en alléguant comme motif cette longue chicanerie? Si je réussis à obtenir l'habilitation, cela pourrait nuire à notre projet, et une académie libre serait beaucoup plus importante dans l'intérêt de la cause que mon privat-docentisme. Je suis très content de la coopération avec Apáthy.[89] *Je l'avais toujours considéré comme un des hommes de la plus grande qualité intellectuelle et morale, déjà lorsque vous l'avez méprisé à cause de son chauvinisme.*

Nous allons sasser et resasser tout cela et beaucoup d'autres choses encore quand j'irai te voir à Várad. . .

*

. . . Je serai très heureux de te revoir déjà, parce que les effets de la solitude de six mois commencent à devenir presque pathologiques: je ne me connais pas, j'ai une idée beaucoup moins claire de moi-même qu'avant, ma confiance en moi-même est complètement brisée.

Toutefois je te donne dès à présent raison, ce serait une sottise biologique de vouloir m'imposer un pure travail de spécialité quand toutes ses conditions préalables manquent à mon organisme. Je pourrais tout aussi bien me plaindre de ne pas être capable de composer des sonates. . .

. . . Le plus important est de m'affranchir du ministère avant que je sois définitivement démoralisé.

Le ralliement des libres penseurs fera du bien, j'espère, à ton affaire de Kolozsvár qui comporterait des avantages, même s'ils ne sont pas trop grands, en comparaison avec Várad.

Je t'embrasse de tout mon coeur

Oszkár

(O. Sz. K. Département de manuscrit. Papiers de B. Somló.)

18.

A Ervin Szabó

Paris, le 14. VI. 1905.

Mon cher Ervin,

Bien que ton amitié, comme tu sais, soit pour moi une des choses très rares qui donnent de la valeur à la vie, je veux répondre aux questions soulevées avec une objectivité entière, non pour défendre notre amitié, mais pour exprimer ouvertement et honnêtement mon opinion sur les problè mes qui nous séparent ou, plus exactement, qui semblent nous séparer.

Je voudrais répondre à ta critique, bien entendu, encore dans le numéro de juillet: pas par vanité, mais parce que l'affaire doit être décidée le plus tôt possible. Tu me connais assez pour savoir que j'ai assez de courage pour avouer si j'ai fait fausse route.

Encore que je ne connaisse pas tes arguments futures, je crois que dans ce que je vais dire tu trouveras une réponse à plus d'une de tes craintes.

*

Loin de creuser un abîme entre nous, mon article, je pense, est propre à rendre notre coopération plus solide, plus harmonieuse. Parce qu'une fois ta colère provoquée par l'appréciation de Lagardelle calmée, il te sera impossible de ne pas reconnaître que tout cet article justifie, dans ces lignes principales, la conception du socialisme que tu avais représentée au cours de nos discussions chez nous. Il te sera impossible de ne pas reconnaître qu'il se tourne avec toute sa sympathie vers le courant nouveau révolutionnaire et même antimilitariste, que c'est dans ce courant qu'il voit l'avenir, qu'il condamne le révisionnisme au point à ne trouver même dans le grand Nouma Roumestan[90] *qu'un plaisir esthétique et humain universel, et qu'il constate ouvertement que le bernsteinisme subit un échec sérieux en France. Bref, la différence entre nous dans les grandes questions de principe réside, tout au plus, en ce que j'estime davantage que toi l'importance du travail intégral, d'autant plus que le mouvement est faible dans un pays. Mais je tiens, moi aussi, le travail parlementaire sans la lutte révolutionnaire consciente des grandes masses populaires pour une bêtise puérile. J'admets même, dans mon article, que la part du lion du résultat revient à cette lutte.*

[89] István Apáthy (1863—1922), médecin, naturaliste, professeur à l'université. Haut commissaire du gouvernement Károlyi en Transylvanie en 1918. Nationaliste, il entra plusieurs fois en conflit avec Jászi dans la question des nationalités.

[90] Le roman d'Alphonse Daudet (1881).

Bref, j'ai eu le courage de rompre avec mon passé réformiste et d'apprécier l'ensemble de la situation à l'Occident tout à fait de la manière comme tu l'avais fait quand je ne t'avais pas encore compris.

*

De là s'ensuit quelque chose d'encore plus drôle :

Étant donné que j'approuve, à tout prendre, l'esprit des Bourses du Travail, c'est évidemment de l'esprit du Mouvement Socialiste que mon point de vue s'approche le plus (à son esprit politique, n'oublions pas!), puisque le premier sert entièrement la cause de ce dernier.

Lagardelle et ses amis sont donc des politiciens perspicaces et des braves combattants faisant un travail utile. Mais comme savants il sont non seulement des nullités, mais directement des anti-savants.

J'ai eu l'occasion de fréquenter les conférences de leur chef où il s'est servi de tout l'arsenal scientifique de leur politique. Et j'ai été consterné par la futilité de l'érudition, par le manque absolu d'une méthode scientifique qui caractérisaient ces conférences. L'exegèse de Marx, la tergiversation et l'interprétation forcée y crevaient les yeux. C'est cette érudition des Fussnote qui me fait tant de peine et qui transforme notre mouvement victorieux en une néo-scholastique. Et puisque la science m'est plus chère que tout, je ne peux pas permettre qu'on la prostitue, pas même dans l'intérêt de la plus sainte cause. C'était assez que le junges. . . .[90/a] *ait poussé des cris de mort contre toute opinion nouvelle. Il est temps de déclarer que la tendance Marx - Bebel—Kautsky a de nouveau échoué. Une fois de plus, c'est l'évolution sociale qui décide et non pas la doctrine. Comme tant de fois déjà, il se trouve que Marx a eu tort. Le socialisme est l'unique parti politique qui peut se permettre le luxe de faire une science honnête. Et si quelqu'un fait des recherches et non pas la politique, qu'il ne fasse pas d'exegèse, qu'il cherche les causalités. Tout comme Marx l'avait fait. Cet esprit fait défaut à Lagardelle. Il est impossible de lui parler d'un problème scientifique. Il admet lui-même qu'il ne veut pas être objectif, qu'il ne veut que se forger une arme. Eh bien, mon cher Ervin, ce n'est pas mon esprit, ni celui de Spencer, de Pasteur, de Le Dantec, de Darwin... C'est une érudition prostituée, presque comme celle de Prohászka et de ses amis. Or, si tu prends en considération, quelle crise scientifique j'ai traversée ici, combien j'ai marre du jeu qu'on fait sous l'enseigne de cette sociologie, alors tu comprendras que ma colère s'est tournée précisément contre ceux qui sont plus prés de moi, qui voient dans une certaine mesure la réalité, mais qui n'osent quand même pas rompre avec l'ancienne idolâtrie.*

Le fétichisme de Marx est écoeurant s'il est fait par des aveugles et des hommes insignifiants, mais il est plus écoeurant encore si ce sont les révolutionnaires qui l'acceptent.[91]

*

Comme tu vois, je ne dissimule rien. Et ainsi tu m'en croiras ce que les passages sur les «ruminants de Marx» et «camelots de la lutte des classes» ne se rapportèrent pas à Lagardelle et à ses amis, mais à tout autre catégorie. Parce que Lagardelle et ses amis sont des gens tout de même trop cultivés et trop intelligents «pour jeter de la boue à la figure de tout ceux qui ne jurent pas par la propagande antimilitariste ou par la grève générale.» Cette sortie a été adressée à d'autres, à cette cohorte bruyante, ignorante, impertinente, qui existe non seulement chez nous, mais ici aussi, et qui calomnie tout le monde qui ne hurle pas leur logomachie révolutionnaire.

Cependant, ici j'ai en effet commis une faute, parce que le jugement porté sur ces derniers peut être facilement confondu avec mon opinion sur le groupe de Lagardelle.

*

Qu'est ce qui s'en suit maintenant quant à nos rapports personnels? Voilà ce que je réponds à ta question :

— Comment peux-tu considérer comme ton ami quelqu'un dont tu méprises le travail? A la base de ce que je viens de dire tu pourrais, toi aussi, sans doute trouver la réponse :

1. J'approuve ta tactique politique. Ton travail est un travail sérieux, important, précieux. A côté de l'effort intégral tu as besoin, toi aussi, d'une tendance nettement révolutionnaire.

2. Dans le domaine des sciences il ne m'est jamais venu à l'esprit de t'identifier à L(agardelle). Tu as fait des progrès extraordinaires, surtout ces derniers temps, en ce qui concerne ton indépendance intellectuelle, et le désir de trouver la vérité. Je suis convaincu que ton évolution progressera de plus en plus nettement dans cette direction. Parce que tu possèdes le désir et le sens scientifiques dont M. L(agardelle) n'a pas la moindre idée!

[90/a] Mot illisible dans le texte.

[91] Sous la devise de la lutte contre le dogmatisme, c'est le marxisme lui-même que Jászi attaque, en opposant l'esprit de science à l'esprit de parti.

Bref, dans ces deux choses qui me sont les plus précieuses : dans le socialisme et dans la sociologie j'attribue une très grande valeur à ton activité. Et je n'ai encore rien dit de tes qualités morales, esthétiques ou autres.

Crois-tu que cela ne suffise pas comme base pour une amitié éternelle?

J'espère que cette base est solide, sûre, immuable.

Il me semble donc, mon cher Ervin, que ces six mois à Paris m'ont rapproché davantage de toi. Tu découvriras cela toi-même dans mon article, si tu fais abstraction des passages concernant Lagardelle.

(Si j'avais su que la personne de L. te touchait de si près, j'aurais modéré mes expressions).

C'est ma seule faute. Je ne peux pas découvrir en moi-même d'autres aveuglements ou un accès de hystérie. . .

. . . Tu me ferais du bien si tu répondais à cette lettre encore à Marseille.

Je répète : dans la polémique je ne défendrai ni moi-même, ni notre amitié, rien que la vérité.

Je t'embrasse avec affection
Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/36)

19.

A Ervin Szabó

Marseille, le 21. VI. 1905.
Une heure avant l'embarquement.

Mon cher Ervin,

heureusement j'ai reçu ta carte et ma tranquillité est sauvée pour le voyage. C'est seulement concernant les modalités de la rectification que j'ai une proposition à te faire. Je voudrais éviter la polémique entre nous. Sur mon âme! non pas parce qu'elle porterait atteinte à ma vanité, mais parce que je ne voudrais pas faire à nos adversaires le plaisir de nous voir nous battre. J'attribue une telle importance à notre bonne entente que je ne veux pas diminuer sa force morale. D'autant moins, puisque j'apprends de Józsi qu'il y avait des opinions selon lesquelles des deux concurrents... etc. etc.

Pour cette raison je voudrais proposer la modalité suivante. Tu ne me répondras pas. Moi, je publierai une déclaration, disant que j'ai été informé par plusieurs lettres de ce que mon article avait été mal interprété (ce qui est en effet vrai!). L'essentiel de ma déclaration serait ce qui suit :

1. Je protesterais avec mépris contre la bêtise, comme si un seul mot de mon article se rapportait à Toi. J'expliquerais que c'est toute autre chose de rédiger une édition populaire et de faire une science de Fussnote, et que toi, Tu connais bien cette différence et tu l'appliques aussi.

2. Je soulignerais la différence entre les suivants de Lagardelle et les marxistes orthodoxes, tout en admettant que mes expressions ont été trop véhémentes, parce que provoquées par la crise de la science socialiste. (En même temps par la crise de la sociologie aussi).

3. J'éluciderais d'une manière plus complète la politique des Bourses de Travail, qui ont l'avenir pour elles,

4. j'expliquerais que même la tendance de Lagardelle représente un grand progrès par rapport aux ruminants de Marx,[92]

5. et que ce ne fut pas contre ce groupe honorable au point de vue politique que cette expression (et celle des «camelots de la lutte des classes») s'était dirigée, mais contre les têtes fougueuses, irréfléchies qui calomnient le socialisme tempéré, toutefois vrai et honnête de Jaurès, de France et de Herr. Cette déclaration, mon cher Ervin, te rendrait, je crois, complètement justice, en protégeant notre alliance contre toutes les fariboles de Wolfner etc.

Maintenant adieu, mon cher Ervin. Tu m'as retiré un poids. Et dans l'avenir je serai plus prudent. Ton ami incurablement impressioniste, mais tout de même fidèle, vrai et dévoué
Oszkár

(P. I. Arch. Coll. E. Szabó. 507. f. 33/37.)

[92] Jászi sympathise évidemment avec le révisionnisme, contre le marxisme qu'il tient pour dogmatisme et dont il est un adversaire décidé.

Contemporary Hungarian Reactions to the Anti-Corn Law Movement

by

É. H. Haraszti

The Anti-Corn Law Movement was one of the most important economic-political fights at the opening of the Victorian era. This movement was waged by outstanding leaders of the rising British industrial bourgeoisie, the champions of free trade, against the Tories who represented the class of landed proprietors, occupied key positions in the state administration and advocated the system of protective duties. It was followed with keen interest by the politicians and publicists of the Hungarian Reform Age. The economic principles and interests forming the pivot of this struggle, and the questions involved by the issue of this fight were not infrequently thrust into the focus of the debates arising between the forces that urged and those that prevented the overthrow of Hungarian feudalism.

As a result of the latest researches in Britain, we possess reliable knowledge concerning the details of the fight against the Corn Laws and the powerful organization of the industrial bourgeoisie, the Anti-Corn Law League.[1] These researches have furnished confirmation and incontrovertible evidence supporting the articles of Engels which, though written amidst the excitements of daily politics, gave nevertheless a completely valid analysis of the subject in question. They moreover justify Marx's speech on free trade held at Brussels in 1848, and the relevant part of the epilogue to the second edition of the first volume of "Capital", written in 1873.[2] The Hungarian press of the Reform Age published extremely vivid and pertinent analytical essays on the various

[1] A thorough work, providing excellent material, is *The Anti-Corn Law League 1838—1846* by N. McCord London, 1958, 226 pp.; of recent studies we mention L. Brown's essay *The Chartists and the Anti-Corn Law League* (published in the volume *Chartist Studies* by A. Briggs, London, 1959 pp. 342 to 371) and the article of M. Lawson—Tancred *The Anti-League and the Corn Law Crisis of 1846* (The Historical Journal, 1960, No 2.).

[2] F. Engels: *The Corn Laws.* Rheinishe Zeitung. December 27, 1842. Works of K. Marx and F. Engels. Vol. 1. 1839—1844. Budapest, 1957. pp. 465 et seq. — *History of the British Corn Laws.* Telegraph für Deutschland. December 1845, Works of K. Marx and F. Engels. Vol. II, 1844—1846. Budapest, 1958, pp. 548 et seq. K. Marx: *Beszéd a szabadkereskedelem kérdéséről* (Address on the problems of free trade. Delivered on January 9, 1848, at the public meeting of the Brussels Democratic Society. Works of K. Marx and F. Engels, Vol. IV, 1846—1848. Budapest, 1959, pp. 422 et seq. — Epilogue to the second edition; London, January, 1873, *A tőke.* (Capital) Vol. I. Budapest, 1949, pp. 14 et seq.

stages of the fight. Wishing to present comments of the contemporary Hungarian press, we cannot refrain from giving a brief survey of this important chapter of English political life, as viewed in the light of recent research.

After the Napoleonic wars, the British Parliament, the legislative assembly of the landed aristocracy, passed a series of protective laws affecting a wide variety of agricultural produce. This whole system of legislative protection to agriculture is generally known as the Corn Laws because it manifested itself most conspicuously in the protection bestowed on corn, wheat in particular. For example, the well-known Corn Law of 1815 imposed a prohibition on the import of foreign agricultural produce until the price at home reached a high figure, "had soared to the famine rate" — as expressed by Kossuth — *i. e.* eighty shillings per quarter in the case of wheat.[3] Presumably the general, legal protection of agriculture was alluded to by contemporaries as the Corn Laws because the duty on wheat, combined with other exorbitant tariffs, constituted an intolerable burden for British wage-earners. The duty on wheat raised the price of bread extremely high — by about 150 per cent — and those who consumed the greatest quantities of bread, industrial and agricultural labourers in the first place, had to bear the brunt. Thus the poorest classes of the country, which might have lived much cheaper on Russian or American wheat imported with low customs duty, paid enormous tariffs to the landed aristocracy.

The Corn Law of 1815 perpetuated and — if possible — intensified the misery of the masses, increased the general discontent and the revolutionary spirit which was prevailing among the poor wage-earning layers of the population as a result of the uncertainty and enormous National Debt due to the war. This law, together with the slump that followed the war, created in the country an atmosphere that verged on revolution. Agricultural hunger demonstrations were the order of the day; in the year 1817 thousands of people died of starvation.[4] Until the notorious great open-air demonstration and massacre of Peterloo in 1819, no meeting was held in England without voicing the slogan "No Corn Laws".[5] When the Corn Law came into force, the House of Parliament had to be fortified with military forces.[6] In an address delivered in 1853, J. Bright, a champion of Free Trade, fighting for the repeal of the Corn Laws, described peace and the conditions that had developed in consequence of the Corn Laws as follows: "You who lived during the period from 1815 to 1822 may remember

[3] According to contemporary measures, one English quarter corresponded to 3 7/8 Pest measures of wheat, 80 shillings were equivalent to 40 pengő forints. Pesti Hirlap, 1842. January 20, No 110, p. 43. *Customs Union.* Editorial.

[4] G. Wallas: *The Life of Francis Place.* London, 1898, pp. 114 et seq.

[5] R. Cobden: *Speeches on Questions of Public Policy.* (Edited by Bright J. and Rogers, J. Th.) London, 1878, p. 9.

[6] H. Schlüter: *Die Chartisten-Bewegung. Ein Beitrag zur sozialpolitischer Geschichte Englands.* New York, 1916, p. 142.

that this country was probably never in a more uneasy position. The sufferings of the working classes were beyond description, and the difficulties, and struggles, and bankruptcies of the middle classes were such as few persons have a just idea of. There was scarcely a year in which there was not an incipient insurrection in some parts of the country, arising from the sufferings which the working classes endured."[7] The decades after 1815 were filled with social and economic struggles. On the one side stood the landed aristocracy and the industrial bourgeoisie which latter aspired to political and economic power, on the other side stood the English working classes which were beginning to organize themselves. All these struggles were marked by the Corn Laws of 1815.

The widespread reform movement of the twenties and the critical economic situation induced the government to modify the Corn Laws to some extent. The absolute prohibition of corn was replaced in 1828 by what was called a "sliding scale". The duty imposed on import wheat slid down as the current price of home wheat rose. However, this modification did not imply any fundamental change.

It was affirmed and generally accepted at the time and in subsequent decades that the British Parliament endeavoured to preserve agricultural prosperity by a series of statutes designed to hamper foreign competition in the home market. As a matter of fact, the land-owning legislators were guided rather by their own interests than the prosperity of British agriculture. The rise in prices accompanying the boom of the Napoleonic wars sent up land revenue, hence also the rents to be paid to landlords, to an extremely high level. The English landed aristocracy strove to preserve these favourable conditions in the years of slump following the end of the war. Such a course proved to be increasingly impracticable under the prevailing economic conditions. About the turn of the century British agriculture had become unable to satisfy home requirements. With the passage of years and the advance of the industrial revolution, the Corn Laws and the whole system of protective duties not only came to constitute unendurable stress for the British working classes, but their harmful consequences were recognized even by the rising industrial bourgoisie which was clamouring with growing insistance for more economic power.

The representatives of industrial interests regarded the Corn Laws as a tax in the form of high food prices paid to the landed aristocracy by the rest of the community. With the accomplishment of the industrial revolution, many British manufacturers came to support the attack against the Corn Laws for well-founded economic reasons. In various branches of industry, particularly in the textile industry, the spread of mechanization greatly augmented production, while markets were often lacking. The severe crisis and depression

[7] J. E. Thorold Rogers (Ed.): *Speeches on Questions of Public Policy by the Right Hon. J. Bright*, M.P. London, 1898, pp. 463 et seq.

in the late 'thirties and early' forties, demanded some scientific and at the same time practical remedy for economic uncertainty. The exponents and ideologists of Free Trade, R. Cobden and J. Bright, promised unlimited expansion of trade, undisturbed exchange of raw materials and food for industrial products, as well as general and lasting peace. They pointed out the path leading to the desired objective: "Cheapness will protect our home markets from foreign merchandise" — declared Cobden. "Cheap bread" proclaimed the free traders in general. This meant low wages. In providing for cheap bread, the manufacturers had decided for the unvoiced project of diminished wages; by reducing wages they thought to recover part of their losses due to the crises, to lower the production costs and thereby the export prices of British goods. The free traders, who established the "Manchester school", entered into this fray with modern weapons, engaged in merciless political manoeuvres, and founded an organization behind whose official framework they consistently employed all the known methods of political intrigue — like bribery, physical violence, corruption of the press and campaigns of slander. This official organ was the Anti-Corn Law League which functioned for eight years and played a decisive part in the battle between free trade and protection.

As mentioned before, many new data concerning the Anti-Corn Law League have been brought to light from the papers of the League's President, George Wilson, and the formerly scarcely-examined Cobden Papers.[8] From these papers the figure of Richard Cobden, the leader and theorist of the League, emerges as that of an experienced, modern politician with clear-cut strategical and tactical conceptions, who knew perfectly well how to fight the landowners and confuse the organized ranks of Chartism, the wage-earners revolutionary movement, and thus make a part of the working class subservient to the League. "Our only plan is — explained Cobden — to leave the two Chartist factions to fight with each other, and raise up a working class party of repealers independent of both."[9] Needless to say, Cobden did not stop at planning: almost concurrently with the foundation of the League, he gave an incentive to the organization of anti-Chartist "operative" free-trader associations composed of workmen. Cobden did not refrain from such and other dubious political actions. In the England of his days, the use of money and power in political life was regarded as a promising procedure. That this was so is supported by the fact that, by 1843, the League has grown into an important political organization described by the Times as "a great fact."

In 1845 and 1846, the free-traders had to fight their decisive battles in the Parliament. The issue of this battle could not be doubted, for both of the two adversaries, Cobden and Sir Robert Peel, Prime Minister who had come into office in 1841 as the leader of the conservative party, realized — the latter

[8] McCord, op. cit.
[9] Ibid. p. 116.

only just in time — that the moment for the repeal of the Corn Laws had inevitably arrived, owing partly to the events that had taken place in Ireland. As stated by an eminent historian of the anti-corn law movement, "in the first half of the nineteenth century there was only one road along which a major British Statesman could travel, the road that led by Political Economy to Free Trade".[10] Peel was such a statesman, and Cobden knew it. The triumph of free trade as the sole economic panacea was brought by the famous "Repeal" of 1846. By 1846 Cobden had become "one of the most influential politicians in England. A few years later his principles seemed to have been accepted as the basis of British policy."[11] The new situation produced by the repeal of 1846 broke up unity in the landowners' great party, yet Peal really united the new and old governing classes — as pointed out by a recently deceased excellent judge of English social conditions — "by making the acceptance of industrialism a fundamental postulate of British politics. The landowner ceased to conduct the orchestra, but he did very well for himself by playing second fiddle to the manufacturer. The country squires who cursed Peel in 1846 soon learned to acquiesce in the results of his policy — not least because the first twenty years of Free Trade turned out to be the golden age of British agriculture".[12]

Whereas in capitalist Britain the great struggle ended with the victory of the "novi homines", the new men of industry, in remote Hungary social and economic order was bound by ties at the loosening of which a whole generation, the reform generation, the best sons of the nation, had been working for almost two decades. Hungarian economic and social advance was hampered by complete economic and political dependence on Austria, furthermore by the feudal system. The conditions that marked the thirties and forties of 19th-century Britain, were to develop in Hungary amidst different circumstances more than half a century later. However, notwithstanding the restrictions of the feudal order, at the time of the economic boom brought about by the Napoleonic wars, rudimentary forms of capitalist industrial and agricultural development appeared in Hungary too. This incipient advance towards a bourgeois transformation of social and economic conditions was then interrupted by the period of slump following the peace of Vienna, when the marketing of agricultural products, that had become so easy during the Napoleonic wars, began to encounter more and more difficulties.

On the European markets, Hungarian agricultural produce was not competitive owing to poor quality, inseparable from feudal methods of production, to backward transport conditions and a customs duty-system serving

[10] G. S. R. Kitson Clark: *The Repeal of the Corn Laws and the Politics of the Forties.* Economic History Review, 1951, In McCord: op. cit. p. 22.

[11] A. J. P. Taylor: *The Trouble Makers. Dissent over Foreign Policy 1792—1939.* The Ford lectures delivered in the University of Oxford in Hilary Term, 1956. London, 1957. p. 54.

[12] G. D. H. Cole: *A Short History of the British Working Class Movement. 1789—1947.* London, 1948. p. 121.

the interests of Austria. Even if he had wanted it, the Hungarian landowner was unable to alter the situation; investments required to render production more economical were impossible, not only as a result of money circulation being suffocated by Austrian customs duty policy but also owing to the feudal institution of entail, so that credit, if any, could be obtained only at usurers' rates. Industry was crippled by the fetters of the guild system, while capitalist investments were made extremely difficult by legal uncertainty. The situation of the peasants, groaning under the yolk of increasing exploitation by both the state and the landowners, and their growing despair clearly demonstrated the deepening crisis of Hungarian feudalism. That these troubles could not be helped within the framework of the feudal order was the unanimous conclusion of all who were searching for the root of the evil and the road to solution bourgeois transformation.[13]

Synthetic works and detail studies, written by Hungarian historians during the last fifteen years, have disclosed the true incentives which, following from their class position, governed the program of Hungarian reformists who tried to find a way out of feudal conditions. As a result of our historians' activities in the past few years, we have obtained a true picture of the reform system planned by the two great Hungarians of the period, István Széchenyi and Lajos Kossuth. Both strove for bourgeois transformation: the first tried to realize the transition from feudalism to capitalism with moderate and, therefore, imperfect measures, the second by radical and, therefore, more efficient means. Only a rough outline is to be given here of the theoretical and practical principles of free trade and protective customs duty within the Hungarian antifeudal reform programmes. It was within the existing framework of the Habsburg Empire that Széchenyi proposed to carry out the gradual elimination of landlord-peasant relations which formed the basis of feudalism. He did not want to affect fundamentally the system of large estates or disturb Austro-Hungarian relations which had developed in the course of centuries to the detriment of the Hungarians. Kossuth — backed by "the stout middle order" wanted, on the other hand, to proceed more rapidly and attain more in the sphere of social reforms; he associated his scheme with the claim for national self-determination, a claim which was sure to lead to collision with Vienna — the nightmare of Széchenyi. In developing his ideas of reform Kossuth had come by the early forties to connect the cause of national independence with the necessity of Hungary's independent industrial advancement. At the outset — in 1841 — he thought that, by the adoption of free trade, Hungary could escape from the suffocating clutches of the Austrian mercantile protectionist system. However, when Vienna began to urge accession to the Zollverein, Kossuth recognized the establishment of a customs union, involving abolition of the

[13] *Széchenyi István Válogatott Írásai* (Selected Writings of István Széchenyi). Edition, comments, and preface by I. Barta. Budapest, 1959, p. 12.

Austro-Hungarian customs frontier, as a dangerous threat to the very existence of the Hungarian nation. At this time, influenced also by Friedrich List's famous work, he came to see clearly that the path of delivery leading from a situation, not unlike that of colonies, towards an independent Hungarian state, could be built only by the creation of an independent Hungarian national economy and Hungarian industry.

From 1842, Kossuth and his circle spared no effort to call into existence an independent Hungarian industry, they arranged industrial shows to counterbalance the customs duty system preventing a development of Hungarian industry, founded the Hungarian Commercial Association, and initiated a movement to promote the use of Hungarian industrial products. Kossuth recognized that "without industrial independence, political independence was only a dream which could not last long and avoid collapse". Széchenyi, who interpreted the apparent readiness to reforms displayed on the part of the Austrian government after 1840 as a justification of his friendly and class-governed attitude towards the Habsburgs and whose policy was facilitated by these tactics of Vienna, regarded Kossuth's movement for the development of independent Hungarian industry as a provocation to Austria; he launched a series of articles against Kossuth's economic policy, its forms of practical realization, and above all against the association founded to promote the use of Hungarian products.[14]

In connection with the appearance of the problems of free trade and protective customs in the Hungary of the Reform Age, a change of opinions became noticeable in the early forties, not only in Kossuth but also in Vienna government circles and among the new conservative Hungarian aristocracy. The Habsburg administration wished to provide a new basis for the colonial exploitation of Hungary: the foundations of the colonial system were to be shifted from protective customs to free trade, from the maintenance of the customs frontier to the system of a customs union. At the time, the utter economic defencelessness of Hungary could be assured more efficiently by free trade than by protective customs.[15]

Hence, it was natural that publicists of the Hungarian Reform Age devoted so much attention to the theoretical, political, and economic struggle in Britain between the champions of free trade and the adherents of protective customs duties.

The first comparatively modern Hungarian paper of the Reform Age, the "Jelenkor" ("The Present"), a political paper issued for the first time in January, 1832, was edited by Helmeczy under the auspices of Széchenyi. In

[14] E. Arató, Gy. Mérei, Gy. Spira, Z. Varga: *Magyarország története a feudalizmusról a kapitalizmusra való átmenet korszakában 1790—1849* (History of Hungary in the Transition Period from Feudalism to Capitalism, 1790—1849). Budapest, 1957, p. 222.

[15] P. Z. Pach: *Magyar gazdaságtörténet* (Hungarian Economic History). University Lectures. Budapest, 1951—52. p. 395.

the hands of a moderately gifted editor, the paper, planned by Széchenyi failed to fulfil expectations, and — as compared with the "Hazai és Külföldi, Tudósítások" (Home and Foreign News), started nearly three decades earlier, — represented an advance only in form but hardly in contents.

Though, in obedience to hints from Vienna, it had to desist from going into serious political analyses or publishing parliamentary reports, its columns on home policy contained numerous accounts of life in general, of everyday town life, and paragraphs on well-known personages. These articles became the forerunners of chatty critical feuilletons in later Hungarian journalism and contributed considerably to increasing the popularity of the paper. By 1835, the "Jelenkor" had a fair number of readers (3095 subscribers).[16]

From 1838, the paper openly and consistently urged the repeal of the Corn Laws, since "it would greatly improve the people's lot without infringing on parliamentary principles".[17]

The new Austro-British trade- and shipping agreement, signed in Vienna on July 3, 1838, was hailed with satisfaction for the same reason.

"This in every respect significant agreement, by promoting Austrian commerce in general, may be expected to have a beneficial effect, in particular for our country, by helping navigation on the Danube, especially when the Corn Laws will have been actually abolished in Britain."[18]

The paper was, however, apprehensive lest the repeal of the corn laws should fail to relieve the poverty of the people and strengthen radicalization.[19] "In England, the popular movement could assume a truly dangerous character — declared the paper — if the agricultural labourers were to join the industrial workers." Owing to Britain's wise institutions, the state of affairs could never deteriorate to "general disorder". The "Jelenkor" disapproved of the Chartists' movement for general franchise because "the people was not yet ripe for exercizing such lofty legal functions".[20] The double-dealing game of the Whigs and Tories with the population was, however, condemned:

"The Tories rub their hands complacently over the advancement of the subversive movement, while the Whigs smile and continue to incite against the Corn Laws... Both parties exert all their strength to instigate the people, one against the other... Being incapable of progress by drawing on their own resources, the Whigs evoke storm that it may carry them towards their objective. Noone knows how and where this will end, but it is certain that conditions in England appear to be more dangerous at the moment than ever before."[21]

[16] B. Dezsényi, Gy. Nemes: *A magyar sajtó 250 éve* (250 Years of the Hungarian Press). Budapest, 1954. p. 49.
[17] Jelenkor, October 6, 1838, No. 80, p. 319.
[18] Ibid. October 20, No 84, p. 333.
[19] Ibid p. 335.
[20] Ibid. December 15, No. 100, p. 400.
[21] Ibid. January 30, 1839, No. 9, p. 35.

The "Jelenkor" was the only paper to publish a report on the effect of the expected abolition of the Corn Laws on Hungary.

"The expected repeal or modification of the British Corn Laws has enlivened our corn trade. In almost every part of the country substantial purchases have been made for Britain by appointed agents; one Budapest merchant alone has undertaken to collect 100 thousand mérős (old and obsolete grain measure) of wheat. This strong, unlooked-for demand has already started to raise corn- and bread prices at several places."[22]

The paper manifested full understanding for the situation of the Chartists, who regarded Whig instigation against the Corn Laws as a mere intrigue. Since the Chartists took no part in the organization against the Corn Laws, the Tories could well protect them from the Whigs or manufacturers; yet there was no community of interests.[23] At the time of starvation and general misery in 1842, the paper censured the aristocracy, the person of wealthy and stingy Wellington, as well as the rest of the dukes who were so rich that they might have paid off the National Debt of other European countries and yet neglected to practice charity; as for the ministers, they preferred to order new trousers that they may dance more comfortably at the Scottish festivities.[24] The "Jelenkor" quoted the address delivered to a meeting at Bolton in 1842 by Dr. Bowring the well-known freetrader, who had visited Hungary and popularized Hungarian poetry in England:

"Gentlemen, I have the honour of introducing to you two esteemed friends;[25] they are Hungarians. I have been to their country where I found that wheat grew in such profusion that her population could not consume it all. However, the Hungarians have no breeches; you, on the other hand, produce so many kinds of stuff that in case of need you could provide the whole world with breeches in return for wheat. Hence, if the noxious Corn Laws were abolished, you could obtain sufficient quantities of cheap wheat from Hungary, the Hungarians could get cheap breeches which they jolly well need at present, and so both parties would get what they lack. "This speech had enormous success, — added the „Jelenkor"; still Peel does not show much inclination to alter the Corn Laws", even though the whole world should shiver breechless or in the whole breadth of Britain only on Sundays could everyone eat a mouthful of bread."[26]

The social analysis offered by the paper in describing the Anti-Corn Law Movement amounts to entirely modern and acceptable analysis.

[22] Ibid. February 16, No. 14, p. 53.
[23] Ibid. Lebruary 23, No. 16, p. 64.
[24] Ibid. August 10, 1842. No. 64. p. 504. September 10, No. 73. p. 540.
[25] Reference to L. Tóth and I. Gorove who visited England in 1842. Tóth published an account of his experiences under the title *Uti tárcza* (Travel Feuilleton). (Pest, 1844, books I to IV); under the title *Nyugat. Utazás külföldön* (The West; Travels Abroad). (Pest, 1844, Vols. I—II).
[26] Jelenkor, January 15, 1843, No. 4. p. 18.

"Since the revolution of 1688, ministerial power has been wielded only by two parties, the Tories and the Whigs. In consequence of the Reform Bills of 1831 and particularly of 1842, three new parties have been founded against them; first the downright economic liberals who, having in 1839 formed a league against the Corn Laws, aim at their complete abolition. This party consists mainly of manufacturers, industrialists, and a number of merchants. The Whigs do not support their principles on every point but they are backed by all the radical public. This party actually represents the interests of the middle class; now it strives not only to overthrow the harmful Corn Laws, but also to get into office, as stated by the famous quaker, John Bright, in the sentence 'we must not relax until the aristocracy has been driven from the government'.

The second party, embracing the so-called radicals, consists mostly of members from the lesser middle-class. As concerns the Corn Laws, its intentions are similar to those of the above-mentioned party, with the difference that the radicals want to build the suffrage reform on the basis of general enfranchisement, *i.e.* on democracy. They have, so far, voted with the Whigs on every definite issue because — owing to their inferior numbers — they could not have acted independently. During the movement of 1842, they maintained closer, then again looser relations with the Chartists, but upon the termination of this movement they finally abandoned the latter and joined the Whigs. The third party is that of the Chartists, a purely democratic body, supported by the working classes. *This party, too, is for general enfranchisement, but not as the target of their endeavours, as in the case of the radicals, but only as a means to achieve the political power of the working-classes and thereby acquire the strength to bring laws that provide for their social interests.*

This being the fundamental principle of the party, it obviously harbours the rankest elements of communism, as most of its agitators and speakers are communists from the school of Owen. The firts party is headed by Richard Cobden, the second by Joseph Sturge, while the chief of the third is Feargus O'Connor. Cobden's party is strong because it is backed by British financial powers and a considerable number of industrialists; moreover, it exerts a strong influence on the radicals, since both parties are opposed to the Corn Laws... O'Connor's party, though strong, is impotent in Parliament since the majority of its members do not possess the vote. Here the question arises whether the Repeal of the Corn Laws can be accomplished without bestowing on these parties considerable favours; on the first two by enabling their members to get into the cabinet, on the third by extending suffrage to its members. The answers to these questions depend on the British aristocracy. This aristocracy consists of a few hundred peers and a few thousand landed noblemen who derive their income directly from their estates, such income being permanently assured by the Corn Laws which they devised during the French wars. The abolition of these laws — proposed during a period of twelve years in forty

motions, which were all thrown out — will diminish the income of the aristocracy. *All of the steps together, taken so far by these parties against the aristocracy and its position, do not constitute such a menace as does the abolition of the Corn Laws.*"

Reverting to this topic a few days later, the reporter of the "Jelenkor" remarks: "The Repeal of the Corn Laws will annihilate the power of landowners: on the one hand, by diminishing the basis of power, *i. e.* income, on the other hand, by sweeping away existing relations between the landlord and his tenants."

The paper remarks that whichever party wants to abolish the Corn Laws, the House of Lords will reject the motion. The question thus really was: who would abolish the laws? Or, to put it more accurately, which would be the third party to be drawn into a league by a Whig or a Tory administration?

"And if this support... is to be sought in the league party, there may be money because the wealthiest financiers belong to the party, but there will be no popularity, *i. e.* the working class will remain aloof, although they form the majority of present-day Britain so that without their approval no meeting can be held even in the smallest manufacturing town which carries any weight in the eyes of the aristocracy. In towns and shires or counties alike, this class forms a sturdy opposition to the Anti-Corn Law League; thus since the year 1842, the League has been unable to hold a meeting in Manchester without the collaboration of the Chartists, or, on the contrary, it has been compelled to dissolve the meeting; the radicals are as good as helpless the moment they separate from the League; the Chartists, however, dispose over power that comes from the people, the safest creative power. The Corn-Laws cannot be handled without intense instigation of the people; but this capacity to instigation is not in possession of the Liberals or the Radicals, alone the Chartists dispose over it; however, neither Peel nor Russell can establish contact with them... Anyone who knows the present state of world affairs and is also aware of the correlations between consolidation of national life and consideration as well as regard for private-party — or, in other terms, class interests — who has studied history with assiduity, is capable of grasping that the widening of kindred interests among classes and parties expands the social ties that hold together national happiness as a hoop... we have to declare that the recent critical change of cabinet in Britain appears to elicit also in the spheres of social life various movements corresponding to the spirit of the new administration."[27]

The "Jelenkor"s selections and its comments on English home affairs and social life are all the more striking as owing to the afore-mentioned pressure by Vienna no detailed reports could be published on the tense political situa-

[27] Ibid. January 4, 1846, No. 1, p. 6, January 8, No. 2. pp. 11 et seq.

tion at home. From time to time foreign news contained allusions applicable to Hungarian conditions. Consequently, the column on world affairs was far more extensive than that devoted to home affairs.

The "Pesti Hirlap" started with Lajos Kossuth as editor on January 2, 1841; it had a much wider public (in 1844 over 5000) than the "Jelenkor", and exerted a much deeper influence. Beside the Irish question, the paper followed British social and economic struggles with the liveliest attention. It is worthy of note that the "Pesti Hirlap" differed from all other contemporary Hungarian publications by Kossuth's careful planning of each copy. Nor was the foreign column, edited by F. Stuller, a haphazard miscellany of news; the intention was to promote the development of political reforms at home by the publication of foreign news. It was for this reason that, at the outset, the paper relentlessly chastised the English Tory party whose "helmet was eaten by the rust of age" and which was an "opulent conceited oligarchy that refused to profit from history."[28]

Hinting unmistakably at the Hungarian conservatives, the paper gave in its leading articles and its foreign column elaborate analyses of the "baleful Corn Laws" by means of which the English aristocracy wanted to keep up "unnatural conditions."[29]

These articles offer information on the essence and consequences of the Corn Laws, on the foundation and struggles of the League, delineating various layers of English society and thoroughly analysing their motives and interests. The Tories' strength was assessed realistically, even their return to power in 1841 was foreseen, but it was also stated that they would prove weaker on office than as opposition. The leader of the colourful, populous medley constituting the Tory party, Peel, was described as the "intelligent moderate leader of an unintelligent and immoderate lot."[30]

Naturally, Kossuth's arguments — put forward in the "Pesti Hirlap" and later at other forums in connection with the fight against the Corn Laws — interest us chiefly in their application to Hungary. He had foretold, but not wished for, the accession of the Tories to power in 1841. The return of the Whigs was "in our own interest — he wrote — because the abolition of the Corn Laws valid at present in England would open the way for us too to sell our products more easily in England."[31] However, when the Tories had won at the election and their leader, Peel, introduced income tax in 1842, the Pesti Hirlap's respect for the Tories greatly increased because "they themselves have shot the very first hole in the jealously guarded and fortified wall of interests over which the wall is bound to crumble into heaps sooner or later."[32] Of course, this did

[28] Pesti Hirlap. July 24, 1841, No. 59, p. 497. August 7, 1842, No. 167, p. 559.
[29] Ibid. January 20, 1842. No. 110, p. 43. *Vámszövetség* (Customs Union). Editorial.
[30] Ibid. July 24, 1841, No. 59, p. 497.
[31] Ibid. June 26, 1841, No. 51, p. 429.
[32] Ibid. March 31, 1842, No. 130, p. 221. *Eszmetársulat* (Associations). Editorial.

not alter the basic tone of the "Pesti Hirlap" in discussing the conservatives. Toryism was declared to have been "an oppressor of the people at all times, from Coriolanus to the present day, in every part of the globe." Scorn for the British Tories was expressed in almost every copy of the paper, the sharp edge of contempt directed unambiguously against the Hungarian conservatives:

„What has caused this unspeakable poverty in England, giving rise to so many soul-shattering scenes? Nothing but the cowardly selfishness of the landowner class which likes to look upon itself in everything as the objective and upon the people as the instrument. In Britain, the whole landed property is divided into a few entailed holdings, and only one quarter of the total population is engaged in agricultural pursuits; the food of many millions of people is monopolized by a relatively small number of landowners and farmers; in addition, there are the Corn Laws brought, under Tory influence, exclusively in the interest of producers and to the detriment of the starving masses at a time when no province of the earth could compete with British industry and trade; those laws expelled all foreign wheat from the British markets while almost the whole world was flooded with British industrial products... But Albion, the best calculator of the world, has this time omitted to take a highly significant factor into consideration: she has forgotten that the peoples' sleep cannot continue for ever... Peoples are waking up... one market after another is lost by Britain... For ten long years the Whig cabinet fed the population on delusion and hopes, and, in its righteous anger, the nation finally drove the Whigs from the government of the country... With reference to starvation, the Radicals demand free import of corn, but the Tories say "We must flatter the landowners, and only poverty can keep the people under control!' Let anyone try to mention better division of the land, the fox-hunters are sure to start ranting about the fight of the have-nots against the wealthy. This being the case, is it any wonder that the people, no longer expecting anything from the Government and Parliament, begins to draw on its own resources for help?[33]

The paper censured the Hungarian conservatives for ascribing to the aristocracy all that was fine in Britain, whereas "... there is no Whig or Tory who would attribute the merit for these national treasures to the aristocracy alone. If we wanted to follow your example we could prove much more easily that Britain is great and powerful — quoique aristocratique, non parceque — not owing to, but despite the aristocracy."[34]

The miserable poverty of 1842 and the consequent appeal of the League were quoted by the „Pesti Hirlap" as exhortations to move the Hungarian nobles to pay taxes.

[33] Ibid. Aug. 7, 1842, No. 167, p. 559.
[34] Ibid. Sept. 8. 1844, No. 385. p. 617. *Haladók és conservativek* (Progressives and Conservatives).

"The Anti-Corn Law League of London has issued an appeal to the whole nation to arise and besiege the Government and Parliament to take measures for the relief of the dire indigence before being dissolved. — Such a cause is born by abnormal social conditions even in the bosom of the most loyal people. Where a small class is in possession of everything and will not yield an any point, while the depressing want of bare necessities make life a burden to the overwhelming majority, sooner or later grave disorders will set in. Such inequality may derive from various causes; latifundia have swallowed up all the land in Britain, and the law passed under the powerful influence of the wealthy aristocracy, providing for exorbitant customs on corn, has precipitated the working class into the most miserable poverty. The nobility's aversion to taxation in our country may soon be followed by similar consequences, for if the burden and costs of every public institution are to be shouldered by those who can hardly pay for their daily bread, the presently pervailing starvation will naturally assume an increasingly alarming character year by year."[35]

The paper drew similar conclusions from the situation in 1846:

"...from Peel's policy and the attitude of the parties in the debate over the Corn Laws every country, especially our own, can draw a lesson...

Peel's example shows that though a government must rely on a party — every parliamentary government being a party government — it should never sink to becoming the instrument of a faction. How necessary and beneficial taxes would be, for instance, in our country: they ought to be introduced... in the achievement of great objects the government may march along the same road as the opposition..."[36]

The English riots of 1842 induced Kossuth to serious analyses. He explained why he regarded British events highly interesting for Hungary. Hungary was poor and lack of funds was making itself increasingly felt. There was a permanent, unhealthy fluctuation in the credit system of the country and in the home prices of its raw products. One year, home products were down to almost no price, in another year the people

"...have to battle with the torments of starvation; immense productive forces, which could multiply the value of our raw products, lie in fruitless inertia, while our foreign debt is growing day by day, thus, though thanks to the inexhaustable treasures of our land we are not on the brink of general ruin, national prosperity and enrichment are undoubtedly barred from increasing adequately."

Due to this and a hundred other reasons the spirit of activity began to spread, aiming at the creation of an independent Hungarian industry. And just at a time when

[35] Ibid. Aug. 4, 1842, No. 166, p. 552.
[36] Ibid. July 21, 1846, No. 712, p. 45. *Peel és politicája* (Peel and His Policy).

..."the hardly arising infantile spirit would have needed support and encouragement from every quarter,"
general starvation came over the industrial districts of England.

"Like an unruly horse that has broken its halter, the population in the fight against starvation loses respect for property and social conditions. Like nomad tribes they form groups, walking in violence hither and thither, attacking gardens for food, and even requisitioning money like hostile troops; in one word, driven by the power of hunger which defies all discipline, they threaten to overthrow the edifice of social order. — And behold, immediately there emerge people among us who, influenced by appearances and hoping for a lingering standstill, begin to whisper with long faces 'You want to set up industry, do you? For God's sake, beware of creating a proletarian crowd whose very existence depends on the good will or luck of great manufacturers. Look at England; notwithstanding her wealth and power, she is on the point of being shaken to the core by her industrial population".

In Hungary — so Kossuth argued — such whispers might take root owing to our municipal structure. He therefore thought it advisable to say a few reassuring words on the subject. The British situation could not be explained merely by the Corn Laws or Lord Palmerston's diplomatic blunders, or by the German customs union, *i. e.* by facts selected at random.

"Against the pathological matter accumulated in the body of Britain there is no momentary help; we think that even after the complete abolition of their evil Corn Laws, which stand in the history of England as the pillory marking the abuse of power by the landowners' oligarchy, the trouble will be found to have grown so great that a single medicine may perhaps bring immediate alleviation and conciliation, but will certainly prove to be no radical remedy. In fact, there is no need for much study to discover that this horribly pathological condition is the outcome of countless aggregated factors which always had the aim to fatten the hounds at the expense of the hares and to back cats against mice; briefly, to subordinate the welfare of the many to the interests of the powerful few".

Thus, Kossuth adopted a definite attitude in seeking to trace the aberrations of British national economy.

"Responsibility for destitution cannot be attributed to the factories; the unnatural state of the country has produced so much pathological material causing indigence that the trouble could not be averted even by highly developed industry... Let us take a look at the institutions of Great Britain which are so worthy of every statesman's study; we shall see extremely inadequate agricultural legislature which actually appears to refuse even the notion of holding land in fee simple absolute; we see the whole England turned into lovely parks and owned by a few thousand eldest sons and heirs, so that in a thousand families there is one that possesses land; hardly one quarter of the country's

population finds a livelihood within the sphere of landowners' interests; moreover, this over-powerful caste has behaved so unkindly to the wide masses as to deprive them by prohibitive laws of the boon to get cheap bread, compelling with cruel graciousness millions of starving people to subsist on the demoralizing scraps of the aristocracy's magnificent system of charity. Let us take all these into consideration and follow the effect in its thousandfold ramifications; we shall convince ourselves that this disaster was not produced by the industry which had reached an elevated level owing to specially favourable world conditions; on the contrary: for a long time, industry served as a lighting conductor; without it, these abnormities would have inevitably led much earlier to the outbreak of the catastrophe".

Though Kossuth did not idealize British capitalism, he discerned clearly that this was the course of social progress and almost prophetically foresaw the great problems that were to arise at the close of the 19th century and in the 20th century, *i. e.* the situation and organization of the proletariate.

"There is no denying that we are far from accepting circumstances in which a whole country-side is fed by one or two manufacturers as ideal social conditions; we believe that the infinite path of human progress will reach a stage when individual great manufacturers will be replaced by the spirit of combinations based on the pennies of the craftsmen's class, whereby the factory workers, like tradesmen of old times, will work for themselves on the other hand, the haunting phantom of pauperism is becoming every day more terrifying in ageing Europe, and this continent will sooner or later have to pay a bitter penalty for having omitted to provide for the proletarians within its state structure... it is impossible that this unnatural state of affairs should not bring its own punishment, unless growing trouble will be prevented in time by Justice and sober policy taking the interests of the proletarian masses into account. At all events, we believe it to be quite certain that industry will prove to be a helpful instrument of and no impediment for the consideration of these interests because it broadens the possibilities of earning a livelihood."

Applying the above to Hungary, Kossuth pointed to the people's general impoverishment which had demanded victims during the last few months.

"If we ask whether there would have been more deaths or perhaps none, whether destitution would have been worse or perhaps less severe if we had had factories where the needy might have found a livelihood — we think no answer is required. Viewing the issue soberly, we need neither fear nor hope that, for good or evil, within half a thousand years our industry will rise to the level of English manufacturing districts. Should the imagination of anyone be nevertheless tortured by this spectre, let him remember what our friend F. Pulszky has said, namely, that in our country there are large stretches of uncultivated land where proletarian factory workers discharged from industrial plants may find a livelihood in agriculture (provided that the land is made

free); free land can thus eliminate the harmful aspects of industrial liberty. And here, in these words is the conclusion of our syllogism. Has the picture reflecting the state of the proletariate roused apprehension in some of you? Remember, there are multitudes of proletarians in our country — hosts of cotters — whose numbers are natutally bound to increase daily unless conditions of landownership are improved by legislature. In this respect, too, there is a likeness between our country and England; but there is also a difference. The likeness lies in the agricultural laws which in both countries prohibit free acquisition of landed property and the development of a class of minor landowners; (in Hungary, the former is prevented by entail and incapacity *[Kossuth employed this term to denote the contemporary Hungarian legal practice of permitting members of the nobility alone to possess land]*, the latter by statute labour providing means for cultivating extensive stretches of land. Legislature of this kind must inevitably produce great numbers of proletarians, as it has in fact done both in Britain and Hungary. The difference between the two of us is that owing to this unfortunate legislature the trouble has grown so grave in Britain that not even a flourishing industry could help it, while in our case industry would bring immense public benefit besides mitigating the proletarian trouble to a considerable extent. However, if neither country wants to blind itself with palliatives, agricultural legislature will have to assume both here and there the practice of admitting the free acquisition of property. Without it there is no radical remedy, no salvation."[37]

In connection with the British Corn Laws, the progressive Hungarian view, with due consideration of Hungarian interests, was stated most pregnantly in the "Hetilap" ("Weekly"), the journal of Kossuth's industrial association, started in 1845. The two main issues discussed in the journal were the protective customs system and the Fiume railway. Regarding the first question, Kossuth's view, favouring the system of protective customs, was elaborated

[37] Ibid. Aug. 7, 1842, No. 167, pp. 555 et seq. *Outlook* (Editorial).

Kossuth's attitude towards the proletariate may be completed by his statements contained in his speech at Parliament on February 18, 1848. On this occasion, Kossuth warned those present of "the extremely dangerous conditions of the social structure all over the world, which danger resulted from having reshaped constitutions, created various forms of states, while the great masses of the peoples had been disregarded for thousands of years. These words and the man who utters them are not of the kind whose message is likely to survive the passage of days; should they nevertheless survive, the nations of Europe will recognize that the danger lies in having omitted to provide for the proletarean masses. What the consequences will be, I cannot tell, but I trust to God that providence will direct actions and measures towards the advancement of freedom and civilization, and the strengthening of order. However, if we continue to forget about the proletariates, clouds of such formidable menace may come over the world as to rock it in its very foundations. Of this I am convinced to the depth of my soul. Like the dwarf that grows taller and sees farther than the giant himself on whose shoulder he has climbed, our nation — though backward – may profit from the experiences of other nations; let us eschew following them in everything, and endeavour to avoid their mistakes." *Kossuth Lajos Összes Munkái* (Collected Works of Lajos Kossuth). Vol. XI. Arranged for the press and prefaced by I. Barta Budapest, 1961. p. 548.

here in a final form. The "Weekly" conducted a lively debate with the conservative „Budapesti Hiradó" which was favouring free trade and an uncritical emulation of British conditions. The "Hetilap" relied on the most trustworthy British statistics and commercial journals in its campaign. A search for British-Hungarian economic analogies and dissimilarities formed the subject of several articles. It was, for instance, laid down that wages were 33,33 per cent lower in Hungary than in England, while taxes amounted to 1/10 of those exacted there. The chances of British-Hungarian corn trade were also a frequently recurring subject.

"Last year, a million quarters of wheat and 200,000 quintals of flour were imported by England from Canada, since import duties had been slightly reduced in favour of this colony in 1843. Hence, there are few chances that, even if the Corn Laws were abolished, Hungarian wheat would play on the British market the role we had hoped for, and this constitutes a warning that we need a great industrial population in order to ensure home consumption of corn and indemnify farmers for whatever future circumstances may bring."[38]

On another occasion — before the debate in England on the repeal of the Corn Laws — Kossuth himself offered an analysis of the subject to his readers:

"We are an agricultural country. We are intensely interested in the Corn Laws of England. It is a necessity that we should form a definite opinion as regards the immediate future. — In fact, the Tory government has fallen over the issue of the Corn-Laws... We think, by the way, that Sir Robert Peel will not propose the complete abolition of the Corn Laws at the next session but rather suggest a replacement of the present sliding-scale by a slight, moderate, permanent duty...

Concerning Hungarian corn trade, we are convinced that a small, moderate British duty on imported corn would be better for us than complete freedom. In the latter case American competition would be heavier on the British market because our wheat is better, harder, heavier, and more substantial, and would stand low duty-calculated per quarter and not after weight-much better than the softer, lighter, less substantial American produce; equally moderate charges on good and poorer merchandise always affect the latter more strongly. — But what is the good of talking about regular corn trade as long as we have no railway to Fiume; people consume there wheat brought from Odessa, while our country is threatened by starvation."[39]

The "Budapest Hiradó"—which was praising Peel's policy of free trade and scoffing at Kossuth's protective association — was also given a worthy reply in Kossuth's famous leading article in the Hetilap.

[38] Hetilap, June 20, 1845, No. 24, pp. 381. et seq.

[39] Ibid. January 13, 1846, No. 1, p. 77. L. Kossuth: *Gabonatörvény és tanulság Angliából* (The British Corn Laws and the Lesson to be Derived from Them).

"...There is no general science of national economy, and every people must derive its own political economy from its own conditions; this science follows the changes in conditions. ...when, under the patronage of protective customs, British industry has risen to such heights that it need not fear any competition in the world if cheap bread is made available, England adopts free trade. There is no eternal doctrine of national economy about it, but economy applied to the exigency of circumstances. — Our economic advisers from the other side should follow this example and cease to echo when they should think, and abandon metaphysics when economic action is called for."

Kossuth openly declared that the situation was different in Hungary which stood in need of protection. But the application of protective customs could not constitute an end in itself: the system of protective customs duty was no aim but an instrument. Kossuth himself admitted "...being compelled by necessity, I am for the protective system because I cannot afford to support free trade.[40]" The Repeal of the Corn Laws in 1846 was not hailed by the journal with unmixed joy. It reported on news about preparations by the British to utilize the new economic policy. Their goods were advertised on the continent at 25 to 50 per-cent lower prices, and the European countries would have to pay for it. "Therefore, let us cheer industrial protection, until free communication will cease to be threatened by danger!"[41]

It is instructive to peruse the Hungarian conservative papers for their views on British social conditions. The Anti-League conduct of the Chartists, "these embryonic Marats and Robespierres," was branded by the pozsonyi "Hirnök" (Pozsony "News"), representing imperial and clerical reaction, as adventurous, and the hope was voiced that "Wellington, Peel, and other members of the Conservative Party will, as on other occasions, be able to read the signs of the time and recognize this negative attitude to the direct abolition of the Corn Laws as the most weighty argument for it."[42] In 1841, this Pozsony paper published detailed reports on the general election, giving a lengthy quotation of Peel's election speech on the Corn Laws.[43] In this paper's opinion, the year 1842 witnessed the beginning of "the modern slave war, the fight of the landless against the legislative classes of England." Excessive develop-

[40] Ibid. March 10, 1846, No. 20. pp. 364 et seq. L. Kossuth: *Peel s visszhangjai* (Peel and His Echoes.) The same was said by Kossuth at the general meeting of the Védegylet (Society to promote the use of home products) on August 20, 1846. "If I were an Englishman, I should, to the last ounce of my strength, support those who advocate free trade because British industry has reached such a high level that it will have to fear no competition when cheaper food will have been assured by the repeal of the Corn Laws; thus it can have no other interest than free trade. With us, however, the situation is exactly the reverse: Hungarian industry must be protected that it may develop to a stage where it can stand up to free world competition, at least on the home market." Magyar Szózatok (Hungarian Messages) Hamburg, 1847. pp. 184. et seq.

[41] Ibid. May 1, 1846, No. 35, pp. 603. et seq; Örsy: *Angol mozgalmak Peel reformja következtében* (British Movements Following Peel's Reform).

[42] Hirnök, February 18, 1839, No. 14.

[43] Ibid. July 19, 1841. No. 58.

ment of industry was held responsible for all this: "the sweet fruits of the blessing bestowed by huge factories are beginning to ripen."[44]

The "Hirnök" supplement, the "Századunk" ("Our Century"), referring to German papers, raised its voice against pauperism, against "uncurbed industrialization," yet refrained from declaring war on free trade and free industry.[45] Like the "Hirnök", the "Századunk" released comprehensive reports on English manufacturing districts "because a great many of our politicians look upon that country (*i.e.* England) as a pattern; we must therefore warn against transplanting to our country unnoticed the destitution that accompanies the establishment of factories."[46] The "Századunk" gave a complete copy of the article published in the "*Wiener Zeitung*" discussing the consequences of the expected repeal of the Corn Laws with reference to the "*British and Foreign Review*". As stated by the British organ, "Hungary is better qualified for close commercial relations with Britain than any other country of the European continent." This assertion was supported by accurate data. In drawing conclusions, the paper declared that — Hungarian corn being cheaper and much better than other species — it was probable that England "will possess the insight and the enterprising spirit to recognize the obvious advantages of close commercial connections with Hungary as soon as the imperative modification of the Corn Laws will have been carried out. The Austrian author added that "Also in my opinion there seems to be no doubt that steadily growing commerce will bring to our brave neighbours the dawn of a flourishing future."[47]

In applying to Hungary the lesson to be learnt from British events, the viewpoint of the "Világ" ("The World"), the organ of the "cautious progressivists" started in the spring of 1841, was less clean-cut. From the summer of 1841, the ideological leader of the paper was Count Aurel Dessewffy, Metternich's man, a Hungarian nobleman who had seen the world — and England — and certainly represented the defence of the "throne and altar" on a European level and on a higher plane than the "Hirnök". Dessewffy and his circle based their calculations on the anxiety of the wealthy members of the lesser nobility and their attachment to their feudal estates. They, too, wished that some elements of capitalism should be introduced into the agriculture but remained steadfast in their adherence to the great aristocratic landowners and the economic and political power of the Habsburgs. Accordingly, they turned a deaf ear to any argument in favour of altering the *foundations* of feudalism and extending the political rights of the nobility to the people.[48] In commenting on foreign news, the "Világ" was governed by conscious, modern editorial and

[44] Ibid. Sept. 1, 1842, No. 69.

[45] Századunk (Our Century) Dec. 19, 1842, No. 101, p. 815.

[46] Ibid. Sept. 22, 1842. No. 75, p. 603, from the I. R.'s editorial *Gyárak és munkások* (Faktories and their Workers).

[47] Ibid. Nov. 7, 1839. No. 89, p. 705. *Szózat Angliából a magyarországgali gabonakereskedésről* (A Message from Britain on Corn Trade with Hungary).

[48] *Magyarország története* (History of Hungary). p. 223.

party principles. "The chief aspect from which to view foreign events is undoubtedly that of our beloved country" — it said. In the opinion of the „Világ", every Hungarian newspaper should publish foreign news in the manner "believed to be best suited to its aims and acknowledged trend."[49] On the whole, the "Világ" had a fairly realistic idea about the inevitable accompaniment of British capitalism, the development of pauperism and the slavery of the working classes. Such minute and staggering details were revealed to the Hungarian reading public — particularly to Kossuth — to furnish evidence in favour of the Hungarian peasant "...how great is the difference between the Hungarian peasant's slavery and the British industrial workman's freedom! Good God, if only the true tyrants of our peasants, their "liberal" overlords, did not proclaim liberty[4]"[50] Therefore, it would be better for Hungarian liberals "to go beyond colourful theories, and look at the practical side of affairs." They should look at Peel, a conservative, who, in 1842, presented as his first motion the modification of the Corn Laws

"...proving that the conservative spirit is capable of adapting itself to facts and the exigencies of time — proving that his protection of class interests will be upheld only as long as the latter stand for principles."

The paper turned to the Hungarian landed aristocracy with the rhetoric questions.

"Was there any need for revolt and resistance to make you acknowledge the religious complaints of your numerous fellow-citizens and do your best to remedy them? Was there any need for revolution to induce you to strive for the material and moral elevation of the most populous class of the nation, to relieve them of burdens and shoulder the latter yourselves? When has there ever been any need for external violence to remind you of your duty?... We beseech you to preserve this above all — to preserve in unbending rigidity the principles upholding nations."[51]

Aurel Dessewffy and the other writers of the "Világ" knew excellently how to describe British social and economic disorder truthfully with the purpose of proving that the Hungarian liberals were wrong when they pointed to British industrialization as a model or a path to be followed. In its tendency regarding home reforms, the "Világ" was against progress, but this did not prevent its analysis of British events to expose essential features now and again. Thus in 1842, when the May article of the "Morning Post" drew once more attention to the plan of an Anglo-Hungarian commercial company, the "Világ" expressed serious disapproval:

"...we warn our compatriots against British companies of this kind. It is no longer a secret what Great Britain has done to nations on other continents,

[49] Világ (The World) Nov. 27. 1841. No. 95, p. 424.
[50] Ibid. Sept. 1, 1841, No. 70, p. 282.
[51] Ibid. April 20, 1842, No. 32, p. 254. *Miben Tory? és miben Conservativ?* (How Far Tory, How Far Conservative?).

degrading them to veritable colonies by the aid of similar companies. We think that we have had quite enough of the amenities of colonial status, and we ought to have no further desire to enjoy them... The London correspondent gave away his British attitude: 'There is a new market here, *i. e.* in Hungary — he says — for handicraft and manufactured products, which our (British) government must not neglect.' — This in itself does not promise the best prospects for Hungarian industry; for if it had small chances of success beside German industrial products, what hopes can it cherish when it will have to compete with British goods?... As long as the British Corn Laws remain in force in their present form, this sort of exchange of goods does not promise to be very profitable, since there is no more demand for our wool, and the supply of our wines has so far met with but doubtful success. — Or are we perhaps mistaken? That is why we wish our opinions on the subject to be discussed in our papers and convince us of the favourable results to be derived from the successful activities of such a company...

If it were the question of a trade agreement between one nation and another, we should be the first to stand up for it; but we must admit that we cannot help feeling apprehensive when we think of such an East-India-Company-type of Anglo-Hungarian commercial company patented by the British Government."[52]

Whatever its purpose may have been at the time, this article constitutes nowadays a glaring exposure of the British industrial bourgeoisie of the 19th century.

From the year 1844, the role of the "Világ" was taken over by the "Budapesti Hiradó" which supported the government but — compared to the "Világ" — did not introduce any new feature under the slogans of constitutional liberty, order, and lawfulness. It is remarkable that special attention was devoted to discussing Engels's a famous work on the condition of the British working classes in the wish to demonstrate the absurdities produced by the spread of industry and to show how wrong it would be on the part of Hungary to follow the same path.[53] The paper expressed the sincere wish that, in the final analysis, the Repeal of the Corn Laws might "...prove an advantage for the country and benefit the aristocracy whose praiseworthy patriotism, outstanding gifts, and proficiency in the most important national problems have again been manifested with such brilliance in the debate on this subject at the "Upper-House."[54]

[52] Ibid. Nov. 5, 1842, No. 89, p. 720. — *Angol—magyar Kereskedési Társaság* (Anglo-Hungarian Commercial Company).

[53] The Hetilap (Weekly) also mentioned the book of Engels under the title *Egy angol ítélete Engels Fr. munkájáról* (An Englishman's Review of Fr. Engels' Work). Hetilap, Aug. 14, 1846, No. 65, pp. 1089 et seq. — Kossuth himself knew the work of Engels well; it was among his books when the imperial agents seized the volumes found at his lodgings in January, 1849.

[54] Budapesti Hiradó (Budapest News). July 12, 1846, No. 419, p. 26. *A gabonatörvényekben miképp áll a pro és contra?* (The Pros and Cons of the Corn Laws). London, June 17, 1846. (From the letter of a friend — remarked the Editor).

The Hungarians who visited Britain during and after the period of the Anti-Corn Law Movement (I. Gorove, L. Tóth, F. Pulszky and L. Korizmics), followed the various stages of the movement and commented on its consequences with as much perspicacity and sharp observation as the Hungarian newspapers of the Reform Age. Owing to their realistic attitude, keen senses of justice, and sober inferences, their statements may serve in many respect as noteworthy and valuable sources of information for the proper assessment of this highly significant movement of Victorian England from the angle of international economic history. A detailed discussion of their works is, however, outside the scope of the present article. Quotations from the contemporary press are instructive as illustrations of the methods applied by the Hungarian opposition under the rule of severe reactionary censorship which took this opportunity for agitating in favour of a change in Hungarian feudal conditions under the pretext of criticizing British conditions.

Recherches d'histoire poursuivies à l'Institut des Sciences de Transdanubie

L'Institut des Sciences de Transdanubie, relevant de l'Académie des Sciences de Hongrie, est chargé d'étudier les conditions économiques, sociales et géographiques de la Transdanubie. Étant seule en Hongrie à étudier l'histoire locale, elle analyse, à l'aide de la science de l'histoire, de l'ethnographie, de la géographie et de la climatologie, son domaine, aussi bien que certaines questions d'envergure nationale, tout en effectuant sur son territoire un travail d'organisation et de direction scientifiques.

Le champ d'investigations et les méthodes par lesquels cet Institut s'efforce de s'acquitter de ses si diverses missions ne se précisèrent que peu à peu et, de nos jours encore, ils se développent. L'Institut des Sciences de Transdanubie fut fondé pendant la 2ème guerre mondiale. Mais le fait, qu'à la différence des instituts créés dans la même période, celui-ci devint une institution de recherches régionales cultivant non seulement l'histoire mais d'autres branches de la science aussi, s'explique par le sort que le peuple hongrois connut dans la période de l'entre-deux-guerres.

Après 1921, le Reich allemand aspirait, on le sait, à reconquérir ses territoires perdus à la suite de la première guerre mondiale. Les travaux des historiens allemands furent mis eux aussi au service de cette politique. Précédemment, de 1871 à 1921 et sous l'effet de la formation de l'unité allemande, les historiens allemands s'étaient, en premier lieu, penchés sur l'histoire politique de l'État qu'ils identifiaient avec l'histoire nationale. Cependant, à partir des années 20, l'attention des historiographes allemands se trouva orientée vers l'étude de l'histoire locale. Les événements de la première guerre mondiale leur avaient prouvé — à leurs propres dépens d'ailleurs — qu'en Europe Centrale l'État et la nation n'étaient pas nécessairement des notions coïncidantes ou analogues. Ils considérèrent que la connaissance de l'histoire locale leur donnerait une science au moyen de laquelle ils seraient en mesure d'associer le sort de leurs compatriotes résidant hors des frontières de l'État au sort de ceux vivant dans le pays.[1] Ces études d'histoire locale furent, en effet, à l'origine de recherches d'une vaste envergure — connues sous le nom d'Ostforschung et qui s'occupèrent de l'histoire de l'Europe Centrale. La «Ostforschung» prêta donc son soutien à cette politique alle-

[1] R. Kötzschke: *Nationalgeschichte und Landesgeschichte.* Thüringisch-Sächsische Zeitschrift für Geschichte und Kunst. Jahrg. 13. 1923—24. p. 22. — O. Scheel: *Allgemeine Geschichte und Landesgeschichte.* Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung. Jahrg. 3. 1933. p. 124. — H. Aubin: *Zur Erforschung der deutschen Ostbewegung.* Deutsche Schriften zur Landes- und Volksforschung. Herausg. von E. Meynen. Leipzig, 1939, p. 10.

mande qui, dans toute la partie orientale de l'Europe centrale, revendiqua le pouvoir dirigeant pour l'Empire allemand.[2]

Les publications de l'Ostforschung éditées au cours des années 1930 attestent à l'évidence que la Transdanubie était rangée parmi les régions objets des aspirations de cette politique allemande.

Les éléments progressistes de Transdanubie ne manquèrent pas de résister à cet impérialisme qui se présentait sous le masque de la science. Ils réclamèrent la fondation d'un institut scientifique qui montrerait la Transdanubie sous son visage divers et conforme à la vérité scientifique. Cette revendication rencontra un autre courant qui exigeait le rétablissement de la faculté des lettres à l'Université de Pécs qui avait été supprimée en 1941, et demandait simultanément la création d'un institut de recherches en Transdanubie.

Sous l'effet de ces pressions, l'État hongrois créa en 1943 l'Institut des sciences de Transdanubie, mais celui-ci ne put commencer à fonctionner que dans la deuxième moitié de 1944. Appelé à poursuivre des recherches d'ordre régional l'institut déploya, dès sa création, une activité scientifique multiple. Au nombre de ses trois collaborateurs se trouvait un historien.

L'activité scientifique de l'Institut ne se développa cependant qu'après 1945, après la libération de la Hongrie. Dans les nouvelles conditions créées par la démocratie populaire, l'importance de l'Institut s'accentua, son champ d'investigations s'élargit et il prit sa part à cette révolution culturelle qui avait pour résultat d'insuffler un sang nouveau aux différentes branches scientifiques et de mettre leurs conquêtes à la portée des masses les plus larges.

Les recherches d'histoire poursuivies à l'Institut même, ou celles poursuivies sous sa direction, revêtirent dès lors une importance plus prononcée. Parmi les travaux multilatéraux de cet Institut, le présent article se propose d'esquisser ceux qui se rapportent au domaine de l'histoire.

Les travaux en question sont en premier lieu d'histoire locale, mais les problèmes qu'ils firent apparaître et les conclusions obtenues se rattachent étroitement à l'histoire de l'ensemble du pays. L'Institut put embrasser des champs d'investigations beaucoup plus étendus lorsque, en 1954, il se trouva rattaché au réseau des Instituts de l'Académie des Sciences de Hongrie. De même, l'historiographie soviétique fournit des résultats forts précieux dont l'utilisation permit d'approfondir les études d'histoire locale.[3]

La connaissance de l'activité des instituts d'histoire locale de Pologne,[4] et surtout celle de l'Institut de Recherches de Silésie à Opava, relevant de l'Académie Tchécoslovaque des Sciences, et les relations établies avec ce dernier eurent également pour effet de stimuler les recherches.

Outre le travail scientifique proprement dit qui se poursuit à l'Institut — sur les problèmes et résultats duquel nous reviendrons plus loin — un important travail d'organisation et de direction incomba encore à ses collaborateurs. L'Institut devint le centre scientifique de la Transdanubie méridionale et du comitat de Baranya qui fait partie de cette région.

Grâce au concours des collaborateurs historiens de l'Institut, la Socété Hongroise d'Histoire créa son Groupe de Transdanubie méridionale où elle

[2] H. Aubin: *An einem neuen Anfang der Ostforschung*. Osteuropa, 1. Jahrg. p. 10.

[3] A. L. Sidorov: Hauptprobleme und einige Entwicklungsergebnisse der sowjetischen Geschichtswissenschaft. Berlin, 1955. (Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Beiheft 2.)

[4] *Neue polnische Geschichtswissenschaft*. Berlin, 1956. (Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Beiheft 3. pp. 44, 47, 50.

rassembla les historiographes de cinq départements transdanubiens. Ce groupe réunit en outre beaucoup de spécialistes locaux de différentes branches d'activité. Le fait que ce Groupe compte en son sein nombre de pédagogues, de bibliothécaires, de muséologues, d'archivistes, d'ingénieurs, de médecins et d'économistes lui permet de mettre à profit beaucoup de connaissances spéciales qui servent à résoudre maintes questions importantes.

Ces chercheurs sacrifiaient leurs loisirs au travail scientifique. Leurs penchants, leurs conditions de vie les orientaient vers des thèmes d'histoire locale de caractères et d'importance différents. Leurs travaux ne connaissaient une souple unité que du fait qu'ils portent sur une même région.

Ainsi travaillaient la plupart de nos groupes d'historiens de province. Bien qu'ils aient publié d'excellentes études, leurs revues, leurs annuaires, faute de direction, n'étaient guère plus que des recueils de documents.

Dans toute la mesure du possible, l'Institut des Sciences de Transdanubie s'efforça d'introduire dans l'activité scientifique du groupe ses méthodes de travail. Son oeuvre d'organisation fut guidée par le souci de concentrer les efforts des chercheurs sur la résolution de questions de vaste envergure. Dans le cadre ainsi donné, chaque chercheur est à même d'analyser la question de détail qui lui semble la plus intéressante. L'application de cette méthode a conduit à la rédaction de l'ouvrage — basé sur les recherches de 12 membres du groupe — qui traita des principaux aspects de l'histoire de la République Hongroise des Conseils dans le département de Baranya.[5]

Un autre recueil d'études est également en préparation, où les membres du groupe — de la même manière que précédemment — exposent les problèmes qui, après la libération, se sont révélés dans l'histoire de Pécs et du département de Baranya. Les membres du groupe appliquent une méthode analogue pour recueillir les documents relatifs au mouvement ouvrier à Pécs et dans le département de Baranya.

Pour mieux coordonner les travaux des chercheurs, le groupe organise des entretiens et des réunions. On y discute le rapport de tel ou tel chercheur, ou bien on écoute un conférencier auquel l'Institut a demandé d'exposer telle ou telle question.

Afin d'élargir l'horizon des chercheurs et de perfectionner leurs méthodes, l'Institut des Sciences de Transdanubie organise des conférences avec le concours d'autres institutions. C'est dans ce but que fut organisée en 1954 — de concert avec la Société Hongroise d'Histoire et l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie — une conférence qui traita des questions de principe qui se posent à la science de l'histoire. En 1955, la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie organisa à Pécs des journées d'études, dont les préparatifs furent assumés par l'Institut de Transdanubie; celui-ci édita ensuite les textes desconférences à sujet historique qui y furent prononcées.[6] En 1960, le Groupe de Transdanubie méridionale organisa à Pécs des journées d'historiens. On y entendit des conférences et des interventions de collaborateurs de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie de l'Académie, de l'Institut d'Histoire

[5] *A Magyar Tanácsköztársaság Pécsi—Baranyai Emlékkönyve* (Annuaire de Pécs—Baranya de la République des Conseils Hongroise). Pécs, Pécs M. J. Város Tanácsa VB Művelődési Osztálya, 1960. 283 p.

[6] *A pécsi akadémiai napok előadásai* (Conférences prononcées aux journées d'études de Pécs). Pécs, 1955. Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 2—5. sz.

Militaire, de l'Institut d'Histoire du Parti, des Archives Nationales, de l'Institut des Sciences de Transdanubie et du Groupe de Transdanubie méridionale de la Société Hongroise d'Histoire.

Ces réunions virent des débats dont l'objectif ne consistait pas uniquement à discuter des problèmes d'une seule région — ceux, par exemple, de l'histoire de la Transdanubie — comme ce fut le cas, par exemple, en Pologne des conférences s'occupant de l'histoire de la Silésie et de la Poméranie; au contraire, elles inscrivirent à leur ordre du jour l'élucidation de questions d'envergure nationale. En 1960, lors des journées nationales d'histoire, l'Institut des Sciences de Transdanubie annonça, lors de la séance qui se tint à Szigetvár, au château de Miklós Zrínyi, qu'il avait lancé les travaux préparatoires d'élaboration d'un mémorial de la prise de Szigetvár par les Turcs, cet ouvrage devant être publié en 1966, à l'occasion du 400-ème anniversaire de cet événement. Ce livre se propose de recuillir tant les travaux des historiens de Transdanubie que ceux des historiens étrangers qui étudient l'histoire de l'époque de la domination turque, leurs peuples ayant jadis été de ceux qui combattirent les envahisseurs turcs. Cet ouvrage s'efforcera ainsi de servir la sublime cause de la coopération entre tous les peuples oeuvrant à la paix.

Outre leurs tâches scientifiques, ces conférences et débats ne manquèrent pas de populariser les travaux réalisés par les membres de l'Institut des Sciences de Transdanubie et ceux du Groupe de Transdanubie méridionale de la Société Hongroise d'Histoire. Ces conférences furent d'ailleurs complétées par d'autres qui attirèrent l'attention d'un large public sur le passé de cette région et sur les enseignements qu'on pouvait en tirer.

Au cours des années 1950, les possibilités de publications régulières s'étaient également améliorées. Les travaux des historiens de l'Institut des Sciences de Transdanubie furent édités dans les publications de celui-ci: dans la série «Dunántúli Tudományos Gyűjtemény» (Recueils Scientifiques de Transdanubie) et, à partir de 1958, dans son annuaire et dans son volume d'études. Bien entendu, des monographies sont également éditées à part.

* * *

Ainsi qu'on le sait déjà, le travail scientifique de l'Institut se poursuit dans le cadre donné par l'histoire locale en se fondant sur les objectifs de principe prescrits par l'ensemble de l'historiographie hongroise marxiste. Après la libération, la mise au point de l'histoire économique de la Hongrie, la représentation de la structure de son industrie et de son agriculture, avec les particularités de leur évolution, fournirent à nos spécialistes une tâche importante.

Les historiens de l'Institut de Transdanubie prirent leur part de cette oeuvre en s'attelant à la tâche d'étudier l'évolution capitaliste de la région. Ainsi, *A. Babics* se proposa d'étudier l'évolution des charbonnages du bassin de Pécs. Il démontra que la troisième houillère du pays s'ouvrit à la fin du XVIII[e] siècle à Vasas, dans le voisinage de la ville de Pécs. Caractéristique de l'Europe orientale, ce fut une entreprise de grand propriétaire terrien. A l'époque, la houille d'excellente qualité qu'on y exploitait n'était de grand profit que si elle trouvait utilisation dans d'autres entreprises domaniales, essentiellement dans des chaufourneries et dans des briqueteries. Ces domaines

laissaient volontiers le soin de ces entreprises à des bourgeois en leur concédant les mines à bail.[7]

Cependant, à cette époque, les entreprises bourgeoises se révélaient, elles aussi, peu lucratives. Ainsi, à l'ère féodale, l'exploitation minière n'inscrivit à son actif que d'avoir découvert le charbon dans le département de Baranya et d'avoir, dans toute la mesure du possible, évalué la richesse de ses gisements.

Un autre ouvrage d'*A. Babics* fut consacré à l'étude de l'évolution que les charbonnages de Pécs connurent plus tard, à l'ère du capitalisme.[8]

Les entrepreneurs bourgeois ouvrirent dans la proximité de Pécs plusieurs petites mines. Cependant, en raison de l'état arriéré de l'industrie, ils se heurtèrent à des difficultés de commercialisation; en conséquence, ils se limitèrent à de modestes exploitations à ciel ouvert. Quand la Hongrie eut été vaincue dans la guerre qu'elle avait menée pour son indépendance, en 1848—1849, les capitaux autrichiens ne se heurtèrent plus à aucune obstacle pour exploiter les trésors de la Hongrie dépendant totalement de l'Autriche. Ainsi, dans les années 1850, la Société Autrichienne de Navigation à Vapeur sur le Danube s'empara — après avoir ruiné les petits entrepreneurs bourgeois — des gisements de Pécs et y développa une immense entreprise minière.

Riche en capitaux, cette société exploita elle-même et utilisa le charbon des environs de Pécs. Mais à partir des années 80 du XIX^{e} siècle elle entendit produire pour le marché aussi. Cependant, le charbon anglais et allemand s'était déjà emparé des marchés des pays occidentaux aux industries évoluées. En Europe sud-orientale, par contre, en raison de l'état arriéré de l'industrie, le charbon ne trouvait pas preneur. Le charbon de Pécs devait donc se contenter du modeste débouché national. Tombé entre des mains étrangères, le charbonnage de Pécs n'en fut pas moins déstiné, par cette force des choses, à stimuler le développement de l'industrie nationale, et en première ligne celui de l'industrie transdanubienne, future concurrente du capitalisme autrichien.

L'accroissement de la production, puis le développement de la technique, entrainèrent la concentration de fortes masses ouvrières dans la région de Pécs. En présence des flottements du marché et des crises du capitalisme, la Société s'assurait de profit et de diminutions des frais de revient en imposant à ses travailleurs de conditions de travail inhumaines. Les mineurs ne tardèrent pas à engager le combat contre leurs exploiteurs. Sous l'effet des activités des ouvriers étrangers et du Parti Social-démocrate, ils prirent connaissance des objectifs du mouvement ouvrier et de ses formes de combat. Ouvriers de grande industrie, les mineurs devinrent ainsi, déjà avant le tournant du siècle, l'élément dirigeant de la classe ouvrière de Transdanubie, et Pécs devint le centre des luttes de classe dans la région. Le mouvement ouvrier de Pécs devint à la fin de la première guerre mondiale un théâtre principal d'événements politiques d'importance nationale.

A. Babics mit également au point l'histoire de l'autre grande mine de la région, celle de Komló. De son ouvrage,[9] il ressort que l'État ne fut pas un entrepreneur plus généreux que le capitalisme privé. Ce qu'il aurait dû atteindre

[7] A. Babics: *A vasasi kőszénbányászat a feudalizmus korában* (L'exploitation de la houille à Vasas à l'époque du féodalisme). Pécs, 1957. 49 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 11.)

[8] A. Babics: *A pécsvidéki kőszénbányászat története* (L'histoire des mines de houilles des environs de Pécs). Bp. Magyar Történelmi Társulat, 1952. 256 p.

[9] A. Babics: *A komlói kőszénbányászat története* (L'histoire des charbonnages de Komló). Pécs, 1958. 318 p.

par le perfectionnement de la technique, il entendit l'obtenir en harassant les ouvriers d'excessives heures supplémentaires, donc en les exploitant sans vergogne. Ceci, malgré que les mines de Komló — étant entreprise d'État — disposaient de cet avantage de toujours bénéficier des commandes de l'État.

Dès la libération et l'avènement de l'ère de l'édification du socialisme, la situation et le rôle des charbonnages de Komló changèrent radicalement.

Le livre de Babics montre d'une façon frappante la supériorité de la production socialiste planifiée sur la production capitaliste. Après la très lente évolution que les charbonnages d'État connurent à l'ère du capitalisme, les mines socialisées de Komló, grâce à des procédés techniques toujours perfectionnés, se développèrent impétueusement et devinrent les principaux fournisseurs en coke de la sidérurgie et de la métallurgie de Hongrie. C'est au milieu de telles conditions de production que se forma le type de mineur socialiste qui veille à accroître le rendement, cependant que son niveau de vie et de culture s'élèvent, eux aussi.

L'étude de l'histoire des charbonnages alla de pair à l'Institut avec les recherches de l'histoire de l'industrie.

Un autre collaborateur de l'Institut, *L. Ruzsás*, soumit à l'examen le processus de régénération des ateliers artisanaux corporatifs dans la partie orientale de la Transdanubie après que les Turcs en eurent été chassés. Sur le territoire libéré de sous la domination turque, les industries de plusieurs bourgades agricoles se concentrèrent, au XVIII[e] siècle, au sein d'une corporation unique. Dans la seconde moitié du siècle, ces bourgades se séparèrent et leurs corporations devinrent indépendantes. Et au début du XIX[e] siècle, elles commencèrent, au sein des villes, à se différencier; de nouvelles corporations se détachaient sans cesse des anciennes.

La question se pose de savoir comment se développa en Transdanubie sud-orientale une forme plus évoluée de l'industrie?

A la fin de l'ère féodale, les bourgeois de Pécs s'emparèrent l'une après l'autre des chaufourneries, des briqueteries, des brasseries, des moulins et des débits boissons qui appartenaient aux grands domaines. Dans ces entreprises, et entre les mains de quelques commerçants, se concentrèrent les capitaux qui, à Pécs, unique ville royale libre de Transdanubie sud-orientale, pénétrèrent dans l'industrie.

En Europe occidentale, lorsque les organisations féodales d'industrie, les corporations, protégées par l'État, étaient encore fortes, le capital commercial ne put, au début, s'introduire que dans les industries rurales et créa des manufactures éparses basées sur l'artisanat. En Hongrie, surtout en province, ce ne fut que vers la fin du féodalisme qu'une certaine quantité de capitaux se trouva accumulée aux fins d'établir des entreprises industrielles. Or, à cette époque, en raison de la désagrégation des organisations corporatives, les entrepreneurs capitalistes n'eurent plus de difficultés à procurer à leurs manufactures concentrées la main d'oeuvre nécessaire; ils recrutèrent leurs ouvriers parmi les anciens travailleurs des corporations. Ainsi naquirent, entre 1830 et 1848, les manufactures de Pécs. Cependant, vu leur pénurie en capitaux, elles ne purent soutenir la concurrence des manufactures autrichiennes et furent rapidement ruinées. Elles ne parvinrent pas à jeter les fondements d'une évolution industrielle ultérieure.[10]

[10] L. Ruzsás: *A pécsi ipar a feudalizmus végén* (L'industrie de Pécs à la fin de l'ère féodale.) Pécs, 1956. 34 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 6).

Afin de suivre le développement de l'industrie provinciale à l'ère du capitalisme, *L. Ruzsás* se mit à étudier l'histoire de la plus ancienne fabrique de Pécs, la fabrique de porcelaines et céramiques Zsolnay.

Pour point de départ, la monographie soumit à l'examen les conditions qui permirent la fondation et l'existence d'une entreprise industrielle dans une ville de province de cette Hongrie si pauvre en capitaux.

Le peu de capitaux qui étaient à la disposition de la fabrique au début de son fonctionnement, son fondateur, Zsolnay, réussit à le multiplier à l'aide de ses importantes inventions. Il inventa un procédé de fabrication de céramique et un genre d'émail qui s'y adaptait; puis, il mit au point une lustration à reflet métallique et enfin des carreaux de céramique résistant au gel; et quand il eut réussi à s'attacher une main d'oeuvre hautement qualifiée et fidèle à sa fabrique, il parvint à dominer tous ses concurrents. Ses objets d'art ne tardèrent pas à se présenter sur les marchés européens, et ses carreaux de céramique s'assurèrent une place prépondérante en Europe centrale. La possession de ces inventions permit à son successeur de soutenir toutes les concurrences. Après la première guerre mondiale, la fabrique réussit à s'adapter à la nouvelle situation économique en passant aux fabrications de porcelaines électriques. Elle put ainsi éviter de tomber sous la coupe des banques.

Dans l'industrie de la céramique la plupart des processus de travail ne se mécanisaient que lentement. Quant au mouvement ouvrier, ceci avait pour conséquence que, tout en ayant créé leurs organisations d'entreprise, les ouvriers hautement qualifiés bénéficiaient d'une situation favorable et pour ainsi dire privilégiée qui n'était pas à même de leur donner une ferme conscience de classe. Pécs étant une ville d'usines moyennes et petites, la situation était la même dans les autres entreprises. Ainsi, à Pécs, les dirigeants du mouvement ouvrier étaient issus de ce prolétarien urbain, tandis que les mineurs fournissaient les troupes.

Dans une autre étude: *L. Ruzsás* élargit les résultats tirés de l'analyse de l'évolution de la fabrique Zsolnay. Il expose que la voie où s'engagea cette fabrique ne lui fut point particulière, qu'elle fut typique et caractéristique du développement de l'industrie provinciale de Hongrie.

En Transdanubie sud-orientale, les fabriques n'étaient à même de soutenir la concurrences de leurs rivaux autrichiens et de Budapest qu'au cas où elles étaient les premières à introduire une innovation technique ou à détenir une invention. Dans ce cas, elles pouvaient prétendre au marché national. Faute d'un tel avantage, la concurrence les réduisait à un état de stagnation et de médiocrité. Ceci fut, d'ailleurs, le sort en Hongrie des usines sidérurgiques, métallurgiques, et surtout, de constructions mécaniques. Les industries alimentaires connaisssaient, au demeurant, des conditions analogues.

Ce ne furent donc que les entreprises industrielles disposant d'une certaine supériorité technique qui furent en mesure de se procurer les capitaux nécessaires à leur prospérité, et ainsi éviter d'être assujetties aux banques. Mais le type d'entreprise se développant indépendamment des banques ne put prospérer dans cette Hongrie qui était elle-même en état de dépendance — que dans les branches industrielles non-fondamentales.[11]

[11] L. Ruzsás: *A kapitalista iparfejlődés útja a Délkelet-Dunántúlon* 1848—1900 (La voie de l'évolution de l'industrie capitaliste en Transdanubie sud-orientale, 1848—1900). Pécs, 1957. 40 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 12.)

L'évolution fort lente de l'industrie en Transdanubie, en ne donnant la plupart du temps naissance qu'à des entreprises moyennes et petites, comporta de graves répercussions pour les travailleurs agricoles. L'ouvrage de *K. Mérey*, la troisième des collaborateurs historiens de l'Institut, est consacré à l'analyse de ce problème.

Les lois de 1848—49 sur l'affranchissement des serfs ne procurèrent pas de terre aux métayers et la plupart des anciens serfs n'en obtint pas davantage. En 1869, les paysans pauvres du département de Somogy espérèrent que le parti bourgeois de gauche — le parti de 1848 — leur procurerait des terres. Leur mouvement fit réprimé et les paysans travailleurs apprirent bientôt qu'ils n'avaient rien à attendre des partis bourgeois.[12]

Les prolétaires agricoles devinrent alors les dirigeants des mouvements paysans. Les grands propriétaires et leurs fermiers, afin de soutenir la concurrence, diminuaient leurs frais de revient en réduisant sans cesse leurs salaires. Ils diminuaient simultanément les gages des valets de ferme. Pour répliquer à cette exploitation, qui bénéficiait du soutien de l'État, entre 1905 et 1907, à des époques de crises ministérielles, les ouvriers agricoles organisèrent des grèves dans toute la Transdanubie. Ces grèves avaient été provoquées par l'exploiteuse politique de salaires pratiquée par les propriétaires terriens, mais elles avaient aussi trouvé un stimulant dans la révolution russe de 1905—1907. Les grévistes entendaient obtenir des salaires plus élevés et imposer la fin des vestiges du système féodal des corvées. En plusieurs endroits, les revendications formulaient même la réforme agraire et l'abolition de la grande propriété.[13]

Dans ses ouvrages ultérieurs *K. Mérey* se penche sur l'étude l'élaboration des objectifs des mouvements de 1905—1907, elle analyse le principal mobile de ces mouvements, la situation des valets domaniaux, et montre enfin comment, du fait de l'oppression de la classe dominante, les ouvriers agricoles se rapprochèrent des ouvriers industriels.[14]

Au cours de ces dernières années, les recherches dépassèrent le cadre de l'ère du capitalisme pour toucher à d'autres problèmes. *A. Babics* compléta sous de nouveaux aspects ses études relatives à l'histoire des mines. Les entrepreneurs capitalistes découvrirent les trésors minéraux de la Transdanubie sans pourtant les exploiter toujours, vu qu'ils n'espéraient pas en obtenir de profits immédiats.

Babics soumit à l'analyse les éléments de leur décision et contribua ainsi à résoudre la question de savoir si les trésors minéraux du mont Mecsek — trésors dont l'exploitation fut négligée à l'ère du capitalisme — ne serait pas profitable à l'économie de la Hongrie d'aujourd'hui.[15]

[12] K. Mérey: *Adatok a dualizmuskori parasztmozgalmak történetéhez* (Documents relatifs à l'histoire des mouvements paysans à l'ère du dualisme). Pécs, 1950. 28 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 8.)

[13] K. Mérey: *A mezőgazdasági munkásság mozgalmai a Dunántúlon*, 1905—1907 (Les mouvements des ouvriers agricoles en Transdanubie, 1905—1907). Bp. Magyar Történelmi Társulat, 1958. 198 p.

[14] K. Mérey: *Adatok a déldunántúli uradalmak gazdasági cselédségének életviszonyaihoz a szazadforduló idején* (Données relatives aux conditions de vie des valets domaniaux en Transdanubie méridionale au tournant du siècle). Pécs, 1957. 23 p.; A századforduló társadalmi válságának néhány problémája a Dunántúlon. (Quelques problèmes de la crise sociale en Transdanubie au tournant du siècle). Bp. 1958. 31 p.

[15] A. Babics: *A vasérckutatás története a Mecsek hegységben* (L'histoire de l'exploitation du minerai de fer dans le mont Mecsek). Pécs, 1955. 39 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjte-

Stimulé par les recherches effectués par les historiens soviétiques quant à l'histoire des villes, *L. Ruzsás* se mit à étudier le passé de Pécs sous la domination turque.[16]

Quant à la question d'apprécier le rôle joué par les Turcs dans l'évolution des villes de Hongrie, les historiens hongrois manifestaient des opinions divergentes. Pendant les 150 années durant lesquelles la ville de Pécs fut occupée par les Turcs, son industrie s'imprégnit d'éléments balkano-byzantins, mais n'accusa, effectivement, aucune évolution. La structure de la société turque ne permettait d'ailleurs aucune forme d'organisation qui aurait permis de dépasser le stade de l'artisanat; elle mettait les mêmes entraves au développement du commerce. La même stagnation régna dans l'agriculture. La ville devint donc un parasite de la province, car son commerce n'échangeait point ses marchandises avec ceux de la région sur le marché local; il ne travaillait qu'avec des marchés lointains; la ville ne servit que de lien de transit du butin raflé dans la région pour l'acheminer dans l'empire ottoman, butin pour lequel elle reçut très peu en échange.[17]

Après son étude de l'époque de la domination turque, *Ruzsás* analysa l'évolution que l'agriculture connut dans le département de Baranya au cours des dernières 150 années de féodalisme qui suivirent. L'Institut des Sciences de Transdanubie décida ensuite de prendre part aux travaux qui s'effectuaient dans les pays de démocratie populaire et qui concernaient l'étude du deuxième servage, le servage perpétuel.[18] La partie de l'ouvrage qui décrit l'évolution de l'économie rurale des serfs dans le département de Baranya entre 1790 et 1848 vient d'être publiée. L'auteur y expose que les serfs ne passèrent de l'élevage en plein air à l'élevage en étable, ni de l'assolement traditionnel à l'emploi des terres en friche que là où ils s'y virent encouragés par les conditions favorables des marchés. Les favorables conditions de marché n'étaient point, en elles-mêmes, suffisantes pour y amener les serfs. Ils ne se mirent à passer des petites cultures fourragères domestiques aux grandes cultures que là où ils trouvèrent la possibilité de se décharger, moyennant indemnités, de leurs corvées et de leurs prestations en nature, comme c'était le cas sur les terres libres ou affermées.[19]

mény, 3.); *A barnakőszén kutatásának és bányászatának története a Mecsek hegységben és környékén* (L'histoire de la détection et de l'exploitation du lignite dans le mont Mecsek et ses environs). Publié dans Dunántúli Tudományos Intézet Évkönyve, 1958. 49 p.

[16] P. Z. Szabó—L. Ruzsás: *A török Pécs* (Pécs sous la domination turque). Pécs, Pécs Város Tanácsa Művelődési Osztálya, 1958. 83 p. 12 t. L. Ruzsás compléta l'ouvrage de P. Z. Szabó paru en 1941 sous un titre analogue, par des chapitres d'histoire économique et sociale.

[17] L'ouvrage revèle une forte différence entre la situation des villes de la Grande Plaine hongroise — également dominées par des Turcs — et Pécs et la Transdanubie. En effet, les Turcs ne s'étaient pas établis dans les villes de la Grande Plaine; elles jouirent de ce fait d'une situation plus favorable. Cf. L. Makkai: *Pest megye története* (L'histoire du comitat de Pest). pp. 109—11. (Pest megye műemlékei. 1er vol. Budapest, Akad. Kiadó, 1958. *Magyarország műemléki topográfiája*, vol. 5.)

[18] Il suffit de renvoyer à l'article de V. M. Lavrovsky (В. М. Лавровский: Некоторые спорные вопросы первоначального накопления (Quelques problèmes relatifs à l'accumulation primitive des capitaux). Voprosy Istorii, 1959. p. 97.

[19] L. Ruzsás: *A jobbágyok (szántóföld, rét, legelő) gazdálkodásának fejlődése Baranyában a feudalizmus végén. 1790—1848* (L'évolution de l'exploitation [labour, pré, pacage] des serfs dans le département de Baranya à la fin du féodalisme. 1790—1848). Publié dans Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Tudományos Intézetének Évkönyve, 1958 et tirage à part Budapest, 1958.

Simultanément, *K. Mérey* étudia l'évolution de l'agriculture dans le département de Somogy. La partie publiée de son ouvrage atteste que la principale branche d'activité économique des serfs dans le département de Somogy était l'élevage, tandis que les domaines pratiquaient l'agriculture. Leur développement était cependant entravé par le fait que les routes étaient dans un état déplorable. Les propriétaires terriens ne pouvaient transporter que très difficilement leurs marchandises aux marchés. Les propriétaires fonciers du département de Somogy s'employèrent, dans la première moitié du XIX[ème] siècle, à faire construire des routes qui brancheraient leur région au marché national.[20]

L'une des importantes contradictions qui existent entre les conceptions bourgeoise et marxiste de l'histoire consiste en ce que la première n'admet point de lois dans le processus de l'évolution historique, ou si elle en admet, elle ne leur accorde qu'une validité fort restreinte.[21]

Pour retrouver les lois de l'évolution, les recherches touchant l'histoire locale ont recours à la méthode comparée. Elles ne se contentent pas de comparer les phénomènes économiques et sociaux des différentes régions, mais, en connexion avec un territoire ou un phénomène donnés, elles procèdent à la comparaison d'éléments donnés par plusieurs sciences — telles la géologie, la géographie, l'ethnographie — avec ceux fournis par l'histoire. Cette méthode est complexe, vu qu'elle se fonde sur les résultats de plusieurs branches de science. Ce faisant, elle reflète la riche variété de la vie et les lois qui s'y font valoir. Le sort futur des recherches d'histoire locale et de leur progrès sont liés au développement de cette méthode complémentaire et complexe. Les autres branches de la science historique ne peuvent se passer de leur aide, car, d'une part — comme nous venons de le signaler — elles prêtent une impulsion aux investigations qui visent à déceler les lois de l'évolution historique et d'autre part elles mettent en lumière la validité des lois conçues.

L. Ruzsás

[20] K. Mérey: *A feudalizmus válságának megnyilvánulása a somogyi mezőgazdaság és jobbágyság helyzetében (1815—1836)* (La crise du féodalisme à la lumière de la situation de l'agriculture et des serfs du département de Somogy [1815—1836]). Pécs, 1959. 42 p. (Dunántúli Tudományos Gyűjtemény, 23.)

[21] Quant à l'histoire locale, ceci est, constaté par A. L. Rowse: *The use of history.* Third impression. London, Hodder—Stoughton, 1947. pp. 19—20. Pour la critique des conceptions bourgeoises voir: I. S. Kon: *Fragen der Theorie der Geschichtswissenschaft in der modernen bürgerlichen Geschichtsschreibung.* Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 1959. 7. Jahrg. pp. 993—95.

*Важные документы эпохи первой мировой войны**

Сборник протоколов совета министров Венгрии, вышедший под редакцией Эммы Иваньи, знакомит нас с важными документами последних четырех лет истории Австро-Венгерской Монархии и в первую очередь старой Венгрии. Сборник документов раскрывает как перед исследователями так и читателями многочисленный, до сих пор неизвестный материал эпохи первой мировой войны, отвечая таким образом на целый ряд спорных вопросов и вместе с тем выдвигая для исследователей множество новых проблем, требующих выяснения.

Введение — очень правильно — подробно занимается кругом действия совета министров, анализирует рамки и ограничения, определившие компетенцию совета министров Венгрии. В числе этих факторов оно показывает и целый ряд таких, которые до сих пор в венгерской исторической литературе в малой мере или вообще не были известны. Среди них достойно внимания положение, занимающееся так наз. правом предварительной санкции короля. Это право, свидетельствующее о сохранении известных элементов абсолютизма, состояло в том, что королю следовало отправить для предварительного утверждения предлагаемые венгерскому парламенту законопроекты, проекты резолюций, и их обсуждение, правильнее издание было возможно только после королевского утверждения (стр. 22—23, 27—28 и т.д.).

В дальнейшем в введении рассматриваются отдельные кабинеты времен войны, характеризуются отдельные правительства, изменения в их составе, образование новых министерств и т. п. Потом оно знакомит с механизмом хода совещаний в совете министров, составлением протокола и дает читателю ясную, обозримую археографическую справку.

Сборник информирует всего о 141 заседании совета министров. Большую часть обсужденных вопросов он оставляет вне поля исследования, так как они носили такой характер, что принадлежали к т.наз. текущим делам и совсем не были характерными для деятельности совета министров во время войны. Сборник опускает также часть связанных с войной материалов, с тем приемлемым обоснованием, что эти материалы уже были опубликованы в другом месте. К ним принадлежат тексты законов и резолюций, а также их обоснования, которые на самом деле можно найти в соответствующих томах Собрания законов Венгрии и Собрания резолюций.

Если попытаемся на основе опубликованных 404 документов составить тематику сборника, получаем очень многообразную, разностороннюю картину. Первые документы происходят из первых недель и дней, непосредственно предшествовавших вспышке войны, и если они и не дают ясную картину о политике венгерских правящих кругов, все же наглядно показывают

* Magyar minisztertanácsi jegyzőkönyvek az első világháború korából. 1914—1918. Összeállította Iványi Emma (Протоколы совета министров Венгрии времен первой мировой войны. 1914—1918. гг. Сост. Э. Иваньи.) Budapest, 1960, Akadémiai Kiadó, 581 p. (A Magyar Országos Levéltár kiadványai 2. Forráskiadványok 8.)

непосредственную ответственность этих кругов за войну. В то же время эти документы показывают и процесс построения военного механизма, они позволяют проливать свет на запутанную сеть производства, распределения, администрации, охватившую всю жизнь страны, раскрывшую отдельным лицам источники никогда не известного богатства, и послужившую другим — стам тысячам и миллионам — организацией нищеты, разрушения, физической гибели.

В области исследования форм появления военно-монополистического государственного капитализма в Венгрии во время первой мировой войны — наряду с обильным материалом фактов — сборник выдвигает и целый ряд новых тем и мыслей. В этом отношении очень поучительны материалы, показывающие складывание финансового положения страны и угрожающие уже в первом году войны опасностью провала. На эту опасность обращали не раз внимание сами компетентные лица. Так на заседании совета министров весной 1915 г. министр финансов Телески возразил против расточительства военного руководства и говорил о том, что «эти чрезвычайно высокие расходы на ведение войны... приведут к полному краху нашей экономики» (стр. 133)., а другой документ, едва несколько месяцев спустя, ясно устанавливает, что «... с экономической и финансовой точки зрения два государства монархии уже до сих пор гораздо тяжелее обременены войной, чем какое-либо другое из воюющих государств, потому что наши военные усилия, по сравнению с нашей экономической мощностью, гораздо более значительны, чем усилия других воюющих государств» (Стр. 151).

Астрономические числа бурно возрастающего государственного долга набрасывают все более пугающую картину о финансово-экономическом положении страны. Летом 1915 г. совет министров разрешает еще осуществление «только» стомиллионных займов, а в 1918 г. и без того огромная сумма государственного долга увеличивается уже почти ежемесячно на 1,5—2 миллиарда. (Стр. 167., 493.) А пробелы в государственном бюджете пополняются путем увеличения налогов. (Стр. 225—228. и т. д.).

Первые месяцы войны наглядно показали, что нет надежды, чтобы центральные державы в скором времени «раздавили» врагов, как это часто упоминалось в их шовинистической печати. Выяснилось, что им следует считаться с продолжительной войной и эта продолжительная война требовала организации, введения в бой всей их экономической мощности, всех людских ресурсов. И господствующие круги центральных держав поставили силы своих стран на службу своих империалистических целей.

Подобно Германии и Австрии и в Венгрии образовались различные военные «центры», чтобы они — под государственным руководством — координировали соответствующее требованиям войны производство и распределение в ключевых позициях хозяйственной жизни. В Венгрии эти «Центры» («Военный продукт,» «Мясоцентр,» «Жировый центр» и т. п.) возникли с финансированием частного капитала и таким образом направляющая роль государства могла осуществляться в меньшей мере, чем например в Германии, наряду с тем, что перед финансовыми группами, попавшими таким образом в монополистическое положение, открылись широкие возможности всевозможных злоупотреблений. Этими возможностями они и воспользовались, до такой степени, что весной 1918 г. по предложению министра торговли было решено создать ведомство, контролирующее военные центры и комитеты. (Стр. 449—453.) На основе таких же соображений возникли такие мероприятия и учреждения, как декрет с целью урегулирования перепродажной торговли (стр. 296—297), создание правительственного комитета по народной одежде, организация государственного совета по жилищному делу (стр. 385), создание центрального бюро снабжения (стр. 458), усиление реквизиции во второй половине войны, организация правительственных комитетов по общественному питанию (стр. 394—395) и т. п.

При помощи опубликованных документов можно познакомиться и с чрезвычайно сложным и громоздким аппаратом снабжения армии, дополнения ее убытков. Снабжение армии боеприпасами и продовольствием, подчиненное бюрократии, затруднительное и медленное проведение дополнения убытков и т. п. представляли значительные препятствия успешному ведению войны и стали источником страданий и не раз даже с точки зрения военных операций неоправданной смерти миллионных масс солдат, принужденных к войне.

В декабре 1914 г. отдельные заводы, имевшие ключевые позиции с точки зрения военных операций были поставлены под военный контроль, милитаризованы. Вследствие все более усиливающихся военных призывов, на заводах боеприпасов все в большем числе применялась женская рабочая сила. В интересах обеспечения производства боеприпасов общий военный министр просил у совета министров создать законную основу, чтобы «работницы, а также рабочие возростом 50—60 лет могли быть обязаны остаться в служебном и трудовом отношении.» (Стр. 208).

Милитаризация была использована не только с целью возобновления средневекового «закрепощения» рабочих, а также и — главным образом — к полной ликвидации революционного рабочего движения. Насколько это было так, видно из выступления министра обороны на заседании совета министров в феврале 1918 г. «Общеизвестный факт, — сказал министр, — что милитаризация распространилась в большинстве на такие предприятия и заводы, рабочие которых оказали ненадежное, даже беспокойное поведение, так что интересы государства прямо потребовали, чтобы эти лица были подчинены полной военной дисциплине.» (Стр. 392.)

В то же время при помощи предоставления небольших льгот правящие круги стремились отвлечь рабочий класс с пути революционной борьбы. Целый ряд документов сборника показывает, каким образом они стремились сделать отдельные слои рабочего класса продажными, заинтересованными в осуществлении военных целей начиная с увеличения военной помощи рабочим отдельных заводов, путем повышения заработной платы вплоть до помощи одеждой и продовольствием. Известно, что в этом отношении главным образом путем разжигания шовинизма господствующие классы достигли временных успехов.

Во второй половине войны, однако, они уже были принуждены разыскивать способы успешной борьбы против все усиливающейся стачечной борьбы рабочего класса. В августе 1917 г. совет министров изучил проект инструкции общего военного министра, регулирующий условия использования войск в случае стачечного движения рабочих милитаризованных заводов, а в октябре 1917 г. был организован комитет для изучения положения рабочих в целях предупреждения стачечных движений. В обосновании создания комитета министр обороны изложил, что «в числе причин, приводящих к недовольству рабочих самая важная заключается в недостатках снабжения пищевыми продуктами первой необходимости, а второй вопрос, который является тоже причиной недовольства рабочих, это вопрос о заработной плате.» После этого он приводит ряд примеров: в забастовках шахтеров Комло, Дорог, Шальготарьян, Решица, Татабанья, Боршод «в первую очередь недостаток в продовольствии послужил причиной рабочих движений,» а в некоторых случаях чрезвычайно высокие цены, потребованные предприятиями за пищевые продукты вызвали недовольство. Целый ряд предприятий, можно читать дальше в тексте реферата, «все еще злоупотребляют положением прикомандированных солдат и отрядов рабочих ополченцев, так как заставляют их работать за значительно низшую заработную плату, чем гражданских рабочих», а гражданских рабочих, которые обращаются к комитету жалоб, объявляют не обязательно нужными и они должны поступать на военную службу, следствием чего во многих случаях явля-

ется то, что «хотя служащие и рабочие, согласно секретным отчетам компетентного военного руководителя, в наибольшей мере недовольны заработной платой, однако боясь репрессий руководства предприятия совсем не осмеливаются обратиться к комитету жалоб» (стр. 308—132).

Наряду с силой напряжения возрастающего недовольства рабочего класса рамки страны и всей «двухцентровой» монархии распирались и противоречиями, которые все более обострялись между господствующими классами двух государств Австро-Венгрии. Кроме противоречий, подрывающих основы системы дуализма, война создала и новые. Конфликты государственно-правового характера между общим военным министерством и венгерским правительством были постоянными; правительство не раз возражало против некомпетентного вмешательства военного министра во внутренние дела Венгрии, прежде всего по вопросам военных заводов, милитаризации производства, использования вооруженных сил. Противоречия вспыхнули и в связи с экономической эксплуатацией временно занятых территорий; например венгерское правительство решило послать особенного венгерского правительственного уполномоченного для руководства экономическим использованием занятых от Италии территорий, чтобы этим путем уберегліись «наша государственно-правовая самостоятельность» и «наши законные экономические интересы». По вопросу раздела сырья оккупированной Украины разгорелась еще большая борьба между двумя государствами Монархии. Венгерское правительство придерживалось принципа распределения имуществ согласно обязательствам, принятым по государственным расходам, в то же время австрийское правительство добивалось признания экономической мощности стран основой распределения. (См. стр. 268—269., 347., 409—412.)

В то же время две спорющие стороны должны были совместно обороняться против хищного германского империализма, угрожающего поглощением своим союзникам. На заседании совета министров Венгрии летом 1918 г. министр торговли информировал правительство о ходе германско-австро-венгерских экономических переговоров, которые велись в то время в Зальцбурге. «Австрийское и венгерское правительства договорились о том, — сказал министр, — что они останутся в ходе переговоров на основе так называемой преференциальной системы, на основе которой переговоры велись до сих пор, и не примут с германской стороны инициативу, имеющую целью унию... Согласно известиям из Зальцбурга, находящиеся там представители германского правительства требуют всеми силами унию и хотят дать переговорам такое-же направление. Они совсем открыто заявили, что Германия может принять только такое решение, что она согласна принимать таможенные барьеры лишь на переходный период нескольких лет и то в очень ограниченном количестве. Наши уполномоченные, конечно, не могут входить в такие переговоры, вследствие чего переговоры в Зальцбурге предположительно не приведут к результатам». (Стр. 483—484.)

Пока с одной стороны австро-венгерские господствующие круги сопротивлялись захватническим стремлениям германского империализма, они сами тоже вели экспансивную политику в направлении Польши и Балкан. Особенного внимания достойны стремления венгерских империалистических господствующих классов, которые имели целью захват балканских территорий и которые наглядно опровергают положения, будто венгерские господствующие классы не имели определенные экспансионистские цели. В связи с планом Австрии присоединить Королевство Польское к Монархии, вернее к Австрии, венгерское правительство заняло позицию, согласно которому это увеличение территории может быть осуществлено только при сохранении системы дуализма, и в интересах сохранения равновесия сил между двумя государствами увеличение Австрии в таких масштабах должно быть нейтрализовано присоединением Боснии-Герцеговины и Далмации к венгерской короне. По этому

поводу в октябре 1915 г. венгерское правительство внесло общему совету министров заявление. (Стр. 189—197.) 1 октября 1918 г. хорватско-славонско-далматинский министр сделал доклад совету министров об аудиенции у короля. Он сообщил соглашения по южнославянскому вопросу, согласно которым «Далмация... объединилась бы с Хорватией... Босния-Герцеговина присоединилась бы к странам венгерской святой короны, однако впоследствии собственное решение этих стран станет компетентным, будут ли они присоединены как корпус сепаратум к Венгрии или же непосредственно к Кроации-Славонии?» (Стр. 507—508.)

Эти планы, конечно, встретили самое резкое сопротивление со стороны заинтересованных, прежде всего польского и южнославянских народов, в кругах которых к этому времени уже созрели стремления к отделению, вернее к национальному освобождению. Сборник документов приводит новый, до сих пор неизвестный материал главным образом относительно венгерско-хорватских противоречий, но он также хорошо показывает общую политику угнетения венгерских господствующих кругов в отношении живших на территории тогдашней Венгрии народов, лишившая невенгерские народы возможности самостоятельного политического представительства и стремившаяся всеми средствами — от военного насилия вплоть до школьной политики — служить национальному угнетению, их мадьяризации. В ходе борьбы против движения за единство южных славян распускается муниципальный совет г. Фиуме (Риека), в город прикомандировывается венгерский гарнизон, требуется присоединение и окрестностей города к Венгрии; провоцируется целый ряд государственно-правовых дискуссий с хорватским автономным правительством в целях ущемления остатков государственной независимости Хорватии; во время вступления Румынии в войну эвакуируются в Трансильвании целые деревни, большая часть румынских интеллигентов поставлена под полицейский надзор, румынские церковные синоды и школы подвергаются государственному надзору; в отношении сербов велась с самого начала войны политика самой разнузданной коллективной репрессии, лучшим примером которого являются, может быть, опубликованные в сборнике некоторые документы о судьбе населенных сербами города Панчова (Панчево) и окрестных сел: в начале войны несколько десяток тысяч жителей сербской национальности были схвачены и переселены на другие территории, населенные венграми; некоторые официальные деятели Закарпатской Украины, в том числе и церковные, были награждены за их заслуги по мадьяризации закарпатских украинцев, в интересах воспитания закарпатско-украинской интеллигенции в венгерском духе была учреждена стипендия в Будапеште в рамках коллегии Св. Имре и т. п. (Стр. 85—87., 120—121., 215—217., 232., 234—235., 252—253., 373—375., 386., 396., 484—485. и т. д.)

Известия о второй русской революции, а особенно известия о Великой Октябрьской социалистической революции всколыхнули все народы мира и оказали чрезвычайно большое влияние на народы воюющих стран. Под влиянием русских революций началось революционное брожение как в армии, так и в тылу. С этого времени все большая часть заседаний совета министров Венгрии занимается непосредственно способами отражения влияния русской революции; наблюдение за вернувшимися военнопленными, «зараженными бациллами большевизма,» мероприятия против революционно настроенных русских военнопленных в Венгрии, революционная стачечная борьба рабочего класса — вот и тематика заседаний совета министров Венгрии после русских революций.

Приводим протокол заседания совета министров от 7 февраля 1918 г.: «Господин министр внутренних дел докладывает, что — согласно полученным им отчетам — промышленные города страны и главным образом Будапешт совсем минированы революционными тенденциями. Готовящиеся массовые забастовки в самой серьезной

мере угрожают общественному порядку. Он устанавливает, что через линию фронта ввозятся тайно многие бунтарские брошюры из России и находящиеся у нас русские пленные в большой мере распространяют революционную пропаганду, было установлено даже то, что бунтарская листовка «Солдаты, братья» ввозилась тайно и в казармы. В связи с доложением этого, и так как не возможно бездеятельно смотреть на эти тревожные явления, он объявляет необходимым принять надлежащие предупредительные, а в случае надобности даже репрессивные меры.» (Стр. 389.)

В духе вышеприведенных было решено создать «карантин» для военнопленных, вернувшихся из Росии, с той, открыто не признанной целью, чтобы стало возможным «выбрать и привести к порядку пропитанные идеями большевизма, не надежные и опасные с точки зрения государственного порядка элементы.» (Стр. 398.)

В интересах подавления стачечных движений рабочего класса весной 1918 г. была выработана целая серия предупредительных мероприятий, утвержденных советом министров, в духе вышеприведенных заявлений министра внутренних дел, от усиления цензуры печати до введения военного положения. (Стр. 367—368., 413—414.) В Будапешт было прикомандировано 1500 жандармов, приказано иметь в постоянной готовности отряд вооруженных сил численностью в 15 000 солдат, в отношении подверженных военной дисциплине рабочих, бастующих на милитаризованных заводах, «поступили путем военного суда», что в целом ряде случаев означало смертную казнь и т. п. (Стр. 358., 413., 454.)

Расходы на вооруженные силы, впрочем, постепенно увеличивались во время войны. Все более крупные вооруженные силы были необходимы для подавления частью национально-освободительных движений, частью революционизирующегося рабочего движения. Совет министров еще в сентябре 1917 г. утвердил распоряжение министра внутренних дел, согласно которому 700 жандармов было сконцентрировано в Будапеште «в целях укрепления будапештского гарнизона и препятствия, вернее подавления могущих появиться беспорядков и стачечных движений.» (Стр. 289.) Этот численный состав бурно возрастал, и осенью 1918 г. уже несколько десяток тысяч солдат и жандармов стояли в готовности для подавления рабочего движения в столице. Главным образом у жандармерии, но также и у тайной полиции постоянно повышались не только численный состав, а также жалованье, чтобы имелась возможность вести в бой хорошо оплаченных, находящихся в исключительном положении янычар против масс, борющихся против войны, за мир, за освобождение.

Массовые движения все-таки принуждали господствующие классы к отступлению, к тактическим маневрам в больших или меньших масштабах. В мае 1917 г. правительство Тиса подало в отставку. Правительство Морица Эстерхази представилось с обещанием расширения избирательного права. Рабочие государственных заводов получали помощи, льготы в снабжении одеждой и продовольствием, небольшие группы детей рабочих посылались на отдых на государственный счет, ремесленникам и мелким торговцам была оказана поддержка, они могли принять участие в льготных кредитных акциях и т. п. (Стр. 254—225., 257—258., 266., 478., 490. и т. д.)

Эти обещания и небольшие уступки, подачки, однако, не разрешили основных требований масс: они не принесли мира, не прекратили недостатка в продовольствии, топливе, одежде, становящегося все более гнетущим и военно-полицейский террор также не уменьшился, наоборот, он увеличился. Народные массы все более видели выход из положения в подражании русскому примеру и они все более решительно выступали против военного правительства.

Из числа крупных стачечных движений сборник выдвигает отдельной группой всеобщую забастовку 20—27 июня 1918 г., которой совет министров Венгрии тоже занимался на отдельном заседании. Забастовка началась в связи с залпом, раздавшимся на машиностроительном за-

воде венгерских государственных железных дорог в Будапеште и она в бурном темпе расширилась до общегосударственных масштабов. Совет министров решил принять драконовские меры против бастующих. Бастующим рабочим государственных заводов пригрозили увольнением, отдельные министры предложили призвать рабочих к военной службе и отправить их на фронт. Совет министров утвердил распоряжение министр-президента, уполномочивший губернаторов «сейчас же арестовать уехавших в провинцию подстрекателей.» Было решено милитаризовать рабочих железных дорог. Велись переговоры по вопросу о запрещении левых газет, во всяком случае отменили бесплатные билеты на железные дороги для сотрудников этих газет. Йене Ландлер, один из руководителей левого крыла Социал-демократической партии, руководитель движения железнодорожников был арестован под предлогом речи, произнесенной в день залпа на машиностроительном заводе государственных железных дорог. «Эта речь доктора Йене Ландлер,— говорится в предложении министра юстиции, — представляет прямой призыв к совершению преступления и особенно прямой призыв к общему прекращению работы, вернее к продолжительному прекращению уже прекращенной работы и к тому, чтобы никто не приступил к работе. Ибо те выражения, что надо отомстить, следует расплатиться, пора действовать, рабочий класс должен действовать, не означают ничего другого, чем то, чтобы рабочий класс стремился путем насильственных действий и совершения преступлений взять себе удовлетворение за причиненную ему обиду.» (Стр. 472). Совет министров провозгласил, что «следует распустить все рабочие общества и организации и наложить арест на их имущество.» Это мероприятие, однако, не было осуществлено; господа власти, видно, нашли чрезмерно рискованным в такой мере провоцировать рабочий класс.

Удалось подавить забастовку — в этом случае в последний раз. Совет министров поторопился вознаградить надежных лиц, выступивших против рабочего класса. Он утвердил предложение министра торговли, согласно которому «государственные и частные служащие, имеющие заслуги в подавлении этих движений, должны быть представлены к высшему награждению, чтобы в будущем компетентные органы поощрялись сознанием, что их исключительные заслуги получают соответствующее признание.» (Стр. 481.)

Сборник содержит и некоторые документы отставки третьего правительства Векерле, последних, уже не запротоколированных его заседаний. Двух-трехдневное существование правительства Хадик не оказалось достаточным, чтобы оставить протоколы о заседаниях: народная революция 30—31 октября 1918 г. со стихийной силой смела последнее правительство войны...

Сборник документов представляет интересную, поучительную книгу не только для специалистов, но и для всех, кто интересуются вопросами истории Австро-Венгерской Монархии и ближе старой Венгрии во время первой мировой войны, проблемами окончательного развертывания сил, распиравших рамки дуализма. Ориентацию читателя облегчают указатели, находящиеся в приложении сборника: указатель имен, мест и предметный указатель (этот последний — достойная признания, красивая работа), а также опубликованные в приложении правила, определившие круг действия совета министров.

К сборнику были выработаны сводные таблицы: о складывании потребностей Монархии в финансовых средствах для мобилизации, о датах и участниках заседаний отдельных правительств и т. п. Отдельная таблица содержит число тех протоколов совета министров, вернее их копий на немецком языке, в которых можно находить заметки, подчеркивания, происходящие от короля или его непосредственного окружения.

Ф. МУЧИ

Т. М. Исламов: Политическая борьба в Венгрии в начале XX века

(Москва, Изд. Акад. наук СССР, 1959, 411 стр.)

Книга Т. М. Исламова представляет для венгерской историографии событие не повседневного значения. К сожалению, бывает редко, что историк крупной нации Европы изучает более подробно историю Венгрии. Еще необычнее, что в результате его усилий выйдет из печати такой труд, как рецензируемая монография.

Книга Исламова свидетельствует об основательном знакомстве с историей рассматриваемого периода. Автор освещает свою тему прежде всего на основании самостоятельных исследований. Надо отдать должное автору, который преодолевая стоящие на пути его исследовательской работы языковые и технические трудности, внес полноценный вклад в литературу по истории Венгрии данного периода. Мы должны признать: квалифицированная марксистская монография по теме истории начала XX в., разработанная со столь большим материалом источников вплоть до наших дней, до сих пор не появилась с пера венгерского автора.

Этот труд следует за ходом политической жизни Венгрии с последних лет прошлого века до лета 1906 г. Первая глава как введение и обоснование политической истории набрасывает суммирующую картину социально-экономической жизни Венгрии в конце XIX— начале XX в. Уже в этой главе появляется правильное стремление построить выводы, наряду с приведением результатов прежней литературы, на первоисточниках архивов и печати, а также публицистики данной эпохи. Вследствие этого краткий обзор, данный в первой главе ориентирует не только иностранного читателя, а предлагает новые данные и венгерскому исследователю.

Вторая глава эскизно излагает историю классовой борьбы, политических боев периода крупных крестьянских движений в конце XIX в. до декабря 1904 г. В изложении кажется совсем новым подробное изучение стачечных движений и большое внимание к национальному вопросу. С приятным чувством можем принять к сведению теплую оценку стремлений к национальной независимости Венгрии. Уравновешенный анализ деятельности социал-демократической партии свидетельствует об основательной теоретической подготовке. Изложением докладов бывшего русского консула в Будапеште, А. Н. Львова автор обращает внимание венгерских исследователей на ценный неизвестный материал источников.

В центре труда стоят третья и четвертая главы, рассматривающие политический кризис 1905—1906 гг. Базис источников здесь расширяется по-настоящему и здесь показывают самым ясным образом заслуги Т. М. Исламова как историка. Основываясь на материале Национального архива, Архива Института истории партии, коллекции плакатов Национальной библиотеки им. Сеченьи и газетных архивов автор освещает более подробно, чем имеющиеся до сих пор марксистские труды, события столь важных с точки зрения эпохи лет.

Получаем подробный анализ о ходе выборов 1905 г., о деятельности буржуазно-помещичьих партий и в связи с этим об оформлении рабочих и крестьянских движений. В противовес практике буржуазной историографии автор исследует «официальную» барскую политику с точки зрения крупных вопросов, решающих судьбу страны, потребностей народных масс. С другой стороны он остерегается и того, чтобы отождествить всю национальную политику с рабочими и крестьянскими движениями. Изложением в одно и то же время самых различных аспектов политической жизни в правильной взаимосвязи Т. М. Исламов с успехом принимает оформившийся метод советской исторической науки.

В ряде глав, занимающихся политическим кризисом выдвигается тщательное и обстоятельное описание влияния русской революции на Венгрию, а также критика

теоретической и практической деятельности социал-демократической партии. Однако можем сказать без преувеличения, что данный труд в значительной мере расширяет круг наших знаний по всем основным проблемам эпохи.

Пятая, заключительная глава показывает уже капитуляцию буржуазной оппозиции и подъем народных движений летом 1906 г. Из результатов его исследований особенный интерес представляет статистическое изучение развития стачечного движения в промышленности, сравнительный анализ графика забастовок 1905 и 1906 гг.

Общим достоинством труда следует назвать тот факт, что он расширяет круг исследований используя кроме источников и литературы на венгерском языке также материал на языках бывших национальных меньшинств (за исключением румынского) и на мировых языках.

Аргументация Т. М. Исламова характеризуется до конца последовательным применением исторической теории марксизма-ленинизма. Это дает ему возможность правильно освещать сложные вопросы истории народных движений и буржуазно-помещичьих партий в Венгрии. Венгерские исследователи эпохи в дальнейшем по всей вероятности еще с других сторон покажут достоинства этой работы и с радостью используют ее новые результаты. С нашей стороны на другом месте еще вернемся к более подробному анализу монографии Т. М. Исламова.

Этот ценный труд только по частным вопросам заставляет нас сделать возражения. Задача критической оценки в значительной мере уже совершена рецензией Е. М. Кана[1]. Советский специалист по заслуге высоко оценивает труд Исламова. По его мнению монография вносит значительный научный вклад в изучение и разработку темы. Он замечает, однако, что в ходе изложения истории венгерских политических партий автор не уделяет должного внимания проблемам движений национальностей и не освещает того, каким образом связанная с движениями национальностей буржуазная националистическая агитация разделяла и противопоставляла друг другу венгерских и невенгерских трудящихся. Наряду с этим он возражает против того, что Т. М. Исламов не поставил изложение в достаточной мере в рамки внешнеполитических преобразований. Со всем этим можно согласиться. Но мы уже не можем полностью разделить мнение рецензента, когда он объявляет историографический обзор Исламова просто имеющим описательный характер, ведь на назначенных страницах автор дебатирует с отдельными марксистскими авторами.

С нашей стороны хочется указать на некоторые спорным образом разрешенные моменты политической истории. Нам казалось бы правильным считать причиной поражения Либеральной партии на выборах 1905 г. в первую очередь не вмешательство народных масс, а изменения, происшедшие в политических взглядах господствующих классов, что, конечно, не подвергает сомнению то обстоятельство, что в этот раз народные массы играли более активную роль и оказали большее влияние на исход выборов, чем при прежних выборах (стр. 126,. 131).

Не можем считать доказанным, что социал-демократическое партийное руководство «хорошо понимало значение русского примера» (стр. 246., 250.) Демобилизующая деятельность партийного руководства коренилась именно в том, что она, ссылаясь на венгерские особенности, оппортунистическим образом оценивала события русской революции.

Преждевременным считаем положение, что в 1905 г. высказывания Аппоньи по избирательному праву свидетельствуют о созревании кризиса партии независимости (стр. 249). Описание капитуляции коалиции в некоторых отношениях нуждается в уточнении. Следовало бы сказать, что апрельский пакт означал со стороны двора уступку тоже, тем более, что руководители партийного союза, стоящие на почве соглашения 1867 г. представляли т. наз. оппозиционные течения 67 г. (см. стр. 305., 308.)

[1] Вопросы Истории 1960, № 10, стр. 135—137.

Считаем правильным подчеркивать, что Партия независимости стала правительственной партией, но вместе с тем следовало бы выдвигать также общее правление оппозиционных партий, стоящих на почве соглашения 1867 г. и Партии независимости, даже руководящую роль элементов 1867 г. в правительстве (стр. 311). Из заявлений коалиционного правительства относительно политики по национальному вопросу на деле выявляется намерение насильственной мадьяризации, однако не можем утверждать, что «насильственная мадьяризация открыто была провозглашена» официальной политикой правительства (стр. 314). Аппоньи и его пособники всегда стремились скрывать свои истинные намерения.

В книге можно встретить и некоторые небольшие описки и недостатки, что хочется отметить с той целью, чтобы в случае второго издания или включения текста в большую конспектную работу легче было бы возможно переработать текст. Приказ по армии Франца Иосифа был опубликован не 27, а 17 сентября 1903 г. (стр. 61). Правительство Куэн-Хедервари подало в отставку 29 сентября, таким образом это не могло следовать из событий 6 октября (там же). Архивное обозначение кровопролития в Элешде не 655, а 6555 (стр. 79). Имя газеты словацких рабочих правильно Slovenské Robotnícke Noviny (стр. 88). Знаменитй день венгерского парламента не 19 ноября, а 18 ноября (там же). Согласно тексту Аппоньи вышел из Либеральной партии летом 1904 г., а на деле в ноябре 1903 г. (стр. 105). Имя Иероними фигурирует последовательно в форме Иерономи (стр. 116., 128., 129., 402). Согласно стр. 234. Фейервари дал отложить заседания парламента до 18 декабря, а согласно стр. 243. до 19 декабря. Случается, что при ссылке на архивный источник отсутствует обозначение года (стр. 266). В указателе имен читаем, что Стереньи умер в 1914 г., но здесь же написано, что в 1918 г. он был назначен министром (стр. 406). Не считаем удачным решением переписку части местных имен. Автор приводит имена местностей, принадлежащих к сегодняшней Венгрии на венгерском языке, а местные имена других территорий он желает обозначить на языке соседних народов. Во избежание недоразумений было бы правильным обозначить местные имена территорий национальностей на языках живущих там народов. Особую проблему представляет то обстоятельство, что сам Исламов не придерживается всегда своего метода. В случае деревень и сел бывает, что согласно своим источникам он употребляет обозначение на венгерском языке, и только имена городов фигурируют на языке соседних народов. Можно наблюдать непоследовательность в переводе выражения «руководящий комитет». Иногда он называется исполнительным комитетом. При транскрипции имен венгерских газет в русском тексте он поступает то согласно правилам русской орфографии, то венгерской орфографии. Имя румынского политического деятеля Рациу (Rațiu) увидим в неправильном венгерском чтении (стр. 405). При ссылках на журналы было бы целесообразным в интересах более точной ориентировки обозначить страницы.

Эти критические замечания никоим образом не могут уменьшать значительные достижения данного труда. Вряд ли можем сомневаться в том, что в лице Т. М. Исламова один из самых талантливых и лучше всего подготовленных представителей молодого поколения советских историков приступил к разработке проблем истории Венгрии.

И. ДОЛМАНЬОШ

Hedwig Schwind: Jakob Bleyer

(München, 1960. Verlag des Südostdeutschen Kulturwerks. 177 S.)

Wer sich mit der von unserer Geschichtsschreibung sehr stiefmütterlich behandelten Geschichte der Ungarndeutschen zwischen beiden Weltkriegen befaßt, stößt unbedingt auf die Frage Bleyer. Jakob Bleyer, der Bauernjunge aus der Batschka wurde zum Universitätsprofessor und »Volksführer«, und er war einer der führenden Ideologen und Politiker in der Anfangsperiode des weißen Terrors, anderthalb Jahrzehnte lang Führer der rechten, schließlich in den Volksbund mündenden politischen Richtung des ungarländischen Deutschtums. Darum haben wir mit doppeltem Interesse das Werk von Hedwig Schwind zur Hand genommen. Diese Arbeit — Jakob Bleyer, ein Vorkämpfer und Erwecker des ungarländischen Deutschtums — ist nach Angabe der Verfasserin unter Leitung der Münchener Professoren K. A. v. Müller und F. Valjavec im Laufe von 25 Jahren entstanden, umfaßt ein umfangreiches Dokumentenmaterial — darunter den ganzen schriftlichen Nachlaß von Bleyer, sowie die auf ihn bezüglichen mündlichen Mitteilungen — und legt ihren Stoff in klarer Systematisierung, in scheinbar objektiver Bearbeitung, zugleich mit leichtfließendem, anziehendem Stil dar.

Wenn es den ungarischen Leser noch so sehr interessierte, können wir leider nicht auf die Untersuchung des um das Bleyer-Porträt gezeichneten ungarischen historischen Rahmens eingehen. Wir wollen bloß bemerken, daß Schwinds Konzeption von der ungarischen Geschichte — wie es auch dem Literaturverzeichnis (S. IX-X) erhellt — noch vollständig auf der offiziellen Geschichtsauffassung der Gegenrevolution beruht, und dies in einem Maße, daß sie sich nicht einmal zur Einsicht von der Notwendigkeit der bürgerlich-demokratischen Umwandlung zu erheben vermag, ganz zu schweigen von jener des sozialistischen Umbruchs, und die Ergebnisse der nach 1945 neugeborenen ungarischen Geschichtsschreibung nicht einmal als Diskussionsmaterial zu benutzen geneigt ist. Wir möchten nur kurz darauf verweisen, daß das von Schwind herangezogene Quellenmaterial auffallend einseitig, ihre Auffassung »Bleyer-zentrisch« ist, daß sie das offizielle ungarische Archivmaterial völlig übergeht. Auf die daraus resultierenden Irrtümer in der Auführung von Fakten und in der Bewertung werden wir noch fallweise ausführlicher zurückkommen. Wichtiger als all dies ist es aber für uns zunächst, das von Schwind dargebotene Bleyer-Porträt zu untersuchen, dessen Hauptmerkmal die Verfasserin selbst darin sieht, daß Bleyer gleicherweise ein treuer Sohn seines deutschen Volkes und verläßlicher Bürger des ungarischen Staates gewesen sei (S. VII).

Wir meinen — und in dieser Ansicht bestärkt uns auch das von Schwind mitgeteilte Tatsachenmaterial —, daß diese Wertung einer gründlichen Revision bedarf. Bleyer war, abgesehen von der Wendung am Ende seines Lebens, im wesentlichen nichts anderes als ein ungarischer Nationalist deutscher Abstammung, der sich als Vertreter der bürgerlichen Mittelschicht, auf die bäuerlichen und kleinbürgerlichen Elemente des einheimischen Deutschtums stützt, bis an sein Lebensende den Positionskampf gegen die herrschenden Klassen der ungarischen Großbesitzer und Finanzkapitalisten führte, ohne aber deren Herrschaft jemals in Frage zu stellen. Selbst als er am Anfang der 30er Jahre einsehen mußte, daß er in diesem unterlegen war, suchte er den Ausweg nicht in einer Annäherung an die ungarischen und deutschen demokratischen Kräfte, sondern folgte dem deutschfreundlichen Flügel der ungarischen herrschenden Klasse und betrat den Weg, der zur Doppeltragödie des ungarischen und des deutschen Volkes führte.

Für Bleyer als einen ungarischen Nationalisten ist besonders seine Haltung zur Zeit der Revolutionen von 1918—1919 und des weißen Terrors bezeichnend, die auch von Schwind einigermaßen mißbilligt wird (S. 71). Zu jener Zeit, als die Geschichte das

Selbstbestimmungsrecht sämtlicher unterdrückten Völker Ungarns, das Recht zur Lostrennung miteinbegriffen auf die Tagesordnung gesetzt hatte und der Plan der föderativen Neuordnung Ungarns und innerhalb dieser der Gedanke der autonomistischen Lösung der deutschen Frage auftauchte, kämpfte Bleyer verzweifelt und mit allen Mitteln gegen diese, auch vom nationalen Standpunkt des Deutschtums einwandfreie Lösung, offenbar weil die autonomistische Lösung — wie dies auch Schwind richtig erkennt (S. 71) — in der gegebenen Lage dem Interesse der Revolution, zur Vernichtung der feudal-kapitalistischen herrschenden Klassen diente. Doch nach der Niederwerfung der Revolutionen kehrte er als Nationalitätenminister mit der slowakischen Autonomie zumindest teilweise zu dieser Idee zurück, nicht weil sich seine nationalitätenpolitische Auffassung inzwischen geändert hätte, sondern weil der Autonomiegedanke nunmehr die Erweiterung der Klassenbasis des weißen Terrors bei den Nationalitäten, sowie die Unterstützung seiner auf der Integrität beruhenden Außenpolitik bedeutete. Bleyers Partei, die am 21. Februar 1920 neugebildete Christliche Deutsch-Ungarische Integritätspartei, Bleyers Ministerium, das Ministerium für Nationale Minderheiten, verfolgten keine deutschen nationalistischen, sondern ungarische imperialistische Ziele, wie dies bezüglich dieses Ministeriums auch Schwind klar erkennt (S. 80). Für die deutsche Nationalität brachte die sogenannte Ära Bleyer weiter nichts, als einige, prinzipiell sehr weitgehende, praktisch jedoch unausgeführte Nationalitätenverordnungen, darunter die berühmte Nr. 4044/1919 ME, dann die immer stärker einschneidende Beschränkung der deutschen wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Organisationstätigkeit, schließlich den vollständigen Zusammenbruch des von der beschimpften Räterepublik weitgehend ausgebauten deutschen Schulsystems und kulturellen Lebens.

Was hat Bleyer gegen diese für seine Politik verhängnisvollen Ereignisse getan, als er von der Macht verdrängt wurde, und er die Möglichkeit hatte, eine mehr demokratische Politik einzuschlagen? Sich Schritt für Schritt zurückziehend verzichtete er der Reihe nach auf die wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Organisierung des Deutschtums und hätte sich schließlich mit den deutschsprachigen Elementarschulen und mit der Möglichkeit zur kulturellen Organisierung zufriedengegeben. Auf Grund dieses Kompromisses erließ Bethlen seine Verordnung Nr. 4800/1923. ME, und genehmigte die Gründung des Ungarländischen Deutschen Volksbildungsvereins (S. 97—105). Dafür gab Bleyer seine kurzlebige Opposition auf, und unterstützte nicht nur die Konsolidierungsregierung Bethlen, sondern auch die Regierung Gömbös, welche die deutsche Form des Faschismus kolpoltierte. Als er dann am Anfang der 30er Jahre einsehen mußte, daß man ihn wiederum betrogen hatte (S. 110—125), warf er in seiner Erbitterung die Forderungen des deutschen Mittel- und Hochschulunterrichts, der deutschen Intelligenz, sowie der deutschen politischen Partei auf (S. 139—144, 161—162). Doch hielt er selbst die Kräfte des Deutschtums nicht für ausreichend, um diese Ziele zu erkämpfen. An dieser weiteren, nach 1922 bedeutendsten Wende seiner Politik suchte Bleyer die Lösung wiederum nicht links, im Zusammenschluß mit den demokratischen, dem ungarischen und dem deutschen Volke verhafteten Kräften, sondern auf der äußersten Rechten, im Bund mit dem faschistischen Dritten Reich und Hitler, wie dies auch Schwind in korrekter Weise anerkennt (S. 148, 163—164). So gelangte Bleyer am Ende seines Lebens vom Standpunkt des ungarischen Nationalismus zu dem des deutschen Nationalismus, ja sogar zur Freundschaft mit dem Faschismus, weshalb man ihn trotz seines Todes im Jahre 1933 als den geistigen Vater des Volksbundes ansehen kann.

Aus dem Gesagten geht wohl hervor, daß wir nicht mit dieser oder jener Bahauptung Schwinds, sondern mit der ganzen Konzeption ihrer Arbeit in Debatte stehen; trotzdem möchten wir auch einige Detailfragen aufwerfen. Überraschend ist für uns, daß Schwind in den Kapiteln über 1918—1919 nicht mehr, sondern weniger bietet, als L.

Schlereth in ihrer Arbeit »Die politische Entwicklung des ungarländischen Deutschtums während der Revolution 1918—1919« (München 1939, Verlag Max Schick), obwohl auch das Material von Schlereth sowohl von allgemein politischem, wie auch besonders von kulturpolitischem Standpunkt der Ergänzung bedarf. So schildert Schwind z. B. ungenügend die praktische Tätigkeit des Deutschen Volksamts, so, wie diese aus dem offiziellen Blatt des Volksamts, dem *Volksblatt* ferner aus dem Material Kalmár des Volkskommissäreprozesses und aus anderen Dokumenten in ihren Hauptzügen rekonstruiert werden kann. Auch die Behandlung der Tätigkeit Bleyers als Minister erhebt sich nicht über das Niveau der Studie von *Á. Török* »Jakob Bleyer als Nationalitätenminister« (Denkschrift für Jakob Bleyer [1874—1933], Berlin u. Leipzig, 1934). Wir können auch nicht die einfache Identifizierung der von Bleyer ausgearbeiteten Verordnung. Nr. 4044/1919. ME mit dem Gesetzartikel XLIV. vom Jahre 1868 (S. 80) billigen, schon aus dem Grunde nicht, weil die erste die selbständige nationale Individualität der nichtungarischen Völker ausdrücklich anerkennt. Irrig ist die Behauptung von Schwind, daß das Nationalitätenministerium im *Dezember* 1922 abgeschafft worden sei (S. 89); tatsächlich erfolgte dies bereits am 10. Februar. Von der Tätigkeit des nach der Abschaffung des Ministeriums, am 6. Juli 1922 errichteten Deutschen Regierungskommissariats, an dessen Spitze Bleyers politischer Gegner, Georg Steuer stand, scheint die Verfasserin nicht Kenntnis zu nehmen. Mit diesem Regierungskommissariat hatte sich Bethlen sozusagen gegen den Volksbildungsverein Bleyers »rückversichert«. Im Gegensatz zur Behauptung Schwinds (S. 97) wurde die Verordnung Nr. 4044 samt den bezüglichen Vollzugsverordnungen durch die Verordnung Nr. 4800/1923. ME außer Kraft gesetzt. Wir müssen auch beanstanden, daß die Verfasserin immer den *ungarischen* Chauvinismus als den Hauptgegner der deutschen Volksbewegung bezeichnet, ohne dessen Klasseninhalt auseinanderzusetzen, und daß sie entweder gar nicht, oder nicht mit gebührender Betonung über die gegen die nationale und gesellschaftliche Unterdrückung kämpfende sozialdemokratische und kommunistische Arbeiterbewegung spricht. Der ungarische Leser vermißt besonders schmerzlich, daß die Verfasserin nirgends die nach Teilung und gemeinsame Unterjochung der Donauvölker strebende faschistische deutsche Politik *expressis verbis* brandmarkt — ja selbst die Bezeichnung *faschistisch* sorgfältig meidet — und Bleyers faschistische, bzw. hitleristische Orientierung nicht kritisiert, dies aber bei den ungarischen Politikern, die sich — wenn auch von nationalistischer Basis — der Bleyerschen Politik, die dem einheimischen Deutschtum die Rolle der »fünften Kolonne« zudachte, widersetzten, wie z. B. beim Nationalradikalen E. Bajcsy-Zsilinszky umso ausgiebiger tut. Wir entbehren auch die konkrete Kritik des Antisemitismus, des Antidemokratismus, sowie der Sympathie Bleyers für das revanschistisch-militaristische, dann auch für das faschistische Deutschland. Schließlich weisen wir — ohne daß wir eine politische Diskussion hervorrufen wollten — die Anspielungen auf die Unterdrückung und gewalttätige Assimilierung des einheimischen Deutschtums zurück, was auch die Verfasserin mit nichts weiterem, als mit den Mischehen von ungarischen und deutschen Familien erhärten kann (S. VIII).

Das interessante, obwohl sehr anfechtbare Werk von Hedwig Schwind bestärkt uns wiederholt in unserer Überzeugung, daß unsere marxistische Geschichtsschreibung nunmehr unverzüglich an die allgemeinen, besonders aber an die besonderen deutschen Fragen der Nationalitätenpolitik zur Zeit der Gegenrevolution herangehen muß, um durch die wissenschaftliche Erhellung dieser Probleme das bessere Verständnis der ungarisch—deutschen Beziehungen in der Vergangenheit, sowie ihre weitere gegenwärtige Entwicklung auf neuer Grundlage zu fördern.

B. Bellér

Compte rendu de la session scientifique traitant des problèmes concernant la Renaissance et la Réformation de Hongrie et de Pologne

Initiée et organisée par la Commission mixte des Historiens hongrois et polonais une conférence a eu lieu à Budapest et à Eger les 10—14 octobre 1961 avec la participation des savants polonais, belges, tchécoslovaques, soviétiques et hongrois, conférence qui mit à son ordre du jour les problèmes surgis en connexion avec l'évolution que l'époque de la Renaissance et de la Réformation connut en Hongrie et en Pologne.

La conférence commença par le discours d'ouverture de l'académicien *Erik Molnár*, président de la conférence. Erik Molnár salua les participants de la conférence et souligna dans la suite que l'historiographie marxiste n'est pas encore arrivée à mettre à jour les parallélismes qui se sont révélés dans l'évolution des deux pays, bien que la période allant du XV^{e} au XVIII^{e} siècles présente nombre d'enseignements aux historiens des deux pays, avant tout de ce point de vue suivant lequel la formation du pouvoir de l'État centralisé fut, dans ces mêmes pays, entravée par l'évolution.

Le premier rapporteur de la conférence *M. Małowist* parlait de l'ensemble des problèmes soulevés par rapport à l'histoire économique de la société polonaise des XV^{e}—XVIII^{e} siècles. Puis c'était le tours de *L. Makkai* pour s'occuper des principales caractéristiques de l'évolution économico-sociale déroulée en Hongrie aux XVI^{e}—XVII^{e} siècles. *István Sinkovics* exposa la question touchant le «servage perpétuel» étant en vigueur en Hongrie aux XVI^{e}–XVII^{e} siècles. Deux correferata ont été consacrés à l'évolution de la bourgeoisie polonaise et hongroise. Tout en traitant de l'évolution polonaise de l'époque de la Renaissance *H. Samsonowicz* accentua que l'évolution des villes de Pologne ne changea sa ligne qu'au milieu du XVI^{e} siècle et commença a suivre une voie différente à celle de la tendance que l'évolution connut en Europe occidentale. *J. Szücs* présenta l'esquisse de l'histoire des villes hongroises aux XV^{e}—XVII^{e} siècles et parvint à la conclusion selon laquelle, bien que l'évolution des villes de Hongrie n'accusât pas, en principe, des particularités jusqu'au milieu du XV^{e} siècle, elle accentua les divergences déjà existant et approfondit l'abîme de l'évolution survenue au XVI^{e} siècle.

Les rapports et les correferata étaient suivis des interventions de *P. Zs. Pach*, de *J. Perényi*, de *Bromley* et de *K. Lepszy*. Les plus vives discussions se sont développées à la conférence relativement aux rapports et aux correferata touchant l'évolution économico-sociale, discussions enrichies de précieux points de vue y ajoutés par *M. Małowist* et *P. Zs. Pach*.

Le second groupe des rapports prononcés à la conférence se mit à examiner directement les problèmes concernant la Renaissance et la Réformation. Le rapport de *K. Lepszy* s'est occupé des travaux scientifiques publiés en Pologne entre 1945—1960 relativement aux principales questions de la réformation, rapport qui dans la suite souligna non seulement la théologie des différentes religions (luthérienne, réformée, hussite, anabaptiste, antitrinitaire), mais aussi les forces économico-sociales que recelaient les mouvements religieux. Tout en analysant certains problèmes touchant l'histoire de la Réformation d'Allemagne *M. Smirine* (Union Soviétique) accentua qu'outre l'analyse de la base économique l'historiographie marxiste

se doit d'examiner aussi les tendances idéologiques représentées par les réformateurs. Dans son correferatum *J. Tazbir* s'est occupé de la contre-réforme en Pologne et de ces ressorts sociaux. *Gy. Székely* consacra son correferatum aux prédécesseurs et à la diffusion de la vision du monde de Copernique. Le correferatum de *J. Balázs* décrit les relations que Cracovie avait au XVI[e] siècle avec l'activité déployée en Pologne (Zaborowski et Sztatorius) et en Hongrie (D. Biró M. et J. Szilvester) sur le terrain de la grammaire et de l'orthographie.

Quant à cette discussion elle fut close par les interventions de *T. Klaniczay*, *L. Mátray*, *Bromley* et *E. Angyal*.

Le troisième groupe des rapports prononcés à la conférence se centrèrent autour des problèmes surgis en connexion avec les lois de l'évolution d'État, avec ses particularités connues en Europe orientale, avec le rapport existant entre le régime des Ordres et la centralisation. *L. Elekes* fut le premier à prendre la parole sous ce rapport, pour examiner au point de vue de la Hongrie le problème du développement de la centralisation en connexion avec la discussion déclenchée au Congrès international des Sciences Historiques à Rome sur l'absolutisme du féodalisme tardif. Tout en s'occupant des problèmes de la centralisation et de l'humanisme aux XV[e]—XVI[e] siècles *T. Kardos* se mit à examiner la question de savoir dans quelle mesure la centralisation féodale utilisa l'humanisme et dans quelle mesure la classe dominante féodale l'adopta comme sa conception du monde. Dans son intervention *J. Janáček* s'occupait de la formation en 1526 de la Monarchie des Habsbourg. *T. Wittman* soumit à l'examen l'idéologie de la principauté de Transylvanie et avant tout de celle étant en vigueur sous le règne de Gabriel Bethlen, tandis que *K. Benda* analysa la structure de la principauté de Transylvanie.

Dans le cadre de la conférence la Société Historique Hongroise organisa le 13 octobre un congrès ambulant à Eger, où *J. Dąbrowski* prononça son rapport sur les relations ayant existé entre l'Université de Cracovie et l'humanisme de Hongrie. *I. Szántó*, président du congrès consacra son discours de clôture aux rapports que la ville d'Eger avait au XV[e] siècle avec la Pologne.

La conférence s'est achevée par des rapports qui visaient à analyser les relations hungaro-polonaises dans le domaine des beaux-arts. *G. Entz* y rendit compte des résultats obtenus à la suite des investigations poursuivies récemment en connexion avec le gothique tardif et la Renaissance. Le correferatum de *T. Tomkiewicz* servit l'analyse des rapports qui existaient entre la Pologne et la Hongrie au XV[e] et au début du XVI[e] siècles sur le terrain des arts. L'étude de *L. Gerevich*, intitulé: Johannes Fiorentinus und die pannonische Renaissance publié dans les Acta Historiae Artium, Tom. VI. Fasc 3—4., fut également offerte en forme de correferatum aux participants de la conférence. *E. Angyal* exposait l'importance du sarmatisme en Europe orientale. Son rapport provoqua une vive discussion, où sont intervenus *J. Tazbir*, *V. Tomkiewicz* et *K. Waczulik*.

Les présidents de la Commission mixte constatèrent que la conférence était d'une double importance. S'étant fondée sur les résultats obtenus jusqu'à présent, elle présenta, d'une part, l'état actuel des recherches ayant trait à la Renaissance et à la Réformation de Pologne et de Hongrie et souleva, d'autre part, toute une série de problèmes qui attendent leur solution. Sous tous les deux rapports elle fournit en abondace des occasions pour échanger les expériences, pour souligner les lois, les parallélismes et les particularités des pays, voire pour utiliser les résultats des investigations effectuées dans le domaine de l'histoire locale. En conséquence le recueil qui comportera la matière complète des rapports et des discussions de la conférence et sera publié dans la série «Studia Historica» de l'Académie Hongroise des Sciences pourra compter à un vif intérêt scientifique.

Quant aux comptes rendus détaillés de la conférence nous en reviendrons encore sur les colonnes de cette même revue.

Journées d'historiens tenues à Pécs les 4 et 5 mai 1961

La Société Historique Hongroise et la Division d'Enseignement secondaire du Ministère des Affaires Culturelles viennent d'organiser des journées d'historiens ayant eu lieu à Pécs les 4 et 5 mai 1961. Nombreux étaient les collaborateurs des instituts scientifiques et des archives, ainsi que les inspecteurs généraux de l'enseignement d'histoire et des professeurs de lycée qui y ont pris part, se rassemblant de toutes les parties du pays.

L'ordre du jour de la séance tenue le 4 mai le matin comprit la discussion relative aux problèmes surgis en connexion avec l'historiographie hongroise d'avant la libération, aussi bien que les débats s'y rattachants et ouverts par rapport aux tâches actuelles à résoudre par la science historique et par les pédagogues historiens touchant les luttes menées contre le nationalisme bourgeois. Le rapport portant le titre «*Nationalisme et histoire des idées*» fut prononcé par *E. Pamlényi*, chargé de recherches à l'Institut des Sciences Historiques, rédacteur de la revue Századok. Dans son rapport il exposa tout d'abord, les conceptions nationalistes que l'historiographie de l'époque contre-révolutionnaire professait quant à la nation, à l'idée de la nation, à l'idée d'État et à la question des nationalités. Après un bref aperçu touchant les prémisses que l'historiographie connut à l'ère du dualisme le rapporteur souligna que les classes dominantes hongroises — pour répliquer au traité de paix de Trianon conclu en 1920 — ont attisé la flamme du nationalisme à tel point qu'elles ne le firent jamais auparavant. Cependant la conception de Ferenc Deák relative à l'État unitaire national ne se révélait plus comme une idéologie susceptible à servir leurs objectifs, vu que dans les conditions données elle aurait justifié le nationalisme bourgeois des classes régnantes des pays formés autour de la Hongrie. En ce qui concerne l'appartenance à la nation — accentua le conférencier — les classes dominantes hongroises avaient, en effet, besoin d'un nouveau signe distinctif, qu'elles ont retrouvé, en partie, dans la notion de la «race».

Dans la suite E. Pamlényi soumit à l'analyse la question de savoir comment la science historique hongroise a utilisé la notion de la race et souligna, ensuite, les changements que l'avènement au pouvoir du fascisme allemand provoqua dans la conception que l'historiographie s'est formée sur la nation. En ce qui concerne les classes dominantes hongroises — dit-il — l'insistance sur le point de vue «populiste» allemand ne leur suffisait point sur le plan de la révision territoriale, vu qu'elles aspiraient non seulement à regagner les Hongrois, mais bien à rétablir l'unité territoirale de la Hongrie historique et à opprimer tous les peuples vivant sur son territoire. C'était là l'époque qui vit dans la science historique hongroise — en conformité avec la prétention ci-dessus — la nouvelle élaboration plus détaillée de l'idée d'État de saint Étienne. Cette idée d'État fut, en partie — comme le souligne le rapporteur — un attrape-nigaud pour les anciennes nationalités et, en partie, elle se proposait d'insister, vis-à-vis de l'Allemagne, sur les revendications révisionnistes.

Pour terminer le conférencier indiqua les différentes voies, où s'engagèrent les historiens hongrois après le grand tournant provoqué par la guerre. Il ne manquait pas d'apprécier l'activité des historiens marxistes qui professaient la connexité et l'inséparabilité existant entre la question des nationalités et la révolution sociale.

R. Á. Várkonyi, candidate des sciences historiques, chargée de recherches à l'Institut des Sciences Historiques soumit, dans son *correferatum*, à l'analyse les connexités qu'avait la question des nationalités avec celle de la lutte de classe dans l'historiographie du tournant du siècle. Quant à l'avance au premier plan de la question des nationalités au tournant du siècle, la raison elle la retrouve en ce que par suite de l'exacerbation de la lutte de classe à cette période (mouvements des socialistes agraires, l'essor du mouvement ouvrier) les classes dominantes se mirent à chercher un moyen idéologique susceptible à désarmer les masses, qu'elles estimaient retrouver dans le nationalisme.

L. Tilkovszky, candidat des sciences historiques, secrétaire de la Société vulgarisatrice des Sciences Sociales a consacré son *correferatum* — en égard aux tâches actuelles qui s'imposaient à la science historique dans la lutte idéologique dirigée contre les vestiges du nationalisme bourgeois — aux problèmes surgis par rapport à la réannexion des territoires de la Haute Hongrie. Il y exposait en quoi l'annexion de ces territoires par le Hongrie horthyste marquait un changement de domination défavorable pour les travailleurs hongrois de cette même région sur le plan économique, social et politique. L'échec que subit la politique que le gouvernement hongrois pratiquait à l'égard de la Haute Hongrie, le rapporteur la caractérisa par les aveux de Pál Teleki, président du Conseil.

S. Hinora, rédacteur en chef de l'Entreprise de l'Édition des Manuels d'Enseignement exposa dans son *correferatum* comment le régime contre-révolutionnaire de Horthy mit les manuels d'enseignement de l'histoire dans les écoles générales et secondaires au service du nationalisme infectieux.

J. Szabó, inspecteur général fit son intervention sur la lutte à mener contre le nationalisme bourgeois au nom des pédagogues pratiquants.

La seconde séance des journées d'historiens a eu lieu le 5 mai et inscrivit à son ordre du jour la conférence de *I. Filla*, dirigeant de la chaire d'histoire du Séminaire Pédagogique de la Capitale, conférence portant le titre »*Les problèmes didactiques et méthodologiques qui se posent par rapport à l'enseignement de l'histoire aux adultes*«. La conférence fut suivie par les interventions de *M. Farkas*, adjoint à la chaire d'Histoire de l'Institut central pour le Perfectionnement des Pédagogues, par celle de *L. Gellért*, conseiller référendaire au Ministère des Affaires Culturelles et par l'intervention de *J. Juhász*, professeur de lycée.

Bibliographie choisie des ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans la deuxième moitié de 1960

Избранная библиография произведений по истории, вышедших в Венгрии во второй половине 1960 г.

1. Bibliographies, catalogues, inventaires — Библиографии, каталоги, инвентари

Az 1958—59. évi, Magyarországon megjelent hadtörténelmi irodalom bibliográfiája. (Összeállították: Kovalcsik József, Viniczai István, Windisch Aladárné.) [Bibliographie de la littérature d'histoire militaire parue en Hongrie en 1958—59. Réunie par — Библиография литературы по военной истории, вышедшей в Венгрии в 1958—59 гг. (Сост. —.)] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 283—308.

Két folyóirat [Budapesti Szemle, Századok] szlavisztikai anyaga a dualizmus korában. Közli: Sziklay László. [La matière slavistique de deux revues (Budapesti Szemle, Századok) à l'ère du dualisme. Publ. par — Материалы по славяноведению двух журналов (Будапешти Семле, Сазадок) во время дуализма. Сост. —.] Világirodalmi Figyelő 1960. vol. 6. fasc. 2. pp. 227—231.

A magyar bibliográfiák bibliográfiája. (Bibliographia bibliographiarum Hungaricum.) 1956—1957. Összeáll. Bélley Pál, Ferenczyné Wendelin Lidia. [Réunie par — Библиография венгерских библиографий. 1956—1957 гг. Сост. —] Budapest, 1960, OSzK. 223 p.

A magyar munkásmozgalom történetéről szóló cikkek jegyzéke (1960. január—június). [Nomenclature des articles traitant du mouvement ouvrier hongrois (janvier—juin 1960). — Список статей по истории венгерского рабочего движения (январь—июнь 1960 г.)] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3—4. pp. 212—213, 231—233.

Az Országos Széchényi Könyvtár francia nyelvű kötetes kéziratainak katalógusa. J. Hajdu Helga közreműködésével összeáll. Cz. Misztács Ágnes. [Catalogue des volumes manuscrits français de la Bibliothèque Nationale Széchényi. Réuni par— avec le concours de— Каталог рукописных томов на французском языке Национальной библиотеки им. Сеченьи. Сост. — при сотрудничестве —.] Budapest, 1960, Polycop. 107 p.

Titres de 251 manuscrits en français avec des annotations relatives au contenu, aux auteurs et aux possesseurs. Le gros de la collection provient du XVIII[e] siècle. Suivis d'index et de table analytique.

Uray, G[éza]: *A bibliography of the works of prof. J. [Gyula] Németh.* [Библиография трудов профессора Дь. Немета.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 11—28.

Bibliographie des ouvrages du célèbre turcologue; leur majeure partie se réfère à l'histoire.

2. Marxisme—léninisme — Марксизм—ленинизм

Liptay Ervin: *Lenin és a szocialista hadtudomány.* [Lénine et la science militaire socialiste. — Ленин и социалистическая военная наука.] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 3—23.

L'auteur rend compte de l'activité déployée par Lénine à l'époque de la guerre civile pour l'organisation de l'armée prolétarienne et l'obtention de la victoire; il analyse les constatations faites par Lénine relativement à l'art militaire.

Mód Aladár: *Lenin és a békés átmenet.* [Lénine et la transition pacifique. — Ленин и мирный переход.] Valóság 1960. vol. 3. fasc. 4. pp. 1—13.

L'auteur résume les enseignements formulés par Lénine sur la possibilité de la réalisation pacifique de la révolution socialiste et souligne son importance du point de vue de l'histoire universelle.

Szigeti József: *A tudományos kommunizmus megteremtésének útján. Marx—Engels Művei II. kötetéhez.* [Sur la voie de la création du communisme scientifique. A propos du II[e] volume des Oeuvres de Marx et

d'Engels. — По пути создания научного коммунизма. К второму тому сочинений Маркса—Энгельса.] TáSz 1960. vol. 15. fasc. 7. pp. 42—62.

3. Ouvrages généraux et recueils d'études — Общие произведения и сборники

Agrártörténeti tanulmányok. Szerk. Szabó István. [Études d'histoire agraire. Réd. par — Исследования по аграрной истории. Ред. —.] Budapest, 1960, Tankönyvkiadó. 546 p.

Du sommaire: — Из содержания:

Orosz István: *A hegyaljai mezővárosok társadalma a XVII. században, különös tekintettel a szőlőbirtok hatásaira.* [La société des bourgades du Hegyalja au XVII[e] siècle et particulièrement son action sur l'exploitation viticole. — Общество сельских городков края Хедьаля в XVII в., с особенным взглядом на влияние виноградом.]

Varga Gyula: *Kismarja. Egy szabad parasztközösség a feudalizmus korszakában.* [Kismarja. Une communauté paysanne ibre à l'époque de la désagrégation du féodalisme. — Кишмаря. Вольная крестьянская община в эпоху феодализма.]

Szabó István: *Kísérletek az alföldi tanyarendszer megszüntetésére az 1780-as és 1850-es években.* [Tentatives de liquidation du régime des hameaux disséminés dans la Grande Plaine, entre 1780 et 1850. — Попытки ликвидации системы хуторов в Большой низменности в 80-х годах XVIII в. и в 50-х годах XIX в.]

Rácz István: *Parasztzendítő röpiratok a Felső-Tisza vidékén 1790-ben.* [Tracts appelant au soulèvement paysan, en 1790 dans la région de la Haute-Tisza. — Брошюры для взбунтования крестьян в окрестностях Горной Тиссы в 1790 г.]

Oláh József: *A robotmunka a sárospataki és a regéci uradalmakban a XIX. század első felében.* [Les corvées dans les domaines de Sárospatak et de Regéc, dans la première moitié du XIX[e] siècle. — Барщина в поместьях Шарошпатак и Регец в первой половине XIX в.]

Simonffy Emil: Úrbéri birtokrendezések Zala megyében a jobbágyfelszabadítás után. [Règlement de la situation des domaines seigneuriaux dans le comitat de Zala après l'affranchissement des serfs. — Урегулирование владений после освобождения крепостных в комитате Зала.]

Für Lajos: *A majorsági zsellérkérdés rendezése. 1848—1896.* [La règlementation de la situation des métayers dans les domaines allodiaux. 1848—1896. — Урегулирование вопроса о батраках в крупных земельных владениях. 1848—1896 гг.]

Csomasz Tóth Kálmán: *Korálkönyveink száz éves története.* [Un siècle d'histoire de nos livres choraux. — Столетняя история венгерских книг хоралов.] Egyháztörténet 1959. vol. 2. fasc. 3—4. pp. 242—276.

Dercsényi Dezső—Granasztói Pál: *Vác.* Budapest, 1960, Műszaki Kiadó. 221 p. (Városképek — műemlékek.)

Cet ouvrage présente un bref aperçu de l'évolution, jusqu'à nos jours, de la ville de Vác, qui fut mentionné pour la première fois en 1075. Il constate que cette ville connut une période de prospérité au tournant des XV[e]—XVI[e] siècles, puis encore au XVIII[e] siècle; mais ensuite la domination turque et au XIX[e] siècle la concurrence de Budapest toute proche ralentirent son évolution. Les auteurs du livre brossent un tableau détaillé des monuments et des curiosités de la ville.

Dömötör Sándor: *Őrség* [La région d'Őrség — Край Эршег] Budapest, 1960, Gondolat. 167 p., 30 t.

Abondamment illustré, ce volume expose la situation géographique, l'évolution historique et les conditions économiques et d'établissement propres à la région d'Őrség, qui forme une unité régionale particulière à la pointe sud-occidentale de la Transdanubie et fut, au moyen âge, une marche-frontière militaire fameuse. L'auteur de l'ouvrage soumet à une profonde analyse le folklore de la région qui garde des traditions ancestrales.

Études historiques. (Comité de réd. Győző Ember, Elemér Mályusz, etc. Publ. par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. [Исторические исследования. (Ред. коллегия —.) Изд. —.] Budapest, 1960, Akadémiai Kiadó. 2 vol.

Du contenu: Из содержания:

1. *Le développement de l'historiographie hongroise au cours des cinq dernières années.* (Par István Hahn, János Harmatta etc.) [Развитие венгерской историографии в течение последних пяти лет. (Напис. —.)]

Molnár, E[rik]: *L'influence de la philosophie de l'histoire de Hegel sur l'historiographie marxiste.* [Влияние философии истории Гегеля на марксистскую историографию.]

Györffy, Gy[örgy]: *Einwohnerzahl und Bevölkerungsdichte in Ungarn bis zum Anfang des XIV. Jahrhunderts.* [Численность и плотность населения в Венгрии до начала XIV в.]

Lederer, E[mma]: *La structure de la société hongroise du début du moyen-âge.* [Строй венгерского общества в начале средних веков.]

Komjáthy, M[iklós]: *Quelques problèmes concernant la charte de fondation de l'abbaye de Tihany.* [Некоторые проблемы относительно учредительной грамоты аббатства Тихань.]

Kumorovitz, B[ernát]: *Die erste Epoche der ungarischen privatrechtlichen Schriftlichkeit im Mittelalter. (XI—XII. Jahrhundert.)* [Первая эпоха частноправной письменности в Венгрии в средние века. (XI—XII вв.)]

Váczy, P[éter]: *La transformation de la technique et de l'organisation de l'industrie textile en Flandre aux XI^e—XIII^e siècles.* [Преобразование техники и организации текстильной промышленности во Фландрии в XI—XIII вв.]

Mályusz, E[lemér]: *Die Zentralisationsbestrebungen König Sigismunds in Ungarn.* [Стремления короля Сигизмунда к централизации в Венгрии.]

Szabó, I[stván]: *La répartition de la population de Hongrie entre les bourgades et les villages, dans les années 1449—1526.* [Разделение населения Венгрии между сельскими городками и селами в 1499—1526 гг.]

Pach, Zs[igmond] P[ál]: *Das Entwicklungsniveau der feudalen Agrarverhältnisse in Ungarn in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts.* [Уровень развития феодальных аграрных отношений в Венгрии во второй половине XV в.]

Elekes, L[ajos]: *Essai de centralisation de l'État hongrois dans la seconde moitié du XV^e siècle.* [Попытка централизации венгерского государства во второй половине XV в.]

Székely, Gy[örgy]: *Landwirtschaft und Gewerbe in der ungarischen ländlichen Gesellschaft um 1500.* [Сельское хозяйство и ремесло в провинциальном венгерском обществе около 1500 г.]

Fekete, L[ajos]: *Das Heim eines türkischen Herrn in der Provinz im XVI. Jahrhundert.* [Домашний очаг провинциального турецкого барина в XVI в.]

Ember, Gy[őző]: *Zur Geschichte des Aussenhandels Ungarns im XVI. Jahrhundert.* [К истории внешней торговли Венгрии в XVI в.]

Wittman, T[ibor]: *Quelques problèmes relatifs à la dictature révolutionnaire des grandes villes de Flandre en 1577—1579.* [Некоторые проблемы революционной диктатуры в крупных городах Фландрии в 1577—1579 гг.]

Makkai, L[ászló]: *Die Entstehung der gesellschaftlichen Basis des Absolutismus in den Ländern der österreichischen Habsburger.* [Образование социального базиса абсолютизма в странах австрийских Габсбургов.]

Benda, K[álmán]: *Le projet d'alliance hungaro-suédo-prussienne de 1704.* [Проект венгерско-шведско-прусского союза 1704 г.]

Révész, I[mre]: *Esquisse de l'histoire de la politique religieuse hongroise entre 1705 et 1860.* [Очерки по истории венгерской церковной политики в 1705—1860 гг.]

Mérei, Gy[ula]: *Über einige Fragen der Anfänge der kapitalistischen Gewerbeentwicklung in Ungarn.* [О некоторых вопросах начала капиталистического развития промышленности в Венгрии.]

Арато, Э(ндре): *Венгерское общественное мнение и национальный вопрос в 40-х годах прошлого века.* [L'opinion publique hongroise et la question nationale dans les années quarante du siècle passé.]

2. Andics, E[rzsébet]: *Die Habsburger und die Frage der Zarenhilfe gegen die Revolution.* [Габсбурги и вопрос о царской помощи против революции.]

Sándor, V[ilmos]: *Die Hauptmerkmale der industriellen Entwicklung in Ungarn zur Zeit des Absolutismus (1849—1867).* [Основные черты промышленного развития Венгрии во время абсолютизма. (1849—1867 гг.)]

Szabad, Gy[örgy]: *Kossuth and the British "Balance of Power" Policy. (1859—1861.)* [Кошут и британская политика «равновесия сил». (1859—1861 гг.)]

Kovács, E[ndre]: *L'insurrection polonaise de 1863 et l'émigration hongroise.* [Польское восстание 1863 г. и венгерская эмиграция.]

Переньи, Й(ожеф): *Партии и политическая борьба среди сербов в Венгрии. (1867—1900 гг.)* [Partis et luttes politiques parmi les Serbes de Hongrie. (1867—1900.)]

Лацко, М[иклош]: *О составе венгерского фабрично-заводского рабочего класса в период промышленного переворота.* [De la composition de la classe ouvrière hongroise à l'époque de la révolution industrielle.]

Erényi, T[ibor]: *Die Hauptrichtungen der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung in Ungarn. (1868—1904.)* [Основные направления развития профсоюзного движения в Венгрии. (1868—1904 гг.)]

Винце, Э[дит] Ш.: *Предистория образования Венгерской Социал-демократической партии.* [Les antécédents de la formation du Parti Social-Démocrate de Hongrië.]

Zsigmond, L[ászló]: *Die Zerschlagung der Österreichisch—Ungarischen Monarchie und die internationalen Kräfteverhältnisse.* [Разгром Австро-Венгерской Монархии и международные отношения сил.]

Немеш, Д[ежё]: *Историческое значение Венгерской Советской Республики.* L'importance historique de la République Hongroise des Conseils.]

Berend, I[ván] T.—Ránki, Gy[örgy]: *The Hungarian manufacturing industry, its place in Europe. (1900—1938.)* [Венгерская фабрично-заводская промышленность, ее место в Европе. (1900—1938 гг.)

Хорват, М[иклош]: *Военно-политические принципы и цели хортистского фашизма до и во время второй мировой войны.* [Les principes de politique militaire et les buts du fascisme de Horthy avant et pendant la deuxième guerre mondiale.]

(Appendice): *Bibliographie d'oeuvres choisies de la science historique hongroise 1945—1959.* Recueillie sous la direction de Emil Niederhauser. Библиография избранных сочинений венгерской исторической науки 1945—1959 гг. Ред.—. Les études des volumes sont publiées aussi en tirages-à-part. Статьи сборника вышли также отдельными оттисками. Compte rendu détaillé sur les volumes voir AH 1961. Tom. 8. No 1—2. pp. 199—206.

Földes Vilmos: *Szemelvények a magyar igazságügyi orvostan történetéből.* [Extraits de l'histoire de la médecine légale hongroise. — Очерки истории венгерской судебной медицины.] OTKK 1960. no. 18. pp. 146—153.

Des données contenues dans cet ouvrage et datant du XI^e^ au XVIII^e^ siècles, il apparait que la médecine légale hongroise ne retarda jamais sur l'évolution européenne et que ses spécialistes comptèrent parmi les médecins et les physiciens les plus renommés de leur époque.

Hahn Géza: *A magyar egészségügy története.* [L'histoire de l'hygiène publique hongroise. — История венгерского здравоохранения.] Budapest, 1960, Medicina. 198 p. (Egészségügyi szakiskolák tananyaga.) (Gyakorló orvos könyvtára.)

Se fondant sur des données historiques et statistiques, aussi bien que sur des études de détail composées antérieurement, cet ouvrage de synthèse expose, du commencement jusqu'à nos jours, l'évolution de l'hygiène publique en Hongrie.

Horler Miklós: *Szentendre.* Munkatársak: Sallay Marianne, Kuthy Sándor. [Szentendre. Avec la collaboration de — Сентендре. Сотруд. —.] Budapest, 1960, Műszaki Kiadó. 199 p. (Városképek — műemlékek.)

Riveraine du Danube, cette ville située au nord de Budapest fut un des plus importants centres économiques, culturels et ecclésiastiques des Serbes immigrés en Hongrie; elle atteignit à l'apogée de son évolution au XVIII^e^ siècle. Après avoir récapitulé l'histoire de la ville, l'ouvrage brosse un tableau détaillé de ses monuments d'art les plus remarquables.

Károlyi Zsigmond: *A vízhasznosítás, vízépítés és vízgazdálkodás története Magyarországon.* (Vázlat.) [L'histoire de l'utilisation des eaux, de l'hydrotechnique et de l'aquiculture en Hongrie. (Esquisse.) — История использования вод, гидротехники и водного хозяйства в Венгрии. (Очерк.)] Budapest, 1960, Tankönyvkiadó 320 p. (Budapesti Műszaki Egyetem Könyvtára. Műszaki tudománytörténeti kiadványok 13.)

Première étude d'allure scientifique traitant de ce thème, depuis la conquête arpadienne jusqu'à la libération; elle donne aussi un aperçu sur l'évolution d'après 1945. L'ouvrage renferme de nombreuses

données intéressantes touchant l'histoire économique et sociale, ainsi qu'une ample bibliographie.

A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtára. 1826—1961. (Szerk. Rózsa György irányitásával Csapodi Csaba, Moravek Endre stb.) [La Bibliothèque de l'Académie Hongroise des Sciences. 1826—1961. (Sous la direction de — réd. par — etc.) — Библиотека Академии Наук Венгрии. 1826—1961. (Ред.—под руководством —.) Budapest, (1960), Akadémiai Kiadó. 109 p., 1 c. Paru aussi en anglais et en russe. — Вышла также на английском и русском языках.

Après avoir exposé l'histoire et l'organisation de la Bibliothèque de l'Académie Hongroise des Sciences, l'ouvrage nous introduit dans ses arcanes, nous décrit ses collections et ses relations d'échanges et communique des données sommaires sur les stocks des bibliothèques des instituts relevant de l'Académie.

Molnár Erik: *A nemzeti kérdés.* [La question nationale. — Национальный вопрос.] MT 1960. vol. 5. fasc. 10. pp. 571—587.

L'auteur donne un bref aperçu sur les formes historiques qui, depuis l'antiquité, sont les plus caractéristiques de la conscience collective, puis, se fondant sur l'exemple classique de l'évolution française il présente la voie typique du processus de formation en nation et l'évolution de la conscience nationale, tout en soulignant les survenus quant à son contenu et son importance dans les différentes formes de la société de classes. Il résume les conditions particulières qui se révélèrent dans la formation de la nation hongroise et met l'accent sur la question des nationalités à l'ère du socialisme.

Műveltség és hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae. (A Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Néprajzi Intézetének évkönyve.) Szerk. Gunda Béla. [Culture et tradition. (Annales de l'Institut d'Ethnographie de l'Université Lajos Kossuth de Debrecen.) Réd. par — Культура и традиция. (Ежегодник Института этнографии Университета им. Лайоша Кошута в г. Дебрецен.) Ред. —] Budapest — (Debrecen), 1960, Tankönyvkiadó. 389 p.

Les études, rédigées en partie par des auteurs étrangers, s'occupent de certains phénomènes de la culture matérielle et spirituelle des peuples hongrois, roumain, bulgare, tchèque et slovaque et exposent les traits communs qui se révèlent entre eux et leurs rapports réciproques.

A nacionalizmus történelmi gyökereiről. Ankét a Magyar Tudományos Akadémián. [Makkai László, Várkonyi Ágnes stb. korreferátumával.] [Les racines historiques du nationalisme. Débat à l'Académie Hongroise des Sciences. Avec les interventions de — etc. — Об исторических корнях национализма. Анкета в Академии Наук Венгрии. (С выступлениями —.)] TSz 1960. vol. 3. fasc. 2—3. pp. 310—360.

Voir le compte-rendu du débat dans AH 1961. Tom. 8. No 1—2. pp. 211—216.

Nagy Zoltán—Papp Imre: *Szeged.* Munkatárs: Börtsök László. [Szeged. Avec la collaboration de — — Сегед. Сотруд. —.] Budapest, 1960, Műszaki Kiadó. 287 p., 1 t., 1 c. (Városképek — műemlékek.)

La première partie de l'ouvrage résume l'histoire de la plus grande ville de Hongrie méridionale. Ce lieu de passage de la Tisza, si important du point de vue du commerce de sel, fut habité il y a des milliers d'années, mais ne devint un notable centre urbain que dans la deuxième moitié du XIII^e^ siècle. La deuxième partie décrit les monuments d'art de la ville et ses curiosités.

Ortutay Gyula: *Írók, népek, századok* (Tanulmányok, cikkek.) [Écrivains, peuples, siècles. (Études, articles.) — Писатели, народы, века. (Исследования, статьи.)] Budapest, 1960, Magvető. 475 p., 14 t.

Penavin Olga—Kovács Ágnes: *Mátyás-mondák a Vajdaságból.* [Légendes de Voëvodine concernant le roi Mathias. — Предания о короле Матиасе из Войводины.] NrK 1959. vol. 4. fasc. 4. pp. 107—115.

La personne du roi Mathias Hunyadi (1458—1490) est entourée autant de légendes hongroises que de légendes des peuples voisins. Ces légendes contribuent dans une grande mesure à comprendre d'une part la conception populaire de l'histoire et d'autre part le processus de la formation des légendes.

Preisich Gábor: *Budapest városépítésének története.* (1.) Buda visszavételétől a kiegyezésig. [L'histoire de l'urbanisme de Budapest. (1.) De la reprise de Buda jusqu'au compromis austro—hongrois. — История градостроительства Будапешта (1.) С занятия г. Буда от турок до австро—венгерского соглашения.] Budapest, 1960, Műszaki Kiadó. 179 p., 1 t., 2 c.

Utilisant des matériaux d'archives, des cartes et des plans, et se fondant sur les descriptions contemporaines des villes et sur des gravures, l'auteur de l'ouvraeg

expose l'évolution de Budapest entre 1686—1867. Il soumet à la critique les essais et les résultats que connut l'urbanisme de l'époque.

Soós Imre—Kiszely Gyula—Zádor Tibor: *Vázlatok a diósgyőri vaskohászat 190 éves történetéből (1770—1960).* [Esquisses des 190 années d'histoire de la sidérurgie de Diósgyőr. (1770—1960.) — Очерки 190-летней истории металлургии в г. Диошдьёр. (1779—1960 гг.)] Miskolc, 1960, Lenin Kohászati Művek. 118 p., 13 t. (Kohászati Történeti Bizottság közleményei 4—6.)

Szántó Imre: *Egy dunántúli falu. Alsópáhok története.* [Un village de Transdanubie. L'histoire de Alsópáhok. — Село в Трансданубии. История с. Альшопахок.] Budapest, 1960, Tankönyvkiadó. 310 p., 4 t.

Grâce à des documents d'archives l'auteur de l'ouvrage relate l'histoire d'une commune du département de Zala, depuis le XIII^e siècle jusqu'à nos jours; il y met l'accent sur l'évolution de la société rurale et sur la lutte de classe de la paysannerie.

Szij Rezső: *Várpalota. Fejezetek a város történetéből.* [Várpalota. Chapitres de l'histoire de la ville. — Варпалота. Очерки истории города.] Budapest, 1960, Gondolat. 643 p., 33 t. et c. (Magyar világ.)

La première partie de cette monographie, fondée sur un riche matériel de sources originelles, décrit l'histoire de cette cité minière de Transdanubie depuis le XV^e siècle jusqu'en 1944. La deuxième partie expose son évolution depuis la libération, au cours de laquelle, de petite bourgade de province déclinante, elle devint une moderne ville minière socialiste.

Tibori János: *Békéscsaba története a Körös-kultúra idejétől a felszabadulásig.* [L'histoire de Békéscsaba depuis l'ère de la culture de Körös jusqu' à la libération. — История г. Бекешчаба с времен Кёрёшской культуры до освобождения.] Békéscsaba, 1960, Városi Tanács. 187 p., 4 c.

Précis d'histoire de cette ville située dans le sud-est de la Hongrie; avant tout, il traite en détail des mouvements des socialistes agraires et des terrassiers qui agitèrent la deuxième moitié du XIX^e siècle et la première moitié du XX^e, mouvements dont un des centres se trouvait à Békéscsaba.

Történelem. 5—6. (Szerk. Wittmann Tibor, Mérei Gyula.) [Histoire. 5—6. Réd. par — История. 5—6. Ред.—.] Szeged, 1959 (1960). 2. vol. (Acta Universitatis Szegediensis. Sectio historica.)

Du contenu: Из содержания:

Wittmann Tibor: *Az osztrák Habsburghatalom válságos éveinek története. (1606—1618.)* [L'histoire des années de crise du règne des Habsbourg d'Autriche. (1606—1618.) — История кризисных лет власти австрийских Габсбургов. (1606—1618.)]

Voir AH. 1960. Tom. 7. No 3—4. p. 457.

Soós Katalin, G.: *Tiz év a szegedi kommunista mozgalom történetéből. (1919—1929.)* [Dix années d'histoire du mouvement communiste de Szeged. (1919—1929.) — Десять лет истории коммунистического движения в г. Сегед. (1919—1929 гг.)]

Serfőző Lajos: *A munkásság helyzete és a kommunisták tevékenysége Szegeden az 1929—30-as gazdasági válság idején.* [La situation des ouvriers et l'activité des communistes à Szeged, à l'époque de la crise économique de 1929—1930. — Положение рабочего класса и деятельность коммунистов в г. Сегед во время экономического кризиса 1929—1930-х лет.]

Serfőző Lajos: *A Kommunisták Magyarországi Pártjának tevékenysége a munkás kultúr- és sportmozgalomban. (1925—1930.)* [L'activité du Parti des Communistes de Hongrie dans les organisations ouvrières culturelles et sportives 1925—1930. — Деятельность Коммунистической Партии Венгрии в культурном и физкультурном рабочем движении. (1925—1930 гг.)]

Vincze, István: *Ungarische Weinkeller.* [Венгерские винные погреба.] AEt 1960. tom 9. fasc. 1—2. pp. 119—145.

L'auteur y analyse deux types fondamentaux de caves en Hongrie. La Transdanubie se caractérise par des caves se trouvant dans des édifices de surface, celles-ci étant devenues fréquentes là ou la production marchande ne prit point de grandes proportions. Les caves souterraines se répandirent surtout en Hongrie Septentrionale, ou un notable commerce du vin se développa tôt.

Zemplén Jolán, M.: *A kopernikánizmus és annak elterjedése Magyarországon.* [Le copernicanisme et son expansion en Hongrie. — Коперниканизм и его распространение в Венгрии.] Fizikai Szemle 1960. vol. 10. fasc. 7—8. pp. 213—219, 245—252.

Se fondant sur les données trouvées en Hongrie, l'auteur de l'ouvrage arrive à constater que ce furent, d'une part, la transformation sociale issue de l'évolution capitaliste et, d'autre part, le développement de la physique moderne (la mécanique) qui permirent la diffusion générale de la théorie de Copernic et de Kepler.

4. Antiquité hongroise. La Hongrie à l'époque romaine et à l'époque des grandes migrations. Histoire de Hongrie jusqu'en 1526. — Древняя история венгров. Венгрия в римскую эпоху и в эпоху переселения народов. История Венгрии до 1526 г.

Alföldy Géza: *Kelta gyógyító istenségek tisztelete a római Pannoniában.* [Le culte des divinités guerisseuses celtiques dans la Pannonie romaine. — Культ кельтских божеств — исцелителей в римской Паннонии.] OTKK 1960. no. 17. pp. 105—110.

Contributions à l'histoire de la charlatanerie de l'antiquité, elles mettent l'accent sur ses rapports avec les médications populaires et avec la médecine professionnelle de l'époque.

Alföldy, G[éza]: *Pannoniciani augures.* AA 1960. tom. 8. fasc. 1—2. pp. 145—164.

Alföldy Géza: *Pannoniciani augures.* AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 37—52.

Sur la foi de l'auteur, les augures mentionnés dans le recueil de biographies des césars intitulé Historia Augusta furent des prêtres celtiques d'origine pannonienne. Quant à Septime Sévère, dont il est fait mention, on peut supposer qu'en 196, lorsqu'il séjourna en Pannonie (à l'occasion de la guerre menée contre les Germains) il s'adressa aux augures locaux; en effet, depuis le règne de Marc-Aurèle, il était devenu de coutume de recourir aux prêtres des différents cultes locaux.

Bóna István: *VI. századi germán temető Hegykőn.* [Un cimetière germanique du VI^e siècle à Hegykő. — Германский могильник VI в. в с. Хедькё.] SSz 1960. vol. 14. fasc. 3. pp. 223—241.

Comptant 25 tombes et découvert en 1959 dans la commune de Hegykő (département de Győr—Sopron) ce cimetière fut celui d'une tribu lombarde disposant d'une industrie et d'un commerce plus ou moins indépendants, ainsi que celui d'une peuplade étrangère ou locale qui s'était ralliée à elle.

Csapodi Csaba: *Naldus Naldius hitelességének kérdése.* [La question de l'authenticité de Naldus Naldius. — К вопросу о достоверности Нальда Нальдия.] MK 1960. vol. 76. fasc. 3. pp. 293—302.

L'auteur établit que Naldus Naldius, humaniste de Florence, dans son ouvrage intitulé «De laudibus» donna une description authentique de la célèbre bibliothèque nommée Corvina de Mathias I^er, roi de Hongrie (1458—1490).

Csizmadia, A[ndor]: *Die Auswirkung der «Bulle» von Konstanz auf die Entwicklung des Oberpatronatsrechts.* [Влияние констанцской «буллы» на развитие права верхнего патроната.] AJ 1960. tom. 2. fasc. 1—2. pp. 53—82.

L'auteur complète l'ouvrage d'E. Mályusz traitant du concile de Constance et du droit de patronage suprême de Hongrie; il analyse l'importance, du point de vue de l'histoire juridique, de la bulle de Constance assurant sur le plan ecclésiastique d'importants droits aux souverains de Hongrie, bulle qui, tout en attribuant un rôle notable au roi de Hongrie servit le progrès, car elle mit fin aux tentatives de la curie d'inféoder la Hongrie.

Dienes István: *Honfoglaló magyarok sírjai Nagykőrösön.* [Tombes de Hongrois conquérants à Nagykőrös. — Могилы завоевавших родину венгров в г. Надькёрёш.] AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2. pp. 177—187., 1 t.

Les objets datant des IX^e—X^e siècles trouvés dans les deux tombeaux découverts en 1950 permettent de supposer qu'on se trouve en présence des dépouilles de Hongrois qui appartenaient à la première génération des conquérants.

Eckhardt Sándor: *Anonymus dölyfös bolgárjai.* [Les orgueilleux Bulgares d'Anonymus. — Высокомерные болгаре у Анонима.] MNy 1960. vol. 56. fasc. 2. pp. 248—250.

Faisant appel aux attributs au sens identique employés par Constantin Porphyrogène et par Niketas Choniate, l'auteur suppose que l'habitude de parler de la «vantardise» des Bulgares remonte à l'époque de la Conquête.

Entz Géza: *A boroszlói városháza Mátyás-arcképei.* [Les portraits du roi Mathias à l'Hôtel de Ville de Wrocław. — Портреты короля Матиаса в ратуше Вроцлава.] MűÉ 1960. vol. 9. fasc. 3. pp. 191—196.

L'auteur constate que le portrait du roi de Hongrie Mathias Ier se trouve en 12 endroits de l'Hôtel de Ville de Wrocław, et en général en connexion avec les armoiries tchèques pour souligner que Mathias, roi de Bohème était aussi souverain de Wrocław et de Silésie. Il en conclut que l'ornementation de l'Hôtel de Ville se fit en 1480, à l'époque du règne de Mathias.

Erdélyi István: *A honfoglaló magyarság régészeti emlékanyaga keleteurópai kapcsolatainak néhány kérdéséről.* [A propos de quelques problèmes concernant les rapports des monuments archéologiques des Hongrois conquérants avec l'Europe orientale. — О некоторых вопросах восточно-европейских связей археологического материала завоевавших родину венгров.] AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2. pp. 169—176.

Suivant l'auteur, les monuments archéologiques des Hongrois d'avant la conquête sont à chercher parmi les trouvailles alanes découvertes dans les régions méridionales de l'Union Soviétique. Il remarque sous ce rapport qu'en connexion avec les trouvailles considérées jusqu'ici comme étant exclusivement hongroises cette supposition n'est point valable. Pour terminer, il aborde la question de la survivance de certaines caractéristiques de la société matriarcale.

Fügedi Erik: *Az esztergomi érsekség gazdálkodása a XV. század végén.* [L'économie de l'archevêché d'Esztergom à la fin du XVe siècle. — Хозяйство Эстергомского архиепископства в конце XV в.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—4. pp. 82—124, 505—555.

Voir AH 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 253—285.

Gutheil Jenő: *Magyarság és kereszténység Szent István előtt.* [Peuple hongrois et christianisme avant le règne de St. Étienne. — Венгерский народ и христианизм до господства Иштвана Св.] Vigilia 1960. vol. 25. fasc. 8. pp. 459—466.

L'article résume les rapports que les Hongrois entretinrent au cours du Xe siècle avec la chrétienté occidentale et orientale, et il souligne le rôle de pionnier que le prince Géza (970—997) joua dans l'expansion de la chrétienté; il signale enfin la notable influence qu'exercèrent les Grecs au cours des XIe—XIIIe siècles.

Hadrovics László: *A délszláv Nagy Sándor-regény és középkori irodalmunk.* [Le roman sud-slave d'Alexandre le Grand et la littérature médiévale hongroise. — Южнославянский роман об Александре Великом и средневековая венгерская литература.] MTANyI 1960. vol. 16. fasc. 1—4. pp. 235—293.

Grâce à une documentation philologique de vaste envergure, l'auteur démontre que le roman d'Alexandre le Grand connu dans la littérature sud-slave en plusieurs variantes s'était répandu parmi les Slaves du Sud d'après une version en langue hongroise. Se fondant sur la comparaison avec les épisodes des chroniques hongroises, l'auteur arrive à penser que le roman hongrois d'Alexandre le Grand fut selon toute probabilité rédigé et traduit en langue serbo-croate à la cour des Anjou.

Horváth, J[ános] jun: *Die Entstehungszeit der grossen Legende des Bischofs Gerhard.* [Время создания большой легенды епископа Геллерта.] AA 1960. tom. 8. fasc. 1—2. pp. 185—219.

Analysant le rapport existant entre les deux légendes traitant de la vie de l'évêque Saint Gérard (décédé en 1046), l'auteur arrive à constater que la légende la plus longue fut rédigée, moyennant des notes provenant du XIe siècle, dans la première moitié du XIIe siècle et que son auteur fut selon toute probabilité un moine bénédictin.

Kovrig Ilona, L.: *Újabb kutatások a keszthelyi avarkori temetőben.* [Fouilles récentes au cimetière de l'époque avare de Keszthely. — Новые исследования в Кестхельском могильнике аварских времен.] AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2, pp. 136—168., 1 t.

Les fouilles effectuées au cours des dernières décennies ayant renforcé l'authenticité des monuments de la culture de Keszthely découverts il y a 80 ans rendent vraisemblable que la population locale romanisée et mélangée d'éléments germaniques put, même sous le règne des Avars, conserver une certaine indépendance, fait prouvé par la longue durée de cette même culture et sa ligne relativement continue. La modeste matière des annexes trouvée dans les tombeaux atteste qu'une notable partie de la population groupée là fut chrétienne.

Kovrig, I[lona]—Korek, J[ózsef]: *Le cimetière de l'époque avare de Csóka (Čoka).* [Могильник аварской эпохи в с. Чока.] AAr 1960. tom. 12. fasc. 1—4. pp. 257—297., 2 t.

Se fondant sur les trouvailles des fouilles effectuées en 1907—1913 sur le territoire de la commune de Čoka, située maintenant en Yougoslavie, et utilisant les notes relatives à ces fouilles, les auteurs décrivent par le détail les 80 tom-

beaux datant de l'âge du bronze tardif et constatent que ceux-ci appartinrent à un établissement qui exista depuis le milieu du VII^e jusqu'au début du IX^e siècles. La population de l'agglomération appartint à deux ethnies: l'une ne fut pas d'origine avare mais provint d'Italie méridionale, l'autre ayant appartenu à l'empire des Huns représenta une ethnie bulgaro-turque.

KURZ, K.: *Metodische Bemerkungen zum Studium der Kollegien im Donaugebiet.* [Методологические замечания к изучению коллегий в Дунайском бассейне.] AA 1960. tom. 8. fasc. 1—2. pp. 133—144.

Grâce à une abondante documentation inscriptionnelle, l'auteur constate que les collèges peuvent être considérés comme des personnes civiles. Il attire sur le fait que les données des inscriptions ne peuvent être utilisées comme sources qu'en les collationnant avec d'autres sources. Il fait état de l'examen local des collèges et en première ligne de ceux des provinces danubiennes.

LÁSZLÓ GYULA: *Az avarok hazánkban.* (2. kiad.) [Les Avars en Hongrie. (2^e éd.) — Авары в Венгрии. (Изд. второе.)] Budapest, 1960, Polycop. 31 p.

Après avoir esquissé l'ensemble des problèmes touchant la question avare et rendu compte des rares connaissances qu'on a eues jusqu'à présent sur l'origine des Avars, l'auteur décrit, dans un style vulgarisateur, les types de trouvailles faites dans les cimetières avars de Hongrie et met l'accent sur leurs incidences d'histoire sociale.

Magyar Nemzeti Múzeum Történeti Múzeum. Az 1959. év régészeti kutatásai. [Musée National Hongrois. Musée d'Histoire. Recherches archéologiques poursuivies en 1959. — Венгерский национальный музей. Исторический музей. Археологические исследования в 1959 г.] Budapest, 1960, Polycop. 121 p., 1 c. (Régészeti füzetek 13.)

MÁLYUSZ ELEMÉR: *Zsigmond király központosítási törekvései Magyarországon.* [Les aspirations centralisatrices du roi Sigismond en Hongrie. — Стремления короля Сигизмунда к централизации в Венгрии.] TSz 1960. vol. 3 fasc. 2—3. pp. 162—192.

Voir AH 1961. Tom. 8. No 1—2. p. 201.

MEGGYES KLÁRA: *Mikor ment végbe a Gallicus népnév jelentésbővülése?* [Quand s'effectua l'élargissement du sens du nom ethnique Gallicus? — Когда произошло расширение значения имени народа Галликус?] MNy 1960. vol. 56. fasc. 3. pp. 362—363.

S'appuyant sur un document datant de 1269 et s'opposant aux conceptions formulées jusqu'à présent, l'auteur de l'étude situe l'apparition du nom ethnique *Gallicus* — comme nom collectif des peuples néo-latins — à avant 1270, date précédent d'un quart de siècle celle supposée antérieurement.

(MEZEY LÁSZLÓ): *Krónikások — krónikák. Szemelvények középkori krónikákból.* 1. *Róma utódai. (V—X. sz.)* 2. *Az új évezredben . . . (XI—XIII. sz.)* (Összeáll., [bev.] és jegyz. [ell.] —. Ford. Lackner Béla, Léczes Károly, Pataki János.) [Chroniqueurs — chroniques. Morceaux choisis des chroniques médiévales. 1. La postérité de Rome. (V^e—X^e siècles.) 2. Au nouveau millénaire . . . (XI^e—XIII^e siècles.) Réd. [intr.] et annot. par — Trad. par — Хронисты — хроники. Отрывки средневековых хроник. 1. Преемники Рима (V—X вв.) 2. В новом тысячелетии. (XI—XIII вв.) (Сост., [введ.] и прим. —. Перевод. —.)] Budapest, 1960, Gondolat. 2 vol.

MÓCSY ANDRÁS: *Az Alföld lovasnépei a rómaiak idején.* (2. kiad.) [Les peuples de cavaliers de la Grande Plaine hongroise à l'époque des Romains. (2^e éd.) — Кочевые народы Большой низменности в римскую эпоху. (Изд. второе.)] Budapest, 1960, Polycop. 19 p.

Précis de vulgarisation.

MOÓR E[LEMÉR]: *Die Ausbildung des urungarischen Volkes im Lichte der Laut- und Wortgeschichte.* [Образование древнего венгерского народа в свете истории звуков и слов.] AL 1956. tom. 6. fasc. 1—3. pp. 297—341., 1957. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 147—168., 1958. tom. 8. fasc. 1—4. pp. 63—97., 249—272., 1959. tom. 9. fasc. 1—2. pp. 117—186., 1960. tom. 10. fasc. 3—4. pp. 383—421.

Voir AH 1960. Tom. 7. No 1—2. p. 217.

NEMESKÉRI JÁNOS—ÉRY KINGA, K.—KRALOVÁNSZKY ALÁN: *A magyarországi jelképes trepanáció.* [La trépanation symbolique en Hongrie. — Символическая трепанация в Венгрии.] AnK 1960. vol. 4. fasc. 1—2. pp. 3—32., 11 t.

La première partie de cette étude s'occupe du groupement, de la notion et de la terminologie de la trépanation, car la littérature spéciale antérieure ne prit pas en considération cette différence essentielle que la trépanation symbolique se faisait du vivant de l'homme, tandis que la trépanation rituelle s'effectuait après la mort. Les parties suivantes de l'étude exposent les conclusions tirées à la suite de l'examen des crânes symboliquement trépanés en Hongrie.

PATAY, P[ÁL]: *Archäologische Forschungen im Jahre* 1959. [Археологические исследования в 1959 г.] AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2. pp. 227—245.

RÁZSÓ GYULA: *A zsoldosintézmény kezdetei Magyarországon a XIV. században.* [Les origines de l'institution des mercenaires en Hongrie au XIV^e siècle. — Начало учреждения наемного войска в Венгрии в XIV в.] HK vol. 7. fasc. 2. pp. 107—143.

L'auteur établit qu'en Hongrie on rencontra déjà au XI^e siècle des éléments qu'on peut, sous certains rapports, qualifier de mercenaires, mais que le début effectif de l'institution des mercenaires se situe au XIV^e siècle. L'auteur distingue trois étapes dans l'évolution du régime mercenaire: 1. Mercenaires payés en nature (XI^e—XIII^e siècles), 2. Passage au paiement en argent (première moitié du XIV^e siècle), 3. Mercenaires payés en argent (XIV^e—XV^e siècles).

RÉVHELYI ELEMÉR: *Magyarország reneszánsz építészete.* (Entz Géza, Vargha László hozzászólásával.) [L'architecture Renaissance de la Hongrie. (Avec les interventions de —) — Архитектура Венгрии эпохи возрождения. (С выступлениями —.)] Az Építőipari és Közlekedési Műszaki Egyetem Tudományos Közleményei 1960. vol. 5. fasc. 2—5. pp. 89—113.

L'étude résume les recherches poursuivies en Hongrie quant à ce sujet et elle met l'accent sur les rapports d'histoire architecturale européenne.

SÁGI, K[ÁROLY]: *Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely.* [Позднеримское население окрестностей г. Кестхель.] AAr 1960. tom. 12. fasc. 1—4. pp. 187—265., 4 t.

L'auteur expose par le détail les trouvailles des agglomérations et des tombeaux découverts au bord sud-occidental du lac Balaton et celles trouvées dans ses environs; les collationnant avec les sources écrites, il établit la composition ethnique des agglomérations et souligne qu'après 340 des peuplades germaniques venues de Rhénanie s'y étaient établies.

SCHEIBER SÁNDOR: *Középkori zsidó sírkőtöredékek Sopronban.* [Fragments de pierres tombales médiévales juives à Sopron. — Фрагменты средневековых еврейских надгробных камней в г. Шопрон.] SSz 1960. vol. 14. fasc. 4. pp. 357—361.

L'auteur décrit les fragments de pierres tombales naguère découverts dans le cimetière de Sopron et qui, après 1526, furent distribués et utilisés à la construction de maisons. Il communique des photos de ces fragments et la traduction hongroise de leurs inscriptions.

SCHLEICHER ALADÁR: *Római kori kemencék és leletek Tokodról.* [Fours et vestiges de l'époque romaine à Tokod. — Домны и находки римской эпохи в с. Токод.] Kohászati Lapok 1960. vol. 93. fasc. 8. pp. 341—351.

SIMONYI, D[EZSŐ]: *Sull'origine del toponimo «Quinque ecclesiae» di Pécs.* [О происхождении названия места г. Печ «Пять соборов.»] AA 1960. tom. 8. fasc. 1—2. pp. 165—184.

Voir AH 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 437—438.

SÓS ÁGNES, Cs.: *A dunántúli szlávok állama.* (2. kiad.) [L'état des slaves de Transdanubie. (2^e éd.) — Государство славян Трансданубии. (Изд. второе.)] Budapest, 1960, Polycop. 19 p.

Se fondant sur des trouvailles issues des fouilles de Zalavár, l'auteur de l'étude expose un précis de vulgarisation sur l'État de Pribina au IX^e siècle et de l'évolution économico-sociale de la population qui était, selon toute probabilité, sud-slave.

SZEGEDY, E[MIL]: *Beiträge zur Metalltechnik der IX—XI. Jahrhunderte in Ungarn.* [Материалы к технике металлургии IX—XI вв. в Венгрии.] AAr 1960. tom. 12. fasc. 1—4. pp. 299—330.

Se fondant sur une analyse des frappes de l'époque trouvées en Hongrie, l'auteur arrive à certaines conclusions ayant trait à la technique de l'usinage des métaux chez les Hongrois de la période de la conquête arpadienne. A son avis, les ornements des métaux frappés se firent par fonte.

SZŐKE, B[ÉLA]: *Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawaren zeit.* [О связях Моравии с Дунайским бассейном в позднюю аварскую эпоху.] SSI 1960. tom 6. fasc. 1—2. pp. 75—112.

L'auteur de l'étude démontre des rapports très étroits entre la matière archéologique avare de Hongrie provenant de la deuxième moitié du IX^e siècle et les trouvailles du grand empire morave. Il suppose qu'à l'époque de l'activité de Cyrill et de Méthode, qui parcoururent aussi l'empire des Khazars, des artisans

travaillant sous l'influence des styles iranien, caucasien et byzantin s'étaient établis en Moravie. Il attribue une partie du trésor de Nagyszentmiklós à de tels artisans qui travaillèrent au service des souverains hongrois dans le style dit avar tardif.

Thomas Edit, B.: *Rómaikori istenvilág Pannóniában. Bennszülött és «klasszikus» istenek.* [Les divinités romaines en Pannonie. Dieux indigènes et dieux «classiques». — Мир богов в Паннонии в римскую эпоху. Родные и «классические» божества.] Világosság 1960. vol. 1. fasc. 2. pp. 16—23.

Synthèse de vulgarisation relative à l'histoire des religions dans la Pannonie de l'époque romaine.

5. Histoire de Hongrie 1527—1790 — История Венгрии в 1527—1790 гг.

Blaskovics, J.: *Beiträge zur Lebensgeschichte des Köprülü Mehmed.* [Материалы к биографии Кепрюлю Мехмеда.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 51—55.

Fac-similé et traduction allemande de la charte datée du 15 juin 1647 du grand vizir Kuprulu Mehmed, extraits des documents turqs des archives de Miskolc.

Borzsák István: *Az antikvitás XVI. századi képe.* (Bornemissza-tanulmányok.) [L'image de l'antiquité au XVI[e] siècle. (Études sur Bornemissza.) — Картина древнего мира в XVI в. (Исследования относительно Борнемисса.)] Budapest, 1960, Akadémiai Kiadó. 558 p.

En connexion avec l'analyse de l'activité de Péter Bornemisza (1535—1584), disciple de Melanchton, qui refit une version hongroise de l'Elektra de Sophocle, l'auteur de l'ouvrage soumet à l'examen la diffusion et l'effet des traditions de l'antiquité dans la Hongrie du XVI[e] siècle et s'efforce de donner une idée de l'image que les larges masses populaires se faisaient des pressentiments des sages païens de l'antiquité touchant les vérités de la foi chrétienne.

Csatári Dániel: *Veress Endre emlékezete. — Veress Endre : Báthory István Habsburg-ellenes politikája.* [Commémoration d'Endre Veress. La politique anti-habsbourgeoise d'István Báthory. — Памяти Эндре Вереша. — Антигабсбургская политика Иштвана Батори.] Gyula, 1960, 28 p. (A Gyulai Erkel Ferenc Múzeum kiadványai 16.)

Csatári relate la vie et l'activité scientifique de l'historiographe Endre Veress (1868—1953), qui, surtout par l'exhumation de matériaux de sources relatifs aux rapports roumano—hongrois et par ses études abordant des problèmes de vaste envergure touchant l'Europe orientale, rendirent un grand service à la cause de la réconciliation entre les peuples. L'annexe communique une étude d'Endre Veress écrite en 1946 et publiée pour la première fois à cette occasion.

Ember, Gy[őző]: *Der österreichische Staatsrat und die ungarische Verfassung 1761—1768.* [Австрийский государственный совет и венгерская конституция 1761—1768 гг.] AH 1959. tom. 6. fasc. 1—4 pp. 105—153., 331—371., 1960. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 149—182.

Fekete, L[ajos]: *Eine Konskription von den Jassen in Ungarn aus dem Jahre 1550.* [Перепись язигов в Венгрии в 1550 г.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 115—143., 3 t.

Traduction allemande et fac-similé d'un recensement turc conservé à la Bibliothèque Nationale de Paris.

Fitz József: *Az első magyar nyelvű könyvek kiadói.* [Les éditeurs des premiers livres en langue hongroise. — Издатели первых книг на венгерском языке]. Kts 1960. vol. 10. fasc. 7. pp. 522—525.

Gottreich László: *A tüzérség fejlődése a XVII. század végéig és a kuruc hadsereg tüzérsége.* [Le développement de l'artillerie jusqu'à la fin du XVII[e] siècle et l'artillerie de l'armée kouroutz. — Развитие артиллерии до конца XVII в. и артиллерия армии куруцев.] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 43—70.

Le roi Louis le Grand utilisa en Hongrie des canons reçus de Raguse dans la guerre contre Venise, mais l'artillerie n'acquit un rôle plus considérable qu'après le désastre de Mohács dans les guerres contre les Turcs et connut une très notable évolution à l'époque du règne du prince Georges 1[er] Rákóczi (1631—1648). Exposant le développement que l'artillerie connut sous la guerre d'indépendance de François II Rákóczi, l'auteur de l'étude arrive à constater que celle-ci, malgré l'activité des officiers d'artillerie français, ne put atteindre un niveau qui aurait pu influer sur l'issue des grandes batailles.

Gyulay Zoltán: 225 *éves a magyarországi bányamérnökképzés.* [225 années de formation d'ingénieurs des mines en Hongrie. — 225 лет образования горных инженеров в Венгрии.] Bányászati Lapok 1960. vol. 93. fasc. 11. pp. 748—753.

Káldy-Nagy, J. [Gyula]: *Bevölkerungsstatistischer Quellenwert der Ĝizye-Defter und der Tahrir Defter.* [Стоимость Джизие-дефтеров и Тахрир-дефтеров как источников статистики населения.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 259—269.

L'auteur constate que les établissements turcs des rôles d'impôts (tahrir) sont d'importantes sources de connaissance du chiffre de la population non-mahométane, mais que leurs données réclament certaines corrections, et il souligne les sources d'erreurs les plus notables dans ces établissements.

Klaniczay Tibor: *A magyar barokk irodalom kialakulása.* [Le développement de la littérature baroque hongroise. — Образование венгерской литературы барокко.] ITK 1960. vol. 64. fasc. 3—4. pp. 319—341., 443—461.

Klaniczay Tibor: *A magyar késő reneszánsz problémái.* (Stoicizmus és manierizmus.) [Les problèmes de la Renaissance tardive Hongroise. (Stoïcisme et maniérisme.) — Проблемы позднего возрождения в Венгрии. (Стоицизм и маньеризм.)] IT 1960. vol. 47. [48]. fasc. 1. pp. 41—61.

Description de la diffusion des tendances idéologiques et artistiques de la renaissance tardive et nomenclature de ses représentants littéraires en Hongrie au XVII[e] siècle.

Klaniczay Tibor: *A nacionalizmus előzményei a magyar irodalomban.* (Pirnát Antal, Tarnai Andor stb. hozzászólásával.) [Les antécédents du nationalisme dans la littérature hongroise. (Avec les interventions de — etc.) — Начало национализма в венгерской литературе. (С выступлениями —.)] MTANyI 1960. vol. 16. fasc. 1—4. pp. 7—48.

Komor Ilona: *Comenius a pataki ifjúság iskolánkívüli neveléséről. Fortius és Fortius redivivus.* [Les idées de Comenius sur l'éducation extra-scolaire de la jeunesse de Sárospatak. Fortius et Fortius redivivus. — Коменский о внешкольном образовании молодежи г. Патак. Форциус и Форциус редививус.] PSz 1960. vol. 10. fasc. 10. pp. 888—897.

A Magyarország története c[ímű] egyetemi tankönyv I/2 kötetéről. Szempontok a Magyarország története c. egyetemi tankönyv I/2. kötetének bírálatához. [A propos du volume I/2 du manuel d'enseignement universitaire «Histoire de Hongrie». Points de vue de critique du volume I/2 du manuel d'enseignement universitaire «Histoire de Hongrie». — О I/2 томе университетского учебника «История Венгрии». Точки зрения к критике I/2. тома университетского учебника «История Венгрии.»] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 278—285.

Les directives rédigées par Lajos Elekes et Zsigmond Pál Pach pour le remaniement de la nouvelle édition du volume mentionné dans le titre traite des trois principaux problèmes de l'époque d'entre 1526—1711: 1. Le rapport entre le progrès social et l'évolution économique, 2. entre la domination turc et le règne des Habsbourg et 3. entre les luttes de classe et les guerres d'indépendance.

Nagy László: *Adalékok Bethlen Gábor hadseregének dunántúli hadműveleteihez (1619—1621).* [Contributions relatives aux opérations militaires de l'armée de G. Bethlen en Transdanubie (1619—1621). — Материалы к военным действиям армии Габора Бетлена в Трансданубии. (1619—1621 гг.)] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 71—106.

L'auteur de l'étude affirme que la Transdanubie, à l'époque de la première guerre d'indépendance menée par Gabriel Bethlen contre les Habsbourg, fut un champ de bataille secondaire; les événements n'y furent qu'une émanation des opérations de guerre qui se déroulaient sur les principaux champs de bataille de Basse-Hongrie et de Haute-Hongrie. Bethlen dut ses succès remportés en Transdanubie en premier lieu au ralliement de la noblesse des comitats et à celui des soldats des places fortes des confins.

Román János: *Catalogus Studiosorum Illustris Scholae S. Patakinae 1686—1687.* [Közli] —. [— Communiqué par — Сообщ. —.] Egyháztörténet 1958. vol. 1. fasc. 1—4. pp. 75—81., 231—236., 341—345., 1959. vol. 2. fasc. 3—4. pp. 293—300.

Szabó István: *Protestáns egyháztörténeti adatok az 1670—1681. évekből a bécsi hadilevéltárból.* (Közli —.) [Données concernant l'histoire de l'église protestante dans les années 1670—1681, provenant des Archives Militaires de Vienne. (Publ. par — —.) — Материалы по истории протестантских церквей 1670—1681 гг. из Венского военного архива. (Сообщ. —.)] Egyháztörténet 1958. vol. 1. fasc. 2—3. pp. 203—230.,

1959. vol. 2. fasc. 1—4. pp. 132—174., 301—370.

Les matériaux de source collectés aux Kriegsarchiv, aux Haus-, Hof- und Staatsarchiv et aux Hofkammerarchiv fournissent d'importants documents à l'histoire de la persécution des protestants dans le dernier quart du XVII[e] siècle.

Szilvay Konstantin: *Peken Keresztély és Mátyás orvosi tevékenysége Oroszországban.* [L'activité médicale de Christian et Mathias Peken en Russie. — Деятельность врачей Керстель и Матьяш Пекен в России.] Orvosi Hetilap 1960. vol. 101. fasc. 28. pp. 1003—1005.

A temetők és temetkezések rendjének szabályozása a XVIII. században. (Közli:) ifj. Kodolányi János. [Le règlement des cimetières et des enterrements au XVIII[e] siècle. (Publ. par —) — Регламентация порядка кладбищ и похорон в XVIII. в. (Сообщ. —.)] NrK 1959. vol. 4. fasc. 4. pp. 244—253.

Windisch Éva, V.: *Gyöngyösi és a «Porábul megéledett Phoenix».* (A «Porábul megéledett Phoenix» történeti vonatkozásainak és Gyöngyösi politikai magatartásának kérdéséhez.) [Gyöngyösi et le «Phénix ressuscité de ses cendres». Problèmes relatifs aux incidences historiques entre le «Phénix ressuscité de ses cendres» et l'attitude politique de Gyöngyösi. — Дьёндьёши и «Оживший из прахов Феникс.» (К вопросу об исторических связях поэмы «Оживший из прахов Феникс» и о политическом поведении Дьёндьёши.)] ITK 1960. vol. 64. fasc. 5. pp. 535—557.

L'auteur analyse le contenu politique et la conception de l'histoire de la poésie d'István Gyöngyösi (1659—1704) et souligne les rapports de l'évolution politique du poète avec les problèmes historiques généraux de son époque.

Zimányi Vera: *Adatok a dunántúli hajdúk történetéhez.* [Contributions à l'histoire des Haïdouks transdanubiens. — Материалы к истории гайдуков в Трансданубии.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 286—303.

Histoire aux XVII[e]—XVIII[e] siècles de la paysannerie de Transdanubie qui joua un rôle important dans les guerres d'indépendance menées contre les Habsbourg.

6. Histoire de Hongrie 1791—1849 — История Венгрии в 1791—1849 гг.

Adalékok a magyar katonai nyelv fejlődéstörténetéhez. 5. (Markó Árpád:) *A magyar katonai nyelv körüli fáradozások a reformkorban. A Tudós Társaság katona tagjainak munkássága.* [Contributions à l'histoire du développement de la langue militaire hongroise 5. (—:) Efforts déployés pour le développement de la langue militaire hongroise à l'ère des réformes. L'activité des membres militaires de la Société Savante. — Материалы к истории развития венгерского военного языка. 5. (—:) Усилия относительно венгерского военного языка в эпоху реформ. Деятельность военных членов Научного общества.] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 169—181.

L'article rend compte de l'activité déployée par les membres de la Société Savante Hongroise à partir de 1831 quant aux travaux concernant le Dictionnaire militaire publié en 1843.

Balázs József: *A délvidéki hadműveletek 1848 nyarán és őszén.* [Les opérations militaires en Hongrie méridionale en été et en automne de l'année 1848. — Военные действия в Южной Венгрии летом и осенью 1848 г.] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 24—42., 1 c.

L'auteur pense que les opérations militaires qui se déroulèrent en été et en automne de 1848 en Hongrie méridionale durent leur insuccès aux tergiversations de la politique du gouvernement quant aux minorités nationales et à l'inconséquence du commandement militaire qui en découla.

Barta, I[stván]: *István Széchenyi.* [Иштван Сеченьи.] AH 1960. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 63—102.

Barta István: *Széchenyi és a magyar polgári reformmozgalom kibontakozása.* [Széchenyi et le développement du mouvement réformiste bourgeois en Hongrie. — Сеченьи и развертывание венгерского буржуазного движения за реформы.] TSz 1960. vol. 3. fasc. 2—3. pp. 224—240.

Analysant les principales idées de l'ouvrage de Széchenyi intitulé *Hitel* (Crédit), à l'encontre de l'historiographie bourgeoise, l'auteur atteste que Széchenyi n'était pas en avance sur son époque; bien au contraire il exprima ce qui était le besoin impérieux de l'époque: la nécessité du changement. L'auteur suit le développement du mouvement réformiste bourgeois de Hongrie en se fondant sur l'étude de l'apparition des idées du *Hitel* dans

les impératifs mandats formulés pour la diète de 1832—1836.

Both Ödön: *Küzdelem az esküdtbíráskodás bevezetéséért Magyarországon a reformkorban és az 1848. ápr. 19-i esküdtszéki rendelet.* [Lutte pour l'établissement de l'institution du jury en Hongrie à l'ère des réformes, et le décret du 29 avril 1848 portant création de la cour d'assises. — Борьба за введение суда присяжных в Венгрии в эпоху реформ и декрет с 29 апреля 1848 г. о суде присяжных.] Szeged, 1960, 60 p. (Acta Universitatis Szegediensis. Acta juridica et politica 7/1.)

La lutte pour l'introduction de l'institution du jury ne commença en Hongrie que dans les années 1830 et, après sa victoire, sa première manifestation fut le décret du 28 avril 1848 qui porta création de la cour d'assises.

Hahn Géza: *A materialista irányzat úttörői a magyar orvostudományban.* [Les pionniers de la tendance matérialiste dans la médecine hongroise. — Пионеры материалистического направления в венгерской медицинской науке.] OTKK 1960. no 18. pp. 91—97.

Ortutay, Gyula: *The living Széchenyi.* [Живой Сеченьи.] The New Hungarian Quarterly 1960. vol. 1. no 1. pp. 36—49.

Széchenyi István. (Halálának századik évfordulójára.) [István Széchenyi. (A l'occasion du centenaire de sa mort.) — Иштван Сеченьи. (К столетию со дня его смерти.)] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 257—277.

Après avoir récapitulé le passé de la question Széchenyi, l'auteur décrit la carrière de cet homme afin de pouvoir en donner une image autentique. Il représente avec ses vertus et ses erreurs ce Széchenyi qui, dans les années 1830, s'acquit des mérites impérissables dans la création de la Hongrie bourgeoise, mais ne manque point de fustiger le rôle de frein du progrès qui fut le sien dans les années 1840.

Tóth Dezső: *A polgári nacionalizmus kialakulása a magyar irodalomban.* (Kemény G. Gábor, Wéber Antal stb. hozzászólásával.) [La formation du nationalisme bourgeois dans la littérature hongroise. — (Avec les interventions de — —) — Образование буржуазного национализма в венгерской литературе. (С выступлениями —.) MTANyI 1960. vol. 16. fasc. 1—3. pp. 49—107.

7. Histoire de Hongrie 1849—1917 — История Венгрии в 1849—1917 гг.

Ady Endre: *A fekete lobogó.* [Cikkek.] (Összeáll. és bev. Földessy Gyula, Király István.) [Le drapeau noir. [Articles.] (Réunies et intr. par — —) — Черный флаг. [Статьи.] (Сост. и введ. —.)] Budapest, 1960, Kossuth Kiadó. 271 p.

Recueil des articles anticléricaux écrits par le poète révolutionnaire entre 1901 et 1916.

Aranyossi Magda: *A korai magyar szocialista mozgalom nemzetközi kapcsolatairól.* [Données concernant les débuts des relations internationales du mouvement socialiste en Hongrie. — О международных связях раннего венгерского социалистического движения.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 138—154.

L'auteur de l'article communique des rapports de mouchards, des papiers et des lettres du ministère de l'Intérieur datant des années 1878—1879 relatifs à la Hongrie et conservés au Landesarchiv de Brandenburg, documents qui témoignent d'intéressants et importants événements du mouvement ouvrier hongrois dans les années 1870.

Dolmányos István: *Mezőfi és a koalíció.* [Mezőfi et la coalition. — Мезёфи и коалиция.] Budapest, 1960, Akad. Kiadó. 87 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 17.)

L'auteur met en lumière un des chapitres de la politique hongroise du début du siècle, la coopération entre le parti social-démocrate-«réorganisé» et dirigé par Vilmos Mezőfi — et la coalition des partis de l'opposition parlementaire. Puis, utilisant la documentation offerte par la presse de l'époque, il suit le processus de la constitution du parti, analyse ses déclarations politiques et soumet à l'examen la composition sociale de ses masses. Les documents attestent que, au cours de son activité publique, Mezőfi abusa de la notion de socialisme et rendit des services aux classes dominantes. Par ses mots d'ordre nationalistes, il chercha à empêcher la pénétration dans le mouvement ouvrier du début du siècle d'une juste conception des problèmes de l'indépendance et des minorités nationales.

Dolmányos István: *A Nagy György-féle köztársasági mozgalom néhány vitás kérdéséről.*

(Quelques questions litigieuses concernant le mouvement républicain de György Nagy. — О некоторых спорных вопросах республиканского движения под руководством Дьёрдья Надь.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 668—679.

Réplique aux remarques de György Kristóf. Dolmányos soumet à l'analyse la question des nationalités, les problèmes du caractère de classe et de la base de masse du mouvement républicain bourgeois hongrois d'avant la première guerre mondiale.

Fogarasi Miklós: *Garibaldi küzdelmeinek történeti irányzata és a magyar nép.* [La tendance historique des luttes de Garibaldi et le peuple hongrois. — Историческое направление боев Гарибальди и венгерский народ.] Valóság 1960. vol. 3. fasc. 4. pp. 82—83.

Galántai József: *Egyház és politika. 1890—1918. Katolikus egyházi körök politikai szervezkedései Magyarországon.* [Eglise et politique. 1890—1918. Les organisations politiques des milieux ecclésiastiques catholiques en Hongrie. — Церковь и политика. 1890—1918. гг. Политические организации католических церковных кругов в Венгрии.] Budapest, 1960, Kossuth Kiadó. 258 p.

S'appuyant sur un abondant matériel de sources et utilisant une ample matière de presse contemporaine, cette étude éclaire la question de savoir comment les représentants des Eglises mirent la religion au service des objectifs d'ordre politique. L'ouvrage présente une histoire nuancée de l'époque et jette la lumière sur la manière dont l'Église s'y prit pour accroître son influence sur les masses populaires.

Gonda Imre: *Bismarck és az 1867-es osztrák—magyar kiegyezés.* [Bismarck et le compromis austro—hongrois de 1867. — Бисмарк и австро-венгерское соглашение 1867 г.] Budapest, 1960, Akad. Kiadó. 169 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 16.) Voir aux pages 257—311. du présent numéro.

Józsa, [Sándor] A.: *Bemerkungen zu den ostasiatischen Beziehungen der Österreichisch—Ungarischen Monarchie.* [Замечания к восточно-азиатским отношениям Австро-Венгерской монархии.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 235—247.

Grâce aux documents des archives hongroises, l'auteur décrit l'expédition que l'Empire d'Autriche—Hongrie monta en Extrême-Orient dans les années 1869—1871, expedition qui eut pour résultat la conclusion d'accords de navigation et de commerce avec la Chine, le Japon et le Siam; il met aussi l'accent sur la position que les grandes puissances occidentales prirent alors quant aux projets de l'Empire touchant l'Extrême-Orient.

Kiss László—Temesváry Ferenc: *Risorgimento. Olasz—magyar együttműködés az olasz nemzeti egység megteremtéséért.* [Risorgimento. Collaboration italo—hongroise pour la création de l'unité nationale italienne. — Рисорджименто. Итальянско—венгерское сотрудничество в целях создания итальянского национального единства.] Budapest, 1960, Tört. Múz. Polycop. 46 p., 4 t., 4 c.

Précis de vulgarisation sur les rapports qui se nouèrent entre le mouvement d'unité italien des années 1850—60 et l'émigration hongroise, sur les projets qui se proposaient de relier la cause de l'unité italienne au déclenchement de la guerre d'indépendance hongroise.

Koncsek László: *Adalékok a soproni munkásmozgalom történetéhez a 19. század végéről és a 20. század elejéről.* [Contributions à l'histoire du mouvement ouvrier à Sopron, à la fin du XIX^{e} siècle et au commencement du XX^{e} siècle. — Материалы к истории рабочего движения в г. Шопрон в конце XIX—начале XX в.] SSz 1960. vol. 14. fasc. 4. pp. 337—343.

Kovács Endre: *Az 1863. évi lengyel felkelés és a magyar emigráció.* [Le soulèvement polonais de 1863 et l'émigration hongroise. — Польское восстание 1863 г. и венгерская эмиграция.] TSz 1960. vol. 3. fasc. 2—3. pp. 241—280.

Kristóf György: *Megjegyzések a Nagy György-féle köztársasági mozgalom ideológiájához és hatásához.* [Remarques concernant l'idéologie et l'influence du mouvement républicain de György Nagy. — Замечания об идеологии и влиянии республиканского движения под руководством Дьёрдья Надь.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 661—668.

En 1957 fut publié dans la revue *Korunk* l'article de l'auteur s'occupant du mouvement républicain hongrois d'avant la première guerre mondiale, article auquel István Dolmányos a donné une réponse dans le tome de cette année de la revue Századok, entre autres en ce qui concerne la question des nationalités. Dans les remarques ci-dessus, se fondant sur de nouveaux documents, il entre en discussion avec Dolmányos concernant certaines questions.

Lackó Miklós: *Gyári munkásságunk összetételéről az ipari forradalom időszakában.* [De la composition du prolétariat industriel en Hongrie à l'époque de la révolution industrielle. — О составе фабрично-заводского рабочего класса Венгрии в эпоху промышленного переворота.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 5. pp. 595—625.

Pálinkás József: *A Marseillaise magyarországi útja.* [La Marseillaise en Hongrie. — Путь Марсельезы в Венгрии.] Énektanítás 1960. vol. 3. fasc. 5. pp. 1—3.

Pap János: *Puskás Tivadar. (Egy nagy magyar feltaláló életregénye.)* [Le roman de la vie d'un célèbre inventeur hongrois. — Роман жизни крупного венгерского изобретателя.] Budapest, 1960, Terra. 269 p., 1 t., 1 c.

La première biographie de prétention scientifique, écrite sur une forme vulgarisatrice, de l'inventeur (1844—1893) du central téléphonique et du théâtrophone; elle relate par le détail les rapports entre Puskás et Edison.

Pecze Ferenc: *A mentelmi jog a dualizmus korában.* [L'immunité à l'ère du dualisme. — Право неприкосновенности во время дуализма.] JK 1960. vol. 15. fasc. 11. pp. 619—628.

Sarlós, M[árton]: *La fin de la propriété foncière féodale en Hongrie.* [Конец феодальной собственности на землю в Венгрии.] AJ 1960. tom. 2. fasc. 1—2. pp. 25—52.

Exposant la position prise à cet égard par Széchenyi, l'auteur expose la situation de la grande propriété féodale hongroise à l'époque de la crise du féodalisme et rend compte des efforts déployés en vue de liquider le féodalisme; il affirme que la transformation révolutionnaire de 1848 fut loin de liquider les restes du féodalisme.

Sarlós Márton: *A «szentkorona tan» kialakulásához. A nemzeti hagyományok, Hajnik és az angol jog.* [Contributions au développement de «La doctrine de la Sainte Couronne». Les traditions nationales, Hajnik et le droit anglais. — Материалы к складыванию «науки о святой короне.» Национальные традиции, Хайник и английское право.] JK 1960. vol. 15. fasc. 11. pp. 596—601.

L'étude souligne que l'auteur de la doctrine pseudo-scientifique de la «Sainte Couronne», Imre Hajnik (1840—1902), s'était également fondé sur des sources anglaises. Dans la période de l'entre-deux-guerres, la doctrine de l'État néotomiste autoritaire contribua également à la diffusion de la doctrine de la «Sainte Couronne».

Somogyi Sándor: *Nacionalizmus az önkényuralom és a dualizmus korának magyar irodalmában.* [Le nationalisme dans la littérature hongroise de l'ère de l'absolutisme et du dualisme. — Национализм в венгерской литературе эпохи абсолютизма и дуализма.] MTANyI 1960. vol. 16. fasc. 1—4. pp. 109—131.

Szabad György: *Széchenyi Döblingben.* [Széchenyi à Döbling. — Сеченьи в Дёблинге.] Valóság 1960. vol. 3. fasc. 3. pp. 36—38.

Vincze Edit, S.: *A magyarországi munkásság küzdelme az önálló proletárpárt megteremtéséért.* [La lutte des ouvriers hongrois pour la création du parti prolétarien indépendant. — Борьба рабочего класса Венгрии за создание самостоятельной партии пролетариата.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 1—23.

L'auteur analyse les données des débuts du mouvement ouvrier de Hongrie, son développement, ses difficultés, caractérise les groupes des meilleurs fils de la classe ouvrière de l'époque, aussi bien que les rapports que les ouvriers avaient avec les partis des classes dominantes, surtout avec le parti de l'indépendance. L'étude relate en détail les premiers essais de constituer le parti et constate qu'au début le Parti Social-Démocrate de Hongrie était resté fidèle aux enseignements de Marx acceptés au congrès constitutif.

8. Histoire de Hongrie 1918—1960 — История Венгрии в 1918—1960 гг.

Bak János: *A magyar könyvkiadás 1945—1959.* [L'édition des livres en Hongrie. 1945—1959. — Венгерское издательское дело. 1945—1959 гг.] Budapest, 1960, 381 p.

En 284 tableaux statistiques l'auteur de l'étude présente — comparée à l'état de 1938 — sous un aspect très varié, l'évolution que l'édition des livres connut en Hongrie après 1945, par an et par genre littéraire.

Bárdos László István: *Egy bányászváros a szocialista fejlődés útján. Tatabánya 1945—1960.* [Une ville minière sur la voie du développement socialiste. Tatabánya 1945—1960

— Город шахтеров по пути социалистического развития. Татабанья в 1945—1960 гг.] Tatabánya, 1960, Városi Tanács V. B. 163 p.

Étude relative à l'histoire de Tatabánya depuis la libération.

Berend T. Iván—Ránki György: *Magyarország iparának XX. század eleji színvonala az európai összehasonlítás tükrében.* [Le niveau de l'industrie hongroise au début du XX^e siècle à la lumière d'une comparaison faite à l'échelle européenne. — Уровень промышленности Венгрии в начале XX в. в свете европейского сравнения.] KgSz 1960. vol. 7. fasc. 8—9. pp. 1026—1041.

Examen comparatif de la proportion de la population industrielle, du niveau et du rythme de la production, ainsi que de la structure de l'industrie dans la Hongrie du début du XX^e siècle et dans les autres pays de l'Europe.

Csatári József: *A spanyol barrikádokon. Egy magyar önkéntes spanyolországi visszaemlékezései. 1936—38.* [Sur les barricades espagnoles. Souvenirs d'Espagne d'un volontaire hongrois. 1936—1938. — На испанских баррикадах. Воспоминания венгерского волонтера об Испании. 1936—1938 гг.] Budapest, 1960, Zrínyi Kiadó. 204 p., 1 c.

Colonel, l'auteur de l'étude prit part aux combats livrés pour la République Espagnole et, dans ses mémoires, il se propose d'exalter l'héroïsme du bataillon des volontaires hongrois.

Czizmadia Andor: *A nemzeti bizottságok létrejötte és jogállása 1944—45-ben.* [La création et la situation juridique des comités nationaux en 1944—45.. — Возникновение и правовое положение национальных комитетов в 1944—45 гг.] Budapest, 1960, Tankönyvkiadó. 47 p. (Studia iuridica auctoritate Universitatis Pécs publicata 13.)

L'auteur expose la formation, l'activité, la composition des organes du pouvoir populaire et les rapports qu'ils avaient avec le gouvernement et le Parti d'après la libération.

Friss Istvánné: *Adatok a Kommunisták Magyarországi Pártja szervezeti fejlődéséhez (1933—1936).* [Données relatives au développement de l'organisation du Parti des Communistes de Hongrie (1933—1936). — Материалы к организационному развитию Коммунистической Партии Венгрии (1933—1936 гг.)] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 83—122.

L'auteur expose les principes et l'application de la transformation survenue après 1932 dans l'organisation du Parti des Communistes de Hongrie, puis elle s'occupe par le détail du travail et des luttes antifascistes du Parti et des organisations de masse qu'il dirigea.

Gábor Sándorné: *Böhm Vilmos, bécsi magyar követ jelentései a Peidl-kormányhoz és Ágoston Péter külügyminiszterhez.* Közli — — [Les rapports adressés par Vilmos Böhm, ministre de Hongrie à Vienne, au gouvernement Peidl et à Péter Ágoston, ministre des affaires étrangères. Communiqué par — Доклады Вильмоша Бёма, венгерского посланника в Вене правительству Пейдль и министру иностранных дел Петеру Агоштону. Сообщ. —.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 191—204.

L'étude communique trois rapports originaux, où Böhm informe le gouvernement hongrois de ses négotiations avec l'Entente, rapports que Böhm a cités avec des lacunes dans son livre relatif à son rôle joué dans la révolution de 1919.

Gábor Sándorné: *A Kommunisták Magyarországi Pártja és a Magyarországi Szociáldemokrata Párt egyesülése 1919-ben.* [La fusion du Parti Communiste de Hongrie et du Parti Social-démocrate de Hongrie en 1919. — Объединение Коммунистической Партии Венгрии и Социал-Демократической Партии Венгрии в 1919 г.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 155—167.

Après un exposé donné sur les forces hongroises de gauche, sur la composition et l'organisation du Parti Social-Démocrate et sur la situation de politique intérieure et extérieure du pays, l'auteur constate que dans la situation politique donnée la fusion des deux partis se révéla motivée.

Hungarian—American Relations. 1918—1960. Ed. by the Society for the Dissemination of Scientific Information. Department of International Studies. [Венгерско-американские отношения. 1918—1960 гг. Изд. —.] Budapest, 1960, Pannonia. 130 p.

Abrégé des péripéties des relations hungaro—américaines; il se propose d'informer l'étranger de la question de savoir comment le gouvernement américain soutint le régime contre-révolutionnaire en Hongrie et quelle position il prit à l'égard de la Hongrie libérée.

Karsai Elek—Pintér István: *Darutollasok. Szegedtől a királyi várig.* (Riportsorozat.) [Les «képis à plumes» (Gendarmes hongrois). De Szeged jusqu'au château royal. (Série de reportages.) — «Воины с журавли-

ным пером.» От Сегеда к королевскому дворцу. (Серия репортажей)] Budapest, 1960, Zrínyi Kiadó. 255 p., 8 t.

L'ouvrage relate l'histoire des mouvements contre-révolutionnaires, depuis le printemps de 1919 jusqu'au mois de mars 1921, et celle de l'organisation militaire contre-révolutionnaire de Szeged, c'est à dire l'organisation de «l'armée nationale» de Horthy, sa peu glorieuse marche de Szeged jusqu'au château royal de Buda, jusqu'à l'élection de Horthy aux fonctions de régent.

Kerekes Lajos: *Magyar külügyminisztériumi iratok Ausztria annexiójának előzményeihez.* [Documents du Ministère des Affaires Etrangères Hongrois relatifs aux antécédents de l'annexion de l'Autriche. — Документы венгерского министерства иностранных дел относительно предистории захвата Австрии.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 303—332.

Voir AH 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 355—390.

Kiss László: *Adalékok a tiszántúli kubikusok gazdasági helyzetéhez az ellenforradalmi Magyarországon. 1920—1944.* [Données relatives à la condition matérielle des terrassiers transtibiscins dans la Hongrie contre-révolutionnaire 1920—1944. — Материалы к экономическому положению Затисских землекопов в контрреволюционной Венгрии 1920—1944 гг.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 123—155.

Cette étude traite de l'évolution numérique, de la situation de salaire et des conditions de travail des terrassiers qui jouèrent un rôle important dans le mouvement agrarien de l'époque contre-révolutionnaire.

Kovács Mihály: *Az «1. vasútbiztosító őrzászlóalj» története.* [L'histoire du «1er bataillon de garde des chemins de fer». — История «1. сторожевого батальона охраны железных дорог.»] HK 1960. vol. 7. fasc. 2. pp. 144—153.

Souvenirs du commandant du bataillon (plus tard régiment) de garde formé des anciens élèves de l'école des partisans de Kiev et de l'école antifasciste de Krasnogorsk, quant à son rôle de formation militaire chargée de la sécurité des communications du pays entre 1945 et 1959.

Kun Béláné: *Bécs—Stettin—Petrográd—Moszkva.* [Vienne—Stettin—Pétrograd—Moscou. — Вена—Штетин—Петроград—Москва.] Kortárs 1960. vol. 4. fasc. 11. pp. 635—646.

La femme du chef de la République Hongroise des Conseils traite dans ses mémoires de l'histoire de l'émigration dans la période d'entre 1921 et 1925, et nous relate de nombreuses péripéties de la vie de Béla Kun.

Lackó, M[iklós]: *La naissance de la démocratie populaire hongroise, 1944—1946.* [Рождение венгерской народной демократии 1944—1946 гг.] AH 1960. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 1—61.

Липтаи, Э[рвин]: *Борьба Венгерской Красной Армии против империалистической интервенции в 1919 году.* [La lutte de l'Armée Rouge Hongroise contre l'intervention impérialiste en 1919.] AH 1960. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 103—148.

Márkus László: *A leninizmus hatása a szociáldemokrata történetfelfogásra a Tanácsköztársaság idején.* [L'influence du léninisme sur la conception de l'histoire chez les sociaux-démocrates à l'époque de la République des Conseils. — Влияние ленинизма на социал-демократические взгляды на историю во время Венгерской Советской Республики.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 626—645.

L'auteur souligne que le matérialisme historique fut le premier en Hongrie à s'opposer à la conception bourgeoise de l'histoire, celle-ci imprégnant l'idéologie des sociaux-démocrates et s'y mêlant de nombreuses autres conceptions, réformiste, matérialiste, vulgaire, individualiste révolutionnaire et dogmatique.

Mérei Gyula: *Szekfü Gyula történetszemléletének bírálatához.* [Contribution à la critique de la conception de l'histoire de Gyula Szekfü. — Материалы к критике взгляда Дьюлы Секфю на историю.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3 pp. 180—256.

L'auteur de l'étude soumet à l'analyse la méthode de l'histoire des idées et la conception de l'histoire de Gyula Szekfü, historien hongrois éminent (1883—1955) dans la période de l'entre-deux-guerres et met l'accent sur son attitude anti-révolutionnaire et sur son nationalisme, puis il analyse son évolution, sa prise de position antifasciste et antigermanique, témoignée après 1941.

«Mindenki újakra készül . . .» Az 1918—19-es forradalmak irodalma. 3. köt. (A Tanácsköztársaság szépirodalma.) (Szöveggyűjtemény.) Szerk. és jegyz. [ell.] József Farkas. [«Gestation des temps nouveaux» . . . La littérature des révolutions de 1918—19. Vol. 3. (La littérature de la République des Conseils.)

(Recueil de textes.) Réd. et annot. — «Все готовятся к новому...» Литература революций 1918—1919 гг. Том 3. (Художественная литература Венгерской Советской Республики.) (Хрестоматия.) Ред. и прим. —.] Budapest, 1960, Akad. Kiadó. 741 p. (Irodalom — szocializmus.)

Nagy Péter: *Szabó Dezső az ellenforradalomban. (1919—1923.)* [Dezső Szabó pendant la contre-révolution. (1919—1923.) — Дежё Сабо в контрреволюции. (1919—1923 гг.)] Budapest, 1960, Szépirod. Kiadó. 207 p.

Analysant l'idéologie contre-révolutionnaire de Dezső Szabó (1879—1944), romancier qui eut une grosse influence à l'époque, l'auteur brosse un tableau nuancé de la situation créée par la politique culturelle de la Hongrie d'alors.

Nemes Dezső: *A népi Magyarország fejlődése. 1945—1960.* [L'évolution de la Hongrie populaire 1945—1960. — Развитие народной Венгрии. 1945—1960 гг.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 1—44.

Exposé détaillé et bien documenté sur l'histoire de la Hongrie d'après la libération, avec une analyse multiple des changements économiques, sociaux et politiques qu'elle a connu.

Orbán Sándor: *Az állam és a katolikus egyház megállapodása (1950).* [L'accord entre l'État et l'Église catholique (1950). — Соглашение государства и католической церкви (1950 г.)] TSz 1960. vol. 3. fasc. 2—3. pp. 281—309.

Utilisant une abondante documentation archivale, l'auteur esquisse les antécédents de l'accord conclu entre l'État et l'Eglise catholique le 20 juin 1950; il relate aussi les manoeuvres du corps épiscopal au cours des négociations, retrace les entretiens qui eurent lieu et donne une idée de leurs répercussions à l'étranger. Pour terminer, il souligne l'importance historique et politique de cet accord.

Práger Miklós: *A Magyar Tanácsköztársaság sajtójának bibliográfiája. (1919. márc. 21.—1919. aug. 1)* [Kiad. az] MSzMP K. B. Párttörténeti Intézete. [Bibliographie de la presse de la République Hongroise des Conseils. 21 mars 1919 — 1er août 1919. (Publ. par—) — Библиография печати Венгерской Советской Республики. (21 марта 1919 г. — 1 августа 1919 г. (Изд.) —.] Budapest, 1960, 35 p.

Tirage à part complété d'un index du volume 6/b de l'ouvrage «Documents choisis de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois.» — Отдельный оттиск из тома 6/B произведения «Избранные документы истории венгерского рабочего движения,» дополненный указателем.

Runge Fritz: *Emlékezés Alpári Gyulára.* [Souvenirs de Gyula Alpári. — Воспоминания о Дьюле Альпари.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 168—178.

Ságvári Ágnes: *Az 1947. évi országgyűlési választások Budapesten.* [Les élections parlementaires de 1947 à Budapest. — Парламентские выборы 1947 г. в г. Будапеште.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 46—82.

A l'aide de documents contemporains, l'auteur retrace les luttes politiques qui accompagnèrent les élections de 1947, qui furent décisives pour l'avenir de la démocratie populaire hongroise; elles se déroulèrent sous le signe d'une âpre lutte de classe déclenchée entre les forces révolutionnaires et les groupements bourgeois se réclamant de devises démocratiques.

Sándor Pál: *Lenin könyvek Horthy-Magyarországon. Emlékek.* [Des livres de Lénine en Hongrie horthyste. Souvenirs. — Книги Ленина в хортистской Венгрии. Воспоминания.] Magyar Filozófiai Szemle 1960. vol. 4. fasc 3. p. 355—361.

Siklós András: *Adalékok az 1918—1919. évi magyarországi forradalmak historiográfiájához.* [Contributions à l'historiographie des révolutions hongroises de 1918—1919. — Материалы к историографии революций 1918—1919 гг. в Венгрии.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 24—67.

Partie de l'étude plus ample de l'auteur intitulée «Introduction aux sources et à la littérature des révolutions hongroises de 1918—1919». Analyse et estimation critiques de sources des mémoires et des ouvrages publicistiques des dirigeants bourgeois et des sociaux-démocrates.

Somlyai Magda, M.: *Adatok a mezőgazdasági termelés megindulásának történetéhez 1945—46-ban.* [Données de l'histoire de la reprise de la production agricole en 1945—46. — Материалы к истории начала сельскохозяйственного производства в 1945—46 гг.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 646—660.

Exposé basé sur des tableaux statistiques concernant les efforts déployés par la paysannerie en vue de l'accroissement de la production dans la situation créée par la réforme agraire alors en cours de réalisation. Comparés à ceux de l'exercice 1944/45, les chiffres des superficies ense-

mencées et des récoltes accusent une évolution notable.

Szabó Ágnes: *A népbiztos-per 40. evfordulójára.* Közli: — — [Au 40e anniversaire du procès des commissaires du peuple. Publ. par — — К 40-летию судебного дела народных комиссаров. Сообщ. —.] PtK 1960. vol. 5. fasc. 4. pp. 183—190.

Documents contemporains sur les répercussions internationales du procès contre les commissaires du peuple et sur les vastes actions qui furent lancées pour leur venir en aide.

Szabolcsi Miklós: *Nacionalizmus és a legújabb magyar irodalom néhány problémája. (Vitaindító tézisek.)* [Barta János, Sziklay László stb. hozzászólásával.] [Nationalisme et quelques problèmes de la littérature hongroise actuelle. (Théses de discussion.) (Avec les interventions de — — etc.) — Национализм и некоторые проблемы новейшей венгерской литературы. (Тезисы для обсуждения.) (С выступлениями. —.)] MTANyI 1960. vol. 16. fasc. 1—4. pp. 133—192.

Szemere Vera: *A munkás—paraszt szövetség néhány kérdése 1919-ben.* [Quelques problèmes de l'alliance ouvrière-paysanne en 1919. — Некоторые вопросы рабоче-крестьянского союза в 1919 г.] Az Építőipari és Közlekedési Műszaki Egyetem Tudományos Közleményei 1960. vol. 76. fasc. 3. pp. 25—45.

Tálas Géza: *Illegális magyar sajtó a francia ellenállási mozgalomban.* [Presse illégale hongroise dans la résistance française. — Подпольная венгерская печать во французском движении сопротивления.] MK 1960. vol. 76. fasc. 3. pp. 313—323.

Tanácsköztársaság Fejér megyében. (Emlékkönyv.) Kiad. a Megyei Tanács V. B. Művelődésügyi Osztálya. [Le régime de la République des Conseils dans le comitat de Fejér. (Album Commémoratif.) Publ. par — — Советская Республика в комитате Фейер. (Сборник.) Изд. —.] Székesfehérvár, 1959, 147 p.

Vádirat a nácizmus ellen. Dokumentumok a magyarországi zsidóüldözés történetéhez. 2. 1944. máj. 15.— 1944. jún. 3. A budapesti zsidóság összeköltöztetése. Szerk. Beneschofsky Ilona, Karsai Elek. Kiad. a Magyar Izraeliták Országos Képviselete. [Un réquisitoire contre le nazisme. Documents relatifs à l'histoire de la persécution des Juifs en Hongrie. 15 mai 1944— 3 juin 1944. La mise en ghetto des Juifs de Budapest. Réd. par — Éd. par — Обвинительный акт против нацизма. Документы по истории преследования евреев в Венгрии. Том 2. 15 мая 1944 г. — 3 июня 1944. г. Переселение будапештских евреев в одно место. Ред. —. Изд. —] Budapest, 1960, 401 p., 18 t.

9. Histoire générale — Всемирная история

Andics Erzsébet: *A Habsburgok és a orradalmak elleni cári segítség kérdése.* (A münchengrätzi egyezménytől 1849 májusáig.) [Les Habsbourg et la question de l'aide tsariste contre les révolutions. (Du pacte de Münchengrätz jusqu'à mai 1849.) — Габсбурги и вопрос о царской помощи против революций. (От мюнхенгрецского соглашения до мая 1849 г.)] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 556—594.

«La nouvelle Sainte Alliance» fut conclue au terme de conventions nées à la suite des entretiens engagés en 1833 à Münchengrätz et à Berlin entre la Russie, l'Autriche et la Prussie; les souverains absolutistes s'engagèrent à s'entreaider en cas de mouvements révolutionnaires. A la faveur d'un riche matériel de source, l'étude soumet à l'analyse l'activité diplomatique des cours réactionnaires, en première ligne celle des cours d'Autriche et de Russie; elle analyse aussi les renseignements que, en vertu des conventions susmentionnées, le gouvernement autrichien donna à la cour du tsar quant aux mouvements de Hongrie; ces conventions servirent de fondement à l'intervention de l'armée tsariste pour écraser dans le sang, en 1849, la guerre d'indépendance hongroise.

Bethlen Oszkár: *A Kommunista Internacionalé 7. világkongresszusa és az antifasiszta, antiimperialista népfront.* [Le 7e Congrès de l'Internationale Communiste et le front populaire antifasciste et antiimpérialiste. — VII всемирный съезд Коммунистического Интернационала и антифашистский, антиимпериалистический народный фронт.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 1—45.

L'auteur analyse la décision du VIIe Congrès (1935) de l'Internationale Communiste relative à la tactique et à la stratégie de la politique antifasciste de front populaire; il analyse aussi les expériences de la politique de front populaire en Chine, Espagne et France

et souligne le rôle dirigeant que les partis communistes jouèrent dans la lutte des peuples contre le fascisme pendant la deuxième guerre mondiale.

Bertalan Győző: *Girolamo Cardano önéletrajzáról.* [De l'autobiographie de Girolamo Cardano. — Об автобиографии Джироламо Кардано.] OTKK 1960. no. 17. pp. 133—149.

Czeglédy, K[ároly]: *Khazar raids in Transcaucasia in 762—764. A. D.* [Вторжения хазар в Закавказье в 762—764 гг. н. э.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 75—88.

Utilisant des sources arabes, arméniennes, byzantines et autres, l'auteur établit que le gouverneur arabe d'Arménie épousa, vers 759, la fille du khagan des Khazars afin d'écarter les invasions des Khazars. Mais, deux ans et demi plus tard, sa femme mourut; les invasions redoutées survinrent en 762 et 764, la dernière en date fut la plus grave, les Khazars ayant envahi la Géorgie et occupé Tiflis.

Fitz Jenő: *L. Cassius Pius Marcellinus.* AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2. pp. 130—135.

Documents concernant la vie de L. Cassius Pius qui, dans les premières décennies du III[e] siècle, remplit d'importantes fonctions en Pannonie Inférieure et, vers 213—214, fut gouverneur de cette province.

Földes Éva: *A fizikai munka emberformáló szerepe az újkori nevelés történetében.* [Le rôle humanisateur du travail physique dans l'histoire de l'éducation moderne. — Роль физического труда в оформлении человека в истории воспитания нового времени.] PSz 1960. vol. 10. fasc. 9. pp. 792—802.

Gonda Imre: *Az osztrák szociáldemokrácia és a Habsburg-monarchia fenntartásának kérdése.* [La social-démocratie autrichienne et la question de la sauvegarde de la monarchie des Habsbourg. — Австрийская социал-демократия и вопрос о сохранении Монархии Габсбургов.] PtK 1960. vol. 6. fasc. 3. pp. 123—137.

L'auteur de l'étude analyse et apprécie la prise de position idéologique que les sociaux-démocrates autrichiens, en premier lieu Otto Bauer et Karl Renner, adoptèrent à l'égard des problèmes qui surgirent du fait de la structure de la Monarchie des Habsbourg.

Györffy, Gy[örgy]: *Die Rolle des buyruq in der alttürkischen Gesellschaft.* [Роль буйрука в древнем тюркском обществе.] AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 169—179.

Contrairement aux interprétations connues jusqu'à présent, l'auteur de l'étude établit que le buyruq, figurant six fois dans les inscriptions d'Orchon, désigne un membre de l'escorte militaire du souverain et correspond au nökör connu dans la société mongole. Cette signification est appuyée même par des sources ouïgoures. Chez les souvars-bulgares vivant sous l'autorité des Khazars c'était le gouverneur khazar qui possédait ce titre, c'était donc un des membres de l'escorte militaire du khagan khazar qui régentait les Bulgares.

Győrffy Sándor: *A nyugat-németországi «Kelet-kutatás».* [Le «Ostforschung» en Allemagne occidentale. — «Исследование Востока» в Западной Германии.] Valóság 1960. vol. 3. fasc. 4. pp. 64—71.

L'auteur présente un abrégé de vulgarisation sur les différents instituts qui en Allemagne occidentale s'occupent des recherches relatives à l'Europe Orientale, sur les revues publiées par eux, sur leurs autres publications et affirme que cette activité masquée par une objectivité scientifique sert la justification des visées territoriales allemandes.

Hahn István: *A Holt-tengeri közösségtől az őskeresztény vagyonközösségig.* [De la communauté de la Mer morte à la communauté des biens des chrétiens primitifs. — От общины при Мертвом море к древнехристианской общности имения.] Világosság 1960. vol. 1. fasc. 1. pp. 8—16.

Se fondant sur les écrits de la secte de Qūmrān l'auteur examine le problème «de la communauté des biens chez les chrétiens primitifs» et constate qu'il s'y agissait tout au plus d'une communauté de consommation.

Hahn István: *Az időszámítás története.* [L'histoire de la chronologie. — История летосчисления.] Budapest, 1960. Gondolat. 130 p. (Gondolattár 2.)

Précis de vulgarisation sur l'histoire de la chronologie depuis l'antiquité jusqu'à l'introduction de la chronologie utilisée à notre époque.

Harmatta János: *Az Indus-kultúra története az újabb ásatások megvilágításában.* [Histoire de la culture de l'Indus à la lumière des fouilles récentes. — История культуры Индус в свете новейших раскопок.] AÉ 1960. vol. 87. fasc. 2. pp. 245—246.

Horváth Pál: *A középkori falusi földközösség történetével foglalkozó polgári törté-*

neti-jogtörténeti irodalom néhány kérdése. [Quelques questions de la littérature bourgeoise d'histoire et d'histoire du droit traitant de l'histoire des communautés terriennes du moyen-âge. — Некоторые вопросы буржуазной литературы по истории и по истории права, занимающейся историей средневековой сельской общины.] Sz 1959. vol. 93. fasc. 5—6. pp. 802—843., 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 125—149.

Voir AH 1960. Tom. 7. No 3—4. p. 455.

Kabos Ernő: *A nemzetközi szakszervezeti mozgalom helyzete az első oroszországi forradalom idején (1905—1907).* [La situation du mouvement syndical international à l'époque de la première révolution russe. (1905—1907.) — Положение международного профсоюзного движения во время первой русской революции (1905—1907 гг.)] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 68—97.

L'auteur souligne l'essor que connurent les mouvements syndicaux des différents pays sous l'effet de la révolution russe de 1905.

Kálmán Endre: *Eleven örökség. A Kommunista Internacionálé 7. világkongresszusának negyedszázados évfordulójára.* [Héritage vivant. Au 25e anniversaire du 7e congrès mondial de l'Internationale Communiste. — Живое наследство. К 25-летию VII всемирного съезда Коммунистического Интернационала.] TáSz 1960. vol. 15. fasc. 8—9. pp. 1—22.

Cette étude relève l'importance historique des résolutions de lutte antifasciste adoptées par le Congrès tenu dans les mois de juillet-août de 1935, et son héritage qui se trouve dans les luttes d'indépendance nationales des pays coloniaux et dans les mouvements démocratiques de masse des pays capitalistes.

Kara, Gy[örgy]: *Sur deux canons chinois des Ts'ing.* [О двух китайских орудиях эпохи Цин.] AO 1960. vol. 10. fasc. 3. pp. 249—253.

Description de deux canons chinois arrivés en Europe en 1900 comme butins de guerre après la répression du soulèvement des boxers; cette description donne les textes chinois et mandchou se trouvant sur les canons ainsi que leur traduction. Les deux canons furent fabriqués dans le dernier quart du XVIIe siècle par Ferdinand Verbiest, missionnaire jésuite belge.

Király, P[éter]: *Budapeštský zlomek latinské legendy o sv. Václavu.* [Un fragment de la légende latine de St. Wenceslas à Budapest. — Будапештский фрагмент латинской легенды о Св. Вацлаве.] SSl 1960. tom. 6. fasc. 1—2. pp. 199—203.

L'auteur communique le texte latin et le fac-similé d'un fragment trouvé sur la reliure d'un livre provenant du XVIe siècle et conservé à la Bibliothèque de l'université de Budapest.

Makkai László: *Az abszolutizmus társadalmi bázisának kialakulása az osztrák Habsburgok országaiban.* [La formation de la base sociale de l'absolutisme dans les pays dépendant des Habsbourg d'Autriche. — Образование социального базиса абсолютизма в странах австрийских Габсбургов.] TSz 1960. vol. 3. fasc. 2—3. pp. 193—223.

Moravcsik Gyula: *Anonim dedikációs költemény I. Basileios császárról.* [Un poème anonyme dédié à l'empereur Basile Ier — Анонимное дедикационное стихотворение об императоре Василие I.] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 53—39.

L'auteur attire l'attention sur une poésie anonyme dédiée à l'empereur Basile conservée dans un manuscrit florentin du IXe siècle (codex Mediceus-Laurentianus IX, 23), poésie datant, selon toute probabilité, d'entre 867 et 872. Possédant une sérieuse valeur documentaire, ce poème ne fut jusqu'à présent point utilisé par l'historiographie.

Neatby, F. H.—Heichelheim, L. M.: *The early Roman currency in the light of recent research.* [Раннее римское монетное обращение в свете новейших исследований.] AA 1960. vol. 8. fasc. 1—2. pp. 51—85.

Perényi Imre: *A Földközi-tenger mentī rabszolgatartó társadalmak városépítésének közös és eltérő vonásai.* [Les traits communs et divergents de l'urbanisme des sociétés esclavagistes méditeranéennes. — Общие и различные черты градостроительства рабовладельческих обществ Средиземноморья.] Településtudományi Közlemények 1960. no. 12. pp. 63—75.

Précis sur le développement du réseau des villes grecques et romaines, sur leur établissement, leur structure, leur réseau de rues et de places, leurs jardins et leurs parcs, leurs constructions et services publics.

Pólay Elemér: *Jogrendszerek az ókori Rómában.* [Régimes légaux dans la Rome antique. — Системы права в античном Риме.] Szeged, 1960, 42 p. (Acta Universitatis Szegediensis. Acta juridica et politica. 7/2.)

Regöly-Mérei Gyula: *Az ó-egyiptomi orvostudomány, mint az arhaikus gyógyászat fejlődésének egyik típusa.* [La médecine de l'Égypte antique, un cas d'exemple de la thérapeutie archaïque. — Древне-египетская медицинская наука как один из типов развития архаического врачебного искусства.] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 1—14.

A la faveur de sources byzantines et d'une ample littérature relative à la question, l'auteur étudie l'origine et l'évolution de la médecine en Egypte et affirme que la médication basée sur l'empirisme fut l'originelle et qu'elle ne fut que plus tard pénétrée d'éléments magiques. Cependant, les éléments empiriques subsistèrent encore longtemps et ce ne fut qu'à l'époque des Ptoléméides que la magie prit le dessus.

(Ritoók Zsigmond): *Régi görög hétköznapok. Szemelvények a görög művelődés forrásaiból.* (Összeáll., [bev.] és jegyz. [ell.] —) [Jours ouvrables chez les Grecs anciens. Morceaux choisis des sources de la culture grecque. (Red., [intr.] et annot. par —) — Старые греческие будни. Хрестоматия источников греческой культуры. (Сост., [введ.] и прим. —)] Budapest, 1960, Gondolat. 254 p., 8 t. (Európai antológia. Görögország.)

Morceaux choisis des ouvrages des philosophes grecs de l'antiquité suivis de notes explicatives, morceaux illustrant la vie quotidienne, le travail agricole, l'artisanat, les différentes sortes de distractions, la situation des femmes et les moeurs de la société grecque aux VI^{e}—VII^{e} siècles avant notre ère.

Saint-Simon herceg emlékezései. Vál., ford. és bev. Győry János. [Mémoires du prince de Saint-Simon. Choix, traduction et introduction de — Мемуары князя Сен-Симона. Избр., перевод. и введ. —.] Budapest, 1960, Gondolat. XX, 370 p., 7 t.

Choix des célèbres mémoires décrivant la cour et l'époque de Louis XIV, suivi de notes explicatives. L'introduction à l'ouvrage donne la description de l'époque: du féodalisme qui avait atteint sa dernière étape d'évolution, et dessine un portrait de Saint-Simon.

(Sarkady János): *A demokrácia bölcsője* (Összeáll., [bev.] és jegyz. [ell.] —.) [Le berceau de la démocratie. (Réd., [intr.] et annot. par —) — Колыбель демократии. (Сост., [введ.] и прим. —.)] Budapest, 1960, Gondolat. 234 p., 6 t. (Európai antológia. Görögország.)

Recueils de morceaux relatifs à l'évolution de l'État athénien, choisis parmi des écrits philosophiques et politiques grecs datant en premier lieu des V^{e} et IV^{e} siècles avant notre ère, munis de notes explicatives et précédés d'une introduction.

Szamuely Tibor: *A német fasiszta hadsereg katonai doktrinájának és vezetésének néhány kérdése a második világháború első szakaszában.* [Quelques problèmes de la doctrine militaire et de l'organisation de l'armée fasciste dans la première phase de la deuxième guerre mondiale. — Некоторые вопросы военной доктрины и руководства германской фашистской армии на первом этапе второй мировой войны.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 150—179.

L'article soumet à l'analyse la stratégie que le haut commandement allemand élabora avant le déclenchement de la guerre et notamment cette conception suivant laquelle ce serait aux unités motorisées (forces blindées et aériennes) que reviendrait le rôle principal; il examine les théories relatives à la guerre totale et à la guerre-éclair, théories qui, vu la situation particulière de l'Allemagne, ne furent pas dépourvues d'un certain réalisme. Pour terminer, l'étude commente la compétence militaire du corps des officiers et des généraux allemands, leurs rapports avec Hitler et les conceptions stratégiques de ce dernier.

A Szovjetunió Nagy Honvédő Háborújának történelmi tanulságai. [Les enseignements historiques de la Grande Guerre de Défense Nationale de l'Union Soviétique. — Исторические уроки Великой Отечественной войны Советского Союза.] TáSz 1960. vol. 15. fasc. 8—9. pp. 87—109.

Tudományos ülésszak a Kínai Népköztársaság megalakulásának 10. évfordulóján. [Session scientifique à l'occasion du 10^{e} anniversaire de la constitution de la République Populaire de Chine. — Научная сессия по случаю 10-летия образования Китайской Народной Республики.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 680—686.

Ürögdi György: *A fiscus Caesaris alapításához.* [Contributions à la fondation du fiscus Caesaris. — Материалы к созданию fiscus Caesaris.] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 61—68.

L'auteur de l'étude affirme, d'une part, qu'Auguste créa l'institution du fisc, selon toute probabilité, à l'exemple trouvé en Egypte de l'époque des Ptolé-

méides et d'autre part, quant à la situation juridique du fisc, il signale la différence qui existait entre les fiscs des empires égyptien et hellène et le *fiscus Caesaris* romain.

Wessetzky Vilmos: *Peteese démotikus beadványa és családtörténete.* (Ford. és a bevezetést írta —) [La requête démotique de Peteese et sa généalogie. (Trad. et intr. par —) — Демотическое ходатайство Петеесе и история его семьи. (Перевод. и введ.—.)] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 133—161.

Particulièrement intéressante au point de vue du genre, cette source de l'histoire tardive de l'Égypte — encore non utilisée par la littérature concernant l'histoire sociale — relate les luttes que la famille Peteese, possédant la dignité pontificale, menait dans la ville de Teudaj (aujourd'hui El Hibeh), située en Egypte centrale, avec le clergé local pour conserver cette dignité.

Zlinszky, J[ános]: *Zur Frage der Verschollenheit im römischen Recht.* [К вопросу об исчезновении в римском праве.] AA 1960. tom. 8. fasc. 1—2. pp. 95—132.

L'auteur de l'étude relève que le droit romain prit, en général, en considération les droits de l'absent et qu'en cas d'une disparution sans nouvelle il ne déclarait la mort que lorsqu'elle était confirmée. Il donne un exposé détaillé de l'évolution du droit des absents à partir de l'époque de la république jusqu'à l'ère tardive des césars et souligne les motifs économiques et sociaux de cette évolution.

10. Vie scientifique — Научная жизнь

Belényessy, Márta: *Über die mittelalterlichen Forschungen in der ungarischen Volkskunde.* [Об изучении средних веков в венгерской этнографии.] AEt 1960. tom. 9. fasc. 1—2. pp. 203—212.

Rapport sur les travaux et les méthodes scientifiques du collectif de travail créée en 1952 pour l'étude de l'histoire de la culture matérielle.

Berényiné Révész Mária: *Humanizmus-kongresszus Wittenbergben. (1959. július 3—8.)* [Congrès d'humanisme à Wittenberg. (3—8 juillet 1959.) — Конгресс о гуманизме в Виттенберге. (3—8 июля 1959 г.)] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 127—130.

Csatári Dániel: *Egy román történetíró halálára. (Barbu T. Câmpina* 1923—1959.) [Commémoration de la mort d'un historien roumain. Barbu T. Câmpina (1923—1959). — По случаю смерти румынского историка. Барбу Т. Кымпина (1923—1959).] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. p. 453.

Hanicsek Zsuzsa, *Á.*: *Településföldrajzi vitaülés a Magyar Tudományos Akadémián.* [Séance de discussion ouverte à l'Académie Hongroise des Sciences à propos de la géographie des établissements. — Дискуссия в Академии Наук Венгрии о географии поселений.] MTATT 1960. vol. 10. fasc. 3—4. pp. 317—324.

Kármán Tamásné: *Százéves a svéd Központi Statisztikai Hivatal.* [L'office Central Suédois de la Statistique a 100 ans. — Сто лет шведского Центрального Статистического Управления.] StSz 1960. vol. 38. fasc. 8—9. pp. 897—903.

Katus, L[ászló]: *Rapport sur les travaux de la Bibliographie Hongroise d'Histoire.* [Отчет о трудах венгерской исторической библиографии.] AH 1960. tom. 7. fasc. 1—2. pp. 183—189.

Lengyel Béla: *Az Eötvös Loránd Tudományegyetem jubileuma.* [Jubilaire de l'Université Loránd Eötvös. — Юбилей Университета им. Лоранда Этвёш.] Felsőoktatási Szemle 1960. vol. 9. fasc. 7—8. pp. 481—184.

Ligeti, L[ajos]: *M. Jules [Gyula] Németh.* AO 1960. tom. 11. fasc. 1—3. pp. 5—9.

Appréciation de l'oeuvre du professeur de turcologie âgé de 70 ans.

A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Tudományok Osztálya vezetőségének beszámolója. (Hozzászólásokkal.) [Rapport de la direction de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences. (Avec des interventions.) — Отчет руководства Секции общественных и исторических наук Академии Наук Венгрии. (С выступлениями.)] MTATT 1960. vol. 10. fasc. 3—4. pp. 195—239.

Maróth Károly: *Raffaele Pettazzoni (1883—1959).* AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 83—84.

Maróti Egon: *Beszámoló az altenburgi ókortörténeti kongresszusról.* [Compte rendu du Congrès d'Histoire de l'Antiquité tenu à Altenburg. — Отчет о конгрессе по истории

древнего мира в Альтенбурге.] AT 1960. vol. 7. fasc. 1—2. pp. 122—127.

A második magyarországi orvostörténeti vándorgyűlés. Debrecen—Sárospatak 1959. augusztus 28—30. [Le II[e] Congrès d'histoire de la médecine. Debrecen—Sárospatak le 28—30 août 1959. — Второе передвижное собрание в Венгрии по истории медицины. Дебрецен — Шарошпатак, 28—30 августа 1959 г.] OTKK 1960. no. 18. pp. 5—12.

Molnár Erik: *A magyar történetírás fejlődése az elmúlt évtizedben.* (Ember Győző, Székely György stb. hozzászólásával.) [L'évolution de l'historiographie hongroise dans la décennie passée. (Avec les interventions de — etc.) — Развитие венгерской историографии в прошлом десятилетии. (С выступлениями —.)] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 45—81.

Perényi József: *Thim József 1864—1956.* [József Thim 1864—1956. — Йожеф Тим 1864—1956.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 454—455.

Ránki György: *A XI. Nemzetközi Történészkongresszus.* [Le XI[e] Congrès International des Historiens. — XI международный конгресс историков.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 458—459.

Rásonyi László: *Stein Aurél és hagyatéka.* [Aurél Stein et son héritage. — Аурель Штейн и его наследство.] Budapest, 1960, Akad. Kiadó. 37 p. (A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtárának kiadványai 18.)

Après avoir résumé l'oeuvre du célèbre orientaliste et voyageur hongrois (1862—1943) établi en Occident, l'auteur décrit la bibliothèque qu'il laissa en héritage à l'Académie Hongroise des Sciences et signale ses ouvrages les plus précieux.

Soós Imre: *A falutörténeti forrásközlés kérdése.* [Problèmes ayant trait à la publication des sources de l'histoire des villages. — Вопрос о публикации источников по истории сел.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 333—336.

Soproni országos vándorgyűlés. [Congrès des historiens hongrois à Sopron. — Всегосударственное передвижное собрание историков в г. Шопрон.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 4. pp. 704—711. Voir AH 1960. Tom. 7. No 1—2. pp. 211—212.

A stockholmi Nemzetközi Történész Kongresszusról. [Írta] E. T. [A propos du Congrès International des Historiens à Stockholm. (Par —) — О международном конгрессе историков в Стокгольме. (Нап.—)] PtK 1960. vol. 6. fasc. 4. pp. 207—208.

Székely György: *Konferencia a kézművesség és a városi élet eredetéről Lengyelországban.* [Conférence tenue en Pologne, sur l'origine de l'artisanat et de la vie urbaine. — Конференция о происхождении ремесла и городской жизни в Польше.] Sz 1960. vol. 94. fasc. 1—3. pp. 461—464.

A történettudomány fejlesztésének problémái. («A Szovjetunió Kommunista Pártjának története» megjelenése alkalmából.) [Les problèmes du développement de la science historique. (A l'occasion de la publication de «L'histoire du Parti Communiste de l'Union soviétique».) — Проблемы развития исторической науки. (По случаю появления в печати «Истории Коммунистической Партии Советского Союза».)] Valóság 1960. vol. 3. fasc. 4. pp. 14—19.

Liste d'abbréviations des revues hongroises
Список сокращений венгерских журналов

AA	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
AAr	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
AÉ	Archeológiai Értesítő (Bulletin d'Archéologie — Археологический Вестник)
AEt	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae
AH	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae
AJ	Acta Juridica Academiae Scientiarum Hungariae
AL	Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungaricae
AnK	Anthropológiai Közlemények (Bulletin d'Anthropologie — Известия по антропологии)
AO	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae
AT	Antik Tanulmányok (Études de l'Antiquité — Античные исследования)
ET	Ethnográfia (Ethnographie — Этнография)
HK	Hadtörténelmi Közlemények (Bul-

letin d'Histoire Militaire — Известия по военной истории)

IT — Irodalomtörténet (Histoire de la Littérature — История литературы)

ITK — Irodalomtörténeti Közlemények (Bulletin d'histoire de la Littérature — Известия по истории литературы)

JK — Jogtudományi Közlöny (Bulletin des Sciences Juridiques — Известия по юридическим наукам)

KgSz — Közgazdasági Szemle (Revue Économique — Экономическое обозрение)

Kts — Könyvtáros (Le Bibliothécaire — Библиотекарь)

MK — Magyar Könyvszemle (Revue du Livre Hongrois — Венгерское книжное обозрение)

MNy — Magyar Nyelv (Langue Hongroise — Венгерский язык)

MNyőr — Magyar Nyelvőr — (Gardien de la Langue Hongroise — Сторож венгерского языка)

MT — Magyar Tudomány (Science Hongroise — Венгерская наука)

MTANyI — Magyar Tudományos Akadémia Nyelv- és Irodalomtudományi Osztályának közleményei (Bulletin de la Section des Sciences Linguistiques et Littéraires de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения языка и литературы Академии Наук Венгрии)

MTATT — Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi és Történeti Tudományok Osztályának Közleményei (Bulletin de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения общественных и исторических наук Академии Наук Венгрии)

MűÉ — Művészettörténeti Értesítő (Bulletin d'Histoire des Arts — Известия по истории искусств)

NrK — Néprajzi Közlemények (Bulletin d'Ethnographie — Известия по этнографии)

OTKK — Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei (Bulletin de la Bibliothèque Nationale d'Histoire de la Médecine — Известия Национальной библиотеки истории медицины)

PtK — Párttörténeti Közlemények (Bulletin d'Histoire du Parti — Известия по истории партии)

PSz — Pedagógiai Szemle (Bulletin de Pédagogie — Педагогическое обозрение)

SSl — Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae

SSz — Soproni Szemle (Revue de Sopron — Шопронское обозрение)

StSz — Statisztikai Szemle (Revue de Statistique — Статистическое обозрение)

Sz — Századok (Siècles — Века)

TáSz — Társadalmi Szemle (Revue Sociale — Общественное обозрение)

TSz — Történelmi Szemle (Revue d'Histoire — Историческое обозрение)

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója — Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1961. XI. 2 — Terjedelem: 19,50 (A/5) ív

1962.54324 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

Acta Historica

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ÉTUDES

Л. Катуш: Хорватская политика правительства Тиса и народные движения 1883 г. в Хорватии

Á. Rozsnyói: October Fifteenth, 1944

V. Endrei: Der Trittwebstuhl im frühmittelalterlichen Europa

DOCUMENTS

Gy. Juhász: Beiträge zu Ungarns Außenpolitik in den Tagen des Ausbruchs des zweiten Weltkrieges

RAPPORT SUR LES RECHERCHES
COMPTE RENDU DE LIVRES
CHRONIQUE
BIBLIOGRAPHIE

AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1961

TOMUS VIII N6. 1—2

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I. URI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: K. BENDA, L. ELEKES, GY. EMBER, E. MOLNÁR (rédacteur en chef), P. ZS. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur), J. PERÉNYI, GY. RÁNKI, L. ZSIGMOND
Secrétaires de rédaction: J. JEMNITZ, L. KATUS

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 Ft, külföldre 110 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó"-nál (Budapest V. Alkotmány utca 21, bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra" Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviseleteinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultura» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62 POB 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica* is 110 forints a volume. Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Der Abonnementspreis pro Band beträgt 110 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

10 MAY 1963